

都市夫婦의 葛藤解決表出方法에 관한 研究

—暴力行爲를 中心으로—

A Study on the Conflict Resolution Techniques of Urban Spouses

—On the Basis of Conjugal Violence Behavior—

曉星女子大學校 家庭管理學科

助教授 金 正 玉

Dept. of Home Management, Hyosung Women's University

Assistant Prof.; Jung Ok Kim

<目

次>

I. 序 論

II. 理論的 背景

III. 研究方法 및 研究問題設定

IV. 研究結果 및 分析

V. 要約 및 結論

參考文獻

<Abstract>

This paper presents a theoretical perspective that integrates elements of social-demographic-family environmental and psychological explanations of spousal conflict resolution techniques. In particular, the relationships between the childhood family violence and severe marital violence in the next generation and the lack of economic resources are examined as risk factors in violence behavior.

A modification of the Conflict Tactics Scale is used to measure the incidence and 1-year period prevalence of three levels: reasoning, verbal aggression, and violence. The data are drawn from area sampling of Taegu 673 women who were married or had been living with a male partner during the study period.

The results show that, in general, 1) the observing one's father hitting one's mother increases the likelihood that daughters will be victims of severe marital violence and 2) the high incidence of marital violence among low-income couples not only reflects the higher extent of economic stress experienced by these families but also is tied to the husband's perceived responsibility as family provider. This results suggest that the transmission of family violence across generations tends to be role specific and low income husbands tend to use physical force as the ultimate resource.

I. 序 論

葛藤은 모든 人間 關係에서 불가피한 현상이며

국가, 사회, 가족의 어떤 사회적 단위이든 교도의 붕괴성을 내포하고 있다고 藤葛 理論家들은 주장하고 있다¹⁾.

家族은 一次集團으로서 成員 相互間의 긴밀한 접

측이 이루어져 사랑의 감정과 함께 증오의 감정도 지니게 되어, 個人相互間的 공격지향적인 성향이 높으므로 本稿에서는 葛藤을 否定的인 현상으로만 보지 않고 오히려 人間 結合關係의 성립을 위한 機能的인 役割로 보고 家族을 葛藤모델로서 분석하려 한다.

葛藤 모델의 중요성은 人間の 社會的相互作用에서 葛藤狀態의 존재를 인정하려는 것 보다 오히려 集團의 활발한 존재를 위해서 또한 원래異質的인 성질을 지닌 個人이나 集團이 한조치를 바르게 운영, 유지하기 위해서는 葛藤狀態가 必須不可缺한 점이라는 데 있다²⁾.

夫婦關係란 一男一女의 두 成人이 合法的인 結婚이라는 수단을 통하여 性的, 社會的, 經濟的으로 공동생활에 들어가는 相互補完的인 人間關係로서 서로 다른 背景을 지닌 두 사람 사이에는 問題와 葛藤이 생기는 것이 당연하다.

원래 타인인 夫婦가 身體的, 精神적으로 공동생활을 영위해가는 과정에 있어서는 어느정도의 不和, 葛藤은 자연적으로 발생되고 다만 葛藤解決을 위한 적극적인 노력을 경험하는 것이야말로 親密한 夫婦關係를 유지할 수 있다.

오늘날의 韓國家庭은 形態面과 意識面에 있어서 核가족에서 부부가족에의 과정을 밟고있는 과도기적 상태에 위치하여³⁾ 葛藤狀態가 더욱 많이 존재한다고 할 수 있다.

그러므로 葛藤의 긍정적인 가치를 인정하고 이를 적극적으로 해결하려는 태도로서의 葛藤關係가 보다 조화로운 夫婦關係를 이룰 수 있다고 사료되어 本 研究에서는 傳統에서 近代化로 이행하는 과도기적 단계의 韓國都市夫婦의 葛藤解決 表出方式의 일종이며 특히 社會問題로 부각되고 있는 夫婦暴力行動을 중심으로하여 이에 어떤 變因이 영향하고 있는가를 파악함으로써 夫婦問題解決의 기초 자료를 제시코자 한다.

暴力理論으로는 資源理論과 社會學習理論을 중심으로 고찰하였으며 獨立變因으로는 社會·人口學的·家族環境의 變因(아내의 年齡, 아내의 學歷, 夫婦年齡差, 夫婦의 學歷差, 夫婦의 職業, 家計收入, 婚前交際期間, 부모들간의 暴力程度, 婚前兩家の 背景, 부모의 養育態度)과 心理的 變因(結婚

滿足度, 經濟的 依存度, 心理的 依存度, 性役割態度, 夫婦知的水準比較, 職業的 優位性)을 취하고 從屬變因으로 葛藤表出方法의 水準(議論, 言爭, 暴力行動)을 설정하였다.

II. 理論的 背景

葛藤 및 暴力의 概念과 暴力理論 및 先行研究를 本 研究의 理論的 背景으로 하였다.

1. 葛藤 및 暴力의 概念

1) 葛藤概念

葛藤이란 둘 이상의 대립되는 行動이나 欲求가 동시에 존재하여 行動의 決定이 곤란한 상태를 의미한다⁴⁾. 아무리 소규모적이고 밀착된 사회집단 성원일지라도 그들은 자기 필연적으로 相異한 個人의 의사일정에 따라서 그들의 삶을 영위하고 있으므로 日常生活에 있어서 葛藤은 가족간에 빈번히 발생되고 있다.

葛藤의 概念으로는 Dahrendorf(1959)⁵⁾와 Coser(1956)⁶⁾의 주장을 고찰하고자 한다.

Dahrendorf는 흥미의 대상에 대한 葛藤과 개인의 흥미 대상을 진보시키는 수단인 葛藤管理로서의 葛藤을 언급하였고 Coser는 흥미의 대상에 대한 葛藤 그 자체보다는 오히려 한 個人의 葛藤을 이행하는데 있어서 사용되어진 행동이나 手段으로 葛藤을 취급하였다.

本 研究에서는 Coser의 용법을 이용하여 흥미의 대상에 대한 葛藤의 해결으로서 사용한 명백한 행동인 conflict tactics로서의 활용을 보고자 한다.

2) 暴力概念

暴力에 관한 정의를 내리는 것은 그리 쉽지않다. 暴力이란 용어에 관해서 초기연구자들은 가족원들간의 세력으로서 합법적인 행위와 비합법적인 행위인 폭력을 구별하려고 시도했다. 이러한 시도가 의미하는 것은 가족성원들간에 때리는 것을 文化的으로 인정하며 規範的으로 수락한다는 것이다⁷⁾. 대다수의 사람들은 어린이를 때리는 것은 정상적이며 必要的 것으로 믿고 있다⁸⁾. 4명의 남자중 1명, 6명의 여자중 1명의 비율로 상황에 따라서 男便이 夫人을 때리는 것은 수락할 수 있다고 하였

다⁹⁾.

家族暴力에 관한 연구는 다음과 같은 사실을 밝혔다. 공격자, 방관자, 사회조정원, 심지어 家庭暴力의 피해자조차도 그 행위가 他人들 간에 일어났다면 非合法的인 暴力으로 간주될 많은 행위를 있을 수 있는 것으로 받아들인다^{10,11)}. 그러므로 家族內에 있어서는 합법적인 暴力行爲와 비합법적인 暴力行爲를 명확히 구별하기는 어렵다. 따라서 종래에는 부부간의 폭력행위는 사회문제라기 보다 가정문제라는 일반론과 아내구타는 당연한 것으로 여기는 여자친대의 사회적 관습으로 중요하면서도 문제시 되어 오지 않았다. 그러나 1980년을 전후해서 가정폭력 또는 아내 구타가 여러 나라에서 사회문제로 등장되고 있다.

Gelles와 Straus(1979)는 暴力이란 他人을 身體的으로 해칠 의도로서 수행한 행위와 그러한 의도를 가졌다고 인정되는 행위라고 하였다. 이 개념에 따르면 身體的인 傷害란 가법계 밀치거나 때리는 행위로부터 살인까지를 포함한다. 本稿에서는 아내를 향해 물건을 던지는 것에서부터 흥기로 위협하는 것까지를 폭력으로 보고자 한다.

2. 暴力理論

Straus와 Gelles¹²⁾의 暴力行爲 연구에서 고찰된 이론은 다음과 같다. 크게 3범주 즉, 個人的 理論과 社會·心理的 理論, 社會·文化的 理論으로 나누어 그 안에 몇가지의 理論을 포함한다.

○ 個人的 理論

個人的 人性的인 特性에 관한 것으로서 정신병리학론과 알콜 및 약물론이 있다.

○ 社會·心理的 理論

家族에게 영향을 미치는 外部 環境的인 要因(external environmental factors)과 매일 가족원들간의 相互作用의 결과로서 발생하는 것으로서 욕구불만—공격론, 사회학습론, 자기태도론, 상징적 상호작용론, 교환이론, 책임전가론이 있다.

○ 社會·文化的 理論

家庭內的 暴力에 관한 巨視的水準(macro-level)의 분석으로서 폭력기능이론, 폭력문화이론, 폭력구조이론, 일반시스템이론, 갈등이론, 가정내 자원이론이 있다.

本稿에서는 資源理論과 社會學習理論을 중심으

로 고찰하고자 한다.

① 家庭內 資源理論¹²⁾

Goode는 모든 사회체제는 힘과 힘에 의한 위협으로 유지되고, 지배할 수 있는 資源이 많을수록 실제로 暴力을 휘두르는 것은 줄어들었다고 하였다. 暴力은 資源이 불충분하거나 부족될 때 자신을 보충시키기 위한 마지막 手段으로 사용되어진다. 이 견해를 家族에게 적용해 보면 支配的인 位置를 원하는 남편이 자신의 낮은 교육수준과 직업에 있어서의 낮은 명망 및 적은 수입, 인간교류에 있어서 기술이 부족될 때 支配的인 位置를 유지하기 위한 手段으로서 暴力을 사용하게 된다. O'Brien(1971)와 Gelles(1974)의 경험적인 연구자료가 이 理論을 뒷받침해주고 있다.

② 社會學習理論¹²⁾

學習理論에 의하면 個人은 원래 白紙狀態 혹은 흠이 없는 깨끗한 개념의 성질을 띠우고 있다고 주장하며 暴力行爲를 학습된 현상으로 설명하고 있다.

Bandura는 學習理論에 관해서 다음의 3가지 측면을 제시하고 있다.

첫째는 暴力行爲의 노출과 모방으로서 학습과정을 고찰하는 측면이고,

둘째는 暴力에 대한 노출정도와 경험정도가 暴力을 수락하는 기준을 학습하게 된다는 것이고

셋째는 役割모범에 접근함으로써 적절한 役割모범내에서 暴力을 觀察하게 되어 학습된다는 것이다.

暴力理論이 家族에게 적용될 때 家族은 暴力을 배우는 訓練場으로 간주된다. 즉 家族은 學習자에게 모방과 役割標本에 대한 예를 제시하며 어린 시절의 경험은 基本的인 人格形成에 관계하여 장래 자신의 생활에 지대한 영향을 미친다. 家族內에서의 어린 시절의 學習은 夫婦役割과 父母役割 形成에 직접적인 관련을 가지며 나아가 다음 세대로 전 달된다. 그러므로 暴力的인 행동으로 問題를 解決하려는 부모에 의해 양육되어진 사람은 暴力的인 된다고 할 수 있다.

3. 先行研究

家庭內的 暴力에 관한 연구로는 Journal of Marriage and the Family에서는 O'Brien(1971)¹³⁾

의 연구 이전에는 Violence란 용어가 사용된적이 없었다. 그러므로 1971년 以前에는 家族員間的 暴力은 家族研究에서 다루어지지 않았었다. 日本에서는 態谷文枝의 다수의 연구보고^{12~20)}가 있다.

한편 우리 韓國 社會에서는 1983년 6월²¹⁾에 여성의 전화가 개통되면서 매맞는 아내에 대한 문제를 최초로 다루었고 본 조사자에 의하면 김광일²²⁾의 매맞는 아내 50명에 대한 暴力家庭의 보고만 발견 할수 있을 뿐이다.

다음은 家庭內의 夫婦暴力行動의 선행연구를 고찰하고자 한다.

아내의 就業에 있어서 Hornung(1981)²³⁾등은 職業 그 자체보다는 남편의 직업지위와 아내의 직업지위를 비교해 볼 때 아내쪽이 우세하면 配偶者間的 暴力이 높다고 보고하였다.

教育水準에 있어서는 夫婦의 教育水準이 높을수록 葛藤解決表出 方法으로 對話를 하고 있는 경향이 있다²⁴⁾. 그러나 김광일(1984)²²⁾은 高學歷者에게 暴力이 심했다고 보고했으며 Hornung(1981)²³⁾등은 教育水準 자체보다도 夫婦의 學歷差가 클때 특히 아내의學歷이 남편보다 높을때 葛藤解決로서 暴力을 많이 사용한다고 보고하였다.

收入과의 관계에서는 남편의 收入이 아내보다 적은 경우 暴力의 위험요소가 높았으며 家計收入²⁵⁾이 낮을수록 아내학대는 더욱 높은 경향이 있었다 Szinovacz(1984)²⁶⁾는 저소득층의 부부에게서 暴力의 빈도가 높았다고 하였고 이러한 결과를 경제적 압박 그 자체와 남편의 역할실패에 대한 부인의 비난과 남편이 인식하는 家族扶養者로서의 책임감과 연결시켰다.

김광일(1984)²²⁾은 暴力的인 남편이 宗教와의 관계에서는 기독교, 무교, 불교, 카톨릭, 기타 순이라고 보고했다.

Ulbrich와 Huber(1981)²⁶⁾는 부모들의 暴力이 여성에게 暴力을 사용하는 태도에 영향하고 남성은 그들의 아버지가 어머니를 때리는 것을 관찰하면 여성에 대한 暴力을 보다 쉽게 받아들인다는 사실을 밝혔다. 김주숙(1983)²⁷⁾은 父母 사이의 暴力은 子女虐待와 더불어 일어나는 수가 많으며 暴力을 보고 자란 아이는 커서 역시 暴力的이 된다고 하였다. 또한 Kalmuss(1984)²⁸⁾는 부모들간의 暴

을 보아온 것이 어린 시절에 부모로부터 매를 맞은 것보다 본인의 結婚生活에 보다 밀접한 관련을 맺고 있으며 특정한 性에 관계없이 영향을 미치고 그들의 結婚生活에서 暴力의 加害者나 被害者가 되는 경향이 있다고 보고하였다. 暴力의이며 虐待的인 어린시절을 경험한 개인은 暴力을 당하지 않았거나 낮은 暴力을 경험한 개인보다 配偶者나 어린이에게 더 暴力的인 사람이 되는 경향이 있으며^{28~29)} Straus(1980) 등³⁰⁾은 暴力은 暴力을 낳는다는 것을 지지했을뿐 아니라 暴力의 빈도가 많을수록 그 暴力의 희생자가 暴力的인 配偶者나 父母로 될 가능성이 더 높다고 보고하다. 또한 身體的 暴力의 증가는 잘못을 저질렀을때 체벌로써 다루려는 부모의 養育態度와 가족구성원이 잘못을 저질렀을 때는 때릴 권리가 있다고 생각하는 文化的 規範때문이라는 보고도 있다³⁰⁾.

暴力과 心理的, 經濟的, 依存度와의 관계에서 Kalmuss와 Straus(1982)³⁰⁾는 아내의 남편에 대한 心理的, 經濟的인 依存도가 아내학대와 관계있다고 했고 心理的인 依存보다는 經濟的인 依存도가 夫婦暴力에 더 밀접하게 관련되어 있다고 보고했다.

그의 心理的, 變因으로서의 男便의 失業으로 오는 사회적 압박감, 男性의 시간제 근무와 같은 특수한 긴장상태 및 부부간의 역할수행에 대한 만족정도, 사회적 격리등이 暴力과 상관이 높다고 보고 한다³¹⁾.

Ⅲ. 研究方法 및 研究問題設定

1. 研究方法

1) 調査對象

本 研究은 1984년 6월 1일~30일까지 실시되었으며 調査方法은 대구시에 소재한 중·고등학교를 구역별*(중구, 동구, 서구, 남구, 북구, 수성구)로 각 1개교를 선정하여 학생들에게 質問紙를 배부하여 어머니에게 전달케 하여 어머니로 하여금 지난 1년간 夫婦生活을 회고해 보고 각 문항의 質

*중구: 효성여고 동구: 소선여중 서구: 경상여중 남구: 경북예고 북구: 성화여고 수성구: 정화여고

問紙에 답한 후 직접 반송하는 우편표집법을 실시하였다.

對象人員은 1,000부를 배부하여 자료가치가 있는 673부를 分析資料로 하였다.

2) 測定道具

本 研究의 測定道具는 質問紙法으로서 Straus (1979)²⁾의 Conflict Tactics Scale 을 번안하여 사용하였고 내용은 부록표 II와 같다.

CTS는 3개의 下位尺度 즉 議論(Reasoning): 1~4번 문항, 言爭(Verbal Aggression): 5~9번 문항, 暴力(Violence): 10~15번문항의 행동으로 구성되어 있다.

議論行動이란 理性的인 論議, 論理的인 思考 등 知的인 방법에 의한 解決法이며, 言爭行動이란 言行으로 혐오감, 적대감, 모욕감, 협박 등을 표현하여 상징적으로 상대에게 피해를 주는 해결 방법이고, 暴力行動은 상대에게 暴力을 사용하여 身體的인 害를 주는 것을 의미한다.

CTS는 가족원간의 葛藤狀態時 취하는 해결책으로서의 행동들의 일람표이고 항목들은 暴力度가 낮은 항목에서 부터 점차적으로 暴力度가 높은 항목의 성격들로 구성되어 있다.

응답범주들은 지난 1년동안 일어난 각 행동의 회수, 즉 결코 그런 적이 없다(1점)에서 한달에 1회 이상(6점)의 범위에 걸쳐서 응답하도록 요구되었다.

3) 資料處理

本 質問紙에 대한 신뢰도 검증은 효성여자고등학교 어머니 50명을 대상으로 하여 84년 4월 1일에 質問紙를 배부한 후 우편표집법으로 회수하여 30일 후에 동일대상에게 재교부하여 회수, 검증한 결과 $r=0.749$ 로 높은 신뢰도를 얻었다. 타당도는 態谷文枝(1979)의 要因分析 結果 국제 비교 연구 응용에 있어서의 타당성이 인정되었다*.

資料分析에 사용된 통계방법은 SPSS 프로그램 (statistical package for the social science)에 의해 빈도분포, 산술평균, 표준편차, 백분율, F 검증, 독립변인군과 종속변인군간의 상관관계를 파악하기 위해 正準相關關係(Cannonical Correlation)³²⁾를 실시하였다*.

2. 研究問題

本 研究는 탐색연구로서 다음과 같은 研究問題를 설정하였다.

1) 都市夫婦의 一般的인 葛藤解決表出方法은 어떠한가?

2) 항목별에 따른 議論行動의 정도는 어떠한가?

3) 항목별에 따른 言爭行動의 정도는 어떠한가?

4) 항목별에 따른 暴力行動의 정도는어떠한가?

5) 社會·人口學的, 家族環境의 變因(연, 명연령차, 자녀수, 직업, 학력, 학력차, 혼전교제기간, 부모들간의 폭력정도, 혼전 양가배경, 부모의 양육태도)에 따라 葛藤解決表出方法에는 차이가 있는가?

6) 心理的 變因(결혼만족도, 지적 수준비교, 경제적 의존도, 심리적 의존도, 성격양태도, 직업의 우위성)에 따라서 葛藤解決表出方法에는 차이가 있는가?

7) 獨立變因群과 從屬變因群간의 相關關係는 어떠한가?

IV. 研究結果 및 分析

1. 調査對象者의 特性은 <附錄表 1>과 같다.

1) 年齡背景

조사대상자의 연령은 40대가 66.42%로 가장 많았고 30대(16.05%), 50대(13.02%) 20대(4.01%) 순이었다.

夫婦年齡差는 3~4세가 36.70%로 가장 비율이 높았고, 5~6세(22.03%), 1~2세(20.80%), 7세이상(13.52%), 동갑(5.04%)의 순이었다.

2) 職業背景

조사대상자는 職業이 없는 집단이 70.34%이었고 就業主婦인 경우 직종은 판매 및 서서비스직(15.60

* 타당도는 態谷文枝의 조사대상인 일본, 인도, 미국의 부부를 대상으로 요인분석을 한 결과 要因負荷值로 볼 때 Straus의 조사에서 취해진 미국집단의 분석결과와 대단히 유사한 사실이 판명되었다. (부록 III 참조)

* 正準相關關係(Cannonical Correlation): 종속변인이 여러개일 때 사용되는 多變量分析의 한 방법으로서 두 개의 變因群 간의 最適線型組合(maximum linear combination)을 계산하는데 핵심이 있다.

%), 농업 및 생산관련직 (7.28%), 전문직 및 전문기술 관련직 (3.71%), 행정 및 사무관련직 (2.97%)의 순이었다.

男便의 직종은 판매 및 서서비스직(42.64%), 행정 및 사무직(24.52%), 전문직 및 전문기술직(18.72%), 농업 및 생산직(14.12%)의 순이었다.

3) 家庭背景

대상자의 收入은 20~59만원이 65.68%로 가장 많았으며 同居形態는 82.32%로 핵가족이 대부분을 차지했고, 子女數는 4명이 28.38%로 가장 많았으며 대상자의 95.69%가 2명 이상의 자녀를 두었다.

宗敎는 불교가 49.18%로 가장 많았고 기독교(16.94%), 카톨릭(8.92%), 기타(2.23%) 순이었다.

대상자의 결혼경과횟수는 20~29년이 46.95%로 가장 많았고 다음이 10~19년으로 33.29%를 차지하였다.

主婦의 性役態도는 전통적 집단(59.73%)과 현대적 집단(40.27%)이 거의 반반을 차지했다.

4) 教育背景

대상자의 학력정도는 고졸(31.65%), 중졸(31.05%), 국졸(21.99%) 대졸(12.19%), 무(3.12%)의 순이었고 男便과의 학력차는 1등급차이가 나는 집단이 45.47%로 거의 과반수를 차지했으며, 동등(37.44%), 2등급(12.48%)의 순이었다.

男便과의 知的水準比較에서는 남편이 우세하다고 생각하는 집단이 51.56%로 가장 많았고 동등(42.05%), 아내우세(6.39%)로 대상자의 대다수가 남편의 知的水準이 우세하거나 동등하다고 생각하고 있었다.

5) 婚前背景

대상자의 婚前交際期間은 대상자의 80.98%가 1년 이내였으며, 아내가 지각한 婚前兩家の 經濟的背景에서는 동등하다고 생각하는 집단(59.19%), 아내우세(20.80%), 남편우세(19.91%) 집단의 순으로 나타났으며 成長過程時 問題解決方法에서는 對話로써 주로 다루어진 집단이 78.75%, 體罰로써 주로 해결한 집단이 21.25%였다.

2. 研究問題 分析 및 論議

研究問題 1) 都市夫婦의 一般的인 葛藤解決表出方法은 어떠한가?

韓國都市夫婦의 葛藤解決表出은 <表 1>에서와 같이 議論·言爭·暴力行動의 순으로 나타났다.

<表 1> 夫婦葛藤解決表出의 方法

표출 방법		\bar{X} .	SD.
의	논	2.77	1.09
언	쟁	2.50	1.02
폭	력	1.39	0.66

즉, 夫婦의 교류형태는 감정적인 내성적인형으로 서 일본, 인도의 경우와 동일하였고 葛藤解決表出方法이 暴力行動인 미국과는 상이한 경향을 보였다²⁾. 이는 동양과 서양의 價値體系 및 社會, 文化的 背景의 차이 때문으로 간주된다.

研究問題 2) 항목별에 따른 議論行動의 정도는 어떠한가?

議論行動은 <表 2>와 같다.

<表 2>에서 조용히 의논하려고 노력하거나 토의한 정도는 전혀 없었다가 12.93%, 14.26%였으며 1개월에 1회가 각각 19.02%, 18.72%였고 1회 이상이 각각 13.37%, 11.29%, 상대가 이해할 수 있는 정보를 제시한 정도는 전혀 없었다가 31.20%, 1개월에 1회가 13.52%, 1회 이상이 7.43%였고 제 3자의 도움을 청하지 않은 정도가 73.11%로 나타났다.

따라서 夫婦葛藤時 夫婦自身들이 問題를 해결하려는 경향이 짙다는 것이 本論文에서 지적된다. 이것은 우리나라의 家族問題를 해결해 주는 전문기관이 부족하다는 것과 自己露出을 하지 않으려는 성향에 기인한 것이 아닌가하고 생각된다. 問題點에 대한 해결책을 찾아서 적극적으로 해결하려는 態度보다는 問題點을 회피하는 행동경향이 높으므로 葛藤時 夫婦問題解決이 더욱 더 어려운 것으로 고려되며 靑년 結婚生活을 성공시키고자하는 적극적인 의지가 필요하다고 생각된다.

研究問題 3) 항목별에 따른 言爭行動의 정도는 어떠한가?

〈表 2〉 議 論 程 度

항목	의논정도 전혀 없다	1년 1회	1년 2~3회	1년 4~10회	1개월 1회	1개월 1회이상	계
의논하고 노력한 정도는?	12.93 (87)	17.09 (115)	26.60 (179)	11.00 (74)	19.02 (128)	13.37 (90)	100 (673)
조용히 토의한 정도는?	14.26 (96)	18.57 (125)	26.00 (175)	11.14 (75)	18.72 (126)	11.29 (76)	100 (673)
상대가 이해할 수 있는 정보를 제시한 정도는?	31.20 (210)	19.61 (132)	20.21 (136)	8.02 (5.4)	13.52 (91)	7.43 (50)	100 (673)
제 3자의 도움을 청한 정도는?	73.11 (492)	13.67 (92)	6.98 (47)	3.42 (23)	1.63 (11)	1.19 (8)	100 (673)

〈表 3〉 言 爭 程 度

항 목	언쟁 정도 전혀 없다	1년 1회	1년 2~3회	1년 4~10회	1개월 1회	1개월 1회이상	계
충분된 말을 하는 정도는?	9.21 (62)	20.06 (135)	29.42 (198)	14.56 (98)	15.30 (103)	11.44 (77)	100 (673)
모욕적인 언행으로 상대를 괴롭힌 정도는?	29.08 (198)	28.08 (198)	19.17 (129)	9.21 (62)	8.32 (56)	7.13 (48)	100 (673)
토라지거나 문제를 회피한 정도는?	29.27 (197)	24.37 (164)	23.48 (158)	9.36 (63)	7.88 (53)	5.65 (38)	100 (673)
발을 구르거나 문을 세게 닫는 행동을 한 정도는?	42.05 (283)	20.95 (141)	17.09 (114)	8.92 (60)	6.54 (44)	4.46 (30)	100 (673)
물건을 파괴한 정도는?	69.99 (471)	16.79 (113)	7.13 (48)	2.53 (17)	2.67 (18)	0.89 (6)	100 (673)

〈表 4〉 暴 力 程 度

항 목	폭력행동정도 전혀 없다	1년 1회	1년 2~3회	1년 4~10회	1개월 1회	1개월 1회이상	계
아내를 향해 남편이 물건을 던진 정도는?	55.27 (372)	23.77 (160)	13.22 (89)	3.71 (25)	2.38 (16)	1.63 (11)	100 (673)
몸이 밀리거나 잡고 혼드는 행동을 받은 정도는?	73.11 (492)	15.75 (106)	6.98 (47)	2.38 (16)	0.89 (6)	0.89 (6)	100 (673)
뺨을 맞은 정도는?	68.35 (460)	17.98 (121)	9.51 (64)	1.78 (12)	0.74 (5)	1.63 (11)	100 (673)
발로 차이거나 구타당한 정도는?	75.78 (510)	16.20 (109)	4.75 (32)	1.49 (10)	0.74 (5)	1.04 (7)	100 (673)
단단한 물건(현대, 몸뚱이 등)으로 맞은 정도는?	80.98 (545)	12.33 (83)	4.16 (28)	1.04 (7)	0.59 (4)	0.89 (6)	100 (673)
흉기로 생명을 위협받은 정도는	95.10 (640)	3.27 (22)	0.45 (3)	0.45 (3)	0.45 (3)	0.30 (2)	100 (673)

〈表 3〉과 같이 지난 1년간 夫婦間에 의견이不一致될 때 충분된 말이 오가는 정도는 전혀 없었다가 9.21%로서 충분된 말이 상당히 오가고 있는 것으로 나타났다. 모욕적인 言語나 行動으로 상대의 감정을 상하게 한 적이 전혀 없었다가 28.08%, 1개월에 1회가 8.32%, 1회 이상이 7.13%였고 問題點에 대해 회피한 적이 전혀 없었다가 29.27%, 발을 구르거나 문을 세게 닫는 행동을 전혀 하지 않았다

가 42.05%, 다들시 상대를 향하지는 않았으나 물건을 던지거나 부순적이 없는 것이 69.99%로서 약 30%는 지난 1년간 다들시 물건을 던지거나 파괴한 적이 있는 것으로 나타났다.

研究問題 4) 항목별에 따른 暴力行動의 정도는 어떠한가?

항목별에 따른 暴力行動의 정도는 〈表 4〉와 같다. 아내에 대한 남편의 暴力에 있어서는 아내를 향

〈表 5-1〉 社會·人口學的, 家族環境的 變因

변인		아 내 연 령							F
		30미만	30~34	35~39	40~44	45~49	50~54	55이상	
표출과정									
의	논	3.03	2.44	2.70	2.72	2.74	3.06	2.96	1.88
언	쟁	2.76	2.21	2.72	2.58	2.37	2.32	2.52	2.55
폭	력	1.42	1.35	1.47	1.46	1.33	1.30	1.29	1.17
변인		부 부 연 령 차					F		
		0	1~2	3~4	5~6	7이상			
표출과정									
의	논	2.88	2.81	2.69	2.86	2.72		0.78	
언	쟁	2.61	2.48	2.51	2.45	2.52		0.22	
폭	력	1.39	1.49	1.37	1.34	1.40		1.04	
변인		아 내 의 학 령						F	
		무	국 출	중 출	고 출	대 출	대학원출		
표출과정									
의	논	2.76	2.82	2.69	2.78	2.85	2.25	0.47	
언	쟁	2.42	2.53	2.44	2.61	2.29	1.70	1.66	
폭	력	1.53	1.47	1.43	1.35	1.24	1.00	1.82	
변인		부 부 학 령 차						F	
		0	1 등급	2 등급	3 등급	4 등급	아내우세		
표출과정									
의	논	2.78	2.77	2.65	3.06	2.83	2.88	0.41	
언	쟁	2.45	2.52	2.45	2.45	2.00	3.09	1.39	
폭	력	1.37	1.36	1.46	1.25	1.48	2.20	5.14***	
변인		가 계 수 입 (만원)						F	
		20미만	20~39	40~59	60~79	80~99	100이상		
표출과정									
의	논	2.86	2.94	2.64	2.60	2.61	2.83	2.43*	
언	쟁	2.66	2.61	2.46	2.39	2.43	2.26	1.66***	
폭	력	1.67	1.53	1.32	1.32	1.10	1.23	6.41***	

***P<.001, **P<.01, *P<.05

해 남편이 물건을 던진 적이 전혀없다가 55.27%이므로 물건을 던진 적이 있는 것이 44.73%, 몸이 밀리거나 잡고 흔드는 행동을 받은 적이 전혀없다가 73.11%로서 이러한 행동을 받은 적이 26.89%, 뺨을 맞은 적이 전혀없다가 68.35%이므로 뺨을 맞은 적이 있는 것은 31.65%, 발로 차이거나 구타당한 정도는 전혀 없다가 75.78%로서 이러한 행동을 받은 정도는 24.22%, 단단한 물건(책대, 동등이)으로 맞은 적이 전혀없다가 80.98%로서 이러한 행동을 받은 경험이 있는 정도가 19.02%,

흉기로 생명의 위협을 받은 적이 전혀없다가 95.10%로서 4.90%가 흉기로 生命의 위협을 받은 적이 있는 것으로 나타났다.

이것으로 미루어 볼 때 夫婦間의 葛藤解決表出方法으로서 아내가 상당한 暴力을 받고 있는 것으로 나타났다.

研究問題 5) 社會·人口學的, 家族環境的 變因에 따라 葛藤解決表出方法에는 차이가 있는가?

1) 아내의 연령, 연령차, 학력정도, 부부학력, 가계수입과 葛藤解決表出은 〈表 5-1〉과 같다.

<表 5-2> 社會·人口學的, 家族環境의 變因에 따른 夫婦葛藤解決表出

변인		혼전교제기간						F
		1개월 이내	2~6개월	7개월~1년	1년~2년	2년~3년	3년 이상	
표출과정								
의논		2.77	2.71	2.79	2.81	3.08	2.61	0.96
인정		2.62	2.38	2.53	2.34	2.42	2.22	2.22
폭력		1.48	1.35	1.39	1.33	1.23	1.20	2.32*

변인		부모들간의 폭력 정도				F
		전혀	드물게	가끔	자주	
표출과정						
의논		2.72	2.87	3.02	2.11	2.68*
인정		2.33	2.73	3.18	2.78	15.14***
폭력		1.31	1.44	1.88	2.30	18.75***

변인		남편의 직업				F
		농업 및 생산직	판매 및 서비스직	행정 및 사무직	전문직 및 전문기술직	
표출과정						
의논		2.93	2.84	2.59	2.71	2.75*
인정		2.67	2.56	2.39	2.36	2.77*
폭력		1.54	1.46	1.30	1.26	5.64***

변인		혼전양가의 배경			F	부모의 양육 태도		F
		동등	남편우세	아내우세		대화	체벌	
표출과정								
의논		2.73	2.84	2.79	0.55	2.78	2.73	0.24
인정		2.42	2.54	2.67	3.47*	2.42	2.75	12.03
폭력		1.33	1.45	1.52	4.88**	1.34	1.58	14.89

변인		아내의 직업					F
		무	농업 및 생산직	판매 및 서비스직	행정 및 사무직	전문직 및 전문기술직	
표출과정							
의논		2.73	2.91	2.94	2.71	2.60	1.20
인정		2.44	2.72	2.66	2.63	2.18	2.34
폭력		1.37	1.56	1.50	1.37	1.13	2.66*

***P<.001 **P<.01 *P<.05

연령, 夫婦의 연령차, 학력에서는 의미있는 차이로 인정되지 않았고, 부부간의 학력차에 있어서는 暴力부분에서 0.1% 수준에서 의미있는 차이가 인정되어 夫婦間의 學歷差가 클수록 또한 아내의 學歷이 우세한 家庭에서 暴力도가 높았다.

따라서 配偶者 選擇時 비슷한 社會的 背景 및 남편쪽이 우세함이 調和로운 夫婦生活를 가져온다고 할 수 있겠다.

家計收入에 있어서는 0.1%수준에서 의미있는 차이로 인정되어 收入이 낮을수록 暴力도가 높아 先

行研究³⁾와 일치했다. 이것은 재정적 어려움 즉 收入 그 자체의 부족이 夫婦間의 스트레스와 葛藤을 높여 주어서 暴力으로 전환됨을 말해주고 있다.

2) 혼전교제기간, 부모들간의 폭력정도, 남편의 직업, 아내의 직업, 혼전 양가의 배경, 부모의 양육태도와 葛藤解決表出은 <表 5-2>와 같다.

婚前交際期間에 있어서는 暴力부분에서 5%수준에서 의미있는 차이가 인정되어 交際期間이 짧을수록 暴力도가 높았다.

부모들간의 暴力을 보아온 정도에 있어서는 言

爭과 폭력부분에서 0.1% 수준에서 의미있는 차이로 인정되었다. 즉 말다툼이나 暴力을 자주 보아온 사람이 그들 夫婦間에 言爭이나 身體의인 공격이 높았다고 할 수 있다. 父母들간의 暴力을 많이 보아왔을 수록 그러한 행동에 대한 타당성을 높여주고 공격적 행동의 學習標本을 제공해주는 것으로도 볼 수 있다. 이것은 夫婦들간의 공격행위가 자녀들에게 전달됨으로써 자녀들이 독특한 공격행위를 하게 된다는 것을 시사해주고 있다.

아내의 職業으로는 5% 수준에서 의미있는 차이가 있었고 농업 및 생산직, 판매 및 서어비스적이 暴力도가 높았고 전문직 및 전문기술직이 가장 낮았다.

아내의 職業과 같이 男便의 職業에 있어서도 暴力부분에서 0.1% 수준에서 의미있는 차이가 인정되어 농업 및 생산직, 판매 및 서어비스적이 暴力도가 높았고 전문직 및 전문기술직, 행정 및 사무직이 暴力도가 낮았다. 이것은 本人이 종사하고있는 職業 그 자체에 대한 滿足度 여부와 직접적인 관련이 있을 것으로 생각된다.

婚前兩家の 背景에 있어서는 暴力부분에서 1% 수준에서 의미있는 차이가 인정되어 아내우세쪽이 暴力도가 높았고 말다툼도 많았다. 이것은 配偶者 選擇에 있어서 同質的인 家庭背景이 강조됨을 시사해 주고 있다.

父母의 養育態度에 있어서는 0.1%수준에서 의미있는 차이가 있었다. 成長過程時 父母로부터 身體的인 虐待을 많이 받고 자라난 成人들이 그들의 結婚生活에서 暴力을 많이 받고 말다툼도 높은 것으로 나타났다. 따라서 공격적인 행동으로서 그들의 家族問題를 解決하는 부모 밑에서 자라난 자녀들은 그러한 행동을 自身들의 行動形態로 받아들이기 쉽다.

이러한 연구 결과들은 Bandura의 社會學習理論을 더욱 지지하고 있다.

研究問題 6) 心理的 變因에 따른 葛藤解決表出方法에는 차이가 있는가?

心理的 變因은 아내가 主觀的으로 지각하는 諸事項(결혼만족도, 경제적 의존도, 성역할 태도, 심리적 의존도, 부부지적수준비교, 직업의 우위성)들을 다루었다.

결혼만족도, 경제적 의존도, 성역할 태도에 따른 葛藤解決表出은 <表 6-1>과 같다.

婚前滿足度에 있어서는 言爭과 暴力부분에서 0.1% 수준에서 의미있는 차이가 인정되어 結婚에 대한 滿足度가 높을수록 말다툼이나 暴力이 낮았다.

男便에 대한 經濟的 依存度에 있어서 議論은 5% 수준에서, 暴力부분은 0.1% 수준에서 의미있는 차이가 있었다. 男便에 대한 經濟的 依存度가 낮을수록 夫人측에서 議論하려는 경향이 있었으나 男便으로부터 받은 暴力은 상당히 높은 수준에 있었다고 해석할 수 있다. 이것은 家族扶養者로서 男便이 인식하는 책임과 役割遂行에 대한 男便의 失敗가 적극적인 자아상을 인정받으려는 태도로서 暴力의인 行動을 위하여 家族內의 권위를 확보하려는 것을 시사해 주고 있다. 이들의 연구결과는 Goode의 資源理論을 더욱더 지지해 주고 있다. 따라서 家族扶養者로서의 役割에 대한 夫婦共同的 責任을 강조하는 變化하는 性規準이 도래하게 되면 男便의 扶養者로서의 役割 不足에 대한 심리적인 부담이 감소될 것이라고 생각된다. 性役割 態度에서는 집단간의 의미있는 차이가 인정되지 않았다.

심리적 의존도, 부부지적수준비교, 직업의 우위성과 葛藤解決表出은 <表 6-2>와 같다.

男便에 대한 心理的인 依存度에 있어서는 暴力부분에서는 0.1%수준, 議論부분은 1% 수준에서 의미있는 차가 인정되어 男便에 대한 心理的인 依存度가 약할수록 不和, 葛藤時 暴力을 많이 받았으나, 아는 가급적이면 조용히 의논하여 합리적으로 해결하려는 경향이 높은 것으로 나타났다.

夫婦知의水準比較에 있어서는 暴力부분에서 5% 수준에서 의미있는 차이가 인정되어 아내우세쪽이 暴力을 많이 받는 것으로 나타났다. 夫婦知의水準의 差가 클수록 夫婦 結婚生活의 質이 낮아지고 있음을 말해주고 있다.

職業의 優位性에서는 집단간의 의미있는 차이가 인정되지 않았다.

研究問題 7) 獨立變因群과 從屬變因群의 상관관계는 어떠한가?

<表 7>은 獨立變因群과 從屬變因群間的 상호관계를 알기 위해 正準相關關係分析을 시행한 결과이다. 먼저 第1正準相關關係를 보면 본인의 結婚

〈表 6-1〉 心理的變因에 따른 夫婦葛藤解決表出

변인		결혼만족도							F	
		극히불행	상당히불행	약간불행	행복	매우행복	극히행복	완전행복		
표출과정	의논	2.75	3.03	2.81	2.77	2.61	2.70	2.48	0.05	
	쟁력	3.65	3.63	2.79	2.34	2.21	2.72	1.59	21.36***	
	폭력	3.16	2.41	1.61	1.24	1.20	1.26	1.04	49.50***	
변인		경제적의존도				F				
		전적	상당히	다소	전혀					
표출과정	의논	2.68		2.82		3.02		3.07		3.03*
	쟁력	2.41		2.57		2.69		2.65		2.19
	폭력	1.34		1.37		1.64		1.70		6.39***
변인		성역할태도				F				
		전통적		현대적						
표출과정	의논	2.76		2.78		0.04				
	쟁력	2.49		2.50		0.00				
	폭력	1.39		1.40		0.00				

***P<.001 **P<.01 *P<.05

〈表 6-2〉 心理的變因에 따른 夫婦葛藤解決表出

변인		심리적의존도				F			
		전적	상당히	다소	전혀				
표출과정	의논	2.52	2.87	2.83	2.96	4.45**			
	쟁력	2.35	2.49	2.62	2.60	2.25			
	폭력	1.30	1.38	1.46	1.98	5.64***			
변인		부부지적수준비교			F	직업의우위성			F
		부	부	아내우세		남편우세	동	동	
표출과정	의논	2.84	2.81	2.70	1.26	2.68	3.01	2.76	1.47
	쟁력	2.43	2.79	2.51	2.39	2.62	2.50	2.48	0.65
	폭력	1.36	1.68	1.38	4.54*	1.48	1.47	1.37	1.24

***P<.001 **P<.01 *P<.05

만족도와 父母들간의 暴力를 觀察한 정도는 言爭과 暴力行動에 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 夫婦間의 不和, 葛藤時 나타나는 言爭行動과 暴力行動을 예측하는데 있어서 結婚만족도와 父母들간의 暴力觀察程度는 좋은 공동 예측 변인이 될 수 있다고 말할 수 있다.

第2 正準相關關係를 보면 연령, 혼전교제기간,

남편에 대한 경제적 의존도가 議論, 言爭, 暴力行動과 높은 상관이 있는 것으로 나타났다. 따라서 아내의 연령과 혼전교제기간, 부부간의 경제적 의존도가 葛藤表出方法을 예측하는데 많은 영향을 미친다고 할 수 있겠다.

즉 본인의 結婚만족도와 父母들간의 暴力觀察程度, 年齡, 婚前交際期間, 男便에 대한 經濟的의존

〈表 7〉 독립변인군과 종속변인군간의 相互關係

제 1 정준상관관계		제 2 정준상관관계	
변 인	변인가중치 1	변 인	변인가중치 2
독립변인		독립변인	
결혼만족도	.67	결혼만족도	.04
연령차	.22	연령차	.60
부부연령차	.11	부부연령차	-.07
자녀수	-.04	자녀수	-.20
종교	.09	종교	.06
종교 일치도	.07	종교 일치도	.15
아내의 직업	.08	아내의 직업	-.20
남편의 직업	.17	남편의 직업	-.23
가계수입	.01	가계수입	-.28
아내의 학력	.01	아내의 학력	.05
부부의 학력차	-.14	부부의 학력차	.10
부부지적수준비교	-.08	부부지적수준비교	-.27
동거형태	.11	동거형태	.19
결혼경과햇수	.07	결혼경과햇수	-.13
배우자선택유형	.04	배우자선택유형	-.17
혼전교제기간	.12	혼전교제기간	.33
부모들간의 폭력정도	-.37	부모들간의 폭력정도	-.08
가정분위기	.05	가정분위기	.21
경제적 의존도	-.15	경제적 의존도	.44
심리적 의존도	-.09	심리적 의존도	.24
혼전양가의 배경	-.08	혼전양가의 배경	-.00
직업의 우위성	-.04	직업의 우위성	-.29
폭력의 이유	.03	폭력의 이유	.08
성역할 태도	.01	성역할 태도	-.14
부모의 양육 태도	-.06	부모의 양육 태도	-.18
종속변인		종속변인	
의논	.09	의논	.91
연쟁	-.37	연쟁	-.88
폭력	-.76	폭력	-.56

程度는 夫婦가 不和, 葛藤時 言爭과 暴力行動에 많은 영향을 미치고 있고 議論行動에 있어서는 年齡, 婚前交際期間, 夫婦간의 經濟的 依存程度가 영향을 미치는 것으로 나타났다.

V. 要約 및 結論

대구시에 거주하는 673명을 대상으로 한 都市夫婦의 葛藤解決 表出方法의 결과는 다음과 같다.

1. 夫婦간의 葛藤解決 表出方法으로 議論, 言爭, 暴力行動의 순이었다.

2. 葛藤解決 表出方法으로 議論行動이 전체 평균 67.1%로 높았고, 言爭行動은 64.3%였고, 暴力行動은 25.2%였다.

3. 社會·人口學的·家族環境的 變因에 따른 夫婦葛藤解決 表出에서는 暴力行動부분에서, 夫婦學 歷差, 婚前交際期間, 父母들간의 暴力程度, 男便의 職業, 婚前兩家의 背景, 父母의 養育態度 등이

의미있는 차이가 있었고 아내의 年齡 夫婦의 年齡 差, 아내의 學歷에 있어서는 의미있는 차이가 인정되지 않았다.

4. 心理的 變因에 따른 夫婦葛藤解決表出에서는 暴力行動부분에서 結婚滿足度, 經濟的 依存度, 夫婦知的水準比較, 心理的 依存度에서 의미있는 차이가 인정되었고 性役割態度, 職業的 優位性에서는 의미있는 차이가 인정되지 않았다.

5. 獨立變因群과 從屬變因群間的 상관관계에서는 본인의 結婚滿足도와 父母들간의 暴力觀察程度 年齡, 婚前交際期間, 夫婦間的 經濟的 依存도가, 暴力行動에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

以上的 결과는 暴力에 관한 社會學習理論과 家庭內的 資源理論을 더욱 뒷받침해주는 사실로 밝혀졌다.

父母들간의 暴力程度가 자녀들의 結婚生活에 있어서의 暴力과 직접적인 연관이 있다는 것으로 미루어 보아 家族은 個人的 社會化에 기여하는 중요 제도이고 성원상호간에 긴밀한 관계로서 공격이 비교적 높은 수준에 있는 집단이다. 따라서 社會學習理論에 비추어 보아 家族들간의 暴力은 그들간에 그러한 행동에 대한 타당성과 공격적 행동의 學習 모델을 제공한다고 볼 수 있으므로 공격적 행동이 상호 세대적 전달에 있어서 중요한 영역을 담당한다고 할 수 있다.

그러므로 부모들은 자신들의 結婚生活에서 不和 葛藤時 심한 마찰의 행동은 자녀들에게 觀察되지 않도록 행동할 것이 요망된다. 또한 男便이 소유한 資源이 부족될 때 궁극적인 資源으로서 아내에게 暴力을 사용하는 경향은 女性的 社會進出에 부정적인 면을 시사해 주고 있다.

증가되고 있는 夫婦 暴力에 있어서 이들의 發生 分析 要因 및 理論 구축은 家庭의 安定性내지 심각한 社會問題解決에 필요조건이라고 생각되므로 앞으로 이 분야에 대한 理論 定立과 經驗的 研究가 상호보완적으로 기능하여 暴力없는 家庭, 暴力없는 社會를 구축할 것을 기대해 본다.

本 研究의 制限點으로는 質問內容이 家庭에서 암암리에 일어나는 다름, 暴力으로서 대답을 회피하는 성격을 더므로 솔직한 응답을 얻기가 어려웠고 對象者를 대구지역으로 한정했으므로 全體 都市夫

婦를 대표하기는 부족하였다. 그리고 本 研究에서는 응답자료가 女性만을 통하여 얻은 資料였으나 앞으로는 夫婦의 相互關係를 측정하기 위해서는 夫婦資料(couple data)가 요구된다.

參 考 文 獻

1. Straus, M.A., Measuring Intrafamily Conflict and Violence; The Conflict Tactics (CT) Scales, *Journal of Marriage and the Family* 41(1), 1979, 75-88.
2. 熊谷文枝, 夫婦의葛藤解決表出過程(1), *社會學評論*, 117, 1979, 36-50,
3. 최재석, 한국가족연구, 서울, 일지사, 1984, 329.
4. 下中邦彦, 新版心理學辭典, 東京, 平凡社, 1981, 106-107.
5. Coser, L.A., *The Functions of Social Conflict*, New York, Free, Press, 1956.
6. Dahrendorf, R., *Class and Class Conflict in Industrial Society*. London: Routledge & Kegan Paul, 1959.
7. Goode, W.J., Force and Violence in the family, *Journal of Marriage and the Family*, 33(4), 1971, 624-636.
8. Straus, M.A., Gelles, R.J. and Steinmetz, S.K., *Behind Closed Doors: Violence in the American Family*, Garden City, New York: Double day, 1980.
9. Stark, R. and McEvoy, J., Middle Class Violence, *Psychological Today*, 4(4), 1970, 52-65.
10. Gelles, R.J., *The Violent Home*, Beverly Hills, Sage Publications, 1974.
11. Steinmetz, S., *The Cycle of Violence*, New York: Praeger, 1977.
12. Gelles, R.J. and Straus: M.A., Determinant of Violence in the family: Toward a theoretical integration, 549-581 in Burr, W., Hill, R., Hye, F.I. and Reiss, I.(eds), *Contemporary Theories About the Family*:

- Research Based Theories*, Vol. 1, New York: Free Press.
13. O'Brien, J.E., Violence in Divorce prone families, *Journal of Marriage and the Family*, 33(4), 1971, 692-698.
 14. Fumie Kumagai, Conjugal Power and Conjugal Violence in Japan and the U.S.A., Co-authored with G. O'Donoghue, *Journal of Comparative Family Studies*, 9(2), 1978, 211-222.
 15. Fumie Kumagai, Social Class, Power and Husband-Wife Violence in Japan, *Journal of Comparative Family Studies*, 10(1), 1979, 91-105.
 16. Fumie Kumagai, Filial Violence: A Peculiar Parent-Child Relationship in the Japanese Family Today, Chap. 6:101-125 in Takashi Koyama Kiyomi Morioka, and Fumie Kumagai(eds), *Family and Household in Changing Japan*, Tokyo: The Japan Society for the Promotion of Sciences, 1980.
 17. Fumie Kumagai, Field Theory and Conjugal Violence in Japan, *Journal of Comparative Family Studies*, 12(4), 1981, 413-428.
 18. Fumie Kumagai, Family and Household in Changing Japan, Takaihi Koyama, Kiyomi Morioka, and Fumie Kumagai(eds), *Journal of Comparative Family Studies*, Special Issue, 12(3), 1981.
 19. Fumie Kumagai, *Filial Violence in Japan*, Victimology, 8(3), 1983.
 20. Fumie Kumagai, Conflict Resolution Tactics in Japan, India, and the U.S.A., Co-authored with Murray A. Straus, *Journal of Comparative Family Studies*, 14(3), 1983.
 21. 매일신문, 1983년 6월 23일 10면
 22. 김광일, 매맞는 아내 50, 「한국정신신경학회 심포지움」, 1984년 10월 13일.
 23. Hornung, C.A., Claire McCullough, B.C. and Sugimoto, T., Status Relationships in Marriage, Risk factors in spouse, *Journal of Marriage and the Family*, 43(3), 1981, 675-692.
 24. Harkin, Z.L. and Weisberg, C., Marital Communication Style and Social Class, *Journal of Marriage and the Family*, 39(3), 1977, 484.
 25. Szinovacz, M.E., Economic Resources, Wife's Skepticism and Marital Violence, *International Journal of Family Psychiatry*, 3(4), 1984, 419-436.
 26. Ulbrich, P. and Huber, J., Observing Parental Violence: Distribution and Effects, *Journal of Marriage and the Family*, 45(3), 1981, 623-631.
 27. 조선일보, 1983년 10월 8일.
 28. Kalmuss, D., The Intergenerational Transmission of Marital Aggression, *Journal of Marriage and the Family*, 46(February), 1984, 11-19.
 29. 중앙일보, 1984년 5월 3일 6면.
 30. Kalmuss, D.S. and Straus, M.A., Wife's Marital Dependency and Wife Abuse, *Journal of Marriage and the Family*, 44(2), 1982, 277-286.
 31. Gelles, R.J., Violence in the Family: A Review of Research in the Seventies, *Journal of Marriage and the Family*, 42(4), 1980, 143-155.
 32. 吳澤燮, 社會科學데이터分析法, 나남, 1984.
 33. Kratcoski, P.C., Perspectives on Interfamily Violence, *Human Relations*, 37(6), 1984, 443-454.

부 록 I.

<부록 표 1> 調査對象者의 一般의 特性

일사 반향	분 류	N(%)	일사 반향	분 류	N(%)
아 내 의 연 령	30才 미만	27(4.01)	부 부 의 연 령 차	동 겹	40(5.94)
	30~34才	29(4.41)		1~2	140(20.80)
	35~39才	79(11.74)		3~4	247(36.70)
	40~44才	249(37.00)		5~6	155(23.03)
	45~49才	198(29.42)		7才 이상	91(13.52)
	50~54才	79(11.74)			
	55才 이상	12(1.78)			
아 내 의 직업	무	474(70.43)	남 편 의 직업	농업 및 생산관련직	95(14.12)
	농업 및 생산관련직	49(7.28)		판매 및 서어비스직	287(42.64)
	판매 및 서어비스직	105(15.60)		행정 및 사무관련직	165(24.42)
	행정 및 사무관련직	20(2.97)		전문직 및 전문기술직	126(18.72)
	전문직 및 전문기술직	25(3.71)			
부 부 의 수입	20만원 미만	44(6.54)	동 거 형태	부 부	554(82.32)
	20~39만원	229(34.03)		시부모 동거	106(15.75)
	40~59만원	213(31.65)		친정부모 동거	13(1.93)
	60~79만원	98(14.56)			
	80~99만원	30(4.46)			
	100만원 이상	59(8.77)			
자 녀 수	무	8(1.19)	종 교	기 독 교	114(16.94)
	1人	21(3.12)		카 톨 릭	60(8.92)
	2人	104(15.45)		불 교	331(49.18)
	3人	183(27.19)		천 도 교	5(0.74)
	4人	191(28.38)		기 타	10(1.49)
	5人 이상	166(24.67)		무	153(22.73)
결혼경과했수	10년 미만	64(9.51)	부 부 의 성역할태도	전 통 적	402(59.73)
	10~14년	44(6.54)		현 대 적	271(40.27)
	15~19년	180(26.75)			
	20~24년	206(30.61)			
	25~29년	110(16.34)			
	30년 이상	69(10.25)			
주 부 의 학 령	무	21(3.12)	배 우 자 와 의 학 령 차	동 등	252(37.44)
	국 졸	148(21.99)		1등급	306(45.47)
	중 졸	209(31.05)		2등급	84(12.48)
	고 졸	213(31.65)		3등급	13(1.93)
	대졸이상	82(12.19)		4등급	3(0.45)
			아내우세	15(2.23)	

일사 반향	분 류	N(%)	일사 반향	분 류	N(%)
지적 수준 비교	동 등	283(42.05)	혼전 교제 기간	1개월內	295(43.83)
	아내우세	43(6.39)		2~6개월	172(25.56)
	남편우세	347(51.56)		7개월~1년	78(11.59)
혼의 전배양가	동 등	399(59.29)	부육모태의 양	1년~2년	51(7.58)
	남편우세	134(19.91)		2년~3년	42(6.24)
	아내우세	140(20.80)		3년 이상	35(5.20)
				주로 대화로 해결	530(78.75)
				주로 체벌로 해결	143(21.25)

부 록 II.

안녕하십니까?

바쁘신데도 불구하고 질문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

■ 본 조사는 부부간의 갈등 해결방안을 모색코자 하는 일련의 연구자료입니다.

따라서 본 조사결과는 통계로만 처리되며, 개인적 비밀은 절대로 보장되오니 귀하의 솔직한 의견을 자항목마다 빠짐없이 정확하게 답해주시길 것을 부탁드립니다. 감사합니다.

◎ 응답요령 ◎

과거 1년간을 돌이켜 보시고 귀하 부부의 갈등 해결책으로 선택하신 각 행동상황에 해당되는 적절한 빈도에 (V) 해 주십시오.

		전혀없다	1년內 1회	1년에 2~3회	1년에 4~10회	1년에 1번정도	한 달에 1회 이상
1	부부간에 갈등이 생겼을 때 가급적 조용히 의논하여 해결하려고 노력하신 정도는?						
2	부부간에 갈등이 생겼을 때 비교적 조용히 토의한 정도는?						
3	부부간의 갈등 해결 방안으로 아내(남편)가 이해할 수 있는 정보(자료)를 제시하신 정도는?						
4	부부간에 갈등이 생겼을 때 문제 해결이 어려워 제 3자의 도움을 청하신 정도는?						
5	말다툼시 고함은 치지 않지만 흥분된 말이 오가신 정도는?						
6	부부간에 의견이 불일치 될 때 모욕적인 말과 행동을 하여 상대의 감정을 상하게 한 정도는?						
7	의견이 불일치될 때, 뿌루통해 있거나 문제점에 대해 의논하기를 회피하신 적은?						
8	다툼시 발을 구른다든지, 문을 세게 닫는 등의 행동을 하신 적은?						

9	다들시 남편이 아내를 향하지는 않았지만 물건을 던지거나 부순적은?					
10	다들시, 남편이 물건을 아내에게 던진적은?					
11	다들시, 남편으로부터 밀거나 움켜잡고 혼드는 등의 행동을 받은적은?					
12	남편으로부터 뺨을 맞은 정도는?					
13	남편으로부터 발로 차이거나, 주먹으로 구타 받은 정도는?					
14	단단한 물건(현대, 몽둥이)으로 맞은 적은?					
15	흉기로 생명을 위협받은 적은?					

◎ 귀하가 해당하는 사항의 번호위에 (V)표를 해 주시고 ()안은 직접 기입해 주십시오.

1. 귀하의 성은? 남 여
2. 귀하의 연령은? ()세, 배우자의 연령은? ()세
3. 귀하의 자녀수는? ()명
4. (1) 귀하의 종교는?
 ① 기독교 ② 카톨릭 ③ 불 교 ④ 천도교 ⑤ 기 타 ⑥ 무
- (2) 배우자의 종교는? (1)에서 선택 ()번
5. (1) 귀하의 직업은? ① 있다 ② 없다
 (2) 있다면 직업의 종류는? ()
 ① 무 ② 농업 및 생산관련직 ③ 판매 및 서서비스직
 ④ 행정 및 사무관련직 ⑤ 전문직 및 전문기술직
- (3) 배우자가 직업을 가지고 있다면 그 종류는?
 ① 농업 및 생산관련직 ② 판매 및 서서비스직
 ③ 행정 및 사무관련직 ④ 전문직 및 전문기술직
6. 부부의 수입은?
 ① 20만원 미만 ② 20~39만원 ③ 40~59만원
 ④ 60~79만원 ⑤ 80~99만원 ⑥ 100만원 이상
7. (1) 귀하의 최종학력은?
 ① 무 ② 국졸 ③ 중졸 ④ 고졸 ⑤ 대졸 이상
 (2) 배우자의 최종학력은? (1)에서 선택 ()번
 (3) 배우자와 지적수준을 비교했을 때 귀하의 생각은?
 ① 동등하다 ② 아내가 우세하다 ③ 남편이 우세하다
8. 귀하의 동거형태는?
 ① 부부 ② 시부모와 동거 ③ 친정부모와 동거
9. 귀하의 결혼 경과 햇수는? ()년
10. 귀하는 어떤 형태로 배우자를 선택하셨습니까?

- ① 전적으로 부모결정 ② 부모결정후 자신 동의
 ③ 자신이 결정한 후 부모 동의 ④ 전적으로 자신이 결정
11. 결혼전 교제기간은?
 ① 1개월 이내 ② 2~6개월 ③ 7개월~1년
 ④ 1년~2년 ⑤ 2년~3년 ⑥ 3년 이상
12. 귀하의 부모가 폭력을 행한 상황을 보신 정도는?
 ① 전혀 ② 드물게 ③ 가끔 ④ 자주
13. 귀하의 현재 가정 분위기는 어느 편입니까?
 ① 보수적이다 ② 개방적이다
14. 배우자에 대한 경제적인 의존 정도는?
 ① 전적으로 남편에 의존 ② 아내에게도 약간(용돈정도)의 수입
 ③ 아내에게도 상당한 수입 ④ 전부 아내에게 의존
15. 배우자에 대한 심리적인 의존 정도는?
 ① 전적으로 의존 ② 의존적인 편 ③ 약간 의존 ④ 전혀 의존치 않음
16. 결혼전 양가의 배경(경제적인 면)은 어떠했습니까?
 ① 동등한 편 ② 남편이 우세한 편 ③ 아내가 우세한 편
17. 귀하는 배우자와 비교시 누가 더 높은 지위의 직업을 가졌다고 생각하십니까?
 ① 본인 ② 배우자 ③ 동등
18. 만일 부인에게 폭력을 썼다면 이유는 무엇이었습니까?
 ① 부인이 잔소리를 했기 때문에
 ② 부인이 먼저 공격을 가해왔기 때문에
 ③ 자존심에 관계되는 행동을 취했기 때문에
 ④ 부인이 부모로서, 배우자로서 역할을 하지 않았기 때문에
 ⑤ 부인이 외도를 했기 때문에
19. 귀하의 생각은 다음 중 어느 편입니까?
 ① 아내는 가사와 자녀 양육에 대해 남편보다 더 책임이 크며 가족의 복지 안락을 위해서는 자신의 흥미를 억제해야 하고 남편은 가정의 가장으로서 중요한 결정에 대한 책임이 있다고 생각한다.
 ② 남성과 여성은 동등할 뿐만 아니라 직업에 있어서도 각자 자신의 이익을 추구할 권리가 있으며 가사와 자녀양육은 부부 공동의 책임이라고 생각한다.
20. 귀하의 성장과정에서 본인이 잘못을 범했을 때 부모님은 주로 어떻게 하셨습니까?
 ① 조용히 타이르며 대화로써 해결했다.
 ② 체벌(매로 때리는 등)로써 해결했다.
21. 현재 귀하의 부부관계의 행복정도를 가장 잘 표현한 것을 다음에서 지적해 주세요.
 ① 최악으로 불행함 ② 상당히 불행함 ③ 약간 불행함 ④ 행복하다
 ⑤ 매우 행복하다 ⑥ 극히 행복하다 ⑦ 더 바랄 수 없이 완전히 행복하다

부록 Ⅲ. 질문지의 타당도에 대한 要因分析 結果

Appendix 1.

Factor Loadings of Items Concerning Conflict Resolution Techniques of Japanese Husbands and Wives: Common-Factor Solution, with-Varimax Rotation, and Number of Factors Specified as 3.

A. Japanese Husbands (n=344) :

Item	Factors			h ²
	I	II	III	
A	-.01	.07	.91*	.83
B	-.01	.04	.88*	.78
C	.16	.43*	.41	.37
D	.25	.27	.42*	.31
E	.14	.66*	.21	.50
F	.40	.73*	.04	.70
G	.29	.73*	.03	.62
H	.38	.62*	.11	.54
I	.71*	.36	.02	.63
J	.84*	.29	.05	.79
K	.84*	.30	.02	.80
L	.82*	.26	.03	.74
M	.85*	.28	.04	.80
N	.89*	.12	.15	.82
O	.59*	.18	.12	.39

Percent of total variance accounted for: 68.5 20.6 10.9 100.0

B. Japanese Wives (n=332) :

Item	Factors			h ²
	I	II	III	
A	-.03	.23	.86*	.80
B	.03	.07	.91*	.84
C	.17	.58*	.33	.47
D	.33	.49*	.26	.42
E	.13	.67*	.22	.51
F	.30	.66*	.06	.53
G	.17	.79*	-.02	.66
H	.39	.62*	-.02	.54
I	.89*	.23	-.01	.84
J	.88*	.18	.01	.80
K	.87*	.21	.06	.81
L	.79*	.22	.08	.68
M	.81*	.24	.00	.72
N	.88*	.24	.07	.83
O	.66*	.29	.01	.51

Percent of total variance accounted for: 67.1 21.4 11.5 100.0

*Asterisks indicate the highest factor loading of each item.

Appendix 2.

Factor Loadings of Items Concerning Conflict Resolution Techniques of Indian Husbands and Wives: Common-Factor Solution, and Number of Factors Specified as 3.

A. Indian Husbands (n=155)

Item	Factors			h ²
	I	II	III	
A	.08	-.02	.88*	.79
B	.07	-.08	.96*	.92
C	.07	.13	.46*	.23
D	-.04	.35*	.23	.17
E	.61*	.04	.24	.43
F	.85*	.32	-.03	.82
G	.59*	.02	.14	.37
H	.55*	.07	.13	.33
I	.59*	.39	-.10	.52
J	.59*	.30	-.15	.46
K	.42	.60*	-.08	.54
L	.22	.77*	.04	.64
M	.41	.73*	-.01	.73
N	.46	.76*	-.06	.79
O	-.01	.58*	.06	.34

Percent of total variance accounted for: 59.7 26.2 14.1 100.0

B. Indian Wives (n=120) :

Item	Factors			h ²
	I	II	III	
A	-.01	.01	.92*	.84
B	-.04	.06	.90*	.81
C	.19	.23	.44*	.28
D	.51*	.25	.19	.36
E	.02	.60*	.16	.39
F	.35	.65*	-.03	.54
G	.28	.55*	-.01	.38
H	.26	.61*	.22	.49
I	.73*	.44	.07	.73
J	.53*	.02	-.09	.28
K	.33*	.21	-.09	.16
L	.83*	.35	.13	.83
M	.89*	.10	.04	.81
N	.95*	.22	.12	.96
O	.80*	.38	.15	.81

Percent of total variance accounted for: 67.0 22.2 10.8 100.0

*Asterisks indicate the highest factor loading of each item.

Appendix 3.

Factor Loadings of Items Concerning Conflict Resolution Techniques of American (Otsego) Husbands and Wives: Common-Factor Solution, with Varimax Rotation, and Number of Factors Specified as 3.

A. American-Ostego Husbands (n=70) :				
Item	Factors			h ²
	I	II	III	
A	-.15	-.14	.85*	.76
B	-.13	-.33	.81*	.78
C	.01	.26	.60*	.43
D	.52*	.43	.14	.48
E	.16	.70*	.07	.52
F	.25	.68*	-.25	.59
G	.11	.74*	.04	.56
H	.29	.63*	-.19	.51
I	.86*	.14	-.15	.78
J	.92*	.27	-.09	.92
K	.90*	.11	-.12	.83
L	.89*	.23	-.05	.85
M	.94*	.17	-.06	.91
N	.93*	.18	-.06	.91
O	.68*	.41	-.14	.65
Percent of total variance accounted for:	67.9	17.2	148.8	100.0

B. American-Ostego Wives (n=69) :				
Item	Factors			h ²
	I	II	III	
A	-.26	-.06	.63*	.47
B	-.22	-.17	.86*	.82
C	.04	.23	.48*	.29
D	.24	.47*	.06	.28
E	.06	.53*	.04	.29
F	.37	.69*	-.22	.66
G	.15	.68*	.07	.49
H	.21	.71*	-.03	.54
I	.77*	.37	-.20	.76
J	.17*	.49	-.13	.76
K	.86*	.27	-.20	.86
L	.89*	.24	-.06	.86
M	.89*	.20	-.13	.85
N	.88*	.15	-.13	.82
O	.54	.62*	-.14	.69
Percent of total variance accounted for:	72.5	16.5	11.0	100.0

*Asterisks indicate the highest factor loading of each item.

Appendix 4.

Factor Loadings of Items Concerning Conflict Resolution Techniques of American (Straus' Data) Husbands and Wives: Common-Factor Solution, with Varimax Rotation, and Number of Factors Specified as 3.

A. American-Straus Data Husband-to-Wife (n=385)				
Item	Factors			h ²
	I	II	III	
A	-.23	-.16	.84*	
B	-.19	-.30	.82*	
C	-.08	.00	.50*	
D	.08	.13	.33*	
E	.11	.57*	.10	
F	.10	.82*	-.10	
G	.08	.61*	-.08	
H	.20	.64*	-.12	
I	.72*	.22	-.15	
J	.78*	-.26	-.14	
K	.03*	.07	-.03	
L	.85*	.17	-.12	
M	.02*	.14	-.06	
N	.77*	.05	.04	
B. American-Straus' Data: Wife-to-Husband (n=385)				
A	-.06	.01	.89*	
B	-.08	-.18	.83*	
C	-.04	.21	.48*	
D	.05	.34	.18	
E	-.01	.66*	.12	
F	.17	.76*	-.11	
G	.12	.68*	-.04	
H	.29	.64*	-.07	
I	.76*	.20	-.04	
J	.77*	.25	-.15	
K	.91*	.03	.01	
L	.89*	.14	-.02	
M	.90*	.12	-.05	
N	.85*	.03	-.01	

*Asterisks indicate the highest loading of each item.