

가족의 가사노동시간과 생활의 질 인식의 관계

—대도시와 소도시의 비교—

Family Time Use and Its Relationship to Quality of Life Perception

이화여자대학교 가정대학 가정관리학과

교 수 이 정 수

전주 우석대학 가정학과

강 사 고 경 애

Dept. of Household Administration College of Home Economics

Ewha Womans University

Prof.; Chung Soo Lee

Dept. of Home Economics, Jeonju Woo Suk College

Lecturer; Gyung Ae Go

<목 차>	
I. 서 론	IV. 결 론
II. 연구방법	참고문헌
III. 결과 및 해석	

<Abstract>

This study is purposed to analyse the relationship among the demographic characteristics of rural families and their household work time use and the perception of their quality of life. This study also intended to show the difference of the household work time use between the rural and the urban area. The household work time use behavior of the urban families were analyzed in former study by this author, and the results were used in this study for comparison. 200 rural families were sampled which are composed of a couple with two children. These families were then stratified by wife's employment status and age of children. For the statistical analysis of the data, ANOVA, GLM, X²-test and etc. were employed.

The results are summarized as follow:

1. The rural wives were found to spend less time for household work than the urban wives. It was also found that the rural wives' time use for household work is inversely related to the age of younger child, the wives' job working hours, the age of elder child and the total income of the family.

2. The rural husbands were found to spend more time for household work than the urban husbands. Their time use was inversely related to the age of younger child and their job working hours.

3. The rural children were found to spend more time for household work than the urban children. Their time use was inversely related to their age and positively related to the level of mothers' education.

4. The perception of quality of life among the rural families was positively related to their socio-economic status and inversely related to the household work time use. This result is quite a contrast to the urban families' perception of quality of life in former study which showed no significant relationship among their household work time use, their demographic characteristics and their perception of quality of life.

I. 서 론

가족원이 소유하는 인적·비인적 차원들은 가족의 목표를 달성하고 욕구를 충족시킬 수 있는 귀중한 가족자원이다.

가족이 소유한 가족자원을 통하여 최대의 효용을 얻기 위해 자원의 선택(제외), 배분, 활용, 평가 등 모든 활동이 가정 내부에서 수행된다. 그런데, 이러한 활동들은 노동을 수반하며, 그 노동의 대부분이 주부에 의하여 행하여지고 있고, 또 여자의 일로 인식되고 있다.

직업을 가진 주부의 경우, 가사에 대한 소홀이 부부 사이의 갈등을 초래하는 원인이 된다는 것(김 순옥, 1967)에서 알 수 있듯이, 가족원은 주부의 가사노동으로 인하여 욕구를 충족시키게 되고, 따라서 만족감을 느끼게 된다.

그러나, 가사노동을 담당하고 있는 주부들 자신은 그 대부분이 자신의 역할수행을 통하여 커다란 만족감을 얻지 못하고 있고, 또한 가사노동을 통하여 자신의 능력을 인정받지 못한다고 생각하고 있다(문숙재, 1980).

문제는 우리의 현실에서 좋은 직업과 나쁜 직업에 대하여 평가하는 기준, 즉 직업 선택의 기준을 흔히 그 직업에 종사함으로써 받는 보수와 타인으로부터 받는 인식에 큰 비중을 두는 경향이 농후하다는 것에 비추어 보아 알 수 있듯이 오늘날 물질문명, 기계문명이 고도로 발달함으로써 형성된 능력주의 가치관에 의한 가치 척도때문에, 주부 자신이 주변적이고 보수를 지불받지 않는 가사노동을 통해서서는 능력을 인정받지 못한다고 생각하고, 따라서 가사노동의 역할을 수행함으로써 만족을

얻지 못한다는 데 있다.

그러나, 자신의 직업에 대한 만족 여부는 직업의 종류가 아니라, 올바른 직업관, 즉 자신의 직업에 대하여 자신을 어떻게 투사하는가, 자신의 직업을 자신의 세계 속에 어떻게 가름하는가 하는 가치 판단의 기준에 달려 있듯이, 주부 또한 자신의 역할에 만족하는 것은 주부 자신의 일, 즉 가사노동을 어떻게 인식하는가에 달려 있다.

주부가 자신의 역할에 대한 올바른 인식, 가치관을 가지도록 하기 위하여 지루하고 단순하며 주된 일이라고 인식하고 있는 가사노동을 가치있는 일로서 재인식하도록 하여야 한다. 따라서 우선 가사노동의 가치에 대한 사회적 평가가 이루어져야 하며, 다음으로 이를 기반으로 경제적 평가가 이루어져야 한다.

가사노동의 가치를 평가하는 문제에 있어서 가사노동이 가족원의 생명유지·성장발달을 위하여 중요한 역할을 한다는 사실이 인식되어 오지 않았던 것은 아니나, 가사노동의 심미적인 특징때문에 그리고 그 노동이 간헐적이고, 광범위하며, 복잡하여 그 측정이 어렵다는 이유로 실질적인 평가를 소홀히 하여 왔다.

그러므로, 본 연구에서는 가사노동을 평가할 수 있도록 가사노동의 영역을 보다 분명하게 분류·정의하여, 다른 노동과 비교·평가할 수 있는 단위인 "시간"을 통하여 주부가 현재 행하고 있는 가사노동의 양을 측정하고, 다른 가족원의 노동량과 비교·평가함으로써 가사노동에 대한 사회인식을 양양하고, 가사노동에 영향을 주는 가족환경적 변수를 밝히면서 가족환경적 변화에 따른 주부의 가사노동의 변화량을 고찰함으로써, 각 가족환경에 따른 가사노동량의 객관적 평가를 가능케 하

며, 이를 통한 경제적 평가 또한 가능케 하고자 하였다. 그리고, 주부가 생활의 질을 인식함에 있어서, 가족환경적 변수와 가사노동시간량이 어떻게 관계하는지를 조사하여 생활의 질적 향상을 위한 방법을 제시하고자 하였다.

이상과 같은 내용을 대도시—소도시 두 지역에서 비교하여 대도시—소도시 지역생활의 차이점 및 유사점을 발견하고, 생활의 질 인식과 관련 변수를 비교함으로써 소도시 지역생활의 질적 향상을 모색하고자 하였다.

대도시와 소도시 지역의 비교는 서울시를 대상으로 이미 조사·보고한 이정수(1984)「가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계」를 이용하여 비교하고자 한다.

구체적인 연구과제는 다음과 같다.

과제 1. 생활행동시간의 평가

과제 2. 가사노동시간과 가족환경적 변수의 관계분석

과제 3. 생활의 질 인식과 가족환경적 변수 및 가사노동시간량의 관계분석

과제 4. 대도시—소도시지역 간의 비교

II. 연구방법

A. 조사대상 및 방법

본 조사는 대도시와 소도시지역 간의 “가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계”를 비교연구하기 위하여, 소도시는 전라북도 김제시, 이리시와 이들에 인접한 면, 읍단위 지역을 대상으로 하고, 이 지역 가구중 막내가 18세 미만이며, 2명의 자녀와 그 부모로 구성된 4인 가족을 대상가구로 하여 막내의 연령과 주부의 취업 유무를 기준으로 계층표집한 200가구(취업 100가구, 비취업 100가구)를 연구대상으로 하였다. 조사대상의 구체적인 성격은 <표 1>과 같다.

질문지는 전주 우석대학 학생을 통하여 직접 면접하고, 또는 주부에게 직접 기재하도록 하였으며, 조사기간은 서울시 조사기간과 동일하게 하기 위하여 1984년 10월 1일부터 10월 30일까지로 제한하고, 이 기간 중 평일과 주말, 양일을 선택하도록 하였다.

<표 1> 연구대상가족의 가족환경적 상황 (총 200가구)

내 용	구 분	가족원 분포 상황		비고
		남편	주부	
연 령	~30(세)	36	91	
	31~35	83	54	
	36~40	27	20	
	41~45	21	14	
	46~	27	21	
교 육 준	중 졸	15	61	
	고 졸	95	93	
	대졸이상	90	46	
근 시 무 간	0		100	
	~40(시간)	21	22	
	41~50	63	19	
	51~60	61	25	
	61~	75	34	
직 업	무 직		100	무응답 (주부, 2)
	서 어 비 스 업 . 노 무 직 . 판 매 직	65	52	
	사 무 직	40	14	
	관 리 직	15	3	
	전 문 기 술 직	80	29	
내 용	구 분	장 자	막 내	
성 구 성	남	108	87	무응답 (장자, 10) 막내
	여	82	103	
연 령	~ 1(세)		39	
	1	↑	41	
	2~ 5	104	40	
	6~11	43	40	
	12~17	29	40	
	18~	24		
1 가 구 총 수 입	~30(만원)	39		
	31~40	65		
	41~50	23		
	51~60	25		
	61~70	16		
	71~80	7		
	81~	23		

〈표 2〉 질문지구성

내 용		문항수	기 타
일 반 사 항	① 부모의 연령	2	
	② 자녀의 성구성과 연령	4	
	③ 부부의 학력	2	
	④ 부부의 근무시간	2	
	⑤ 부부의 직업	2	
	⑥ 부부의 수입	2	
	⑦ 보조자 유무	11	
생활행동에 대한 일반적 문항	① 식사관리	5	
	② 장보기	3	
	③ 주택관리	19	
	④ 의복관리	5	
	⑤ 가족관리	4	
	⑥ 경 영	7	
	⑦ 가사작업의 작업	5	
	⑧ 기 타	6	
생활의 질 인식에 대한 문항	주부용	21	5점척도
	남편용	21	"
1일생활행동의 시간기록표		2부	10분간격

선택한 양일 동안 6세 이상인 모든 가족원의 1일 생활시간(오전 0시부터 오후 12시까지)을 정의된 생활행동 단위에 따라 기록하게 하였다.

B. 조사도구 및 자료처리

조사도구는 대한가정학회지 제22권 제2호에서 보고된 이정수(1984)의 「가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계」의 도구(표 2 참조)와 동일하며 자료처리 방법 또한 동일하다.

그러나, 가족 환경적 변수 및 가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계는, 빈도, 백분율을 산출하고, 각 변수의 특성을 고려하여 grouping 한 후 χ^2 -test 하였다.

Ⅲ. 결과 및 해석

A. 가족원의 1일 생활행동

주부의 1일 생활행동을 보면, 〈표 3〉에서 보는

바와 같이, 노동으로 하루에 11시간 1분(서울시, 11시간 14분)을 사용하였으며, 사회문화적 활동으로 2시간 36분(서울시, 2시간 42분)을, 생리적 활동으로 10시간 20분(서울시, 9시간 58분)을 사용하는 것으로 나타났다.

남편은 〈표 4〉에서 보는 바와 같이 노동으로 하루에 9시간 39분(서울시, 9시간 54분)을, 사회문화적 활동으로 3시간 30분(서울시, 3시간 39분)을, 생리적 활동에 10시간 43분(서울시, 10시간 15분)을 사용하는 것으로 나타났다.

부부의 생활행동을 비교해 보면, 서울시 거주 가족에서와 같이, 주부의 노동시간이 남편보다 많고(1시간 정도), 사회문화적 활동에 참여하는 시간은 적은 것(1시간 정도)으로 나타났다.

시간을 사용한 것으로부터 서울시-소도시, 두 지역의 생활을 비교해 보면, 위에서 제시한 바와 같이, 유사한 생활을 하고 있다는 것으로 볼 수 있으며, 다소 차이가 있다면, 서울시 거주 주부가 소도시 거주 주부보다 가사노동에 시간을 더 할애하는 반면(40분 정도), 생리적 활동에는 시간을 적게 할애하고 있는 것(20분 정도)과, 가정내에서 일어나는 일에 대한 경영활동에서, 서울시 거주 가족에서는 주부가 남편보다 더 많은 시간을 사용한 것에 반하여, 소도시 거주 가족에서는 남편이 더 많은 시간을 사용하는 것을 찾아 볼 수 있다(표 6 참조).

그런데, 농촌진흥청에서 실시한 농가 주부의 생활시간 조사(1984)를 보면, 가사노동시간이 5시간 50분, 농업노동시간이 6시간 32분으로 하루에 총 12시간 22분을 노동에 사용하였으며, 사회문화적 활동에 2시간 47분, 생리적 활동에 8시간 51분을 사용하는 것을 보여, 가사노동은 서울시 및 소도시 거주 주부보다 상당히 적게 하지만(서울시 거주 주부: 7시간 53분, 소도시 거주 주부: 7시간 11분, 농가 주부: 5시간 50분), 농업노동을 함으로써 실제로는 서울시 및 소도시 거주 주부보다 상당히 노동부담이 크고, 반면에 사회문화적 활동과 생리적 활동에 시간을 적게 사용하는 것을 알 수 있었다. 이 사실은 도시화된 지역일수록 노동부담이 적고, 여가시간이 많다는 것을 시사하는 것으로서, 소도시, 농촌지역, 특히 농촌지역의 주

부들을 위한 노동부담의 절감 및 그 방법의 모색이 요구된다.

6세 이상인 자녀의 생활행동 시간을 보면, <표 5>에 보이는 바와 같이, 노동으로 하루에 6시간 31분(서울시, 7시간 13분)을 사용하여 가족원 중 노동에 가장 적은 시간을 사용하고, 반면 사회문화적 활동(3시간 45분)과 생리적 활동(11시간 16분)에는 가장 많은 시간을 사용하였다(서울시, 각각 4시간 7분, 10시간).

자녀의 생활행동 시간을 연령별로 보면, 연령이 증가함에 따라, 전반적으로 가사노동시간, 사회문화적 활동시간, 생리적 활동시간이 감소되며, 학업 및 연구활동시간이 급격하게 증가되는 경향(약 4시간 10분 정도)을 보였다. 이는 서울시 거주 가족에서 보인 결과와 동일한 것으로서, 대학 진학을 앞두고 학업에 정진해야 하는 중·고등 학령기 자녀들에게서 나타나는 특징이라고 하겠다.

그리고 소도시 가족의 자녀가 서울시 거주 가족의 자녀보다 노동에 특히 학업 및 연구활동에 시간을 많이 사용하는 것을 보였으나(1시간 13분 정도), 이는 서울시 거주 가족의 자녀보다 통학시간이 길기 때문이 아닌가 생각된다.

자녀의 생활행동 시간을 성별로 보면, 서울시 거주 가족에서 보인 결과와는 달리, 딸이 아들보다 학업 및 연구활동에 시간을 많이 사용한 반면, 생리적 활동에 시간을 적게 사용하였고, 6~11세 인 딸이 그 연령의 아들보다 가사노동에 시간을 적게 사용하였다. 그러나 연령이 증가함에 따라 딸이 아들보다 가사노동에 많은 시간을 사용하고, 그 참여하는 영역에 있어서 딸은 식사관리와 주택청소에 참여하는 반면, 아들은 가족관리와 주택·뜰·자동차·애완동물관리인 특별한 주택관리에 주로 참여하여 자녀가 가사노동에 참여하는 영역에 있어서의 성차 및 연령증가에 따라 딸이 가사노동에 더 많이 참여한다는 사실에서는 서울시 거주 가족에서와 동일한 결과를 보이고 있다.

이상의 결과에서 볼 때, 소도시 거주가족과 서울시 거주 가족의 생활행동시간의 비교에서 부부의 생활이 특히 유사하여 주부가 남편보다 노동부담이 큰 반면, 사회문화적 활동을 적게 하였다. 따라서, 주부의 노동에 대한 재인식이 요구되며,

<표 3> 주부의 1일 생활행동 (단위: 분/1일)

	활동내용	평 일	주 말	1일평균
식사관리	식사준비	103.25	103.45	103.30
	식사후처리	58.75	67.15	61.15
	계	162.0	170.60	164.45
장보기	장 보 기	27.10	35.60	29.52
주택관리	주택 청소	32.65	34.15	33.07
	주택·뜰·차 애완동물관리	5.35	8.05	6.12
	계	38.0	42.20	39.20
의복관리	세탁·정리	42.10	48.75	44.0
	제작·수선	6.50	9.05	7.22
	계	48.60	57.80	51.22
가족관리	신체적 관리	29.10	30.65	29.54
	비신체적관리	106.60	115.0	109.0
계	135.70	145.65	138.54	
경 영	경 영	9.10	8.2	8.84
가사작업의 합계		420.50	460.05	431.80
가사노동의 동	학업및연구	12.50	5.4	10.15
	유 급	252.05	62.05	197.76
	무 급	23.10	17.40	21.47
	계	287.20	84.85	229.38
사회문화적 활동	단체 활동	12.20	60.30	25.94
	사회·여가활동	118.80	177.0	130.42
	계	124.0	237.30	156.37
생리적 활동	개인적관리	492.65	537.05	505.33
	식사	113.35	118.10	114.70
	계	606.0	655.15	620.04
기 타	기 타	2.30	2.65	2.40
총 계	총 계	1,440	1,440	1,440

$$+1일 평균 = \frac{\text{평일} \times 5 + \text{주말} \times 2}{7}$$

이로써 그 노동을 절감시키기 위한 방법이 모색되어야 하겠다.

〈표 4〉 남편의 1일 생활행동
(단위 : 분/1일)

	활동내용	평 일	주 말	1일평균
식사관리	식사준비	0.95	1.95	1.23
	식사후처리	0.65	1.10	0.77
	계	1.60	3.05	2.0
장보기	장 보 기	0.75	2.40	1.22
주택관리	주택청소	5.50	10.25	6.85
	주택·물·차 애완동물관리	6.85	21.20	10.95
	계	12.35	31.45	17.80
의복관리	세탁·정리	0.45	1.30	0.69
	제작·수선	0.0	1.80	0.51
	계	0.45	3.10	1.20
가족관리	신체적 관리	5.75	12.25	7.57
	비신체적관리	39.65	110.0	59.75
	계	45.35	122.25	67.32
경 영	경 영	11.60	15.35	12.67
가사작업의 합계		72.10	177.60	102.80
가사노동의 동	학업및연구	21.25	34.95	25.16
	유 급	552.20	160.70	440.34
	무 급	7.90	19.90	11.32
	계	581.35	215.55	476.83
사회분화적 동	단체활동	10.85	63.55	25.87
	사회·여가활동	141.55	290.75	184.17
	계	152.35	354.30	210.05
생리적활동	개인적관리	507.45	572.40	526.0
	식 사	118.20	115.25	117.35
	계	625.65	687.65	643.36
기 타		8.55	5.25	7.60
총 계		1,440	1,440	1,440

B. 가족환경과 가사노동시간과의 관계

보조자를 제외한 4인 가족원에 의해 사용된 가사노동시간은 하루에 총 10시간 14분으로서, 서울시 거주 가족의 가사노동시간(10시간 42분)과 별 차

이가 없는 것으로 나타났으나, 보조자의 가사노동을 포함시켜 고려할 때, 소도시 거주가족이 서울시 거주 가족보다 가사노동시간이 상당히 적은 것으로 나타났다(서울시 거주 가족 : 12시간 41분, 소도시 거주 가족 : 10시간 30분). 이는 보조자의 보조시간에 의한 차이이므로, 소도시 거주가족의 경우 가사노동의 보조를 얻을 수 있는 기회가 적은 것으로 보인다.

가사노동시간이 가족원 사이에서 어떻게 분담되는지를 살펴 본 결과, 주부가 전체 가사노동시간의 70%, 남편이 17%, 자녀가 13%를 수행하는 것으로 나타나(서울시 거주 가족, 각각 76%, 15%, 9%), 서울시 거주 가족의 경우보다 분담비율이 다소 높은 것을 볼 수 있었으며, 특히 자녀가 가사노동에 많이 참여하는 경향을 보였는데(22분 정도, 표 6, 7 참조), 이는 보조자에 의해 보조받을 수 있는 기회가 적기 때문에 가족원에 의해 더 분담하게 되는 것이라고 본다.

가. 가족환경에 따른 주부의 가사노동 시간

주부는 가사노동으로 하루에 7시간 11분을 사용하였으며, 이 시간에 대하여 통계적으로 유의한 관계를 보인 가족환경은 장자의 연령, 막내의 연령, 남편과 주부의 근무시간 및 직업으로 나타났는데, 특히 주부의 근무시간이 주부의 가사노동시간에 가장 큰 영향을 주고, 다음으로 막내의 연령이 영향을 주는 것으로 나타났다(표 8 참조).

주부의 근무시간이 증가될수록 주부의 가사노동시간은 감소되었는데, 이러한 주부의 근무시간에 따른 결과는 근무시간 자체보다도 주부의 취업유무에 의한 결과로 보이며(표 9 참조), 이 변수의 영향은 모든가사노동영역에서 나타나 취업한 경우 모든 가사노동영역의 시간이 감소되는 경향을 나타내었다.

막내의 연령 또한 식사관리, 장보기, 주택관리, 의복관리, 가족관리, 경영 등 모든 가사노동 영역에서 중요한 변수로 작용하여, 막내의 연령이 증가할수록 전체 가사노동시간과 가족관리를 제외한 모든 영역에 사용된 시간이 증가하고, 가족관리시간은 감소하는 경향을 보였는데 이는 다음의, 자녀의 가사노동시간에서도 밝혀지듯이, 연령이 증가함에 따라 자신의 관리는 자신이 할 수 있게

〈표 5〉 자녀의 1일 생활행동 (단위: 분/1일)

활동내용	평일	주말	6~11세				12~17세							
			남		여		남		여					
			평일	주말	1일 평균	주말	1일 평균	주말	1일 평균	주말	1일 평균			
식사관리	4.68	15.0	7.63	0.45	0.32	9.71	11.42	10.20	0.0	3.12	0.89	6.21	31.08	13.32
	4.68	18.50	8.63	0.45	0.68	1.71	9.71	4.0	0.93	2.18	1.29	10.81	42.16	19.76
장보기	9.37	33.50	16.26	0.90	0.84	11.42	21.14	14.20	0.93	5.31	2.18	17.02	73.24	33.08
	0.81	4.18	1.77	0.0	0.68	0.19	2.57	2.40	0.0	5.93	1.69	0.0	7.02	2.20
주택관리	7.68	19.62	11.09	0.90	2.79	13.14	21.14	15.42	3.43	7.18	4.50	13.51	30.54	18.37
	3.18	8.93	4.83	4.77	5.22	4.90	4.28	4.28	4.68	13.75	7.27	0.0	7.83	2.23
계	10.86	28.56	15.92	5.68	12.72	7.69	17.42	25.42	19.71	8.12	20.93	11.78	38.37	20.61
이부관리	0.31	4.81	1.59	0.0	0.0	0.85	1.71	1.10	0.0	0.31	0.08	0.54	9.45	3.08
	0.0	0.18	0.05	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.81	0.23
계	0.31	5.0	1.65	0.0	0.0	0.85	1.71	1.10	0.0	0.31	0.08	0.54	10.27	3.32
가족관리	6.75	15.31	9.19	13.18	13.18	13.18	2.57	7.71	4.04	1.87	10.93	4.46	8.10	18.37
	19.06	59.18	30.52	50.68	127.27	72.56	31.71	82.57	46.24	5.93	15.62	8.70	4.59	11.08
계	25.81	74.50	39.72	63.86	140.45	85.74	34.28	90.28	50.28	7.81	26.56	13.16	12.70	29.45
경영	5.37	1.93	4.39	14.77	0.0	10.55	0.0	3.42	0.97	0.93	0.31	0.75	4.86	3.24
	52.56	147.68	79.74	85.22	154.54	105.03	66.57	144.0	88.69	17.81	59.37	29.68	48.64	161.62
계	531.81	206.18	438.77	344.09	90.90	271.75	392.28	114.85	313.02	632.18	256.87	524.95	682.97	312.97
가사노동 외 노동	13.25	0.0	9.46	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.87	0.0	15.62	0.0	0.0
	6.50	5.93	6.33	11.36	10.0	10.97	8.57	6.85	8.08	0.0	6.56	1.87	0.81	1.62
계	551.56	212.12	454.58	355.45	100.90	282.72	400.85	121.70	321.10	654.05	263.43	542.44	683.78	314.59
사회문화 적 활동	20.12	90.18	40.14	19.09	78.18	35.97	23.14	93.42	43.22	12.50	99.06	37.23	10.54	60.81
	153.56	263.50	184.97	243.86	313.86	263.86	231.42	318.0	256.16	96.25	268.43	145.44	82.16	224.86
계	173.68	353.68	225.11	262.95	392.04	299.83	254.56	411.42	299.38	108.75	367.49	182.67	92.70	285.67
생리적 활동	539.56	590.06	553.99	619.31	669.09	633.53	607.71	632.57	614.81	529.37	606.87	551.51	487.56	536.48
	117.68	133.37	122.16	111.36	120.0	113.83	107.71	130.28	114.16	119.68	139.06	125.22	123.24	137.02
계	657.25	723.43	676.16	730.67	789.09	747.86	715.42	762.85	728.97	649.05	735.93	676.73	610.80	673.50
기	5.0	3.06	4.45	5.68	3.4	5.03	2.64	0.0	1.89	10.31	3.75	8.43	4.05	4.20
총	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440

〈표 6〉 가족원의 1일 생활행동의 지역에 따른 비교

(단위 : 분/1일)

활동내용	지역	주 부		남 편		자 녀	
		소 도시	서 울	소 도시	서 울	소 도시	서 울
식사관리	식사준비	103.30	111.92	1.23	0.87	7.63	3.78
	후처리	61.15	62.23	0.77	1.06	8.63	4.07
	계	164.45	174.15	2.0	1.94	16.26	7.85
장보기	장보기	29.52	40.74	1.22	3.27	1.77	1.65
주택관리	주택청소	33.07	39.15	6.85	6.13	11.09	4.82
	주택·물·차 에완동물관리	6.12	8.41	10.95	10.39	4.83	3.88
	계	39.20	47.56	17.80	16.52	15.92	8.70
의복관리	세탁·정리	44.0	52.0	0.69	0.67	1.59	0.69
	제작·수선	7.22	6.27	0.51	1.05	0.05	0
	계	51.22	58.27	1.20	1.72	1.65	0.69
가족관리	신체적 관리	29.54	47.97	7.57	11.37	9.19	1.27
	비신체적관리	109.0	92.89	59.75	56.26	30.52	34.39
	계	138.54	140.87	67.32	67.63	39.72	35.67
경 영	경 영	8.84	11.68	12.67	9.76	4.39	3.34
가사작업의 합계		431.80	473.30	102.80	100.87	79.74	52.92
가사노동의 동	학업 및 연구	10.15	11.80	25.16	52.47	438.77	373.15
	유 급	197.76	186.18	440.34	038.41	9.46	7.54
	무 급	21.47	3.32	11.32	3.38	6.33	0.43
	계	229.38	201.32	476.83	494.27	454.58	381.13
사회문화적 동	단체 활동	25.94	14.24	25.87	25.18	40.14	21.11
	사회·여가활동	130.42	148.55	184.17	193.80	184.97	226.15
	계	155.37	162.80	210.05	218.99	225.11	247.26
생리적활동	개인적 관리	505.33	487.82	526.0	501.29	553.99	481.37
	식사	114.70	111.0	117.35	114.55	122.16	118.81
	계	620.04	598.82	643.36	615.84	676.16	600.19
기 타		2.04	3.74	7.60	10.01	4.45	16.67
총 계		1440	1440	1440	1440	1440	1440

되기 때문에 나타난 결과로 생각된다(표 9 참조).

그밖에 주부의 가사노동시간에 영향을 주는 변수는 장자의 연령과 가족의 총수입으로서, 장자의 연령은 주택관리, 의복관리, 경영, 그리고 가족의

총수입은 의복관리에 중요한 변수로 작용하였다(표 8 참조). 즉, 장자의 연령이 증가할수록 주부의 식사관리, 주택관리, 의복관리, 경영에 사용한 시간이 증가한 반면, 가족의 총수입이 증가할 수

〈표 8〉 주부의 가사노동시간에 대한 변량분석의 F치

변인	가사노동 df	가 사 작 업 전 체		식사관리		장 보 기		주택관리		의복관리		가족관리		경 영	
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
		장 자 연 령	2	6.25	1.91	26.87	0.80	3.71	1.43	16.29	3.60	3.77	3.59	97.48	1.37
막 내 연 령	4	7.64	4.06	11.40	8.92	6.27	3.24	10.25	8.18	5.81	4.02	6.06	7.90	1.92	1.61
남편 교육 수준	1	0.0	0.16	15.17	0.92	4.99	1.35	0.34	0.98	4.04	0.23	8.15	0.01	0.23	0.73
주부 교육 수준	2	2.15	0.20	3.87	0.13	0.33	0.84	5.90	1.13	6.24	1.63	1.22	1.68	0.05	0.26
남편 근무 시간	3	4.82	2.14	0.87	0.78	0.19	1.37	2.28	1.19	1.65	2.00	2.85	1.26	0.62	0.23
주부 근무 시간	4	106.91	5.29	31.41	1.22	5.36	1.53	26.26	1.04	17.64	1.94	38.02	3.12	1.91	1.06
남 편 직 업	3	3.24	1.82	2.16	0.83	1.69	1.46	1.54	0.83	2.59	2.05	0.52	0.38	1.48	0.92
주 부 직 업	3	3.14	2.37	4.19	2.81	0.20	0.30	2.18	0.76	3.98	2.64	1.20	0.87	0.86	0.43
총 수 입	5	0.47	0.52	1.19	1.25	1.36	1.45	1.23	1.24	2.20	2.27	0.82	0.87	1.0	0.99
주부의취업유무	1	0.92	0.92	1.19	1.19	1.60	1.60	0.15	0.15	0.33	0.33	0.29	0.29	0.0	0.0

p<.05 *p<.01 ****p<.001
 A; 변량분석에서의 F치
 B; 변량분석에서 partial sum of signore의 F치

록 주부의 가사노동시간, 특히 의복관리시간이 감소하였다(표 9 참조).

이와 같이, 장자의 연령이 가족관리를 제외한 주부의 가사노동시간과 정상관의 관계를 보인 것은 막내의 연령에서도 보인 것과 유사한 결과로서, 자녀의 연령이 증가할수록 가정의 운영규모가 커져 가사노동시간이 많이 필요하게 되고, 따라서 가정에서 이루어지는 가사노동의 대부분을 수행하는 주부의 가사노동시간이 증가되는 것이라고 볼 수 있으며, 가족관리시간이 감소되는 것은 자녀가 자신의 관리를 점차 자신이 함에 따라 주부의 가족관리시간이 감소되는 것이라고 볼 수 있다.

이상의 결과에서 볼 때, 주부가 가사노동에 사용하는 시간에 가장 큰 영향을 주는 변수는 막내의 연령이며, 다음으로 주부의 취업유무, 장자의 연령, 가족의 총수입의 순으로 영향을 준다고 하겠다.

나. 가족환경에 따른 남편의 가사노동시간

남편이 가사노동에 참여하는 시간은 하루에 1시간 42분이며, 이러한 시간은 주로 특별한 주택관리와 가족관리에 사용된 것이라는 사실을 이미 앞

에서 밝힌 바 있다.

이에 따라 남편의 가사노동시간 중 통계적으로 유의한 수준에서 가족환경의 영향을 받는 것은 주택관리시간과 가족관리시간인 것으로 나타났다(표 10 참조).

그리고 이러한 가사노동시간에 영향을 주는 변수는 자녀의 연령, 특히 막내의 연령과 남편 자신의 근무시간으로서, 자녀의 연령이 어릴수록 가족관리에 사용된 시간이 증가하였으며, 남편 자신의 근무시간이 감소할수록 주택관리에 사용한 시간이 증가하였다(표 10 참조).

이는 자녀의 연령이 어릴수록 요구되는 가족관리시간이 많아짐으로써 남편이 하는 가족관리, 즉 자녀의 신체적·비신체적 관리시간이 증가하고 자신이 근무시간이 적을수록 가정에 참여할 수 있는 시간이 많아지므로 근무시간이 적을 때 주택관리시간이 증가되는 것이라고 해석될 수 있다.

다. 가족환경에 따른 자녀의 가사노동시간

자녀가 가사노동에 참여한 시간은 1시간 19분이며, 주로 식사관리, 주택관리 및 가족관리 영역에 참여하고 있었다.

〈표 9〉 가족환경에 따른 주부의 가사노동시간

(단위 : 분/1일)

변 인	분류	가사노동							경 영
		가사작업 전	식사관리	장 보 기	주책관리	의복관리	가족관리		
장 자 연 령	~5(세)	452.70	142.30	26.25	30.60	46.61	202.71	4.20	
	6~11	411.91	182.47	35.01	41.88	49.16	91.25	12.12	
	12~	403.04	195.35	32.82	50.82	59.23	48.51	16.29	
막 내 연 령	~1(세)	451.42	135.34	19.15	82.42	34.72	230.91	2.85	
	1	432.30	118.38	27.80	20.73	57.69	204.17	3.51	
	2~5	479.28	193.57	35.33	50.52	54.73	133.83	11.27	
	6~11	419.59	188.60	40.32	46.37	49.30	79.92	15.05	
	12~17	372.49	189.89	26.84	46.30	56.33	40.18	12.93	
남편 교육 수준	중 졸·고 졸	438.35	176.19	27.29	37.53	54.91	131.89	8.53	
	대 졸 이 상	421.82	151.82	32.90	37.07	45.37	144.83	9.80	
주부 교육 수준	중 졸	434.06	184.93	26.19	41.59	57.82	114.67	8.83	
	고 졸	447.17	162.79	31.92	40.97	53.24	149.16	9.06	
	대 졸 이 상	394.81	143.75	30.59	29.34	35.96	145.59	9.56	
남편 근무 시간	~40(시간)	370.21	168.64	28.64	32.85	51.85	79.64	8.57	
	41~50	428.04	162.68	29.09	38.64	50.38	135.05	12.19	
	51~60	455.39	168.61	30.84	42.83	53.89	149.53	9.66	
	61~	429.01	162.45	29.84	36.25	47.58	145.75	7.12	
주부 근무 시간	0(시간)	568.48	200.49	35.62	54.88	66.99	199.89	10.59	
	~40	309.02	156.42	30.45	27.85	33.63	55.38	5.25	
	41~50	327.44	135.48	24.43	19.02	41.20	88.87	18.42	
	51~60	259.10	105.47	29.10	21.19	24.82	72.44	6.07	
	61~	295.67	127.83	16.40	21.21	38.00	87.96	4.24	
남편 직업	서비스업·노부직·판매직	450.82	182.91	25.85	39.82	58.68	134.05	9.49	
	사 부 직	442.52	162.16	34.54	42.52	49.89	139.78	13.62	
	관 리 직	365.20	146.53	34.28	29.69	34.12	119.48	1.02	
	전문기술직	416.00	151.23	30.58	36.32	45.52	144.53	7.79	
주부 직업	서비스업·노부직·판매직	478.99	182.42	30.94	44.56	59.15	152.60	9.29	
	사 부 직	266.53	80.0	26.93	14.08	21.32	111.02	13.16	
	관 리 직	214.76	85.23	16.19	28.57	13.33	68.57	2.85	
	전문기술직	246.19	113.57	26.42	14.58	17.32	67.91	6.36	
총 수 입	~30(만원)	487.46	186.82	28.49	41.42	54.68	165.07	10.95	
	31~40	515.64	173.45	29.24	44.93	60.33	200.11	7.56	
	41~50	434.72	169.31	28.69	39.31	69.13	114.34	13.91	
	51~60	380.62	158.57	35.42	39.60	39.60	99.88	7.54	
	61~80	333.60	142.67	36.27	31.49	34.09	76.77	12.29	
	81~	253.60	132.42	22.48	20.24	26.52	47.63	4.28	
주부 취업 유무	무	566.02	201.19	35.86	54.65	66.92	196.48	10.90	
	유	292.70	128.08	23.75	21.83	33.80	77.94	7.29	

<표 10> 남편의 가사노동시간에 대한 변량분석의 F치

변인	df	가사노동 전		식사관리		장 보 기		주택관리		의복관리		가족관리		경 영	
		가사노동 체		A		B		A		B		A		B	
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B		
장 자 연 령	2	2.14	0.68	0.93	2.61	0.29	0.23	10.86	1.47	0.53	0.29	23.77	1.07	5.27	1.57
막 내 연 령	4	1.75	1.71	1.03	1.79	1.26	1.16	0.36	0.19	0.60	0.61	3.42	3.14	1.11	1.47
남편 교육 수준	1	0.03	0.12	2.30	3.39	2.88	1.74	0.62	1.40	0.93	3.39	0.84	0.05	0.97	0.25
주부 교육 수준	2	0.29	0.29	1.43	0.55	0.17	0.17	0.68	1.69	1.73	1.96	1.29	1.52	0.85	0.14
남편 근무 시간	3	0.57	0.13	0.83	0.67	0.21	0.06	3.13	2.62	0.42	0.51	0.73	0.09	0.67	0.68
주부 근무 시간	3	0.35	0.42	1.44	0.83	0.50	0.29	1.95	1.53	0.32	0.19	0.14	0.54	0.57	0.33
남편 직업	3	0.47	0.88	0.46	0.58	0.07	0.12	1.03	0.88	1.32	1.0	1.41	1.94	0.70	0.33
주부 직업	3	0.60	0.48	1.98	1.86	0.85	0.84	0.25	0.17	0.25	0.22	2.32	2.0	0.21	0.33
총 수입	5	1.83	1.62	0.92	0.94	0.74	0.72	0.73	0.73	0.34	0.35	1.97	1.85	1.33	1.24
주부의취업유무	1	0.57	0.57	0.11	0.11	0.18	0.18	0.41	0.41	0.18	0.18	0.11	0.11	0.70	0.70

p<.05 *p<.01 ****p<.001
 A; 변량분석에서의 F치
 B; 변량분석에서 partial sum of square 의 F치

이러한 시간에 영향을 주는 변수는 자녀 자신의 연령과 어머니의 교육수준, 근무시간, 직업, 그리고 가족의 총수입이며, 이 변수들이 주로 영향을 주는 가사노동의 영역은 식사관리와 가족관리였다 (표 12 참조).

즉, 자녀 자신의 연령이 증가할수록 식사관리시간은 증가하는 반면, 가족관리시간은 감소하고 어머니의 교육수준이 높을수록 전체적인 가사노동시간이 증가하였으며, 어머니의 근무시간이 주당 61시간 이상일 때와 취업하지 않은 경우에, 그리고 직업이 전문직일수록 자녀의 가사노동시간, 특히 가족관리시간이 증가하는 경향을 보이고, 총수입에 있어서는 수입이 증가할수록 가사노동시간이 감소되는 경향을 보였다(표 13 참조). 이러한 현상은 자녀의 가사노동 참여에 대한 주부의 의식에 따른 것이라고 추측된다.

이상의 결과를 종합해 보면 다음과 같다.

1. 자녀의 연령은 가사노동의 모든 영역에서 모든 가족원에게 가장 중요한 영향을 주는 변수로서, 자녀의 연령이 증가할수록 가사노동시간이 감소되는데, 특히 가족관리시간에서 동일한 경향을 보이

며, 다른 가사노동 영역에서는 반대효과, 즉 증가되는 경향을 보였으나, 극히 미소한 변화를 보여, 전체 가사노동시간에는 유의한 영향을 주지 못하였다.

이는 자녀의 연령이 증가함에 따라 점차 자신의 관리를 자신이 하게 되며 다른 가족원의 부담을 덜어주어, 전체적인 가사노동시간이 감소되는 것으로 보인다.

2. 남편과 주부는 자신의 근무시간에 따라 유의한 영향을 받아(p<.05), 남편은 근무시간이 적을수록, 그리고 주부는 취업하지 않을수록 가사노동시간을 더 많이 사용하는 것으로 나타났는데, 이는 근무시간이 적을수록 가정내에서 수행되는 작업에 참여할 수 있는 시간이 많아지기 때문에 나타난 현상으로 보인다.

3. 주부의 가사노동시간에 가족의 총수입 또한 중요한 영향을 주는 것으로 나타났는데, 이는 가족의 수입이 많을수록 비교적 보조자의 보조를 받을 수 있는 기회가 더 많아지기 때문이라고 추측된다.

이상의 결과들은 전반적으로 서울시 거주 가족

〈표 11〉 가족환경에 따른 남편의 가사노동시간

(단위 : 분/1일)

변 인	분류	가사노동		식사관리	장 보 기	주택관리	의복관리	가족관리	경 영
		가사노동 전	가사노동 후						
장 자 연 령	~5(세)	111.82	2.22	1.10	12.54	2.00	88.65	5.28	
	6~11	101.21	3.10	1.88	19.79	0.52	63.69	12.22	
	12~	86.48	0.98	1.07	27.85	0.32	30.87	25.35	
막 내 연 령	~21(세)	108.20	2.16	0.0	10.10	0.0	93.29	2.63	
	1	117.72	0.73	1.09	15.01	3.51	95.20	2.16	
	2~5	120.33	3.75	2.25	14.88	1.72	79.77	17.93	
	6~11	79.81	2.67	2.41	22.23	0.76	38.09	13.62	
	12~17	88.31	1.09	0.54	28.57	0.21	33.40	24.46	
남편교육수준	중 졸·고 졸	100.51	2.84	0.65	16.46	2.01	68.91	14.55	
	대 졸 이 상	99.58	1.17	1.97	20.20	0.33	66.61	9.27	
주부교육수준	중 졸	100.02	1.74	0.79	19.66	0.43	58.71	18.66	
	고 졸	108.82	2.39	1.15	15.53	2.32	76.78	10.62	
	대 졸 이 상	94.65	1.89	2.04	21.39	0.18	62.45	6.67	
남편근무시간	~40(시간)	114.85	4.07	0.42	30.92	1.28	69.57	8.57	
	41~50	102.57	2.43	1.67	18.29	0.66	70.52	8.98	
	51~60	97.57	2.25	1.01	14.72	0.14	63.07	16.36	
	61~	103.80	1.19	1.44	17.43	2.43	69.82	11.46	
주부근무시간	0(시간)	104.80	1.42	0.93	16.91	1.51	67.73	16.26	
	~40	95.19	1.16	1.16	26.29	1.75	58.57	6.23	
	41~50	107.06	2.25	2.25	18.42	0.75	73.38	10.0	
	51~60	105.65	4.28	2.85	26.42	1.78	62.85	7.44	
	61~	97.44	2.85	0.51	10.30	0.0	75.06	8.70	
남편 직업	서비스업·노무직·판매직	97.24	1.66	0.99	15.71	0.11	59.66	19.88	
	사 무 직	99.89	3.11	0.98	16.33	0.0	67.91	11.53	
	관 리 직	103.06	2.75	1.22	27.75	1.93	65.91	3.46	
	전문기술직	110.35	1.78	1.70	19.91	3.02	77.12	6.80	
주부 직업	서비스업·노무직·판매직	105.77	1.68	1.00	16.85	1.20	71.37	13.65	
	사 무 직	101.63	1.53	0.0	23.36	0.40	69.59	6.73	
	관 리 직	111.42	14.28	0.0	11.42	0.0	80.0	5.71	
	전문기술직	83.39	3.39	3.75	24.46	2.14	43.21	6.42	
총 수 입	~30(만원)	121.78	3.53	0.0	18.09	0.23	75.59	24.32	
	31~40	104.21	1.62	1.40	12.20	2.14	80.31	6.51	
	41~50	116.14	1.36	0.93	20.43	0.0	78.75	14.65	
	51~60	64.94	2.0	0.68	16.91	0.85	38.05	9.42	
	61~80	108.19	0.37	2.60	22.79	0.74	66.58	15.09	
	81~	88.19	3.54	2.42	29.44	2.48	44.16	6.14	
주부취업유무	무	103.54	1.39	0.91	16.83	1.48	66.79	16.10	
	유	102.02	2.76	1.60	19.55	0.99	69.01	8.08	

<표 12> 자녀의 가사노동시간에 대한 변량분석의 F치

변인	df	가사노동		가사노동체		식사관리		장보기		주탁관리		의복관리		가족관리		경 영	
		전		체		리		기		리		리		리		영	
		A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
장 자 연 령	1	**** 27.84	**** 10.94	*** 6.30	0.47	0.30	0.24	0.08	0.06	4.53	** 1.26	**** 50.88	**** 14.02	1.17	0.13		
막 내 연 령	1	** 4.53	3.48	*** 7.82	*** 10.51	1.19	0.82	0.42	0.87	1.76	0.03	0.84	0.69	0.02	0.15		
남편 교육 수준	1	** 5.09	2.12	0.23	0.14	0.64	0.31	0.08	0.01	3.66	0.71	*** 6.33	1.62	0.42	0.89		
주부 교육 수준	2	*** 4.97	** 3.58	1.48	0.61	0.33	0.11	0.08	0.08	2.37	** 3.21	2.58	1.22	1.39	1.82		
남편 근무 시간	3	0.68	0.16	0.39	0.33	1.72	0.91	0.99	0.36	1.31	1.18	2.01	0.73	0.17	1.24		
주부 근무 시간	4	*** 4.73	** 2.85	** 2.48	0.31	0.45	0.57	1.39	0.46	0.76	0.52	2.24	2.82	** 2.62	** 2.47		
남편 직업	3	1.10	0.35	0.31	0.33	1.41	1.24	0.22	0.11	0.76	0.45	0.53	0.33	0.62	0.65		
주부 직업	3	** 3.66	*** 4.38	0.67	0.84	0.35	0.42	0.06	0.26	0.01	0.10	**** 5.75	*** 6.62	0.42	0.30		
총 수입	5	*** 3.58	*** 3.63	2.20	1.89	0.25	0.24	1.62	1.40	1.87	1.96	1.27	1.30	1.08	1.41		
주부의취업유무	1	0.42	0.42	0.47	0.47	0.05	0.05	1.91	1.91	0.66	0.66	0.28	0.28	3.30	3.30		

p<.05 *p<.01 ****p<.001

A ; 변량분석에서의 F치

B ; 분량분석에서 partial sum of square 의 F치

에서 나타난 것과 동일한 것으로서, 가사노동시간 뿐만 아니라 이에 영향을 주는 변수 자체 또한 동일하였다.

한편, 취업주부와 비취업주부의 가사노동시간에서 하루 평균 4시간 30분 정도의 큰 차이를 보였는데, 서울시 거주가족과는 달리, 보조자에 의하여 거의 도움을 받지 못하고 있으며(표 14 참조), 또 가족에 의해서도 이를 보충할 만큼 더 많은 보조를 받지 못하고 있다는 것이 주목할 만하다.

이러한 차이가 양적인 감소만인가, 또는 질적인 감소까지도 의미하는가를 검토하기 위해 가정내에서 가사노동을 절감시키기 위해 사용하는 방법은 무엇이 있는지, 그리고 있다면 그 방법들이 과연 가사노동시간을 단축시키는 효과를 가지는지에 대하여 살펴 본 결과, 대상 가족들이 사용하는 방법들이 가사노동시간의 단축에 유의한 효과를 갖지 못한다는 결과를 보여(표 15, 16 참조), 양적인 감소뿐만 아니라 질적인 감소까지도 시사하고 있다.

이러한 시사점은 앞에서 이미 진술한 바와 같이 농가주부의 가사노동시간 또한 농업노동으로 인하여 5시간 50분 정도만이 사용된다는 것을 고려할

때, 가족원의 욕구충족을 위해 수행되는 가사노동의 질적인 감소를 보완·향상시킬 수 있는 방법의 모색이 촉구된다는 점에서 주목되어야 하겠다.

C. 가족환경 및 가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계

가. 가족환경에 따른 생활의 질 인식

가족환경이 생활의 질 인식과 유의한 관계를 보이지 않았던 서울시 거주가족에서의 결과와 달리, 자녀의 연령, 부부의 교육수준, 직업, 가족의 총수입이 부부가 생활의 질을 인식하는 데 통계적으로 유의한 수준에서 영향을 주는 것으로 나타났다는 Wilson(1982)의 주장과 일치하는 것으로서, 자녀의 연령이 아주 어릴 때와 나이가 좀 들었을 때(5세 이하, 12세 이상) 생활의 질을 높게 인식하고, 부부의 직업이 전문직일수록 주부가 생활의 질을 높게 인식하는 경향이 있었다. 그리고 총수입은 부부 모두에게 영향을 주어, 수입이 많을수록 부부 모두 생활의 질을 높게 인식하는 경향을 보였다(표 17 참조).

〈표 13〉 가족환경에 따른 자녀의 가사노동시간

(단위 : 분/1일)

변 인	분류	가사노동							경 영
		가사노동 전	가사노동 체	식사관리	장 보 기	주택관리	의복관리	가족관리	
장 자 연 령	6~11(세)	111.62	8.10	1.40	15.46	0.57	77.30	8.76	
	12~	61.09	20.89	2.03	16.77	2.25	16.77	2.37	
막 내 연 령	6~11(세)	87.98	7.61	1.19	16.90	0.78	54.54	6.94	
	12~	67.89	25.64	2.45	15.76	2.60	19.35	2.06	
남편교육수준	중 졸·고 졸	62.27	18.16	3.31	15.82	2.57	21.32	2.07	
	대 졸 이 상	89.42	15.50	1.46	16.71	1.04	48.41	6.28	
주부교육수준	중 졸	56.55	19.65	2.60	15.52	3.50	12.26	2.98	
	고 졸	94.40	17.90	1.0	16.0	1.28	49.45	8.74	
	대 졸 이 상	78.48	12.52	2.03	17.41	0.54	44.83	1.12	
남편근무시간	~40(시간)	545.47	226.42	32.14	76.54	57.14	127.20	26.01	
	41~50	601.15	231.58	39.04	102.73	58.96	139.28	29.52	
	51~60	591.81	216.78	34.71	87.44	63.69	133.52	55.63	
	61~	515.89	188.28	40.85	88.60	42.64	129.14	26.35	
주부근무시간	0(시간)	687.57	264.53	38.17	119.13	81.52	128.13	56.07	
	~40	480.85	195.14	33.52	69.90	36.85	129.71	15.71	
	41~50	402.85	132.67	32.14	30.17	27.67	176.60	3.57	
	51~60	394.07	149.42	43.85	81.92	26.42	72.42	20.0	
	61~	535.81	169.48	32.65	50.30	35.30	200.40	47.65	
남편 직업	서비스업·노무직·판매직	572.31	225.02	35.17	87.90	70.44	114.53	39.23	
	사 무 직	647.14	227.14	44.03	92.75	58.67	162.90	61.53	
	관 리 직	577.97	271.66	37.85	97.14	45.23	118.45	7.61	
	전문기술직	521.77	185.71	34.97	88.20	43.02	139.38	30.46	
주부 직업	서비스업·노무직·판매직	77.30	19.06	2.04	17.43	2.16	30.43	6.16	
	사 무 직	54.28	9.46	0.0	10.0	1.07	33.75	0.0	
	관리직·전문기술직	85.63	10.16	1.51	14.15	0.25	59.53	0.0	
총 수 입	~30(만원)	27.30	3.46	2.30	4.72	0.82	14.34	1.64	
	31~40	100.81	30.76	3.31	26.83	2.44	37.44	0.0	
	41~50	90.35	23.75	0.0	9.91	3.03	49.64	4.01	
	51~60	123.62	20.87	1.42	17.85	1.53	59.12	22.80	
	61~80	83.24	15.54	0.98	16.75	2.96	46.86	0.10	
주부취업유무	무	73.49	24.15	2.47	19.30	2.47	21.48	3.60	
	유	82.38	9.10	1.17	13.36	0.91	52.41	5.40	

이러한 현상의 원인을 밝혀보기 위하여 변수들 간의 상관관계를 살펴 본 결과, 자녀의 연령과 부부의 교육수준, 직업, 총수입의 관계들이 모두 정적인 관계인 것으로 나타나 생활의 질 인식에 영

향을 주는 변수들이 모두 같은 방향으로 영향을 주고, 관련 변수들이 모두 사회경제적 계층과 관련된 생활수준의 변수인 것으로 미루어 일반적으로 생활수준이 높을수록 생활의 질을 높게 인식하

〈표 14〉 주부의 취업유무에 따른 주부와 보조자의 가사노동시간 (단위 : 분/1일)

활동내용	변인	비 취업		취업	
		주 부	보 조 자	주 부	보 조 자
식사관리	식 사 준 비	123.64	3.40	82.14	4.70
	식 사 후 처 리	76.17	2.67	45.51	4.35
	계	199.81	6.07	127.65	9.06
장보기	장 보 기	35.21	0.58	23.61	0.62
주택관리	주 택 청 소	45.72	1.17	19.91	3.33
	주택·플·차·애완동물관리	9.45	0.08	2.65	0.36
	계	55.18	1.26	22.56	3.70
의복관리	세 탁·정 리	56.05	1.38	31.45	3.26
	제 작·수 선	11.65	0.42	2.62	0.0
	계	67.70	1.80	34.08	3.26
가족관리	신 체 적 관 리	38.01	0.0	20.72	6.69
	비신체적 관리	156.87	0.0	59.16	0.0
	계	194.88	0.0	79.89	6.69
경 영	경 영	10.47	0.0	7.14	0.0
가사작업의 합계		563.27	9.73	294.95	23.33

〈표 15〉 가사노동시간의 만족을 위한 방법

방 법	포 기	
	N	%
기 기 사 용	75	51.0
동 시 식 사	58	39.5
가사노동분담	7	4.8
가사노동의빈도단축	3	2.0
기 타	4	2.7
계	147	100

는 경향을 보인다고 할 수 있다.

서울시 거주 가족에서 나타난 결과도 이와 같은 이유를 통하여 해석할 수 있는 것으로 보인다. 즉 기본적으로 생활의 질 인식에 있어서 소도시 거주 부부보다 서울시 거주 부부가 상당히 더 높게 인식하고 있었으며(표 17 참조), 부부의 교육수준, 직업, 가족의 총수입 등 사회계층과 관련된 생활

수준 변수에서 소도시 거주 부부보다 서울시 거주 부부가 상당히 더 높은 것으로 나타나(표 2 참조), 서울시 거주 가족은 생활수준에 있어서 이미 기본적인 만족수준까지 어느 정도 도달하여 있기 때문에, 이 변수가 생활의 질 인식에 대하여 별로 영향을 주지 못하였던 것으로 생각된다.

따라서, 생활의 질을 향상시키기 위하여 우선 생활수준—사회경제적 수준을 향상시키는 것이 중요하며, 특히 소도시에 거주하는 사람들의 사회경제적 수준을 향상시켜야 한다고 하겠다.

나. 가사노동시간에 따른 생활의 질 인식

서울시 거주 가족에서는 가사노동의 부담정도 및 가족원 간의 가사노동의 분담정도가 생활의 질을 인식하는 데 별로 유의한 관계를 보이지 않았던 것과 달리 소도시 거주 가족에서는 몇 가지 다른 유의한 관계를 보였다.

즉, 가족관리를 제외한 모든 가사노동시간이 적을수록 부부 모두 생활의 질을 높게 인식하는 경

〈표 16〉 기기사용에 따른 가사노동시간의 변화

	가사노동 (분/1일) 기기사용빈도 (일/1주)	식사관리시간			계	x ²
		~165	166~274	275~		
식사관리기기 ¹⁾	0	26.67	51.67	21.67	100.0	1.46(df=2)
	1~	20.0	45.0	35.0	100.0	
	계	25.0	50.0	25.0	100.0	
간편용구 및 간편식품 ²⁾	0	20.0	60.0	20.0	100.0	1.65(df=4)
	1~4	29.73	45.95	24.32	100.0	
	5~	21.74	47.83	30.43	100.0	
	계	25.0	50.0	25.0	100.0	
주탁관리기기 ³⁾	0	주탁관리시간			100.0	1.48(df=2)
		~44	45~114	115~		
	1~	15.0	60.0	25.0	100.0	
	계	25.0	51.25	23.75	100.0	
의복관리기기 ⁴⁾	0	의복관리시간		100.0	0.16(df=2)	
		~34	35~			
	1~7	34.48	65.52	100.0		
	8~	36.36	63.64	100.0		
	계	33.33	66.67	100.0		

1) 가스레인지, 전기레인지, 가스오븐, 전기오븐, 전자오븐, 온장고 등

2) 종이그릇, 알미늄호일그릇, 종이타올 및 가공식품 등

3) 진공소제기, 공기조절기, 선풍기 등

4) 세탁기, 건조기, 재봉틀, 다리미 등

향을 보였으며, 가족관리 영역에서는 주부가 생활의 질을 인식하는 것과 부적인 관계를 보여 가족관리시간이 많을수록 생활의 질을 높게 인식하는 경향을 보였다($p < 0.1$).

그리고 다른 가족원의 가사노동 분담시간에 따른 생활의 질 인식을 보면, 다른 가족원의 분담시간이 많을 때, 더 높게 인식하는 경향을 보였으며, 특히 가족관리시간이 증가할수록 더 높게 인식하는 경향을 보여, 가족의 분담율이 높아지고, 특히 자신의 관리를 자신이 하고 가족의 신체적·비신체적 관리를 서로 도울 때 생활의 질을 높게 인식하는 것을 알 수 있었다(표 18 참조).

이상에서 주부는 다른 보조자에 의해 보조받을 수 있는 기회가 적기 때문에, 다른 가족원에 의해 분담되는 가사노동시간이 많아져, 자신의 가사노동부담이 적어지고, 그리고 가족이 서로의 신체적·비신체적 관리를 서로 도울 때 생활의 질을 높게 인식하는 것으로 볼 수 있다.

여기에서, 보조자의 보조를 받을 수 있는 기회가 더 적은 농가 주부의 경우에까지 이러한 현상을 유추해 볼 수 있으며, 따라서 소도시, 농가정에 있어서, 가족간의 가사노동분담은 더욱 중요하며, 가사노동을 절감시키는 방법 또한 중요하다고 하겠다.

<표 17> 가족환경에 따른 생활의 질 인식(Q₁)

(N=200)

변인	생활의 질 인식	남				x ²	주				x ²
		불만	보통	만족	계		불만	보통	만족	계	
장 자 연 령	2~5(세)	39.39	50.0	63.16	52.0	7.97* (df=4)	54.05	45.22	66.67	52.0	12.0*** (df=4)
	6~11	36.36	20.91	14.03	21.5		32.43	20.87	14.58	21.5	
12~	24.24	29.09	22.81	26.5	13.51		33.91	18.75	26.5		
	계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
막 내 연 령	~1(세)	15.15	20.0	21.05	19.5	7.25 (df=8)	18.92	20.87	16.67	19.5	34.91 **** (df=6)
	1	21.21	15.45	29.82	20.5		18.92	13.91	37.50	20.5	
	2~5	21.21	21.82	15.79	20.0		32.43	19.13	12.50	20.0	
	6~11	27.27	20.0	15.79	20.0		27.03	14.78	27.08	20.0	
	12~17	15.15	22.73	17.54	20.0		2.70	31.30	6.25	20.0	
	계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
남편교육수준	중·고졸	63.64	61.82	36.84	55.0	10.65*** (df=2)	75.68	56.52	35.42	55.0	13.93 **** (df=2)
	대졸이상	36.36	38.18	63.16	45.0		24.32	43.48	64.58	45.0	
	계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
주부교육수준	중	33.33	37.27	15.79	30.5	14.48*** (df=4)	43.24	33.91	12.50	30.5	20.93 **** (df=4)
	고	51.52	45.45	45.61	46.5		48.65	46.96	43.75	46.5	
	대졸이상	15.15	17.27	38.60	23.0		8.11	19.13	43.75	23.0	
	계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
남편 직업	서비스·노무	39.39	39.09	33.33	37.5	5.47 (df=6)	54.05	34.78	31.25	37.5	8.82 (df=6)
	사·판매직	30.30	16.36	21.05	20.0		24.32	19.13	18.75	20.0	
	관리직	9.09	6.36	8.77	7.5		5.41	7.83	8.33	7.5	
	전문기술직	21.21	38.18	36.84	35.0		16.22	38.26	41.67	35.0	
	계	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
주부 직업	부·서비스·	81.82	79.82	76.79	79.29	8.04 (df=6)	97.22	75.44	75.0	79.29	11.65* (df=6)
	노무·판매직	3.03	4.59	14.29	7.07		2.78	8.77	6.25	7.07	
	사·무직	3.03	1.83	0.0	1.52		0.0	2.63	0.0	1.52	
	관리직	12.12	13.76	8.93	12.12		0.0	13.16	18.75	12.12	
	전문기술직										
	계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
총 수 입	~30(만원)	34.38	17.43	14.29	19.29	17.15* (df=10)	38.89	14.16	16.67	19.29	20.20** (df=10)
	31~40	40.63	30.28	33.93	32.99		36.11	30.97	35.42	32.99	
	41~50	0.0	13.76	14.29	11.68		13.89	11.50	10.42	11.68	
	51~60	6.25	11.01	19.64	12.69		8.33	12.39	16.67	12.69	
	61~80	6.25	12.84	12.50	11.68		0.0	15.93	10.42	11.68	
	81~	12.50	14.68	5.36	11.68		2.78	15.04	10.42	11.68	
	계	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
만족도의 분포비율		16.5 (33)	55.0 (110)	28.5 (57)	100 (200)		18.50 (37)	57.50 (115)	24.0 (48)	100 (200)	
서울시 거주부부의 만족도분포		9.5 (19)	42.5 (85)	48 (96)	100 (200)		9 (18)	53 (106)	38 (76)	100 (200)	

*p<.1 **p<.05 ***p<.01 ****p<.001

Q₁: 대단히 일반적이고 총괄적인 질문으로서, 당신은 당신의 생활전체에 대하여 어떻게 느끼고 있습니까?

〈표 18〉 주부 및 주부의 가족원의 가사노동시간에 따른 생활의 질인식(Q₁)

가사노동시간	생활의 질 인식	주부의 가사노동시간에 따른 생활의 질 인식				χ^2 (df=4)	주부의 가족원의 가사노동시간에 따른 인식				χ^2 (df=4)
		불만	보통	만족	계		불만	보통	만족	계	
가사작업전체	적	13.51	30.43	22.92	25.5	7.19*	9.09	32.08	6.25	23.75	8.69*
	다	45.95	47.83	54.17	49.0		72.73	41.51	75.0	52.50	
	보	40.54	21.74	22.92	25.5		18.18	26.42	18.75	23.75	
	통	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
식사관리	적	18.92	25.22	27.08	24.5	3.26	45.45	37.74	50.0	41.25	6.63
	다	45.95	53.04	52.08	51.5		27.27	32.08	50.0	35.0	
	보	35.14	21.74	20.83	24.0		27.27	30.19	0.0	23.75	
	통	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
장보기	적	27.03	24.48	25.0	24.5	2.31	90.91	77.36	62.5	76.25	3.01
	다	43.24	54.78	45.83	50.5		9.09	22.64	37.5	23.75	
	보	29.73	21.74	29.17	25.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
	통	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
주택관리	적	13.51	29.57	22.92	25.0	4.03	54.55	33.96	25.0	35.0	4.96
	다	56.76	46.96	50.0	49.5		9.09	37.74	31.25	32.5	
	보	29.73	23.48	27.08	25.5		36.36	28.30	43.75	32.5	
	통	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
의복관리	적	8.11	30.43	25.0	25.0	8.17*	73.73	73.58	68.75	72.5	0.14
	다	64.86	45.22	54.17	51.0		27.27	26.42	31.25	27.5	
	보	27.03	24.35	20.83	24.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
	통	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
가족관리	적	18.92	31.30	14.58	25.0	9.04*	9.09	26.42	26.25	20.0	9.53**
	다	51.35	50.43	50.0	50.5		81.82	56.60	50.0	58.75	
	보	29.73	18.26	35.42	24.5		9.09	16.98	43.75	21.25	
	통	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
경영	적	72.97	69.57	70.83	70.5	0.18	45.45	64.15	56.25	60.0	1.44
	다	16.22	17.39	16.67	17.0		54.55	35.85	43.75	40.0	
	보	10.81	13.04	12.50	12.5		100.0	100.0	100.0	100.0	
	통	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	
만족도의 분포비율		18.5 (37)	57.5 (115)	24.0 (48)	100 (200)		18.5 (37)	57.5 (115)	24.0 (48)	100 (200)	

*p<.1

**p<.05

Q₁: 대단히 일반적이고 총괄적인 질문으로서, 당신은 당신의 생활전체에 대하여 어떻게 느끼고 있습니까?

〈표 19〉 남편 및 전가족원의 가사노동시간에 따른 남편의 생활의 질 인식(Q₁)

남편의 가사노동시간	생활의 질 인식			X ²	전가족원의 가사노동시간			X ²	불만	보통	만족	계	X ²
	불만	보통	만족		불만	보통	만족						
가사작성전체	~44	12.12	29.09	22.81	24.5	~444	14.29	23.40	36.84	25.0	3.59 (df=4)		
	45~137	51.52	46.36	59.65	51.0	445~691	50.0	55.32	36.84	50.0			
	138~	36.36	24.55	17.54	24.5	692~	35.71	21.28	26.32	25.0			
	계	100.0	100.0	100.0	100.0	계	100.0	100.0	100.0	100.0			
의복관리	0	100.0	95.45	96.49	96.5	~57	71.43	46.81	42.11	50.0	3.23 (df=2)		
	1~	0.0	4.55	3.51	3.50	58~	28.57	53.19	57.89	50.0			
	계	100.0	100.0	100.0	100.0	계	100.0	100.0	100.0	100.0			
	0	19.23	25.25	25.53	24.42	~43	7.14	34.04	15.79	25.0		6.09 (df=4)	
1~88	30.77	37.37	42.55	37.79	44~185	57.14	42.55	63.16	50.0				
89~	50.0	37.37	31.91	37.79	186~	35.71	23.40	21.05	25.0				
계	100.0	100.0	100.0	100.0	계	100.0	100.0	100.0	100.0				
경영	0	63.64	69.09	70.18	68.50	0	57.14	46.81	47.37	48.75	12.78** (df=4)		
	1~27	12.12	23.64	21.05	21.0	1~55	0.0	42.55	26.32	31.25			
	28~	24.24	7.27	8.77	10.50	56~	42.86	10.64	26.32	20.0			
	계	100.0	100.0	100.0	100.0	계	100.0	100.0	100.0	100.0			

*p<.1

**p<.05

Q₁: 대단히 일반적으로, 당신은 당신의 생활전체에 대하여 어떻게 느끼고 있습니까?

〈표 20〉 노동시간과 여가시간의 비율과 생활의 질 인식과의 관계

		비율	F	P
주부	불만족(N=37)	0.90	1.45 (2/197)	0.23
	보통(N=115)	0.84		
	만족(N=48)	0.79		
남편	불만족(N=33)	0.75	2.72 (2/197)	0.06
	보통(N=110)	0.70		
	만족(N=57)	0.62		

남편이 생활의 질을 인식함에 있어서, 남편 자신 및 전 가족원에 의하여 수행되는 가사노동이 어떤 관계를 보이는 지에 대하여 조사한 결과, 자신의 가사노동시간이 적을수록 생활의 질을 높게 인식하는 경향을 보였으며, 특히, 자신 및 가족원의 경영시간이 적을수록 높게 인식하는 경향을 보여 서울시 거주 가족의 결과와 상반되는 결과를 나타내었다(표 19 참조).

한편, 가사노동 뿐만 아니라, 노동과 여가비율에 따른 생활의 질 인식과의 관계에서 노동시간이

〈표 21-1〉 가족의 여가내용과 주부의 생활의 질 인식(Q₁)

여가내용	만족도		불만족		보통		만족		계	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
친척방문	2	1.92	10	2.85	3	2.31	15	2.56		
가족돌보기	6	5.77	12	3.42	5	3.85	23	3.93		
가족과 오락 및 담소	23	22.12	62	17.66	30	23.08	115	19.66		
가사노동	7	6.73	22	6.27	10	7.69	39	6.67		
스포츠활동	4	3.85	19	5.41	4	3.08	27	4.62		
스포츠·영화관람	7	6.73	38	10.83	13	10.0	58	9.91		
회합·강연·강습회	1	0.96	8	2.28	1	0.77	10	1.71		
독서	5	4.81	36	10.26	5	3.85	46	7.86		
잡지·신문·라디오청취	35	33.65	111	31.62	44	33.85	190	32.48		
기타	14	13.46	33	9.40	15	11.54	62	10.60		
계	104	100.0	351	100.0	130	100.0	585	100.0		

〈표 21-2〉 주부의 여가내용과 주부의 생활의 질 인식(Q₁)

여가내용	만족도		불만족		보통		만족		계	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
친척방문	1	0.95	11	2.98	1	0.64	13	2.06		
가족돌보기	4	3.81	6	1.63	3	1.92	13	2.06		
가족과 오락 및 담소	4	3.81	16	4.34	9	5.77	29	4.60		
가사노동	19	16.96	61	16.53	32	20.51	112	17.78		
스포츠활동	0	0.0	1	0.27	1	0.64	2	0.32		
스포츠·영화관람	7	10.77	42	11.38	16	10.26	65	10.32		
회합·강연·강습회	6	35.29	11	2.98	0	0.0	71	2.70		
독서	17	14.91	68	18.43	29	18.59	114	18.10		
잡지·신문·라디오청취	27	17.53	89	24.12	38	24.36	154	24.44		
기타	20	18.02	64	17.34	27	17.31	111	17.62		
계	105	100.0	369	100.0	156	100.0	630	100.0		

Q₁: 대단히 일반적이고 총괄적인 질문으로서, 당신은 당신의 생활전체에 대하여 어떻게 느끼고 있습니까?

적이고 여가시간이 많을수록 부부 모두 생활의 질을 높게 인식하는 경향을 보여, 생활의 질 향상을 위하여 노동시간을 감소시킬 수 있는 방법이 연구되어야 한다는 점을 보이고 있다(표 20 참조).

그리고, 여가 내용과 생활의 질 인식과의 관계에 있어서, 서울시 거주 가족의 주부가 보인 결과, 즉, 회합, 강연, 강습회에 많이 참석할수록 생활의 질을 높게 인식한 것과는 달리, 여가로서 가사노동을 수행할 때, 독서 및 잡지, 신문, 라디오 청취를 많이 할 때 더 만족해 하는 것으로 나타나(표 21 참조), 서울시 거주 주부보다 정적인 생활을 하면서 즐기는 것은 볼 수 있었다.

IV. 결 론

본 연구는 주부가 그 대부분을 수행하고 있는 가사노동에 대한 객관적인 평가를 가능케 하는 자료를 제공하고, 소도시 거주 주부의 생활의 질적 향상을 모색하기 위하여, 가족환경과 가사노동시간과의 관계, 가족환경 및 가사노동시간과 생활의 질 인식의 관계를 분석하고, 이 정수(1984)의 「가족의 가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계」를 통하여 대도시(서울) - 소도시(김제시, 이리시 및 인접 읍·면)간의 차이점을 분석하고자 하였다.

그 결과는 다음과 같다.

1. 가사노동의 객관적 평가

시간의 사용은 에너지의 사용을 수반한다.

본문에서 언급한 바와 같이, 전반적으로 주부가 남편보다 노동에 시간을 더 많이 사용하고(1시간 정도), 취업하지 않은 주부와 남편의 노동시간이 거의 같다(각각 9시간 23분, 9시간 39분)는 결과를 통하여, 주부들이 경제적인 가치를 평가받지 못하는 가사노동으로 인하여 상당히 많은 시간과 에너지를 소비하고 있다는 사실을 재인식하고, 남편과 동일한 양의 노동을 하고 있는 비취업주부가 합당한 가치평가를 받을 수 있는 방법을 모색하여야 한다.

가사노동의 객관적인 평가는, 복잡하고 광범위한 가사노동을 분명하게 정의·분류하고, 가정 외부에서 수행되고 있는 노동과의 비교를 가능케 하는 “시간”단위를 통하여 분류·정의된 것에 따라

측정·평가함으로써, 그리고 가사노동시간에 주로 영향을 주는 변수를 파악하여 그 변수변화에 따른 가사노동시간을 분석·평가함으로써, 가능해진다.

가사노동시간에 영향을 주는 변수로써, 가족환경적 변수, 작업조건 등이 고려될 수 있으나, 여기에서는 가족환경적 변수만을 다루었다.

A. 주부는 가사노동으로 하루에 7시간 11분을 사용하였는데, 이 시간은 막내연령에 가장 큰 영향을 받았고, 다음으로 주부의 취업 유무, 장자의 연령, 가족의 총 수입의 순으로 영향을 받았다.

B. 남편은 가사노동으로 하루에 1시간 42분을 사용하였는데, 주로 특별한 주택관리, 가족관리에 사용하였고, 이는 막내의 연령, 자신의 근무시간에 가장 큰 영향을 받았다.

C. 자녀는 가사노동으로 하루에 1시간 19분을 사용하였는데 이는 주로 식사관리, 주택관리 및 가족관리에 사용하였고, 자신의 연령과 어머니의 교육수준, 근무시간, 직업, 가족의 총수입의 순으로 영향을 받았다.

D. 가사노동시간을 감소시키기 위하여 사용되는 방법 및 기구의 사용은 가사노동의 절감에 관계없는 것으로 나타났다.

이상과 같은 결과는 서울시 거주 가족에서 보인 것과 유사하였다.

위 결과를 토대로 주부의 가사노동의 가치를 객관적으로 평가하기 위하여, 먼저 주부의 가사노동시간에 가장 영향을 주는 변수를 선택하였다. 선택된 막내의 연령(가족생활 주기로 파악될 수 있다)과 주부의 취업유무, 사회·경제적 계층*에 따른 주부의 가사노동시간을 산출한 결과(표 22)와 같다.

표에서 제시된 시간은 각 가족환경 하에서 수행되고 있는 주부의 가사노동시간이라고 볼 수 있으며, 따라서 이 표를 통하여 어떤 가족환경 하에

* 김영모(1980)의 사회경제적 계층지표 중 교육수준, 직업, 수입만을 택하여 이를 기준으로 다음과 같이 변용시켜 이용하였다. 부부의 교육수준: 각각 32점(중출 13.4, 고출 21.3, 대출 32.0), 직업: 각각 14점(전문기술직, 관리직 14.0, 사무직, 판매직, 서어비스직 9.3, 노무직, 무직 4.7), 수입: 각각 4점(20만원 이하 1.3, 21~30만원 2.0, 31~50만원 2.7, 60만원 3.3, 61만원 4.0)으로서 총 100점을 기준으로 계산, 계층분류는 김영모의 분류기준에 따랐다.

〈표 22〉 가족환경에 따른 주부의 가사노동 시간 (단위 : 분/1일)

변 인		주부의 노동시간			
사회계층	막내연령	비취업주부	N	취업주부	N
중 하 류	1(세)미만	648.21	4	317.95	7
	1	561.78	8	261.63	7
	2~5	602.21	9	446.05	5
	6~11	558.56	4	350.94	3
	12~17	505.19	11	291.90	3
중 상 류	1(세)미만	667.78	8	309.71	5
	1	574.28	6	320.28	5
	2~5	620.20	7	378.97	7
	6~11	529.04	9	316.07	4
	12~17	476.19	3	324.99	4
상 하 류	1(세)미만	588.77	7	227.13	3
	1	599.99	7	262.44	7
	2~5	594.28	4	303.05	7
	6~11	511.66	6	373.99	5
	12~17	429.99	4	258.57	1
상 상 류	1(세)미만	.	0	220.28	5
	1	.	0	294.28	1
	2~5	.	0	47.14	1
	6~11	.	0	284.60	9
	12~17	595.71	2	225.70	12

(총가구 : 200가구)

있는 주부의 가사노동시간을 추정할 수 있게 된다. 그리고, 여러 연구자들이 제시하고 있는 가사노동에 대한 경제적 가치평가방법 중 전문가적 대체비용법, 종합적 대체비용법에 의한 경제적 가치평가는 이를 토대로 적용·평가될 수 있다.

그러나, 이 표의 수치는 너무 제한된 소수 피험자를 대상으로 산출된 자료라는 한계점을 내포하고 있으므로, 보다 광범위한 많은 대상을 표집하고 작업영역을 더욱 세부화하여 이와같은 방법을 이용할 때, 이는 보다 객관적인 자료로써 실제로 이용될 수 있으리라고 본다.

그리고, “시간”을 통한 평가방법 또한, ① 두작업이 동시에 수행될 때, 그 가사노동 평가에 있어서의 문제, 그 두 작업자가 함께 하나의 작업을 수행할 때, 그 성격분류상의 문제(보기 : 자녀와 함께 식사를 준비하는 경우, 산출되는 효과는 준

비된 식사 뿐만 아니라 자녀교육의 성과까지도 내포된다)에 의하여 과대 평가, 혹은 과소 평가될 수도 있는 문제를 안고 있다는 점을 고려하여 앞으로의 연구는 다각적인 방법으로 계속 이루어져야 하겠다.

2. 생활의 질 인식에 대한 가족환경적 변수와 가사노동 부담정도의 영향

서울시 거주 가족에서와 달리, 가족환경적 변수와 가사노동 부담 및 부담정도는 생활의 질 인식과 유의한 관계를 보였다.

A. 자녀의 연령, 부부의 교육수준, 직업, 가족의 총 수입이 부부가 생활의 질을 인식하는 데 영향을 주었는데, 이는 즉 사회경제적 계층에 따른 차이로서 사회경제적 계층이 높을 수록 생활의 질을 높게 인식하는 것으로 보인다.

B. 주부는 전반적으로 가사노동시간이 적고 가

족원에 의한 가사노동 분담정도가 많아질 때, 자신의 생활의 질을 높게 인식하는 경향이 있었다.

남편도 역시 자신의 가사노동시간이 감소될 때 생활의 질을 높게 인식한 반면, 가족의 전체 가사노동시간이 많을 때 생활의 질을 높게 인식하는 모순된 결과를 보였다.

이로써 소도시 가족에 있어서 가사노동을 감소시킬 수 있는 대책이 절실히 요구된다고 하겠다.

그러나, 앞에서 이미 진술한 바와 같이 가사노동시간의 단축을 위하여 가족이 사용하고 있는 기기의 영향이 유의하지 않게 나타난 것을 주지해야 한다. 합리적인 기구 설비 수준은 확실히 노동시간을 감소시킬 수 있으리라고 추정되는 데 반하여 감소시키지 않는 것으로 나타난 것은, 가사노동을 절감시킬 수 있는 기기의 보급이 아직 부족하거나 보유한 기기의 이용 및 관리가 비합리적이거나 또는 이용되는 기기에 대한 관리시간이 요구되는 것 등으로 그 원인을 추정할 수 있다. 따라서, 가사노동을 감소시킬 수 있는 기기의 보급과 더불어 합리적인 기구 설비 및 기구 관리에 대한 사회교육이 지역사회 조직, 대중 전달매체를 통하여 실행됨으로써, 가사노동의 합리화 능률화가 이루어져, 가사노동 부담이 감소되어야 하겠다.

그러나, 생활의 질적인 향상을 위하여 사회적으로 수행되어야 하는 사회적 보조를 생활인 자신의 가치와 더불어 전반적인 측면에서 볼때, 중요하기는 하지만, 지엽적인 것으로 볼 수 있다.

다시 말해서, 자신의 생활의 질적 향상을 위하여 가장 중요한 것은 바람직한 가치관을 형성하는 것이다. 특히, 주부의 가치관은 생활수준의 질적인 향상과 만족한 가정생활을 좌우하는 주축이 된다는 점에서 더욱 더 중요하다.

주부들은 우선 자신이 수행하고 있는 역할의 진정한 가치를 깊이 인식하고, 더불어, 자신의 일을 능률적으로 행하면서 이로써 증가된 여가시간을 자아 실현을 위한 적극적인 활동시간으로 활용함으로써 자신의 생활의 질을 향상시키고 나아가 가족원의 생활의 질 또한 향상시킬 수 있게 된다.

사회에서는 또한 자아실현을 위하여 여가시간을 적극적으로 활용할 수 있도록 그에 대한 교육 및 사회적 보조가 이루어져야 하겠다.

참 고 문 헌

1. 김규환(1981), “국민생활시간조사 I”, 「신문연구소학보」, 제18권
2. 김규환(1983), “국민생활시간조사 II”, 「신문연구소학보」, 제20권
3. 김순옥(1972), “부인의 취업이 부부간의 갈등에 미치는 영향”, 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문(미간행)
4. 김영모(1980), “한국인의 계층구조와 그 이동에 관한 연구”, 「중대논문집」, 제24집
5. 농촌진흥청(1984), “농가주부 및 경영주의 생활시간 분석보고서”, 「생활개선자료」, 제1호
6. 문숙재(1980), “도시주부의 가정관리 행동에 대한 의식과 실태조사”, 「논총」, 제37집(이화여자대학교 한국문화연구원)
7. 문숙재(1982), “주부의 가사노동 능력의 가치와 평가에 관한 고찰”, 「대한가정학회지」, 제20권, 제4호
8. 이기영(1982), “가사노동의 경제적 의의와 평가에 관한 소고”, 「사대논집」, 제7집(고려대학교 사범대학)
9. 이정수(1984a), “대학생의 생활행동의 시간적 분석”, 「대한가정학회지」, 제22권, 제1호
10. _____(1984b), “가족의 가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계”, 「대한가정학회지」, 제22권, 제2호
11. 이화여자대학교, 생활지도연구소(1973), 「부직 및 취업가이드」
12. 정영금(1984), “가사노동의 가치평가에 대한 사회경제적 접근”, 이화여자대학교, 석사학위 청구논문(미간행)
13. Berk, R. and Berk, S.F. (1979), 「Labor and Leisure at Home; Content and Organization of the Household day, Beverly Hills: Sage, Pub.
14. Beutler, I.F. and Owen, A.J. (1980), New Perspective on Home Production: A Conceptual View, In Co Hefferan(ed.), The Household as Producer: A Look beyond the

- Market*, Proceedings of a Workshop Sponsored by the Family Economics Home Management Section of American Home Economics Association: Washington, D.C.: A.M.E.A.
15. Kennedy, J.C. (1981), "Time use for Household Tasks Performed by School-age Children in two-parent, two-child Oregon Families", Unpublished Master's thesis, Oregon State University.
 16. Lewis, B.A. and Sinclair, R.O. (1981), *Family Time Use: An Eleven-State Urban/Rural Comparison*, Lovingood Co.
 17. Olson, P.N. (1981), "Time use of Homemaker, Spouse, and Children Separating out the Effect of Homemaker Employment and Children's Age Level", Unpublished Ph. D dissertation, Oregon State University.
 18. Roger, W.L. and Converse, P.E. (1975), "Measures of the Percieved Overall Quality of Life", *Social Indicator* Vol. 2.
 19. Sanik, M.M. (1981), "Devison of Household Work: A Decade Comparison 1967~1977," *Home Economics Research Journal*, Vol. 10, No. 2.
 20. Walker, K.E. and Woods, M.E. (1976), *Time ue: a Measure of Household Production of Family Goods and Services*, Washington, P.D.: The American Home Economics Association.
 21. Wilson, L.B. (1982), "Family Member Time Use in Meeting Food, Clothing and Shelter Needs Related to Homemaker's and Spouse's Quality of Life Perceptions", Unpublished Master's Thesis, Wisconsin University.