

## 포클랜드紛爭의 敎訓

金 英 煥

### 머 리 말

포클랜드諸島の 領有權을 둘러싸고 英國과 아르헨티나間的 武力紛爭은 4月 2日에 아르헨티나의 섬進攻으로 시작되어 6月 14日에 英國이 이 섬을 탈환하여 兩國間에 停戰合意가 성립됨으로써 일단 끝났다. 그간 兩國은 巨額의 戰費를 투입했고, 쌍방의 死傷者도 千數百名에 이르렀다.

英國과 아르헨티나가 이 섬의 歸屬문제로 死力を 다해 싸우게 될것이라고는 紛爭直前까지 아무도 豫상을 하지 못했을 것이다. 아무도 豫상 못한 事態가 現實로 일어날 수 있고, 이에 對應을 잘못하면 大事에 이를 수 있다는 것을 알 수 있다.

아름든 크게 쓸모가 있지도 않은 領土문제로 雙方의 誤算에서 시작되어 超現代武器까지 동원해서 싸운 이 紛爭은 어떠한 특징이 있으며, 어떠한 敎訓을 우리에게 주는가를 여기에서 살펴 보기로 한다.

### 誤算의 連續

이 紛爭은 쌍방의 誤算이 連鎖反應的으로 일어나 극히 중대한 결과를 초래하게 했다. 英國側의 誤算은 이 섬의 領有權에 관한 아르헨티나와의 문제가 外交交渉으로 해결되지 않는 狀態에 있는데도 아르헨티나의 공격으로부터 이 섬을 수호할 준비를 전혀 하지 않고 있었다는 것이다.

英國政治家들은 本國으로부터 멀리 떨어져 있

으며, 아르헨티나 바로 근처에 있는 이 섬의 領有權을 포기할 생각은 없었지만, 그렇다고 本格的으로 방위할 생각도 없이 그냥 放置해 두었다.

英國國旗가 게양되어 있는 이상 설마 아르헨티나가 武力으로 이 섬을 빼앗으려 할리는 없다고 생각하고 있었다.

한편, 아르헨티나側은 英國이 17年間에 걸친 外交交渉을 통해 전혀 양보할 氣勢를 보이지 않고 있으며, 거의 無防備狀態로 방치해 있는 이 섬을 武力으로 탈취하려 한다면 간단하고, 일단 占領하고 나면 英國이 총력을 기울여 大西洋을 건너 탈환작전에 나오지는 않을 것이라고 판단한 것 같다.

武力行使에 대해서는 UN 등에서 일시적으로 비난받겠지만, 植民地主義時代의 유물과 같은 형태로 英國이 保持해온 섬이기 때문에 占領을 통해 既定事實化하면 얼마 안가서 이것이 國際的으로 받아들여질 것으로 생각한 것 같다.

美國은 거기에서 中美의 親共分子의 활동에 속을 썩이고 있어 反共國인 아르헨티나와의 友好關係를 중시할 것이기 때문에 이 문제로 英國을 지지하지 않을 것이라고 생각할 수도 있다.

또한 Galtieri 大統領이 軍事的인 모험을 시작한 주요한 이유는 國內의 어려움을 外部로 돌리려는데 있었다.

아르헨티나의 인플레이션은 年間 세자리 숫자로 뛰 어오르고, 外債는 340억 弗에 달하며, 經濟는 잘 못된 운용으로 困境에 처했으며, 國有化產業은 아무리 支援資金을 投入해도 그 효과는 미미했다. 이러한 문제를 해결하기 위해 Galtieri 將軍이 1981年말에 大統領에 취임했었다.

그러나 今年 4월에 그의 엄격한 經濟政策에 대해 右翼에서 불만을 보였고, 페론主義者가 거리에 뛰쳐나와 暴動을 일으켰다. 그는 보다 더 강한 壓力으로 이를 분쇄했다.

그 결과, 人氣가 저하되고 軍事政權에 대한 威信이 떨어지고 있어 愛國心에 호소할 수 있는 대담한 行動으로 人氣를 한꺼번에 회복하려고 포클랜드進攻을 결정한 것 같다.

결국 아르헨티나는 英國의 反應, 美國의 對應, 그리고 UN과 OAS(Organization of American States; 美洲國家機構)의 감정을 誤判했던 것이다.

한편, 英國은 第2次大戰後 世界各地에 보유하고 있던 植民地를 독립시켜 왔다. 第2次大戰은 強大國이 植民地를 해방하는 계기가 되어 英國뿐만 아니라 美國, 네덜란드, 프랑스, 포르투갈 등의 나라가 植民地支配를 清算해온 것이다.

네덜란드는 인도네시아의 獨立戰爭, 프랑스는 인도지나戰 및 알제리戰爭과 같은 戰爭을 이 清算過程에서 겪었다.

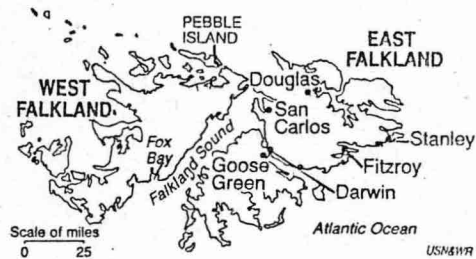
그러나 英國은 植民地를 독립시키면서 政治的 經濟적으로 關係를 유지하기 위해 英聯邦制度를 만들어 植民地獨立에 따르는 流血을 피해온 것이다. 英國은 가장 원활하게 과거의 植民地를 청산한 나라지만 포클랜드에 함정이 남아 있었다.

이를 그냥 둔것은 勿論 現內閣만이 責任질 문제는 아니고 戰後 계속해서 放置해온 歷代內閣이 함께 책임질 문제다. 이 섬을 아르헨티나軍이 武力으로 占領하는 것을 座視한 책임을 外相에게 물어 사임하게 했다.

英國은 3월부터 아르헨티나海軍의 이상한 動向을 알았지만 정말로 포클랜드島를 공격해 올 것으로는 생각하지 않았다. 實際로 공격을 알게 되었을 때는 英國은 上陸을 沮止할 軍事的인 대응책이 없었다.

런던의 國際戰略研究所의 울포드副所長은 “英國이 3월에 다소나마 포클랜드島의 兵力을 증강했다라면 이번과 같은 作戰은 전혀하지 않아도 되었을 것이다.”라고 워싱턴 포스트紙에 寄稿한 글에서 지적하고 있다.

아르헨티나側에서는 英國의 意圖를 잘못 판단한 政治的인 책임을 지고 Galtieri 大統領이 사임하고 말았다.



포클랜드地圖

### 動員 및 補給

英國은 戰時動員을 뒷받침하는데 軍需支援을 위해 民間船舶을 징발하였다. 최소한 70隻을 동원한 것이다. 그 결과 4월 2일의 아르헨티나進攻이 있는지 3日後에 100隻의 艦船과 27,000名의 遠征隊員이 出航하게 되었다.

대처首相은 이를 “特別機動部隊를 集結한 속도는 英國戰史에 남을 것이다”라고 자랑하고 있다. 아몽든 영성한 機動部隊이기는 하지만 이렇게 신속하게 戰鬪部隊를 편성해서 短時日내에

出動시킬 수 있었다는 것은 英國의 큰 底力때문에 가능했던 것으로 緊急事態에 대비해서 동원 능력을 보여준 좋은 예가 아닐 수 없다.

英國側으로 보아서는 이번 戰爭은 “補給線이 매우 긴 戰爭”이었다. 英國本土에서 現地까지는 韓國에서 파나마運河까지의 거리와 같고, 그 中間에 Ascension 島가 있으며, 이 섬에서 포클랜드까지가 약 5,000km 나 된다.

英國의 大部隊는 遠距離를 이동해서 數的으로 우세한 敵과 싸워야 하는데, 이 敵은 불과 450 km 떨어진 本土基地로부터 戰鬥機에 의한 보호를 받을 수 있는 유리한 위치에 있었다.

이러한 大部隊가 이동하는데 중요한 役割을 한 것은 中間待期區域으로 美國에 대여해 주고 있는 英國領인 Ascension 島다. 이 섬은 英國軍이 大南洋을 횡단하는데 거의 中間地點에 위치해 있다. 그래서 발칸爆擊機와 Nimrod 偵察機의 發進基地로 사용되거나 海空軍을 위한 再補給시설로 활용되었다.

그리고 일부 Sea-Harrier 機가 空中給油를 받으면서 이 섬까지 飛來해서 여기서 輸送船에 실려 현지까지 운반되어 이동시간을 단축했고, 美國이 英國에 대한 장비 및 油類등의 지원이 이 섬에서 이루어질 수 있었다.

이 紛爭을 통해 英國은 不利한 환경조건하에서 멀리 떨어진 戰場에 공격부대를 어떻게 支援하는가에 대해 새로운 것을 배우게 되었다.

即 事전에 준비된 강력한 補給線의 구축인데, 英國은 강력한 侵攻部隊의 上陸뿐만 아니라 戰爭中에 새로운 武器, 食糧을 보급했고, 人力을 투입할 수 있었다. 이에 反해 아르헨티나軍은 飛行場을 충분히 활용하지 못해서 이러한 補給이나 人員의 充員이 불가능했다.

또한 美國側에서 본다면 美國의 RDF(Rapid Development Forces: 신속 배치군)를 中東이나 혹은 기타 遠距離地域에 투입하는데 포클랜드 紛爭은 좋은 教訓이 될 것이다.

美國은 RDF를 효과적으로 전개하기 위해서는 Ascension 島와 같은 中間基地를 물색해서 확보해 두어야 한다는 것이다. 특히 페루시아灣의 石油資源을 둘러싼 국제적인 紛爭에 대비하고 있는 美國으로서는 포클랜드作戰을 성공적으로

수행한 英國으로부터 많은 教訓을 얻게 될 것이다.

### 新舊武器의 對決

軍隊가 강하다거나 약하다고 하지만 현대의 新型미사일은 몇발을 제대로 발사하기만 하면 그중 한두발이 상대방의 航空機, 戰車, 艦船등에 명중될 것이고, 그 결과 격추되거나 파괴 또는 침몰되기 마련이다.

戰爭을 하는 雙方은 자기 最新미사일을 장비하고 있기때문에 일방적인 勝利를 기대할 수 없게 되었다.

같은 新型미사일이라 할지라도 最新型武器가 舊型武器를 크게 壓倒하게 되어 있다.

이번 紛爭을 통해 사용된 武器는 모두 自由陣營에서 제조된 것이지만, 상대적으로 新型이나 혹은 舊型이나에 따라 발휘하는 威力에 현격한 差를 볼 수 있었다.

戰鬥機에 있어 Mirage III은 1950年代末에서 60年代의 超音速戰鬥機지만 80年代의 機體인 Sea-Harrier 機에는 대항할 수 없었다. 장비한 空對空미사일을 射程밖에서 발사하였고, 戰鬥機로서 運動性이나 레이더 및 ECM 能力이 현저하게 差異가 났다. 단순한 諸元面에서가 아니고 實戰에서 新型과 舊型の 差를 이같이 뚜렷이 보여준 예는 드물다고 할 수 있다.

空對空미사일에 있어서도 英國의 Sea-Harrier 나 아르헨티나의 Mirage III이 장비하고 있던 것은 赤外線誘導의 AIM-9 Sidewinder 다. 그 점에서는 서로 對等한 것처럼 보이지만, 실은 英國이 장비하고 있던 것은 最新型인 AIM-9L이고, 아르헨티나가 장비하고 있던 것은 舊型인 AIM-9B/E였다.

AIM-9L이 運動性이 좋고 航空機가 가까이 오는 것도 쏠 수 있다. 그러나 AIM-9B/E는 航空機가 멀어져 갈때만 쏠 수 있다.

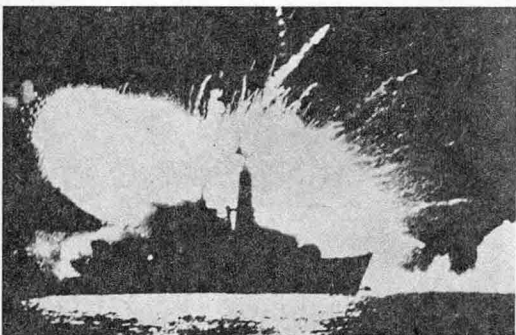
兩者가 空中戰을 할 경우 이러한 차이는 결정적인 의미를 갖는다. Mirage III은 飛來하고 Sea-Harrier가 요격을 할 경우 최초 조우는 서로 가까워지므로 먼저 발사할 수 있는 기회는 가까이 오는 것도 쏠 수 있는 Sea-Harrier 쪽에 있게 된

다.

레이더 射擊統制장치의 능력에도 문제가 있었다. Sea-Harrier 가 장비한 Blue Fox 는 海面클리어除去能力이 있는 최신형 레이더지만 Mirage III 은 大洋上에서는 전혀 下向探知(look down) 能力이 없어 상대방 機가 아래쪽에 있으면 레이더로 발견할 수 없었다.

飛行速度上으로는 Mirage III 이 빨랐지만 위와 같이 空對空미사일과 射擊統制장치의 능력이 뛰어나 Mirage III 보다 우위에 있을 수 있었다.

또한 第2次大戰 당시의 舊型艦 General Belgrano 號가 原子力潛水艦 공격에 전혀 無力했던 것은 당연한 귀결이라 할수 있다. 潛水艦의 접근조차도 探知하지 못한채 공격을 받고 겨우 2發의 魚雷에 맞아 沈沒하고 말았다. 어쨌든 對艦技術이나 對潛장비에 있어 한世代前的 것을 보유하고 있었으니 當해낼 수가 없었던 것이다.



아르헨티나空軍이 投下한 폭탄이 英國의 프리케이트함을 大破하고 있다.

한편, 原子潛水艦은 洋上에서의 補給도 없이 모습을 일체 나타내지 않고 行動을 계속할 수 있었다. 아르헨티나의 舊型潛水艦은 감히 얼씬도 못하고 母港에 머물러 있었던 것과는 좋은 對照가 아닐 수 없다.

英國의 誘導魚雷 Tigerfish도 또한 最新武器로서의 위력을 보여준 것이다. 美國의 Mk48과 함께 앞서 있는 新型誘導武器로, 2發을 발사해서 2發 모두가 命中했다. 20km의 射程을 가진 것으로 압도적인 正確性을 실증했다.

空對艦미사일도 威力이 있어 이에 대처하기 어려웠다. Super Etendard 機에 Exocet AM39를 탑재한 것으로 英國艦隊를 완전히 制壓하고 말았다. 最新型의 魚雷가 彈頭重量이 180kg정도

의 空對艦미사일 2發중 1發에 명중되어 沈沒한 것은 뜻밖의 일이었다. 또 아르헨티나의 800톤의 哨戒艇이 Lynx 헬機에서 발사한 小型의 Sea Skua 4發에 의해 沈沒당하고 말았으니 艦艇이 미사일에는 극히 취약하다는 것을 보여 주었다.

新型武器의 등장, 卽 현대의 誘導武器를 많이 사용하는 戰鬪는 舊式武器에 비해 짧은 時間內에 엄청난 艦艇, 航空機의 손실을 가져오게 되었다. 實際戰鬪時間은 점점 짧아지면서 그 짧은 時間에 많은 손해가 나는 것이 큰 특징이다.

이번 戰鬪는 그다지 廣範하게 수행되지 않았으며 방대한 兵力이 투입되지 않았지만 沈沒한 艦艇이나 격추된 航空機가 많았다는 점에서 '73年의 中東戰이래 現代戰의 중요한 특징을 다시 한번 나타낸 셈이다.

### 艦隊作戰

戰鬪艦, 補給艦을 합쳐 100척에 이르는 英國機動部隊는 겉으로는 一大艦隊로 보이나 그 실태는 對潛作戰용으로 구성된 "海軍力"에 불과했다. 긴급하게 徵用된 배를 포함해서 급속히 편성된 艦隊가 出動하게 된 것이다.

英海軍은 NATO에 있어서 그린랜드로부터 유럽에 이르는 廣大한 海域에 대한 對潛作戰의 70%를 담당하고 있다. 따라서 그 艦艇의 대부분이 對潛作戰용으로 건조되었다. 특히 프리케이트艦과 구축함이 그렇다.

NATO의 作戰概念은 對潛水上艦艇은 我軍機의 航空優勢 또는 直接護衛下, 그렇지 않으면 敵機行動半徑 밖에서 행동하게 되어있다.

더우기 北大西洋에 있어서 作戰은 早期空中警報機(AWACS)에 의한 空中監視와 함께 수행하도록 계획되어 있다. 따라서 많은 英水上艦艇의 對空能力은 비교적 가벼운 장비로 되어있다.

그러나 포클랜드紛爭의 경우는 空中監視機가 없었고, 上陸作戰이기 때문에 艦艇이 機動에 불편한 海岸近處에 집중하지 않을 수 없었으며, 그리고 超低空으로 접근해 오는 아르헨티나機를 레이더로 포착하기 위해 對空能力이 뒤떨어진 피케이트艦을 外部에 배치하지 않을 수 없어 英國艦隊의 피해가 속출하게 되었다.



英國軍이 上陸訓練을 하는 모습



포클랜드에서 英國軍에 포로가 된 아르헨티나兵士 英國艦艇의 피해로 沈沒한 것은 구축함 2, 프리케이트 2, 徵用商船 1, 強襲揚陸艦 1로 合計가 6척이고, 破損된 것은 12척에 이른다.

英國海軍은 위와같은 결함을 시정할 움직임을 보이고 있는데, 그것은 對潛水上艦에 Exocet와 같은 低空호우밍 미사일을 요격할 수 있는 발칸 프랑크스對空砲 또는 Sea Wolf미사일을 탑재하려는 것이고, 그리고 艦隊의 空中엄호를 위해 해체된 아크 로얄級의 航空母艦을 건조하려는 요구가 대두되고 있는 것이다.

單 2隻(한 때는 4隻이라고 전해지기도 했다)의 原子力潛水艦이 결코 弱體라고 할수 없는 아르헨티나海軍을 완전히 활동못하게 묶어둘 수 있

었기 때문에 英國이 포클랜드諸島를 극히 효과적으로 封鎖할 수 있었다.

原子力潛水艦은 이런 종류의 紛爭에 대비해서 개발한 것은 아니지만 航續距離가 매우 길어 강력한 抑制效果를 발휘한 것이다.

한편, 아르헨티나側은 對潛戰能力을 갖추지 않고 있었기 때문에 英國의 原子力潛水艦에 대해서는 속수무책일 수밖에 없었다.

### 戰意와 國力

아르헨티나側의 戰意가 어느 정도고 技術的으로 現代戰을 수행할 能力이나 武器 또는 人的資源을 구비하고 있는지, 經濟的으로나 政治的으로 戰爭을 계속할 能力이 있는지, 그런 점에서 의문의 여지가 많다.

일반적으로 海上의 艦隊가 장거리에 출동해서 地上兵力과 長時間 대치하는 戰鬥에서 이기기는 매우 어렵다. 더구나 季節的으로 겨울을 맞이한 時點에서 5月末까지 어차피 英國軍은 귀환해야 할 制約속에서 作戰이 수행되었다.

아르헨티나陸軍은 포클랜드諸島에 10,000명이나 上陸해 있으면서 英國軍이 上陸한 후 抵抗다운 抵抗을 한번도 해보지 못하고 투항하고 말았다. 그 守備隊는 訓練을 충분히 받지 못한 新兵들이었고, 將校나 下士官들도 戰鬥을 해 본적이 없는 무경험자였다

海軍도 또한 早期段階에 巡洋艦이 英國原子力潛水艦에 격침당하고 數百名이 사망하는 피해를 입자 그 후로는 눈에 띄는 行動을 하지 않았다. 당초 아르헨티나 유일의 航空母艦이 英國의 航空母艦과 決戰을 하는 것이 아닌가 하는 예상도 있었지만, 결국 아무 활약도 없이 戰爭이 종결되었다. 英國原子力潛水艦의 위협때문에 아르헨티나海軍의 活動이 크게 제한되고 만것 같다.

이에 비해 아르헨티나空軍이 가장 잘 싸웠다. 本土基地로부터 發進하면 겨우 行動半徑에 해당되는 포클랜드周邊까지 날아가서 英國艦艇들을 격침내지는 대파시켰다.

마지막段階에 英國軍이 Stanley港 부근에 增援部隊를 보내려는 輸送船 2隻이 장비품을 揚陸하려는 것을 폭격해서 1隻은 침몰시키고 1척을 대



파시커 戰勢를 逆轉시킬뿐 하기도 했다. 또한 上陸한 英國部隊에 대해 決死的인 공격을 가했지만 그 行動을 저지하지는 못했다.

한편, 英國軍은 이 戰爭에서 結末을 짓게한 地上兵力만 하더라도 輕裝備지만 잘 훈련된 步兵이었다.

英國軍은 每年 노르웨이에서 NATO의 極地訓練을 받아왔고, 被服도 우수했으며 거기에다 上陸하자마자 60km에 가까운 夜間行軍을 해낼 만큼 戰鬥에 견딜 수 있는 體力이 있고 訓練이 되어 있었다.

北아일랜드에서의 紛爭으로 英國軍이 우수한 軍隊로 育成되고 있다. “敵이 사격할 때까지 사격해서는 안되는 任務”를 수행하기 때문에 6個月間 北아일랜드에 駐屯하게 되면 將校나 兵士의 適性が 나타난다. 그래서 將兵을 再配置하는 방식을 취하고 있는 것이다.

포클랜드에 派兵된 下士官의 70%, 兵士의 50%가 北아일랜드에서 근무한적이 있고, 다수의 先任將校들은 Aden, Porens, Kenya, Malaya, 그리고 기타地域에서의 전투경험이 있다.

이에 비해 아르헨티나 兵士 대다수가 徵兵된 지 1年 미만이었으며, 彈補給이나 食糧面에서 淸 편없었다.

士氣는 땅에 떨어져 진눈깨비나 눈이 내리는 가운데 英國攻擊部隊가 Stanley 港 가까이로 오는데도 攻擊部隊보다 數의으로 우세한 將兵은 가만히 기다리고만 있었다.

아르헨티나軍은 事前에 이 섬에다 精密한 마 사일, 航空機를 비축해 두지 않았고, 주요한 空軍基地를 충분히 정비해 두지 않아 英國軍에게 거의 抵抗도 해보지 못하고 말았다.

결국 잘 훈련된 軍隊와 그렇지 못한 軍隊間의 戰鬥, 싸우려는 意志가 있는 軍인과 싸울 意志가 없는 軍人間의 싸움은 아무리 後者쪽이 地理的으로나 兵力數로 우세하더라도 그 결과는 自明해질 수밖에 없었다.

이 紛爭에서 얻은 큰 教訓中의 하나는 英國의 現國防政策方向, 그리고 그에 따라 편성된 防衛態勢下에서는 거의 實行不可能한 것으로 보이는 12,000km 떨어진 곳에서의 大作戰을 해낸 점이다.

포클랜드紛爭의 戰爭樣相은 非正常的인 것이지만 결국 意志力이 크게 작용했고, 거기에다 그 意志를 뒷받침할 수 있는 기초적인 國力이 있는 쪽이 勝利할 수 있음을 보여준 것이다.

#### 참고 문헌

1. Lessons for U.S. in Britain's Victory, U.S. News & World Report, June 14, 1982.
2. Fallout from the Falklands, International Defense Review, 6/1982.
3. Lessons of the Falk Lands, Sea Power, July 1982.
4. 포클랜드紛爭의 教訓, 世界週報, 1982. 7. 13
5. 포클랜드紛爭, 航空저널, July, August, September, 1982.

