

주부의 가사노동 선호성에 영향을 미치는 가족환경적 변인 분석

The Analysis of Family Environmental Variables Affecting the Household Preferences

부산여자대학 가정학과

전임강사 이 기 숙

Dept. of Home Economics, Busan Women's University

Instructor: Lee, Gee Sook

<목 차>

I. 문제의 제기	2. 자료의 분석
II. 선행연구의 고찰	3. 가사노동선호성의 인과모형 및 가설
1. 가사노동 분류	IV. 결과 및 해석
2. 관계되는 가족환경적 변인	V. 결과 및 논의점
III. 연구방법	참고문헌
1. 연구의 자료	

<Abstract>

The purpose of this study was to see that how about the variables of homemaker's age, marital periods, children numbers, homemaker's employment, family types, house types, family income, homemaker's education level, and the convenience of kitchen and laundry influence on homemaker's household preferences. On this study, the household tasks were classified into the tasks on Care of clothes, Meal preparation and clean-up, Care of the house, Care of the family members, and Marketing and record keeping.

Questionnaires were given to randomly selected homemakers in Busan in July, 1982. Data from the 736 responses were analyzed according to Multi regression and T-test.

The results were as follows:

1. The variables affecting the homemaker's household preferences were marital periods, family income and the convenience of kitchen and laundry. Longer the marital periods, higher the family income and more feeling the convenience were taken higher preferences on household tasks.

2. The variable of age was less significantly related to the homemaker's household preferences than the marital periods.

3. The variable of house types was less significantly related to the homemaker's household preferences than the convenience of kitchen and laundry.

I. 문제의 제기

“주부의 가사노동에 관한 태도”란 주부의 가사노동에 대한 흥미·선호(選好)·만족 등을 내포하며(Steidle, 1968), 이런 감정들은 가사노동을 보다 쉽게 또는 보다 어렵게 치루어 내는 것과, 나아가 가정생활 자체를 만족해 하느냐 불만족해 하느냐를 결정짓게 되므로, 가족자원의 한 종류로 크게 인식되고 있다.

따라서 본 논문은 보다 바람직한 가정생활을 영위할 수 있는 태도를, 가정생활의 가장 본질적인 측면인 “가사노동에 대한 선호”를 통해 알고저 하는데 있다.

종래의 연구들은 주부들이 좋아하는 가사노동과 싫어하는 가사노동을 찾아 내었으며, 나아가 가사노동에 대한 이런 선호가 무슨 이유들로 인해 나타나는가를 규명했다(Hillman, 1956; Wyskiel, 1960; Hunter, 1961; Maloch, 1963). 김외숙(1981)은 우리나라 주부에 있어서는 연령·교육수준·가족형태에 따라 가사노동 선호성에 유의한 수준의 차이가 나타난다고 했다. Van Bortel(1654)은 SES와 가사노동에 대한 태도와와의 관계를 살피고, 그의 연구들도 대체로 주부집단이 가사노동에 만족해 하느냐 불만족해 하느냐에 관해 밝히고 있다(김외숙, 1981; 김명자, 1981; Deacon, 1981).

그러나 가사노동의 선호성에 관계되는 여러 변인들 중 과연 어느 변인이 가장 강하게 이에 관계하느냐에 대한 고려는 되어 있지 않으며, 나아가 일반적으로 우리가 제시하는 가족환경적 변인들이 얼마만큼 주부의 가사노동에 대한 선호성을 결정하고 있는가에 대한 검증도 필요하다고 본다.

Steidle(1975)은 주부의 가사노동에 대한 선호와 만족을 결정짓는 배경으로 가사노동에 대한 인지적인 면·시간적인 면·신체적인 면·가정관리적인 면·및 가족환경적인 면이 포함된다고 했다. 이로 미루어 볼 때, 가족환경적인 면에 관계되는 변인들이 가사노동태도에 얼마만큼 영향을 미치며, 만일 만족할 만큼 영향을 주는 변인이 못된다면 만 제 변인들과 가사노동태도에 관한 연구가 시도되지 않으면 안되리라고 본다.

따라서 본 논문의 목적은 첫째, 제 가족환경적 변인이 주부의 가사노동 선호성에 얼마만큼 영향을 주고 있는가를 파악하고, 둘째는 가사노동에 관한 가족환경적 변인으로 일반적으로 들고있는 “연령”과 “주택형태”가 과연 바람직한 변인인가를 규명하는 데 있다.

II. 선행연구의 고찰

가사노동 선호측정을 위한 가사노동의 분류에 대한 것과, 선호성에 관계된다고 보아지는 가족환경적 변인에 대한 것을 간략히 살펴 보기로 한다.

1. 가사노동의 분류

가사노동의 내용이나 범위를 명확하게 한다는 것은 상당히 곤란하고, 더욱 이것을 분류·조직하여 계통화시킨다는 것은 어려운 일이다.

가사노동을 노동의 일상성에 비추어 Basic Tasks와 Optional Tasks로 나누어 보고 본 연구에서 대상 삼는 가사노동은 Basic Tasks에 국한시키기로 한다. (단, 본 연구조사에서 “식생활에 관계되는 가사노동” 중 “특별음식 만들기”만은 예외로 한다).

서영숙(1976), 임정빈(1981), 김외숙(1981), Deacon(1981), Sanik(1981)의 연구들에서 분류 제시된 가사노동을 토대로 하여 본 연구에서는 “의생활에 관계되는 가사노동(Care of clothes)”, “식생활에 관계되는 가사노동(Meal preparation and clean-up)”, “주생활에 관계되는 가사노동(Care of the house)”, “가족돌보기에 관계되는 가사노동(Care of the family members)” 및 “시장보기 및 가계부 적기(Marketing and record keeping)”로 나누어 각각 10문항·10문항·9문항·8문항 그리고 5문항, 총 42가지 가사노동을 제시하였으며, 이에 대한 선호도를 “주부의 가사노동에 대한 선호성”이라 규정하였다.

2. 관계되는 가족환경적 변인

가정생활상의 다양한 변인에 상관없이 각 가사노동 영역에 걸친 주부의 가사노동 선호란 반드시 존재하는 것이다(Hunter, 1961).

우리나라의 경우, 주부의 연령·교육수준·직업유무·가족형태 등이 김의숙(1981)에 의해 가사노동태도—선호성—에 의의있는 영향을 미치는 변인으로 지적되었다. 大森和子(1979)는 자녀의 교육수준에 따라 가족주기를 4단계로 나누어 분석한 결과, 각 단계별로 주부가 좋아하는 일이 다르게 나타났음을 보고했다.

본 연구에서는 주부의 가사노동선호에 관계가 있을 것이라고 보아지는 가족환경적 변인으로 주부의 연령·결혼기간·직업유무·자녀수·교육수준·가족형태·가계수입·주택형태 및 부엌과 세탁장 시설의 편리함에 대한 주부 자신의 인식등 9개 변인을 선정했다.

여기서 선행연구들에서 고려되지 않았던 변인으로 결혼기간과 부엌 및 세탁장의 편리함 정도(대단히 편리하다·편리하다·보통이다·불편하다·매단히 불편하다)가 첨가되었다.

결혼기간이 첨가된 이유는, 주부의 연령분포보다 가정생활에 관한 제 태도등의 분석에는 결혼기간의 분포가 더 유의적일 것으로 고려되었기 때문이다. 가족주기별로 가족의 발달과업이 다르므로 당연히 가사노동의 내용이 달라진다고 볼 때, 이 가족주기를 단계별로 나누는 기본요인에 반드시 초혼연령·자녀수·자녀성장시기 등이 포함되므로, 이 요인에는 주부의 연령보다는 주부의 결혼기간이 훨씬 의의있는 변인이라고 가정되었다.

가족형태가 물론 가사노동에 크게 영향주는 변인으로 지적되고는 있으나(임정빈, 1981), 가사노동을 싫어하는 제 요인중, 적당치 못한 가사노동관계 비품의 부족이 지적되고 있으므로(Maloch, 1963) 차라리 가사노동이 중점적으로 행해지는 Work Center 인 부엌과 세탁장의 시설편리여부가 주부자신에 의해 평가되는 주관적인 평가이기는 하나 주택형태보다 더 가사노동에 관계있을 것으로 가정되었다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구의 자료

본 연구에 사용된 자료는 1982년 7월 20일부터 24일까지, 부산시 9개 행정구역별로 각각 한 학교

씩을 선정하고(국민학교 2학교, 중학교 4학교, 고등학교 3학교), 다시 각 학교마다 두 학급씩을 무작위 선정하여 2학년의 학부모(어머니)들을 대상으로 하여 가사노동에 관한 항목 42개, 가족환경적 변인 9개를 내용으로 하는 설문지를 배부하였다.

총 1,015장의 질문지를 돌려서, 767장이 회수되었으며(회수율 75.6%), 이중 통제처리에 부적합한 31장을 제외한 736장을 연구자료로 하였다.

2. 자료의 분석

앞에서 밝힌 가족환경적 제 변인이 가사노동선호에 어느 정도 유의있는 영향을 주며, 어느 변인이 의·식·주·가족돌보기 및 시장보기 등의 제 가사노동 영역에 각각 가장 크게 영향주는가를 알기 위해 위 변인들을 제량화함으로써 여러 변인간의 관계를 분석할 수 있을 것으로 보아 Multi Regression 으로 처리하였고, 이중 특히 가족형태 변인과 주택형태 변인은 각 가족형태 종류나 주택형태 종류별로 가사노동 선호성에 유의있는 차이가 있느냐를 검증기 위해 T-test 를 하였다.

3. 가사노동 선호성의 인과모형 및 가설

앞에서 살펴 본 선행연구의 고찰로 그림 1과 같은 인과모형을 세울 수 있다.

이런 가설적 모형을 바탕으로 설정할 수 있는 가설로,

H₁: 주부가 처한 가족환경적 변인에 따라 가사노동 선호성 정도에 있어 차이가 보일 것이다.

H₂: 연령보다 결혼기간이 가사노동 선호성에 더욱 영향주는 변인이 될 것이다.

H₃: 주택형태보다 부엌 및 세탁장 시설의 편리함이 가사노동 선호성에 더욱 영향주는 변인이 될 것이다.

위 가설을 검증기 위해 중다회귀에 의해 회귀계수를 계산하고 그 유의도를 T-Value 에 의해 검증하였다. 본 연구에서 나타내는 변인중 “직업”은 有·無로 나누어 Dummy variables로 전환시켜 회귀분석에 사용하였는데, 제 표에서 나타나는 직업은 직업有를 가리킨다.

본 연구의 가설분석에 사용된 중다회귀방정식은 다음과 같다.

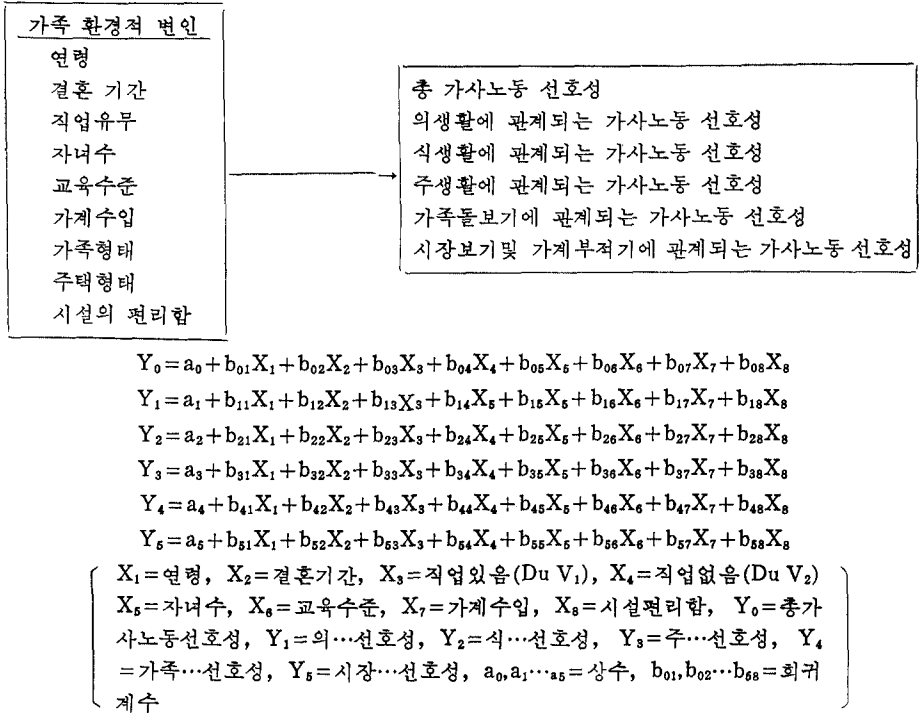


Fig. 1. 가사노동 선호성의 인과모형

IV. 결과 및 해석

〈표 1〉은 Correlation Matrix에 포함된 변인 중 어느 하나라도 missing data가 있는 사례는 계산에서 제외되어 736사례중 675사례만 사용하여 만들어졌다.

〈표 1〉에서 보면, 전체가사노동 선호성과 5% 수준에서 유의있는 상관인 변인은 결혼기간·교육수준·가계수입·시설의 편리함 등 4변인이고, 이들 모두 正의인 관계를 나타내었다. 그리고 의생활...선호성과 5% 수준에서 유의있는 관련 변인으로는 결혼기간·자녀수·시설의 편리함이고, 식생활...선호성과는 연령·결혼기간·가계수입·시설의 편리함, 주생활...선호성과는 연령·결혼기간·가계수입·시설의 편리함, 가족돌보기...선호성과는 교육수준·가계수입·시설의 편

리함, 그리고 시장보기...선호성과는 교육수준·가계수입·시설의 편리함으로 타났다.

否正的인 관계를 보여주는 변인으로 직업이 나타나고 있으나 그 상관은 아주 미비했다. 이는 임정빈(1981)의 논문에서 직업유무가 주부의 가사노동시간에 유의한 영향을 주는 변인이 아니라는 것과 함께 살펴 볼 때 의미있는 결과라고 본다.

〈표 2〉, 〈표 3〉 그리고 〈표 4〉를 통해 가사노동 선호성에 영향미치는 가족환경적 변인을 살펴보기로 한다.

〈표 2〉에서 보듯이, 회귀분석에 사용된 7변인 중 결혼기간·가계수입·시설의 편리함 만이 5% 수준에서 가사노동 선호성에 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. Zero-order Correlation에서는 유의적이었던 교육수준이 회귀분석을 통한 독립적인 효과는 의의없는 것으로 나타났다. 따라서 결혼기간이 길수록, 가계수입이 높을수록, 그리고 자신 가정의 부엌 및 세탁장 시설이 편리하

Table 1. 각 변인간의 평균·표준편차 및 상관계수

	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅	Y ₀	직업	연령	결혼기간	자녀수	교육수준	가사노동시간	시설편리함
Y ₁	1.000												
Y ₂	.508	1.000											
Y ₃	.430	.464	1.000										
Y ₄	.385	.480	.514	1.000									
Y ₅	.318	.311	.333	.356	1.000								
Y ₀	.738	.791	.774	.751	.563	1.000							
직업	-.026	.017	-.049	-.036	-.012	-.029	1.000						
연령	.049	.072*	.061*	.030	-.036	.057	.030	1.000					
결혼기간	.084*	.070*	.072*	.044	-.036	.074*	.011	.856	1.000				
자녀수	.126*	.035	.017	-.005	-.012	.049	.002	.403	.488	1.000			
교육수준	.052	.023	.047	.082*	.162*	.087*	-.043	-.101	-.234	-.176	1.000		
가사노동시간	.033	.089*	.096*	.156*	.148*	.135*	-.036	.087	.013	-.038	.397	1.000	
시설편리함	.105*	.072*	.108*	.076*	.116*	.126*	-.055	.071	.009	.036	.343	.441	1.000
Mean	33.458	33.690	31.151	28.527	17.446	144.273	.1926	41.622	19.090	3.419	2.353	2.066	3.412
SD	4.131	4.689	4.458	3.882	2.549	14.553	.3946	5.576	6.351	1.287	.950	1.202	1.050

※ *는 5% 수준에서 유의적인 것.

Y₀=총가사노동 선연성

Y₁=의생활에 관계되는 가사노동 선연성

Y₂=식생활에 관계되는 가사노동 선연성

Y₃=주생활에 관계되는 가사노동 선연성

Y₄=가족돌보기에 관계되는 가사노동 선연성

Y₅=시장보기 및 가계부처기에 관계되는 가사노동 선연성

Table 2. 가족환경적 변인에 대한 선호성지수의 회귀분석

		Y ₀	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅
연령	b	-.216	-.089	.011	-.033	-.059	-.045
	B	-.083	-.120	.013	-.042	-.085	-.098
	(T)	-1.095	-1.591	.169	-.549	-1.123	-1.308
결혼기간	b	.334	.090	.419	.086	.084	.026
	B	.146	.150	.057	.122	.137	.066
	(T)	1.823*	1.870	.732	1.517	1.715*	.831
직업	b	-.668	-.175	.246	-.470	-.278	
	B	-.018	-.017	.021	-.042	-.028	
	(T)	-.474	-.438	.538	-1.083	-.740	
자녀수	b	.243	.353		-.083	-.075	.036
	B	.022	.109		-.024	-.025	.018
	(T)	.490	2.503*		-.543	-.567	.418
교육수준	b	.865	.308	-.023	.078	.176	.326
	B	.057	.071	.012	.017	.043	.121
	(T)	1.268	1.591	-.105	.373	.990	2.738**
가계수입	b	1.049	-.083	.278	.204	.461	.192
	B	.086	-.024	.071	.055	.143	.090
	(T)	1.939*	-.541	1.578	1.223	3.400***	2.030
시설편리함	b	.994	.367	.189	.331		.098
	B	.072	.093	.042	.078		.040
	(T)	1.644*	2.141*	.965	1.780		.928
Constant		138.845	32.424	31.281	29.627	28.337	17.214

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

Table 3. 가족형태 변인에 대한 선호성지수 차이 T-test

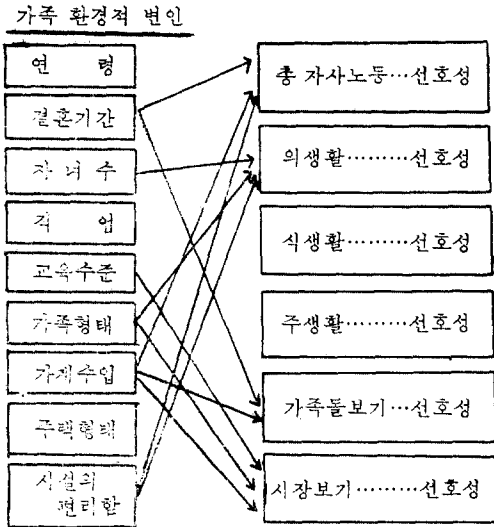
		N. of Cases	Mean	SD	T-Value
Y ₀	FT _a	539	144.06	14.16	-.74
	FT _b	191	144.96	15.44	
Y ₁	FT _a	539	33.26	4.05	-2.07*
	FT _b	191	33.98	4.26	
Y ₂	FT _a	539	33.67	4.57	-.48
	FT _b	191	33.86	4.82	
Y ₃	FT _a	539	31.04	4.34	-1.07
	FT _b	191	31.44	4.73	
Y ₄	FT _a	539	28.56	3.90	.15
	FT _b	191	28.51	3.82	
Y ₅	FT _a	539	17.53	2.53	1.64
	FT _b	191	17.17	2.65	

* FT_a: 가족형태 변인 중 핵가족 집단
FT_b: 가족형태 변인 중 복합가족 집단

Table 4. 주택형태 변인에 대한 선호성지수 차이 T-test

		N. of Cases	Mean	SD	T-Value
Y ₀	HT _a	511	143.88	14.44	-1.12
	HT _b	219	145.17	14.30	
Y ₁	HT _a	511	33.34	4.11	-1.18
	HT _b	219	33.73	4.07	
Y ₂	HT _a	511	33.70	4.62	.12
	HT _b	219	33.66	4.59	
Y ₃	HT _a	511	31.06	4.42	-.91
	HT _b	219	31.38	4.47	
Y ₄	HT _a	511	28.41	3.84	-1.43
	HT _b	219	28.85	3.97	
Y ₅	HT _a	511	17.37	2.56	-.86
	HT _b	219	17.55	2.58	

* HT_a: 주택형태 변인 중 단독주택 집단
HT_b: 주택형태 변인 중 Apt 및 연립주택 집단



※ 5%, 1%, 0.1% 수준에서 유의적인 것만 표시했음.

Fig. 2. 가사노동선호성의 인과모형 분석

다고 느낀 주부일수록 가사노동 선호성이 높다.

그리고 <표 3>과 <표 4>에 나타나 있듯이 가족 형태 별로 각 가사노동 선호성을 T검정한 결과, 의 생활..... 선호성 및 시장보기..... 선호성을 제외 하고는 유의있는 차이가 없었으며, 주택형태 별로 나누어 볼 때에도 역시 단독주택에 사는 집단과 Apt 및 연립주택에 사는 집단간에 각 가사노동 선 호성지수에 유의있는 차이가 나타나지 않았다.

결과적으로 가사노동 선호성의 인과모형은 [그림 2]와 같이 재구성된다.

V. 결론 및 논의점

연구조사의 결과 및 해석에서 볼 때 가설 H₁은 부분적으로 긍정된다. 즉 결혼기간이 길수록, 가 계수입이 높을수록, 그리고 부엌 및 세탁장 시설 이 편리하다고 느낄수록 “전체 가사노동 선호성” 은 높으며, 각 가사노동 별로는, “의생활에 관계 되는 가사노동”, “가족돌보기에 관계되는 가사노 동” 및 “시장보기 및 가계부처기에 관계되는 가사 노동”만이 제시된 가족환경적 변인에 따라 유의적 인 결과가 나타났으며, 식생활에 관계되는 가사노

동과 주생활에 관계되는 가사노동은 가족환경적 제 변인에 따라 전혀 유의적인 차이가 나타나지 않았다.

가설 H₂는 긍정되었다. 즉 연령은 독립적으로 어느 가사작업에도 독립변인으로서의 역할을 유 의적으로 하지 못했음에 비해, 결혼기간은 좁족할 만큼은 못되지만 가사노동 선호에 더욱 영향주는 변인이다.

가설 H₃은 긍정되었다. 주택형태변인 역시 가 사노동 선호성에 유의적인 영향을 주는 변인이 못되나, 부엌 및 세탁장 시설의 편리함에 따라 즉 시설이 편리하다고 답한 주부일수록 전체 가사노 동 선호성과 의생활에 관계되는 가사노동 선호성 은 높았다.

가사노동에 종사하는 주부의 태도는 이미 인적 자원의 하나로 그 중요도와 기여도가 높이 인식되 고 있다. 따라서 비록 좋아한다. 싫어한다라는 태 도측정척도가 응답자의 상황에 따라 다를 수 있다 는 점수의 객관성이 우려되고는 있으나, 선호·만 족등의 태도는 정적적 요소(Affective component) 에 해당되므로 그 가정이 처한 물리적 환경에 대 한 심리적 감정에서 기인됨이 당연하다고 볼 때 크게 우려할 점은 아니라 생각한다.

본 연구결과, 몇가지 논의점으로 지적하고 싶은 것은, 첫째 여러가지 가족환경적 제 변인들이 다 양하게 가사노동 선호에 관계된다고 볼 수 없는 것이다. 이는 장명옥(1976)의 “우리나라 주부의 가정관리행동에 관한 연구”에서 처럼, 주부가 처 한 가족환경적 변인에 따라 주부의 가정관리행동 에 별다른 차이가 없다는 결과와 일치하는 것이 다. 주부의 취업유무·교육수준·자녀수 등 가정 생활 전반에 외형적인 차이를 주는 변인들에서 조 차 가정생활 내부상태(장명옥(1981)은 이를 對內 部 體系라고 표현하며, 인적 자원·가족원 상호간 의 애정작용 등이 이에 속한다고 했다)인 선호성 ·관리행동인지도가 다르지 않음은, 주부들 자 신이 자기가 처한 가족환경적 변인에 따라 가사노 동을 다르게 받아들이지 않고 있음을 뜻한다고 하 겠다. 당연히 여자가 처투어 내어야 하는 것으로 강하게 인식하기 때문에 제 변인에 크게 영향을 받 지 않는 것인지 아니던 주부의 가사노동에 대한

태도가 단순히 가사작업적 기능수행만이 그들의 역할이라고 믿을 뿐, 주부 자신과 가족원 전체의 심리적·사회적 욕구에 따라 합리성 있는 가정관리가 필요하다는 측면은 간과하기 때문인지 궁극하다.

둘째, 본 조사에서 제시한 가족환경적 변인은 만족할 만큼 가사노동 선호성에 유의적인 관계를 지닌 변인들로 볼 수 없으므로(multi R²값이 대단히 적으므로) 본 연구에서 고려되지 못한 변인(가정생활 만족도·부부관계 만족도·경제적 만족도·가치관·어머니와 딸로 이어지는 여성의 가사노동 수행태도 등)들이 있음을 시사한다고 하겠다.

참 고 문 헌

1. 김명자(1981), 주부의 직업유무에 따른 가정 내 역할수행에 관한 비교 연구, 대한가정학회지, 19권 3호.
2. 김의숙(1981), 도시주부의 가사노동에 대한 태도(I), 대한가정학회지, 19권 3호.
3. 서영숙(1976), 가족성원간의 가사노동 분담에 관한 연구, 대한가정학회지, 14권 4호.
4. 이정우(1972), 가족성원간·가사분담에 관한 연구, 대한가정학회지, 10권 2호.
5. 임정빈(1981), 도시주부의 생활시간에 관한 연구, 대한가정학회지, 19권 2호.
6. 장명옥(1976), 우리나라 주부의 가정관리 행동에 관한 연구, 장명옥교수 퇴직기념 논문집, 서울대출판부.
7. 장명옥(1981), 가정관리학, 교문사, p.84.
8. 大森和子(1976), 家事労働の 現状と動向(第6報), 日本家政學雜誌, 30卷 2號.
9. Deacon, R.E. and Firebough, F.M.(1981), Family Resource Management, Allyn Bacon, p.142.
10. Hillman, Christine H(1956), Part-time Farming Its Influence on Young Families; from Steidle(1968), p.24.
11. Maloch, Francille(1963), Characteristics of Most and Least Liked Household Tasks, *Jr. of Home Economics*(A.H.E.A.), Vol.55, No.6, pp.413~416.
12. Sanik, Margaret M.(1981), Division of Household Work, *Home Economics Research Journal*(A.H.E.A.), Vol.10, No.2.
13. Steidle, Rose E. and Bratton, Ester Crew (1968), Work in the Home, John Wiley & Sons, p.15.
14. Steidle, Rose E.(1975), Complexity of Homemaking Tasks, *Home Economics Research Journal*, Vol.3, p.236.
15. Van Botel, Dorothy Greedy and Gross, Irma H., A Comparison of Home Management in two Socio-Economic Groups: from Steidle (1968), p.23.
16. Wheeler, Carol L. and Arvey, Richard D. (1981), Division of Household Labor in the Family, *Home Economics Research Journal*, Vol.10. Wyskiel, Elizabeth. Weed.(1960), Time and Money Management of Married Students; from Steidle(1968), p.24.