

夫婦間の 意思決定에 關한 研究 (I)

—濟州道 農·漁村 家庭을 中心으로—

A Study on Decision-Making between Husbands and Wives (I)

—Focusing on the Farming or Fishing Villages in Jeju Island—

濟州大學校 家政教育科

專任講師 金 惠 淑

Dept. of Home Economics, College of Education

Jeju National University

Instructor; **Hye-sook Kim**

<目 次>	
I. 序 論	1. 調查對象 家族의 一般的 性格
II. 先行研究	2. 決定事項別 意思決定權
III. 研究方法	3. 意思決定權으로 본 家族類型
1. 研究對象 家族	4. 背景의 變因
2. 測定道具 및 資料處理	V. 結 論
IV. 研究結果 分析	參考文獻

<Abstract>

In this paper, the writer makes attempts to investigate what kinds of decision-making patterns are adopted, when husbands and wives make up their minds about home managerial problems of farming or fishing villages in Jeju Island.

The data in this study were drawn through the questionnaire collected from 299 families of farming or fishing villages in Jeju Island. Percentage and F-test applied to statistical analysis.

The results are found as follows:

1. Although husbands and wives do joint decision making with each other, some decision making spheres are classified according to problems.

2. Family types are mainly made up of Autonomic family and syncratic family, but there are comparatively by far syncratic family in Jeju Island than any other area.

3. The background variables to be influenced upon are their ages, educational level, duration of marriage, the number of whole family, the number of daughters, the number of children, managing power of their living expenses, satisfaction of their conjugal lives, daily communication status, quarrels between them, locations of farming or fishing villages, etc.

I. 序 論

現代社會에서의 家庭의 形態는 그 生活中心이 夫婦에게 있는 夫婦家族으로 變貌해 가고 있다. 이러한 家族形態의 變化 樣相은 家族員 相互間的 機能과 關係를 變更시켜 父子關係가 重要視 되었던 傳統的인 家族에서 점차 夫婦關係가 重要な 位置를 차지하게 되었다.

따라서 家庭의 安定된 生活와 家族員間的 持續的인 發展 與否는 家族關係 特히 夫婦關係에 달려 있다고 보아도 좋을 것이다. 特히 子女의 社會化 過程에서 이의 重要性은 무시될 수 없는 性質의 것이다. 이런 점에서 家庭의 安定性 내지 永久性은 현명한 家庭經營에 의해 可能的 것이며 家庭經營은 끊임없는 意思決定 過程을 포함하게 되고, 따라서 이것은 家族의 重要的 構造의 特性으로 파악 되기도 한다.

高度의 産業化 時代로 變化하면서 더욱 더 많은 物質的 環境과 精神文明의 不均衡에서 오는 갈등 속에서 選擇과 決定, 그리고 그 決定된 內容이 個人的으로나 社會的으로 점점 더 重大한 結果를 수반하게 되며, 家庭의 日常生活에서도 重要的 부분으로 認識되어지고 있다.¹⁾

夫婦關係는 家庭經營에 있어서 그 家庭의 基本的인 틀(型)을 세우는 根幹이 된다고 볼 수 있다. 家族構成의 바탕이 되는 夫婦間 意思決定은 곧 그 家庭의 운영 지침이 되는 것이므로 意思決定은 結婚生活의 本質的 特徵이 되며, 家庭經營의 핵심적 要素가 된다. 따라서 夫婦關係를 理解하는데 있어서 夫婦間的 意思決定에 對한 研究는 重要的 것이라 볼 수 있다.

本考에서는 濟州道 家族關係의 特性을 파악하기 위한 部分的 노력의 하나로, 家庭經營에 있어서 意思決定이 夫婦中 어느 편에 의해서 이루어지고 있는가를 더듬어 夫婦間的 關係構造를 파악해 보고자 한 것이다.

특히 濟州道の 家族은 核家族의인 性格이 强하여 生活中心이 예로부터 夫婦에게 있어 왔기 때문에 濟州道の 家族關係에서 夫婦關係에 對한 研究는 重要的 意味를 갖는다고 볼 수 있다.

瘠薄한 生活環境下에서 生存을 위해서는 女子도 힘든 勞動에 종사하지 않으면 안되었던 濟州道 女性의 特性이, 그만큼 女性의 地位에 影響을 주었을 것이며 家庭內에서의 位置를 決定짓는 要因이 되어왔을 것이다. 따라서 濟州道 家庭에서 夫婦間의 意思決定 形態는 陸地部의 傳統家族과는 相異한 점이 많지 않을까 하는 것도 本考의 基本的 立場이 된다. 이러한 立論을 바탕으로,

첫째 : 濟州道の 農·漁村 家庭에서 家庭經營時 夫婦間的 意思決定 形態를 파악하고

둘째 : 意思決定權으로 본 家族類型을 設定하며

셋째 : 意思決定에 影響을 미치는 背景의 變因을 分析해 보고자 한다.

이러한 分析이 어느 정도 타당성이 있는 結論을 얻어낼 수 있다면 濟州道 家族 特性의 一部가 밝혀질 것이며 나아가 他地方과의 比較研究에도 基礎的인 資料가 될 수 있을 것이다.

아울러 本 研究에서는 다음과 같은 한계를 벗어날 수 없는 점도 지니고 있다.

(1) 調査對象을 夫婦 兩側이 아닌 婦人만으로 했기 때문에 婦人의 응답과, 男便의 응답 사이에는 차이가 있을 수 있다.

(2) 質問內容 및 家族類型의 分類基準에 절대성을 보장할 수 없으므로 대체적인 흐름을 理解하는데 그친다.

II. 先行研究

夫婦間的 意思決定에 關한 研究는 家族權力, 權力構造, 家族權威, 影響力, 夫婦의 權威類型, 等の 用語로써 主로 家族 權力 構造의 側面에서 그 研究가 進行되었다.

家族의 權力構造에 對한 研究는 1936年 독일 學者들을 中心으로 綜合的, 多角的인 研究가 시도되어, 1950年代末에 와서 Blood & Wolfe에 의해 本格的으로 이루어졌다.

意思決定이란 Wolfe에 의하면 주어진 상황속에서 일련의 대안적 行動過程으로 選擇하는 過程²⁾을 말한다.

Blood & Wolfe는 家庭生活에 影響을 주는 家庭內에서의 意思決定能力을 權力과 權威로 定義하

였다.³⁾

崔在錫⁴⁾은 家族內의 代表權·管理權·決定權을 調査하여 家族의 權力構造로 보았고, 韓南濟⁵⁾는 決定權단을 調査하여 家族의 權力構造로 본 바 있다.

Wolfe와 Herb'st는 家族 權力構造 類型의 모형을 제시하여 家族을 分類 研究했으며 이러한 家族類型의 分類方法은 그후 많은 學者들에 의해서 利用되었다.

Wolfe⁶⁾는 상대적 권위의 지표(RA: The Relative Authority)와 夫婦가 家族內에서 共有하는 權威의 程度(DS: The Degree of Shared Authority)의 두 次元에서 權力을 측정하여 다음과 같이 分類하였다.

(1) 男便優位型(Husband-Dominant type): 決定權이 主로 男便에게 있는 型으로서 男便의 RA가 婦人보다 크다.

(2) 婦人優位型(Wife-Dominant type): 決定權이 婦人에게 偏重된 型으로서 婦人의 RA가 男便의 그것보다 크다.

(3) 一致型(Syncratic type): 決定權이 어느 一方에 치우치지 않고 夫婦가 平等한 立場에서 相讓하여 決定하는 型이다. RA가 비슷하고 DS가 50% 이상이거나 各各의 領域보다 共有領域이 큰 型이다.

(4) 自律型(Autonomic type): 性別分業이 뚜렷하여 어떤 일은 男便에게, 어떤 일은 婦人에게 決定權이 일임되어 있어서, 서로 相讓하여 決定하는 일은 적으면서도 全體의으로 볼 때 男便과 婦人에게 決定權이 절반씩 配分되어 있는 型이다. 즉, RA가 비슷하고 共有領域보다 各各의 領域이 큰 型이다.

Herb'st의 分類方法도 根本의으로는 Wolfe의 方法과 一致하며 表現上의 用語만 다를 뿐이다. 즉 D.D(Degree of Differentiation Scale)와 SR(Sex role Direction Scale)로 表現하였다.

夫婦間の 意思決定權에 影響을 미치는 背景的 變因에 對하여도 重要하게 다루어져 왔는데 여러 學者들에 따라 조금씩 다르기는 하나 대체적으로 연령, 학력, 직업, 경제적 능력, 여성의 취업, 사회적 참여도, 인종, 가족생활 주기, 결혼형태, 결

혼생활의 만족도, 결혼 지속년수 등이 고려되고 있다.

決定權에 對한 研究는 거의 大部分 Blood & Wolfe의 研究를 바탕으로 하여 많은 發展的인 研究가 進行되면서 研究方法論上의 問題點들이 지적되었다. 즉, Heer, Rodman, C. Safilious-Rothschild, Richard Centers 等⁷⁾에 의하여 다음과 같이 제기된 것이다.

첫째, 意思決定 領域에서의 標本抽出의 代表性에 關係되는 것 즉, 男便의 決定 領域에 속하는 內容을 많이 質問했을 경우는 보다 男便優位の 傾向을, 그 反對의 경우는 婦人優位の 決定權 構造를 나타낼 것이기 때문이다.

둘째, 調査對象자의 問題 즉, 응답자의 知覺에만 依存하기 때문에 調査 답변이 實際의 權力構造를 나타내었는지가 疑問點인 것이다. Heer⁸⁾의 研究에서 男便은 그들 스스로 主婦보다 權力이 약하다고 주장하고, 반대로 主婦는 男便보다 약하다고 하는 것으로 나타나 있다. 또한 夫婦 서로간의 응답에서 생기는 차이점 처리문제도 지적되고 있다.

셋째, 한 地域에서의 結果를 다른 地域에도 적용할 수 있는지의 與否에 관한 것이다. Rodman⁹⁾은 여러 나라의 家族 權力에 있어서 모순되는 증거를 調査하여 權力의 적절한 分配라는 點에서 文化的 規範(Cultural norms)이 고려되어야 한다고 주장했으며, 文化的 環境과 生活樣式이 전혀 다른 地域間的 比較 研究가 어려운 점도 여기에 있는 것이다.

네째, 人間 相互間的 權力에 對한 理論에 關聯된 것이다. Centers¹⁰⁾는 검증이 매우 不充分하나 個人의 人性의 欲求와 속성도 고려되어야 한다고 주장했다.

다섯째, 家族의 權力構造 類型 分類時 절대성의 문제 즉, 設定된 質問 項目間的 비중문제와도 關聯되는데 重要도가 각기 다른 意思決定 事項을 같은 비중으로 점수를 주고 類型化시킬 수 있는가 하는 점 등이다.

族家 權力構造 理論에는 一般的으로 Blood & Wolfe가 提示한 資源理論(Research Theory)과 Heer가 提示한 交換理論(Exchange Theory)이 주류를 이루는 가운데 意思決定의 類型과 行動樣

式에 對한 研究가 계속 이루어져 왔다.

우리나라에서는 1960年代 후반에 와서 意思決定權으로 본 權力構造에 對한 研究가 文承珪, 崔在錫, 韓南濟¹¹⁾等 一部 社會學者들에 의하여 이루어진 바 있다. 近來에 이르러서는 夫婦사이에서의 意思決定 行動을 調査한 李溫竹¹²⁾, 主婦의 就業與否에 따른 夫婦 權力關係를 分析한 趙혜정¹³⁾ 등의 업적이 있다.

意思決定은 家庭管理學의 重要한 研究對象이 되는데 家政學 分野의 研究로서는 家族計劃時 夫婦사이에서의 意思決定權에 關한 尹福子¹⁴⁾의 研究와 徐炳淑·任貞彬¹⁵⁾, 金福吉¹⁶⁾ 등의 家庭生活에서 일어나는 제한 意思決定에 關한 研究가 있다.

濟州道를 對象으로 한 것은 崔在錫¹⁷⁾의 潛嫂家族에 對한 研究가 있을 뿐이다.

Ⅲ. 研究方法

1. 研究對象家族

本 研究의 調査對象 部落은 濟州道內의 애월읍 광령리와 한경면 신창리이다. 광령리는 典型的인 山村部落으로서 農業에만 종사한다. 신창리는 바닷가에 면한 마을로서 農事뿐 아니라 漁業이나 潛嫂活動을 하는 家族도 상당수 있어 183家口中 87家口(47.5%)의 婦女子가 潛嫂活動을 하고 있다.

그러나 濟州道는 漁村이라 하더라도 大部分 農事를 主業으로 하던서 家口主가 漁業에 從事하거나 婦女子들이 농한기 등을 利用하여 潛嫂活動을 한다.

山村과 漁村을 함께 對象으로 한 것은 全體的인 農·漁村의 型을 理解하는데 보다 도움이 되리라 생각되었기 때문이다. 對象家族은 夫婦가 結婚生活을 지속하고 있고 또한 實際의으로 同居하고 있는 家庭단을 택하였다. 즉, 직장관계 등으로 一方이 집을 떠나 있는 경우는 除外하였다. 結局 광령리 116家口, 신창리 183家口, 總 299家口가 研究對象이 되었다.

2. 測定道具 및 資料處理

先行 研究들을 바탕으로 質問紙를 作成하여 調査道具로 삼았다. 즉, 質問紙는 Blood & Wolfe가 提示한 基準과 濟州 農·漁村의 特性을 고려하여 (1) 家族의 機能에 重要한 것 (2) 夫婦 모두의 意思決定 領域을 골고루 포함하는 代表的인 標本인 것 (3) 全家族에 影響을 미치는 決定事項 (4) 濟州 農·漁村 家庭에 共通의인 것으로 생각되는 問項을 設定하였다.

調査는 豫備調査와 本調査로 이루어 졌다. 豫備調査 結果 위의 條件에 적합하지 않다고 판단되는 項目은 다소 수정하였다. 그리하여 質問紙는 家庭內 意思決定에 關한 事項 14個, 背景變因 22個 總 36問項으로 構成되었다. 意思決定에 對한 응답은 항상남편, 대부분남편, 夫부공동의는, 대부분부인, 항상부인의 5個 尺度로 分類 하였다.

調査는 1982.3.22~4.6사이에 이루어 졌으며, 現地調査는 미리 準備한 質問紙에 의하여 調査員이 對象家族의 婦人에게 직접 面接調査 하였다.

資料의 分析方法으로서 百分率 및 F-test를 하였으며, 資料處理는 한국과학원 컴퓨터 센터에 의뢰 하였다.

Ⅳ. 研究結果 分析

1. 調査對象 家族의 一般의 性格

本 研究 調査對象 家族의 一般의 性格은 <Table 1>과 같다.

年齡別로는 夫婦 모두 40代層이 많고 30歲 미만은 적은 편이다.

教育程度는 男便의 경우 大學卒業者(4.0%)를 除外하고는 無學·國民學校·中學校·高等學校 卒業者가 거의 비슷한 分布를 나타내고 있으나, 婦人의 경우는 國民學校 卒業 以下가 大多數이다.

結婚期間은 20~29年 사이의 家族이 많아 大部分의 家庭이 家庭生活週期로 볼 때 擴大期에 놓여 있음을 짐작할 수 있으며, 夫婦家族이 72.2%로써 媳父母와 同居하는 家族은 소수이다. 婦人의 勞動

Table 1. Basic Characteristics of the Respondents

Characteristics Class	N	%
Age of Husband		
Less than	8	2.7
30-39	76	25.4
40-49	125	41.8
50 and over	90	30.1
Age of Wife		
Less than 30	23	7.7
30-39	79	26.4
40-49	122	40.8
50 and over	75	25.1
Educational Attainment of Husband		
No Scooling	61	20.4
Primary	70	23.4
Middle	69	23.1
High	87	29.1
College	12	4.0
Educational Attainment of Wife		
No Schooling	120	40.2
Primary	114	38.1
Middle	44	14.7
High	21	7.0
Number of Years Since Marriage		
Less than 10	48	16.1
10-19	81	27.1
20-29	112	37.4
30 and over	58	19.4
Type of Family		
Single Children	216	72.3
Parents	59	19.7
Married Children	24	8.0
Job of Wife		
Home Work	14	4.7
Farming	167	55.8
Fishing	92	30.8
Side Job	25	8.4
Others	1	0.3
Parent Home of Wife		
At Same Village	90	30.1
Near Village	145	48.5
Far from Here	64	21.4
Experience of Marriage Status		
Both First	279	93.3
Others	20	6.7
Total	299	100.0

참여 정도를 보면 家事に만 從事하는 婦人は 상당히 적어서 4.7%에 불과하며 거의 대부분의 婦人이 農事に 참여하고 있다. 또한 潛嫂活動을 하는 婦人は 全體 調査對象 家口의 30.8%이다.

婦人の 親庭位置는 現在 살고 있는 同一部落이거나 隣接部落인 경우가 78.6%로써 濟州道の 家族이 部落內婚制임을 엿볼 수 있다.

濟州道の 家庭이 陸地 農村에 比하여 離婚 및 再婚率이 높은 편으로 알려져 있지만 本考의 調査對象 部落內에서는 男便이나 婦人 어느 쪽이든 離婚經驗이 있는 家族은 20家口(6.7%)에 不過하다

2. 決定事項別 意思決定權

夫婦가 어떤 일에 보다 많은 決定權을 가지고 있는가 하는 것을 把握하기 위하여 各 項目의 平均치를 算出하였다. 婦人の 意思決定權 平均치는 各 項目에 對한 婦人の 參與 정도를 나타내 주는 것으로서 '항상남편' 1점, '대부분남편' 2점…… '항상부인' 5점을 주어 平均치를 算出한 것이다. 婦人の 決定權 平均치가 '1'이면 婦人과 전혀 相識없이 男便 혼자서 決定한다는 뜻이며, '5'이면 男便과 相識없이 婦人 혼자서 決定한다는 뜻이다. 따라서 이 수치가 '3'이상일수록 婦人の 決定權이 높음을 나타내 주는 것이며, '3'이하일수록 相對的으로 男便의 決定權이 높은 것이다.

夫婦共同的 決定 平均치는 各 項目에 對한 夫婦共同的 參與 정도를 나타내 주는 수치로서 '항상남편' 및 '항상부인' 1점, '대부분남편' 및 '대부분부인' 2점, '부부공동의' 3점을 주어 계산한 것이다. 따라서 夫婦共同的 平均치가 '1'에 가까우면 夫婦 어느 쪽이든간에 一方的인 單獨決定을 한다는 뜻이며, '3'에 가까울수록 夫婦가 서로 意思決定을 共同으로 의논한다는 뜻이 된다.

<Table 2>에 의하면, 婦人の 決定權이 높은 事項은 잔치 등 집안에 큰 일이 있을 때 음식장만, 일상용품 구입, 부인의 친목회나 부녀회 가입, 방도배, 농산물이나 해산물 판매의 順이다.

男便은 가축이나 농기구·기계 구입, 비료나 농약의 시기 및 종류선정, 반상회나 부락회의 참석자 결정, 라디오나 텔레비전 프로, 중요재산 매매 많은 액수의 금전거래 順으로 나타났다. 여기서 先

Table 2. Allocation of Power in Decision-making Areas. (Total Sample, N=299)

Who Decides?	Husband		Always		Husband More Than Wife		Husband & Wife Exactly the Same		Wife More Than Husband		Wife		Mean of Wife's decision making	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	Mean of Wife's decision making	Mean of Husband's & Wife's decision making
Education of Children	25	8.4	57	19.1	204	68.2	8	2.7	5	1.7	2.70	2.58		
Room Decoration	9	3.0	5	1.7	99	33.1	135	45.2	51	17.1	3.72	2.13		
Saving Methods	19	6.4	39	13.0	190	63.5	35	11.7	16	5.4	2.97	2.52		
Product Purchases	2	0.7	6	2.0	92	30.8	149	49.8	50	16.7	3.80	2.13		
Lending and Borrowing Money	43	14.4	71	23.7	151	50.5	19	6.4	15	5.0	2.64	2.31		
Food Preparation	2	0.7	7	2.3	87	29.1	131	43.8	72	24.1	3.88	1.71		
Wife Participation in Voluntary Group	3	1.0	13	4.3	92	30.8	131	43.8	60	20.1	3.78	2.10		
Participation in Formal Group	34	11.4	143	47.8	85	28.4	23	7.7	14	4.7	2.46	2.12		
Radio or T.V. Program	34	11.4	112	37.5	128	42.8	20	6.7	5	1.7	2.50	2.44		
Control of Agricultural Chemicals	62	20.7	103	34.4	97	32.4	25	8.4	12	4.0	2.40	2.08		
Purchase of Farming Tools	51	17.1	130	43.5	98	32.8	8	2.7	12	4.0	2.33	2.12		
Disposal of Property	39	13.0	82	27.4	166	55.5	4	1.3	8	2.7	2.53	2.40		
Aid Allowance	7	2.3	7	2.3	241	80.6	24	8.0	20	6.7	3.14	2.72		
Disposal of Farm or Marine Product	11	3.7	41	13.7	166	55.5	45	15.1	36	12.0	3.18	2.40		

I. Mean of Wife's Decision-Making: 5-point scale

II. Mean of Husband's & Wife's Decision-Making: 3-point scale

行研究들에서도 많이 취급되어 있는 중요재산 매매 결정을 比較해 보면 <Table 3>과 같다. 물론 陸地 農村家族 調査와 本 研究 사이에는 10年 以上이라는 차이가 있기는 하나 同一 問項이라는 點에서 意義가 있으리라 본다. 여기에서 보면 夫婦共同으로 의논하는 경우는 濟州 農·漁村이 가장 높으며 相對的으로 男便의 決定權은 가장 낮다. 같은 서울 家族을 對象으로 했으면서도 崔在錫(1971)의 研究와 徐炳淑(1978)의 結果에 다소의 차이가 있다. 徐炳淑의 研究에서 보다 더 夫婦共同의 傾向으로 나타난 것은 調査時期의 차이 즉, 더욱 近代化된 現象으로 變貌하여 婦人의 決定權 참여가 높아진 것이 아닌가 생각된다. 濟州 農·漁村 家庭이 비록 夫婦共同 의논을 가장 많이 하고 있지만 婦人 決定權 평균치 2.53, 夫婦共同決定 평균치 2.40 으로서 중요재산 매매에 있어서는 男便의 決定權이 더 強하게 作用하는 形態를 보이고 있다.

全 14 問項에 對한 決定權 總 平均치는 3.00 으로서 夫婦間에 意思決定權이 어느 쪽에도 偏重되지 않고 平等하게 分配되어 있다. 婦人의 決定權 平均치로 比較해 볼 때 文承珪(1967)나 崔在錫(1969, 1971, 1975) 等의 研究에서는 어느 정도 男便優位의 傾向을 보여 주고 있으나, 本考에서는 男便과 婦人에게 平等하게 주어져 있다. 그러나 이러한 比較는 調査時期, 問項數 內容 等이 다르므로 직접적인 比較는 不可能한 것이 事實이며 어디까지나 대체적인 推移를 파악하는데 불과한 것이다. 夫婦 共同決定 平均치로서 各 項目에 對해서 얼마나 夫婦間에 共同으로 意思決定을 하는가를

살펴 보면 전체 決定權 平均치는 2.27 이다. 比較的 많은 領域에서 共同으로 의논하고 있으며, 夫婦共同 決定이 가장 잘 이루어지고 있는 것은 부조에 대한 결정으로서 이는 崔在錫(1975)의 潛嫂 家族 研究 結果와 같다. 이러한 現象은 濟州道 家庭의 特性中의 하나로 부조를 할 경우 男便과 婦人이 각자 하는데서 基因한다고도 볼 수 있다. 特記할 점은 어떤 집에 부조를 할 것인가 아닌가 또는 금액은 얼마로 할 것인가 하는 問題는 夫婦가 共同으로 決定하지만 부조의 名義는 男便과 婦人이 제각기 한다는 것이다.

부조의 결정 다음으로 共同議論이 잘 이루어지는 것은 자녀의 進학, 저축방법의 결정이다.

따라서 對外的인 일이나 農事에 關련된 專門性을 要하는 일은 男便의 決定權이 높은 편이고, 재산이나 많은 액수의 金전거래 등에 있어서는 夫婦가 서로 相議하면서도 다소 男便의 決定權이 높은 領域이다.

婦人의 決定權이 큰 領域은 婦人 자신의 問題나 家事에 關聯된 것으로서, 이는 女性의 地位가 그만큼 높고 決定權이 크다고 解釋하는 것보다는 家事는 女性들이 해야 한다는 傳統的 觀念이 作用되고 있는 것으로 해석된다.

그러므로 全體의인 決定權 平均치는 3.00 으로서 어느 쪽으로도 기울지 않고 있지만 男便과 婦人이 서로 決定權을 갖는 領域을 살펴보면 夫婦間에 어느 정도 선이 그어져 있음을 알 수 있다.

Table 3. Comparison of Decision-Making Disposal or Property(%)

	농촌 (최재석, 1969)	서울 (최재석, 1971)	제주, 잠수 (최재석, 1975)	서울 (서병숙, 1978)	제주농어촌 (1982)
Husband Always	58.5	23.0	24.7	} 48.4	13.0
Husband More Than Wife	17.0	27.8	39.5		27.4
Husband & Wife Exactly the Same	12.5	34.9	34.6	44.6	55.5
Wife More Than Husband	2.5	1.8	1.2	} 7.0	1.3
Wife Always	2.5	0.6	0		2.7
Others	7.0	1.9	—	—	—

Table 4. Family Types according to RA and DS

	RA	DS	N	%
Husband-Dominant Type	14—34		19	6.4
Autonomic Type	35—50	0—7	168	56.2
Syncratic Type	35—50	8—14	97	32.4
Wife-Dominant Type	51—70		15	5.0

Table 5. Regional Comparison of Family Types according to RA and DS(%)

	서울 (최재석, 1971)	제주잠수 (최재석, 1975)	제주농어촌 (1982)
Husband-Dominant Type	6.8	11.1	6.4
Autonomic Type	67.1	56.8	56.2
Syncratic Type	24.9	23.5	32.4
Wife-Dominant Type	1.2	8.6	5.0

3. 意思決定權으로 본 家族類型

Wolfe(1959)가 提示한 RA와 DS에 의해 家族類型을 分類할 때 RA는 決定을 내리는 總問項의 해답에 주어지는 점수를 總和하여 얻어지는 것으로서 이 RA의 得點이 높아질수록 婦人의 決定權이 높아짐을 意味한다.

RA 점수는 매 問項마다 意思決定權이 '항상 남편' 1점……'항상 부인' 5점을 주어 습한 것이다. DS는 男便과 婦人의 權威를 共有하는 領域의 總數로 나타난다. 즉, '부부공동의논'이라고 응답된 問項의 頻度數로 決定되는 것이다. 따라서 DS 점수가 낮을수록 權威主義의인 것이다.

Centers¹⁸⁾도 Wolfe의 提示方法에 따라 家族類型을 分類했는데 本考에서의 調査項目數와 同一하므로 그가 使用한 尺度에 의해 家族類型을 分類해 보면 <Table 4>와 같다.

意思決定에 있어서 性別分業이 뚜렷하여 어떤 일은 男便이 決定權을 갖는 대신, 어떤 일은 婦人에게 일임하여 서로 相讓하여 決定하는 일은 적으나, 決定權이 서로에게 절반씩 있는 自律型 家族이 가장 많아 56.2%를 차지하고 있다. 그 다음 一般의인 形態는 一致型 家族(32.4%)으로서 이 두 類型의 家族을 합하면 88.6%가 되어 거의 支配的이다.

이것은 決定事項別로 살펴본 意思決定權의 傾向

이 全體의 평균치는 3.00이면서도 男便의 決定領域과 婦人의 領域이 어느 정도 類別되어 있다는 點을 立證하는 것으로 여겨진다.

男便優位型 家族과 婦人優位型 家族은 비슷한 分布를 나타내고 있지만 모두 소수로서, 夫婦中 어느 一方에만 치우쳐 있는 家族은 극히 적은 편이다.

이 結果를 서울 家族 및 濟州 潛嫂 家族과 比較해 보면 <Table 5>와 같다.

어느 地域이든 自律型 家族이 가장 많은 것은 共通의이나 서울 家族에서 많고, 潛嫂 家族이나 農漁村은 비슷한 分布를 나타내고 있다. 一致型은 濟州 農·漁村 家庭에 가장 많으며, 男便優位型은 潛嫂 家族에 比較의 많다. 婦人優位型은 모두 적은 分布를 나타내고 있으나 위의 表에서 보면 서울(1.2%)보다 濟州의 潛嫂 家族(8.6%)과 農·漁村 家族(5.0%)이 많은 편으로 濟州가 婦人의 決定權이 다소 強勢임을 보이고 있다.

濟州 農·漁村의 大部分의 家族들이 自律型 내지는 一致型 家族의 傾向을 띠고 있는데 이 두 類型을 구체적으로 分析해 보면 (Table 6-1) <Table 6-2>와 같다.

自律型 家族은 RA 得點이 41점을 中心으로 그 左右에 集中되어 있으며, DS는 夫婦共同 決定의 경우가 아주 적은 3이하의 家族數는 比較의 적고 4~7 領域 사이에 많이 分布되어 있다. 따라서 男

便 또는 婦人優位型의 性格을 띠는 家庭이 포함되어 있다고는 볼 수 없으나 一致型의 性格을 띠는 家庭은 이 自律型속에 다소 내포되어 있다.

一致型 家族을 살펴보면 RA 得點이 42의 左右에 集中的으로 分布되어 있으며 DS 得點이 比較的 낮은거나 아주 높은 즉, 男便 또는 婦人優位型에 가까운 家族은 소수에 불과하다. DS에 있어서는 全領域을 모두 의논하여 決定하는 家族은 1家族 뿐이고, 8~10 領域에서 共同決定하는 家庭이 大部分이다. 따라서 濟州道의 農·漁村 家庭이 他地域에 비해 一致型 家族이 많으면서도 多분히 自律型의 性格도 띠고 있다.

家族類型을 고려하지 않고 全體의으로 살펴보면 大部分의 家族이 RA는 40~46, DS는 4~11 사이에 集中的으로 分布되어 있다. 그러므로 男便 및 婦人優位型 家族은 극히 적으며, 自律型과 一致型 家族이 支配的이다. 그러나 自律型 家族은 多분히 一致型家族의 性格을 띠고 있고, 또한 一致型 속에는 自律型의 性格을 다소 띠는 家族이 포함되어 있어서 이 두 類型의 中間形態에 속하는 家族이 상당수 있음을 알 수 있다.

4. 背景의 變因

意思決定權의 推移를 파악하기 위해서는 決定權이 누구에게 더 있느냐 하는 그 自體의 研究도 重要하지만 이에 關聯된 背景變因과의 關係를 밝히는 것도 이러한 研究에 必要한 하나의 接近方法이 될 것이다.

背景變因에 對한 分析은 地域的인 與件을 고려, 가능한한 여러 側面에서 考察하였다. 先行研究들에서 調査된 적이 없는 것으로 보이는 夫婦間 연령차, 아들수, 딸수, 婦人의 노동참여 정도, 親庭 位置, 각자의 收入管理, 결혼 지참금 등을 포함한 總 22個의 變因을 設定하여 變량분석 하였다. 또한 $p < .05$ 水準에서 有意있는 差異로 보았으며 變因別 意思決定에 對한 婦人의 決定權 평균점수는 <Table 7>과 같다.

(1) 年 령

夫婦의 연령은 $p < .001$ 水準에서 意義있는 差를 보여 意思決定에 큰 影響을 미치는 것으로 나타났다. 夫婦가 30세 미만, 또는 50세 以上일 때 婦人의 決定權이 높고, 3~40代에서는 낮게 나타나 있다.

이 時期에 낮은 것은 家庭生活週기로 볼 때 확대기에 놓이게 되므로, 家事勞動의 종류와 量의 차이에 基因하는 것으로 보인다. 50代 以後 다시 증가되는 것도 濟州道의 分家主義를 고려할 때 같은 現象으로 理解되어야 할 것이다. Blood & Wolfe (1960) 및 Centers (1971)는 男便의 權力이 연령이 증가함에 따라 減少되어 70세 以上이 되면 최저가 된다고 본 것은 本考에서 50세 以上일 때 男便의 決定權은 낮아지고, 婦人의 決定權이 높아지는 結果 어느 정도 脈絡을 같이하고 있다.

決定事項別로 살펴보면, 가축 및 농기구·기계 購入은 男便의 연령에서만 有意差가 있었으나 자

Table 6-1. RA Analysis of Autonomic Family and Syncratic Family(N)

	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	Total
Autonomic Type	11	9	13	17	15	14	23	11	19	7	7	6	8	6	0	2	168
Syncratic Type	0	0	2	3	2	7	12	19	7	23	9	9	1	2	1	0	97

Table 6-2. DS Analysis of Autonomic Family and Syncratic Family(N)

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Total
Autonomic Type	2	3	16	15	35	35	21	41								168
Syncratic Type									24	19	26	17	8	2	1	97

Table 7. Decision-Making Power according

Background Variables	Class	N (%)	Average Number for				
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Age of Husband	Less than 30	8 (2.7)	2.50	4.13	2.88	3.88	3.00
	30 — 39	76(25.4)	2.87	3.50	2.89	3.92	2.43
	40 — 49	125(41.8)	2.55	3.91	2.88	3.83	2.56
	50 and over	90(30.1)	2.79	3.59	3.16	3.64	2.89
	F		3.82**	5.08**	2.17	2.02	3.84**
Age of Wife	Less than 30	23 (7.7)	2.74	2.83	2.96	3.78	2.65
	30 — 39	79(26.4)	2.86	3.49	2.87	3.92	2.46
	40 — 49	122(40.8)	2.53	3.92	2.94	3.74	2.60
	50 and over	75(25.1)	2.80	3.59	3.11	3.77	2.89
	F		4.03***	4.73**	1.04	1.01	2.76*
Educational Attainment of Husband	No Schooling	61(20.4)	2.72	3.69	3.07	3.75	2.85
	Primary	70(23.4)	2.71	3.90	3.10	3.81	2.54
	Middle	69(23.1)	2.64	3.77	2.94	3.71	2.57
	High	87(29.1)	2.72	3.61	2.84	3.87	2.64
	College	12 (4.0)	2.75	3.25	2.75	3.92	2.50
	F		0.18	2.07	1.35	0.58	1.06
Educational Attainment of Wife	No Schooling	120(40.2)	2.58	3.78	2.96	3.81	2.67
	Primary	114(38.1)	2.79	3.70	2.94	3.81	2.54
	Middle	44(14.7)	2.82	3.59	3.05	3.86	2.68
	High	21 (7.0)	2.71	3.67	3.00	3.57	2.90
	F		2.16	0.57	0.18	0.74	0.94
Number of Years Since Marriage	Less than 10	48(16.1)	2.83	3.48	2.90	3.94	2.65
	10 — 19	81(27.1)	2.70	3.75	2.93	3.77	2.51
	20 — 29	112(37.4)	2.57	3.90	2.97	3.71	2.61
	30 and over	58(19.4)	2.84	3.50	3.07	3.90	2.88
	F		2.16	4.24**	0.46	1.37	1.73
Age Gap Between Husband & Wife	Husband Older	235(78.6)	2.72	3.74	3.00	3.77	2.63
	Same Age	28 (9.4)	2.68	3.46	2.90	3.86	2.86
	Wife Older	36(12.0)	2.58	3.78	2.83	3.94	2.53
	F		0.59	1.32	0.69	0.91	0.95
Total Number of Family	Less than 4	44(14.7)	2.73	3.59	3.11	3.84	2.73
	5 — 7	173(57.9)	2.73	3.76	2.97	3.82	2.61
	8 and over	82(27.4)	2.63	3.68	2.88	3.73	2.65
	F		0.49	0.76	1.12	0.63	0.25
Number of Sons	0	14 (4.7)	2.79	3.64	3.21	3.79	2.71
	1	82(27.4)	2.66	3.67	2.93	3.80	2.63
	2	112(37.5)	2.77	3.77	3.00	3.85	2.59

to Background Variables

each Decision-Making Item									Total Average
(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	
4.25	3.88	2.75	2.25	3.25	2.63	2.38	3.13	3.50	3.05
3.80	3.82	2.30	2.47	2.45	2.20	2.51	3.11	3.12	2.93
3.88	3.82	2.46	2.51	2.29	2.27	2.49	3.17	3.21	2.97
3.92	3.67	2.58	2.52	2.46	2.50	2.62	3.14	3.17	3.07
0.84	0.72	1.39	0.29	2.47	1.98	0.57	0.14	0.46	4.04***
3.83	3.70	2.52	2.61	2.87	2.52	2.61	3.04	3.39	3.18
3.84	3.86	2.32	2.33	2.38	2.13	2.41	3.06	3.14	2.88
3.88	3.81	2.51	2.57	2.28	2.30	2.55	3.16	3.21	3.00
3.96	3.65	2.53	2.52	2.51	2.53	2.61	3.23	3.11	3.08
0.35	0.92	0.87	1.54	2.47	2.89*	0.92	0.98	0.64	10.44***
4.23	3.61	2.57	2.64	2.46	2.48	2.73	3.23	3.11	3.07
3.76	3.90	2.49	2.57	2.26	2.29	2.47	3.03	3.13	3.01
3.80	3.72	2.33	2.55	2.36	2.32	2.46	3.17	3.19	2.95
3.74	3.76	2.33	2.34	2.43	2.26	2.49	3.13	3.17	2.97
4.42	4.33	3.50	2.17	3.08	2.42	2.50	3.33	3.83	3.28
5.61***	2.38*	4.68***	1.82	1.75	0.55	1.18	1.07	1.59	5.97***
3.98	3.76	2.53	2.58	2.35	2.35	2.53	3.17	3.02	2.99
3.84	3.82	2.38	2.43	2.32	2.22	2.55	3.14	3.27	2.97
3.86	3.80	2.36	2.41	2.50	2.57	2.52	3.14	3.36	3.11
3.62	3.57	2.81	2.57	2.95	2.33	2.48	3.05	2.24	3.20
1.33	0.55	1.56	0.87	2.47	1.54	0.06	0.19	2.18	6.29***
3.90	3.73	2.50	2.56	2.54	2.29	2.46	3.02	3.25	2.98
3.90	3.88	2.36	2.40	2.44	2.30	2.48	3.06	3.14	2.89
3.85	3.78	2.46	2.52	2.29	2.28	0.63	3.21	3.27	3.00
3.91	3.67	2.60	2.55	2.45	2.52	2.48	3.22	3.02	3.05
0.11	0.71	0.77	0.59	0.78	0.97	0.75	1.66	1.05	4.23***
3.89	3.76	2.43	2.50	2.44	2.32	2.58	3.13	3.20	3.02
3.93	3.79	2.68	2.43	2.29	2.61	2.40	3.21	3.25	2.97
3.81	3.86	2.53	2.56	2.28	2.17	2.33	3.19	3.03	2.95
0.21	0.21	0.94	0.18	0.58	1.83	1.78	0.33	0.58	1.02
3.93	3.77	2.39	2.50	2.57	2.32	2.61	3.09	3.25	3.04
3.88	3.83	2.49	2.48	2.36	2.36	2.53	3.14	3.14	3.02
3.85	3.67	2.45	2.54	2.40	2.28	2.50	3.17	3.23	2.86
0.13	0.93	0.22	0.13	0.68	0.20	0.27	0.20	0.41	11.51***
4.07	3.50	2.00	2.21	2.57	2.71	2.36	3.14	3.21	3.00
3.89	3.85	2.57	2.65	2.41	2.33	2.60	3.11	3.11	3.02
3.83	3.71	2.36	2.37	2.32	2.27	2.51	3.22	3.25	2.98

Background Variables	Class	N (%)	Average Number for				
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	3	56(18.7)	2.55	3.68	2.96	3.70	2.70
	4	28 (9.4)	2.68	3.86	2.75	3.75	2.64
	5	4 (1.3)	3.50	2.75	3.50	4.00	2.75
	6	3 (1.0)	3.00	4.00	3.00	4.00	3.00
	F		1.52	1.13	0.83	0.35	0.17
Number of Daughters	0	35(11.7)	2.54	3.66	3.20	3.77	2.77
	1	78(26.1)	2.62	3.76	2.83	3.88	2.67
	2	99(33.1)	2.88	3.60	3.05	3.74	2.70
	3	51(17.1)	2.63	3.98	2.92	3.80	2.43
	4	27 (9.0)	2.67	3.67	2.89	3.78	2.63
	5	7 (2.4)	2.57	3.43	2.43	3.86	2.00
	6	1 (0.3)	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00
	7	1 (0.3)	3.00	5.00	4.00	5.00	4.00
	F		1.40	1.53	1.71	0.76	1.49
Total Number of Children	0	6 (2.0)	2.50	3.83	3.17	3.83	3.17
	1	14 (4.7)	2.43	3.86	3.50	3.71	2.57
	2	28 (9.4)	2.89	3.43	2.86	3.86	2.68
	3	60(20.1)	2.63	3.50	2.88	3.83	2.57
	4	73(24.4)	2.78	3.99	3.11	3.81	2.82
	5	67(22.4)	2.60	3.75	2.82	3.78	2.42
	6	34(11.4)	2.76	3.65	2.79	3.74	2.62
	7	9 (3.0)	3.00	3.56	3.44	3.67	3.00
	8	7 (2.3)	2.71	4.00	3.00	4.00	2.86
	9	1 (0.3)	3.00	2.00	3.00	4.00	1.00
	F		1.01	2.24**	1.74	0.18	1.42
Type of Marriage	Love Marriage	32(10.7)	2.91	3.84	3.16	4.00	2.47
	Mixed	34(11.4)	2.85	3.24	2.76	3.85	2.85
	By Match-Maker	233(77.9)	2.65	3.77	2.97	3.76	2.63
	F		2.55	6.13**	1.78	1.46	1.32
Type of Family	Single Children	216(72.3)	2.75	3.76	3.00	3.78	2.64
	Parents	59(19.7)	2.63	3.58	2.83	3.90	2.49
	Married Children	24 (8.0)	2.46	3.63	2.96	3.75	3.00
	F		2.13	1.21	0.98	0.64	2.34
Job of Wife	Home Work	14 (4.7)	2.71	3.57	2.71	3.71	2.71
	Farming	167(55.8)	2.66	3.78	2.92	3.89	2.50
	Fishing	92(30.8)	2.72	3.68	3.10	3.57	2.86
	Side Job	25 (8.4)	2.92	3.48	2.96	4.08	2.68
	Others	1 (0.3)	2.00	3.00	3.00	4.00	3.00
	F		0.91	1.01	1.01	3.87**	2.08

each Decision-Making Item									Total Average
(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	
3.82	3.79	2.54	2.54	2.45	2.32	2.43	3.04	3.18	2.96
4.04	3.96	2.57	2.54	2.46	2.32	2.68	3.07	3.11	3.02
3.50	4.00	3.50	3.00	2.50	2.50	2.50	3.75	4.00	3.35
5.00	3.00	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	3.14
1.50	1.15	2.01	1.60	0.38	0.77	0.64	1.18	1.52	1.56
3.77	3.83	2.54	2.66	2.66	2.49	2.60	3.11	3.31	3.09
3.92	3.82	2.53	2.41	2.47	2.35	2.54	3.04	3.12	2.98
4.01	3.91	2.45	2.61	2.42	2.38	2.59	3.23	3.17	3.05
3.80	3.69	2.45	2.43	2.06	2.20	2.47	3.08	3.22	2.94
3.56	3.37	2.37	2.30	2.44	2.15	2.44	3.37	3.15	2.91
3.86	3.43	2.00	2.43	1.86	2.00	2.43	2.71	2.86	2.26
4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00	2.00	4.00	5.00	3.15
5.00	3.00	1.00	2.00	5.00	3.00	1.00	3.00	4.00	3.36
1.42	1.67	1.06	0.90	2.82**	1.16	0.72	1.74	0.93	9.09***
3.83	3.83	2.33	2.17	3.00	3.17	2.00	3.17	3.83	3.14
3.50	3.71	2.57	2.86	2.29	2.21	2.86	3.07	2.86	3.02
4.07	3.71	2.29	2.39	2.54	2.25	2.68	3.07	3.21	2.98
3.93	3.92	2.53	2.45	2.33	2.28	2.37	3.05	3.23	2.96
2.88	3.86	2.55	2.62	2.60	2.53	2.60	3.26	3.07	3.17
3.90	3.75	2.40	2.49	2.19	2.25	2.66	3.15	3.16	2.94
3.82	3.59	2.35	2.33	2.15	2.00	2.35	3.12	3.32	2.92
3.67	4.00	3.22	2.56	3.00	2.78	2.67	3.44	3.89	2.81
4.29	3.00	1.86	2.43	2.86	2.43	2.14	2.71	2.71	2.93
2.00	3.00	2.00	3.00	1.00	1.00	1.00	4.00	1.00	2.21
1.41	1.31	1.30	0.82	1.90*	2.06*	1.87	1.15	2.16*	5.15***
3.78	3.75	2.47	2.59	2.63	2.22	2.75	3.00	3.34	3.03
3.76	3.68	2.38	2.26	2.38	2.32	2.47	3.03	3.41	3.00
3.91	3.79	2.48	2.52	2.38	2.35	2.51	3.18	3.12	2.97
0.77	0.30	0.14	1.58	0.81	0.27	1.26	1.60	1.93	2.31
3.89	3.80	2.50	2.45	2.38	2.32	2.55	3.14	3.22	2.30
3.75	3.85	2.40	2.64	2.31	2.27	2.46	3.19	3.12	2.92
4.17	3.42	2.29	2.58	2.83	2.54	2.58	3.08	3.00	3.03
2.28	2.43	0.76	1.37	2.41	0.75	0.31	0.22	0.74	2.59
3.79	3.43	2.86	2.57	2.64	2.36	2.71	2.86	3.29	3.12
3.93	3.84	2.53	2.54	2.30	2.32	2.54	3.16	3.09	3.00
3.88	3.72	2.42	2.46	2.53	2.37	2.48	3.17	3.40	3.01
3.68	3.76	1.96	2.28	2.52	2.28	2.56	3.12	4.00	2.97
3.00	3.00	2.00	4.00	2.00	2.00	3.00	3.00	4.00	2.93
0.85	1.17	2.71*	1.39	1.09	0.10	0.35	0.72	1.13	1.31

Background Variables	Class	N (%)	Average Number for				
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Parent Home of Wife	At Same Village	90(30.1)	2.74	3.83	2.98	3.92	2.42
	Near Village	145(48.5)	2.67	3.66	2.97	3.74	2.81
	Far From Here	64(21.4)	2.72	3.69	2.94	3.77	2.56
	F		0.32	1.26	0.05	1.72	4.69**
Control of Living Expenses	Husband	52(17.4)	2.48	3.50	2.62	3.63	2.27
	Wife	216(72.2)	2.69	3.77	3.01	3.81	2.72
	Joint Control	16 (5.4)	3.00	3.88	3.06	3.94	2.25
	Each	15 (5.0)	3.27	3.47	3.47	4.00	3.13
	F		5.75***	1.98	5.19**	1.38	5.39**
Control of Own Income	Joint Control	283(94.6)	2.66	3.72	2.93	3.79	2.61
	Each	16 (5.4)	3.38	3.56	3.56	3.94	3.06
	F		15.06***	0.52	8.59**	0.56	3.22
Marriage Dowry	Have	17 (5.7)	2.76	3.76	3.12	3.82	2.53
	Not Have	282(94.3)	2.70	3.71	2.96	3.80	2.65
	F		0.13	0.06	0.57	0.02	0.23
Satisfaction With Marriage Life	Very Satisfied	22 (7.4)	2.64	3.68	3.09	3.59	3.05
	Satisfied	139(46.5)	2.64	3.61	2.96	3.67	2.67
	Neither Nor	132(44.1)	2.77	3.83	2.97	3.95	2.56
	Dissatisfied	6(2.0)	2.83	3.83	2.67	4.33	2.17
	F		0.87	1.41	0.41	4.74**	2.10
Daily Communication Status	Often	190(63.6)	2.68	3.62	2.91	3.68	2.65
	When Necessary	82(27.4)	2.66	3.78	2.91	3.93	2.57
	Seldom	27 (9.0)	3.00	4.22	3.56	4.22	2.74
	F		2.52	6.23**	7.50***	7.87***	0.35
Experience of Marriage Status	Both First	279(93.3)	2.70	3.70	2.96	3.79	2.66
	Others	20 (6.7)	2.75	4.00	3.00	3.90	2.30
	F		0.09	2.29	0.03	0.38	2.61
Quarrel Between Couple	Very often	13 (4.3)	2.77	4.15	2.62	4.46	2.08
	Often	151(50.5)	2.73	3.68	2.91	3.81	2.52
	Seldom	135(45.2)	2.67	3.71	3.06	3.72	2.82
	F		0.31	1.76	2.24	5.92**	6.14**
Area of Sampling Spot	Farm Village	116(38.8)	2.65	3.87	2.81	4.09	2.20
	Fishing Village	183(61.2)	2.74	3.62	3.07	3.62	2.92
	F		1.11	6.08*	6.57*	29.63***	44.37***

each Decision-Making Item									Total Average
(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	
4.01	3.94	2.41	2.46	2.34	2.21	2.51	3.18	3.28	3.04
3.87	3.77	2.54	2.51	2.48	2.41	2.59	3.12	3.13	3.02
3.73	3.56	2.36	2.53	2.33	2.33	2.42	3.14	3.16	2.95
2.18	3.86*	1.04	0.18	0.67	1.24	0.97	0.18	0.70	1.46
3.56	3.62	2.40	2.62	2.06	2.13	2.37	2.98	2.94	2.81
3.92	3.79	2.44	2.45	2.45	2.33	2.55	3.16	2.92	2.92
4.00	4.19	2.63	2.44	2.56	2.31	2.19	3.00	3.19	3.06
4.40	3.67	2.80	2.80	2.73	3.00	3.27	3.60	3.93	3.50
5.14**	1.99	0.87	1.20	2.80*	3.47*	5.73***	3.77*	4.46**	39.09***
3.86	3.78	2.45	2.48	2.39	2.29	2.49	3.12	3.13	2.99
4.38	3.69	2.81	2.75	2.69	3.06	3.31	3.56	4.00	3.10
6.18*	0.18	2.24	1.50	1.27	10.87**	15.45***	6.78*	13.33***	2.58
3.35	3.65	2.53	2.71	2.06	2.12	2.59	3.24	3.24	3.00
3.91	3.78	2.46	2.49	2.43	2.34	2.53	3.14	3.18	3.12
7.68**	0.41	0.08	1.09	2.03	0.96	0.08	0.34	0.06	2.55
3.64	3.46	2.64	2.64	2.46	2.32	2.68	3.05	3.14	3.05
3.92	3.70	2.54	2.62	2.32	2.38	2.54	3.07	3.19	2.98
3.90	3.95	2.36	2.34	2.52	2.31	2.52	3.24	3.20	3.04
3.50	3.00	2.50	2.67	1.67	1.67	2.17	3.00	2.50	2.76
1.22	5.07**	1.09	2.79*	1.97	1.19	0.64	1.76	1.10	2.97*
3.84	3.70	2.47	2.52	2.24	2.31	2.53	3.08	3.22	2.96
3.89	3.88	2.41	2.44	2.62	2.34	2.50	3.16	2.99	3.00
4.15	4.00	2.56	2.56	2.89	2.44	2.63	3.56*	3.52	3.28
1.65	2.30	0.24	0.30	7.44***	0.25	0.24	6.27**	3.65*	15.16***
3.91	3.76	2.46	2.52	2.41	2.37	2.55	3.15	3.18	3.01
3.55	4.05	2.55	2.25	2.30	1.85	2.30	3.05	3.25	2.93
3.55	2.23	0.17	1.86	0.22	5.86*	1.65	0.42	0.12	1.42
3.85	4.00	2.23	2.00	1.92	1.92	2.38	3.23	3.31	2.94
3.77	3.77	2.34	2.51	2.40	2.21	2.48	3.14	3.13	2.96
4.01	3.76	2.62	2.53	2.45	2.50	2.61	3.14	3.23	3.05
3.28*	0.47	3.47*	2.41	1.56	4.97**	1.08	0.12	0.56	3.93*
3.84	3.89	2.33	2.47	2.09	2.09	2.39	3.15	3.07	2.93
3.91	3.70	2.55	2.51	2.60	2.48	2.62	3.14	3.25	3.05
0.41	3.31	3.95*	0.16	18.03***	12.79***	5.69*	0.003	2.68	14.29***

***p<.001 **p<.01 *p<.05

녀의 진학, 방도배, 거액의 금전거래는 夫婦 모두의 연령별로 意義있는 差異를 나타냈다. 이 項目에서도 역시 家庭生活週期の 變化에서 差가 있음을 알 수 있다.

(2) 教育程度

教育程度別로는 夫婦 모두 $p < .001$ 水準에서 有意差를 나타내었다. 男便의 教育程度가 아주 낮거나, 반대로 높을 때 婦人의 決定權이 크다. 婦人은 國民學校卒業 以下인 경우 決定權이 낮고, 中學校 以上에서 점차 높다. 夫婦가 高學歷일 때 婦人 決定權이 커지는 것은 教育程度가 높음으로 해서 傳統的인 意識보다 民主的인 價値觀이 作用하는 結果로 여겨진다.

Blood & Wolfe 및 Centers 는 夫婦의 學力이 높아질수록 權力 平均치가 높아지고 底學歷일수록 낮아진다고 본 것은 本考와는 상당한 거리가 있다

決定事項別로 살펴보면, 婦人의 教育程度에 따른 有意差는 없었으나, 男便에서는 大事時의 음식장단, 부인의 부녀회 및 친목회 가입, 회의 참석자 결정에서 나타났다. 역시, 男便이 最高學歷일 때, 婦人 決定權이 높다.

(3) 結婚期間

$p < .001$ 水準에서 意義있는 差가 認定되었는데, 10~19年된 家庭의 婦人 決定權이 가장 낮고, 30年 以上된 家庭에서는 높게 나타나 있다. 이는 연령별로 나타난 結果와 같은 現象으로 理解될 수 있다.

Blood & Wolfe 의 研究에서 結婚後 8~15年인 集團에서 男便의 權力 平均치가 減少된다고 하는 結論은 背馳되지만, 結婚期間이 增加할수록 男便의 權力 平均치가 減少하고 있다는 점에서는 一致한다. 또한 이 점은 Centers 의 研究 結果와도 같다.

決定事項別로는 장관 파르거나 방도배에서만 意義있는 差異를 드러내었는데 10年 미만의 婦人 決定權이 가장 낮고 20~29年일 때 가장 높다. 이것은, 방도배가 家事의 一部이므로 대체로 婦人 決定 領域에 있으면서도 10年 미만일 때 가장 낮은 것은 子女들을 出産하고 養育하는 時期라는 點에서 男便의 協助도 어느 정도 求하게 되는데서 오는 結果로 보인다.

(4) 家族員數

總家族員數, 딸수, 子女數는 $p < .001$ 水準에서 높은 有意差가 있었다.

家族員이 많아질수록, 婦人의 決定權이 낮은 반면, 적을수록 높아 婦人의 勞動力 增加 與否와 關係가 있는 現象으로 파악된다. 또한 딸이 많아도 婦人의 決定權이 낮아지진 않았으며, 子女가 없는 경우에도 婦人의 決定權이 높다. 여기서 子女가 없거나 또는 딸을 많이 낳았더라도 婦人의 決定權 向方에 特別한 影響을 주지 않고 있는 점으로 보아 陸地의 傳統家族에 비해 男女에 對한 選別意識이 微弱함을 보여주는 것으로 解釋된다.

各事項로 보면 總家族員數에서 有意差 있는 項目은 없었고, 딸수에 따라서는 비료나 농약하는 시기 및 종류선정에서만 나타났다. 子女數別로는 방도배, 비료나 농약, 가축 및 농기계·기구 구입, 해산물이나 農産物 판매에서 意義差를 보였다. 역시 子女가 없는 家庭에서 婦人의 決定權이 높아 家事勞動量의 多少에 關係가 있음을 엿볼 수 있다

(5) 生活費管理

生活費 管理의 所在에 따라서 아주 높은 相關關係를 나타내고 있어, 男便이 管理하는 경우 그 婦人의 決定權이 가장 낮고, 婦人, 共同, 各者管理의 順으로 높다.

決定事項別로 背景變因을 살펴본 結果 子女의 進學, 저축방법, 거액의 금전거래 大事時 음식장단, 비료나 농약, 가축 및 농기계·기구 구입, 중요재산 매매, 부조결정, 해산물이나 農産物 판매에서 意義있는 差를 드러냈다.

따라서 家庭에 보다 重要하고, 經濟에 關聯되는 事項 決定時 生活費 管理權이 크게 影響力을 미치고 있어 婦人의 經濟權 與否와 밀접한 關係가 있음을 보여주고 있다.

(6) 結婚生活의 滿足度

結婚生活의 滿足度別로는 $p < .05$ 水準에서 意義 있는 差異가 있었는데 매우 불만을 느끼는 婦人의 決定權이 가장 낮다. 조금 만족한다는 婦人의 決定權 平均치는 2.98로서 夫婦 共同決定(3.00)과 僅少하다. 따라서 매우 불만을 느끼는 家庭을 除外하고는 公同의 傾向을 띠고 있다고 보아도 좋을 것이다.

決定事項別로 有意差 있는 事項을 살펴보면 日
常用品 購入은 불만스러운 家庭일수록 婦人 單獨
決定이 높다. 그러나 매우 불만인 家庭이 극히 적
으므로 이것이 큰 變數로 作用하지는 않는다고 보
아도 婦人의 社會參與는 불만스러운 家庭에서 婦
人 單獨決定이 높다. 그러나 T.V.프로 決定에서
는 오히려 낮아지고 있다.

따라서 불만을 느끼는 家庭은 婦人 自身の 問題
나 家事같은 領域은 男便과 相讓없이 決定·遂行
하고 있으며, T.V.프로와 같이 男便優位の 傾向을
보이는 領域에서는 婦人의 결정참여가 아주 낮은
것으로 보인다.

(7) 평상시 대화상태

이 變因은 $p < .001$ 수준에서 有意差를 보였다. 意
思疏通이 잘 이루어지는 家庭보다 거의 對話가 없
는 家庭일수록 婦人의 決定權이 높게 나타나 있어
意思疏通이 잘 되는 家庭은 對話로 問題解決을 해
나가는 것으로 보인다.

有意差를 나타내고 있는 事項들도 대체로 이와
같은 現象을 나타내고 있다. 그러나, 비로나 농약
하는 시기 및 종류를 선정하는 일은 對話가 잘 이
루어지는 家庭일수록 婦人 決定權이 낮아지면서
男便 單獨決定으로 흐르고 있다. 이러한 경우는 農
事의 專門性을 요하는 일이므로 對話를 하면서 男
便의 決定에 依存하고 말기는 것으로 解釋된다.

(8) 싸움정도

夫婦間的 싸움정도는 $p < .05$ 에서 有意差가 있었
다. 夫婦間 갈등이 심할수록 婦人의 決定權은 낮
아지고 갈등이 없을수록 婦人의 決定權이 높다. 따
라서 갈등의 程度가 婦人의 意思決定에 影響力을
미치고 있어 和睦한 家庭일수록 夫婦間 共同決定
이 이루어진다.

決定事項別로 意義差 있는 것을 살펴보면 家事
의 一部인 日常用品 購入, 대사시 음식장만은 夫
婦間 싸움의 頻도가 많은 家庭에서는 婦人 單獨決
定이 아주 높으나 巨額의 金전거래, 회의참석, 가
축 및 농기구기제 구입같이 대개 男便의 領域에
속하는 일은 갈등이 심할수록 反對로 婦人의 참여
가 낮다. 따라서 갈등의 程度가 夫婦間 決定領域
을 區分시켜 各自의 領域을 單獨으로 決定해 나가
고 있다.

(9) 部落位置

農村과 漁村別로는 $p < .001$ 水準에서 有意差를
나타내어 農·漁村別에 따른 意思決定과의 相關關
係가 높음을 나타냈다. 農村은 漁村家庭보다 婦人
決定權이 낮으며 다소 男便優位の 傾向을 띠고 있
고, 漁村은 婦人 決定權 平均치가 3.05로서 夫婦
共同 決定이 完全 一致하는 3.00에서 상당히 僅
少한 差異이지만, 婦人 決定權이 強勢임을 보이고
있다.

특히 農村婦人은 방도배, 日常用品 購入, 婦人의
친목회나 부녀회 가입에서만 참여도가 높으나 漁
村은 저축방법, 거액의 金전거래, 회의참석자, 비
로나 농약, 가축이나 농기구·기제 구입, 중요재
산 매매 등에의 참여도가 農村婦人보다 높다.

漁村家庭의 婦人들은 對外的이며 많은 액수가
關係되는 重要問題에도 활발히 참여하고 있어 보다
進取的이고 民主的인 性向을 나타내고 있다. 그러
나 農村家庭에서는 重要한 일은 男便이, 婦人은
主로 家事를 決定하고 참여한다는 傳統的이고 保
守的인 觀念이 보다 強하게 殘存해 있는 것으로
解釋될 수 있다.

總 14 問項에 對해서 以上の 9 變數 以外에서는
有意한 差異를 드러내지 않고 있다. 그러나 全體
적으로는 意義 있는 差異가 없더라도 部分別로 有
意差가 있는 變因과 各問項과의 關係를 살펴보면
다음과 같다.

結婚形態: 방도배의 決定에서만 結婚形態別로
有意差가 있었다. 戀愛結婚時 婦人 決定權이 가장
높으며, 折衷式의 경우 男便의 참여도가 增加되고
있다.

婦人의 勞動參與 程度: 日常用品 購入, 회의 참
석에서 有意差가 있었는데 農事 및 부업에 참여
하는 婦人의 決定權이 가장 높다. 그러나 潛隱活
動을 하는 경우보다, 家事에만 從事하는 婦人이
오히려 決定權이 더욱 높다. 비록 家事만 담당하
여 자신의 收入은 전혀 없지만 家庭의 消費生活를
담당하는 데서 基因하는 것으로 보인다. 회의참석
자 결정에는 家事만 全擔하는 婦人의 決定權이 더
욱 높아 다른 婦人들에 비해 會議에도 직접 참석
할 시간적 여유를 가지기 때문인 것으로 보인다.

親庭位置: 거액의 金전거래와 부녀회 및 친목회

가입에서 意義差가 있었다. 親庭이 同一 部落內에 있을 경우 오히려 婦人 決定權이 가장 낮고 인접 부락에 있을 때 婦人 決定權이 크다. 이는 男便이 妻系親과도 같은 部落內에서 生活를 하면서 어려서부터 親熟한 사이가 되어 직접 거액의 금전거래가 可能하므로 男便의 決定權이 높은 것으로 보인다. 婦人의 親睦會나 婦女會 가입은 同一 部落內일 때 婦人 決定權이 훨씬 높은데 이는 親庭쪽의 親戚들과 同一 生活圈에 속하게 되므로 加入의 機會가 보다 自然스럽게 이루어지는데서 緣由하는 것으로 보인다.

各自의 收入管理 : 子女의 進學, 저축방법, 대사이 음식장만, 가축 및 농기계기구 구입, 중요재산 매매, 부조, 농산물이나 해산물 판매의 決定에서 有意差가 있었다. 共同으로 管理하는 것 보다는 各自 管理하는 경우에 婦人 決定權이 높다. 收入에 對한 婦人의 經濟權이 各 事項別에 미치는 영향은 크면서도 總項에 對한 有意差가 없는 것은 各自 管理하는 家口가 16 家口(5.4%) 밖에 되지 않기 때문인 것으로 보인다.

결혼 지참금 : 대사이 음식장만에서만 意義있는 差를 보였는데, 婦인이 집이나 밭 등의 재산 또는 많은 액수의 現金을 가지고 結婚한 경우에 決定權이 낮다. 그러나, 오직 이 한 문항에서만 有意差가 있으며 收入管理에서와 같이 사례수가 극히 작아 擴大解釋에 어려움이 있다.

結婚經驗 : 가축 및 농기구·기계 구입 事項에서만 有意差를 보였는데, 結婚經驗이 있는 家庭의 婦人 決定權이 아주 낮다. 이 變因 또한 結婚經驗이 있는 家庭이 20 家口(6.7%)에 不過하다.

以外에 연령차, 아들수, 家族形態에서는 各 決定事項別로 보아도 전혀 有意差를 나타내지 않았다.

V. 結 論

夫婦間의 意思決定權은 그것을 評價하는 道具의 差異에 따라 多樣한 解釋이 可能하다. 이러한 方法論上의 諸般 問題點들은 이와 같은 研究를 계속해 나가는 過程에서 보다 改善된 結果를 얻어낼 수 있을 것이다.

本考에서는 意思決定이 어느 한쪽에 偏重된 標本抽出을 排除하고 可能한한 濟州道 農·漁村의 實情에 맞다고 생각되는 事項을 設定, 調査하였다. 또한 意思決定에 關聯된 背景變因의 分析에도 力點을 두어 試圖하였다.

以上の 研究結果 다음과 같은 結論을 얻어낼 수 있었다.

첫째, 全項目에 對한 決定權 總平均値가 3.00으로서 夫婦間 意思決定權이 어느 쪽에도 치우치지 않고 平等하게 分配되어 있다. 夫婦 共同의 決定平均値는 2.27로서 夫婦間에 共同決定을 많이 하면서도 서로의 決定領域이 어느 정도 類別되어 있다.

즉, 對外的인 일이나 農事에 關係되는 일은 男便의 決定權이 크고, 婦人 自身에 關係되거나 家事에 속하는 일은 婦人의 決定權이 큰 것이다.

둘째, 意思決定權으로 본 家族類型은 自律型과 一致型家族이 大部分이며 一致型 家族의 比率는 他地方에 比해 높은 편이다. 또한 이 두 類型의 中間形態에 속하는 家族도 상당수 나타나 있어 注目을 要한다.

셋째, 背景의 變因中 夫婦의 연령 및 教育程度, 結婚期間, 總家族員數, 딸 수, 子女數, 生活費管理, 結婚生活의 滿足度, 夫婦間 싸움정도, 部落位置別로 有意한 水準의 差異를 보였다.

특히 生活費 管理權은 經濟問題에 關聯된 決定事項과 相關關係가 높으며, 結婚生活의 滿足度·對話狀態·싸움정도는 家事問題의 決定에 影響력을 미치고 있으며 이 各各의 變因들은 서로 相互作用하는 要素로서 意思決定에 相關關係를 나타내고 있다. 즉, 婦인이 經濟權을 가지면서 평상시 意思疎通이 잘 되고, 夫婦間 葛藤이 적고, 結婚生活에 滿足을 느끼는 家庭일수록 夫婦 共同決定의 傾向으로 흐르고 있는 편이다.

本 研究에서 드러난 事實들을 보다 普遍性 있는 結論으로 推論해 내기 위해서는 男便도 調査對象에 포함시키는 한편 濟州市 家族에 對한 相互比較研究도 이루어져야 할 것이다. 또한 濟州市內 家庭에서의 夫婦間 意思決定에 對한 研究는 稿를 달리하여 糾明해 보고자 한다.

參 考 文 獻

1. R. Deacon, and F. Firebaugh, *Home Management Context and Concepts*, (Houghton Mifflin, 1977), p.105.
2. D.M. Wolfe, "Power and Authority in the Family", *Studies in Social Power*, D. Cartwright(ed.) (Ann Arbor: Institute for Social Research, 1959), p.114.
3. R.O. Blood, Jr. and D.M. Wolfe, *Husbands and Wives*, (New York: Free Press, 1960) p.11.
4. 崔在錫, "韓國 農村家族의 權力構造", 亞細亞女性研究 8, 1969, p.4.
5. 韓南濟, "韓國都市家族의 權力構造: 美國都市家族과의 比較研究", 「韓國社會學 6」1977, pp.55-77.
6. D.M. Wolfe, *op. cit.*, pp.104-105
7. D.M. Heer, "The Measurement and bases of family power: An overview", *Marriage and Family Living* 25(May, 1963), pp.133-139. Rodman, Hyman, "Marital Power in France, Greece, Yugoslavia, and the United States: A cross-national discussion," *Marriage and the Family* 29 (May, 1967), pp.320-324. C. Cafillious, Rothschild, The Study of Family Power Structure: A Review 1960~1969, "*Marriage and the Family*, (November, 1970), p.544. Centers, Ruvon and Rodrigues, "Conjugal Power Structure: A Reexamination, *American Sociological Review* 36, (1971), p.265.
8. D.M. Heer, "Husband and Wife perceptions of family power Structure," *Marriage and Family Living* 24 (February, 1962), pp.65-67.
9. Rodman, *op. cit.*, pp.320-324.
10. Centers, *op. cit.*, p.265.
11. 文承珪, "韓美兩國의 農村 家族內에 있어서의 議事決定과 「아노미아」", 「震檀學報 31」1967, pp.166-175. 崔在錫, "前揭論文," 1969, pp.3-17. 崔在錫, "賤民家族의 權力構造研究試論" 「李弘植博士回甲記念韓國史論叢」1969. 崔在錫, "韓國都市家族의 權力構造: 서울市 家族을 中心으로", 「亞細亞研究 14-4」, 1971, pp.77-95. 崔在錫, "濟州島 潛嫂家族의 權力構造, 「東洋學 5」, 1975, pp.557-568. 韓南濟, "前揭論文", pp.55-67.
12. 李溫竹, "韓國家族의 夫婦間の 權威關係에 對한 類型的 接近—近代化의 面", 「韓國社會學 11」, 1977, pp.95-107.
13. 조혜정, "부부권력관계의 변화를 중심으로 본 취업/비취업 주부의 연구", 「韓國社會學 15」1981, pp.37-47.
14. 尹福子, "家族計劃에 對한 意思決定(I): 夫婦의 意思決定에 對한 基礎調査編", 「연세논총 13」, 1976, pp.343-363.
15. 徐炳淑·任貞彬, "家庭生活에 있어서 家族의 意思決定에 關한 研究: 10代 子女를 둔 夫婦 家族을 中心으로", 「대한가정학회지 16-1, 1978, pp.51-70.
16. 金福吉, "家庭生活에 關한 意思決定의 研究", 「漢城大學論文集 2」, 1979, pp.177-200.
17. 崔在錫, "前揭論文", 1975, pp.357-568.
18. Centers, *op. cit.*, p.270.