

綜合大學 圖書館藏書의 適正量基準 設定에 관한 考察

—美國의 綜合大學圖書館基準을 中心으로—

鄭 用 善*

<目 次>

- | | |
|--------------------|--------------------|
| I. 序 論 | 2. 記述된 指針 |
| II. 藏書基準의 本質과 基本性格 | 3. 統計資料의 問題 |
| 1. 適切性의 概念 | 4. 適正規模의 限界 |
| 2. 所藏藏書의 量的測定과 妥當性 | IV. 適正規模設定의 科學的 接近 |
| III. 所藏藏書의 比較性 | 1. 入力에 의한 科學的 接近 |
| 1. 定量化된 適正規模 | 2. 出力에 의한 科學的 接近 |

I. 序 論

오래 전부터, 綜合大學 圖書館運營者, 綜合大學 行政當局, 綜合大學 認可 機構 등 綜合大學 圖書館과 관련된 人士들은 圖書館藏書가 質과 量에 있어 서 어느 정도이며 어떠한 藏書로 構成되어야 教授와 學生들이 研究와 學習을 遂行하는데 適切한가 그 範圍에 대하여 權威있고 信賴될 수 있는 有用한 指針을 要求하여 왔으며 專門分野에서도 이의 必要性을 認識하고 藏書基準의 設定을 試圖하여 왔다.

圖書館藏書 基準은 藏書의 適切性を 제시하는 指針이다. 圖書館藏書基準을 設定하는데 있어서 중요한 초점은 첫째, 綜合大學 概念의 多樣性 때문에 모든 綜合大學에 劃一的으로 適用될 수 있는 適切性의 概念을 定立할 수 있

* 梨花女子大學校 圖書館學科 助教授

는가의 여부이며, 둘째, 藏書의 適切性を 數量으로 定量化할 수 있는가 하는 문제이다. 또한 藏書의 適切性を 計量化하는데 있어서는 藏書確保와 藏書利用의 두 觀點에서 理論이 提起되고 있을 뿐 아니라 多角的인 要素分折으로 理論的 模型研究가 계속되고 있으나 아직까지 妥當性있는 模型이 提示되지 못하고 있다.

具體적으로 살펴볼 때 圖書館學은 60年代를 기준으로 하여 그 이전을 傳統的 圖書館學의 領域이라고 하고 그 이후를 現代的 圖書館學이라고 區分할 수 있으며 藏書開發論의 理解도 역시 이러한 區分과 相應하는 性格을 찾아볼 수 있다. 藏書構成論을 當爲論的인 觀念으로 認識하던 傳統的인 接近의 時期에서는 藏書에 대한 理解도 자연히 規範的이고 價値論的인 것으로 歸着되었다. 따라서 藏書選定, 藏書蒐集, 藏書確保의 觀點에서만 論議되어졌다 1970年代의 社會, 經濟, 學問傳達方法의 급격한 變化는 藏書開發을 現實的인 藏書利用의 觀點에서 理解하려는 것 뿐 아니라 藏書開發과 연관된 전체의 사실을 통하여 理解하려는 것이다. 즉, 藏書開發論은 藏書確保에서 한걸음 나아가서 圖書館全體의 奉仕活動과 연결하여 藏書와 利用과의 觀點에서 藏書의 概念도 理解되어지고 있다. 이러한 理論은 現 運營研究의 다른 領域에 힘입어 1970年代에 具體化되어지고 있으며 用語上의 發展으로도 藏書의 本質的 性格이 달라짐을 理解할 수 있는 것이다. 圖書館學 初創期에 圖書選定(Book Selection)이 1960年代에 藏書構成論(Collection Building)으로 發展하고 1970年代에 藏書開發論(Collection Development)로 定着하게 된 것이다.

그러나 오늘날의 綜合大學 圖書館 藏書開發論에 대한 새로운 挑戰에 적합하며 또한 일반적으로 承認을 받을만한 藏書利用의 測面에서의 適正量計量法은 形成되지 못하고 있다. 藏書利用과 藏書分折에 의한 測定方法이 圖書館藏書測定에 있어 매우 중요하다는 것은 일반적으로 認識되고 있으나 現時點에서 專門職 사이에 意見의 一致를 보지 못하고 있으며 實驗과 研究過程으로 開發段階에 있다. 이러한 狀況을 美國의 綜合大學 圖書館基準(Standard for University Libraries)은 다음과 같이 說明하면서 基準에 包含하지 않고 있다.

成果測定은 궁극적으로 도서관에 매우 중요하게 될 것이라 인식되나 圖書館 사이에서 보다는 오히려 圖書館 내에서 自體的으로 決定하는 것이 有用한 것이다.¹⁾

따라서 本研究에서는 藏書利用의 觀點에서의 適正量測定에 대한 接近은 論外로 하고 단지 藏書確保의 觀點에서 綜合大學 圖書館基準에 表現된 適正量을 中心으로 問題를 부각시키면서 妥當性 있고 信賴되고 有用한 適正量이 設定되지 못하는 限界點을 指摘하고자 한다. 特히 本研究는 藏書基準의 理論的인 背景과 그 성격을 살피고 이들 基準에 나타난 適切性의 概念을 說明하면서 이러한 概念과 適正量設定과의 相反되는 갈등을 究明하고 그리고 比較法에 의해서 設定된 適正量의 限界點을 指摘하고자 한다. 또한 比較法에 의한 適正量測定法과 科學的 適正量測定法과 연결시켜 檢討하면서 이러한 計量法의 現實的인 問題와 앞으로의 可能性을 전반적인 藏書開發論과 관련시켜 展望하여 보고자 한다.

II. 綜合大學 圖書館 藏書基準의 本質과 基本性格

圖書館 藏書基準은 藏書測定의 尺度가 되는 標準을 뜻한다. 藏書測定은 일반적으로 量과 質을 表現하는 言語로 記述되어 藏書의 有効性和 價値를 評定할 수 있고 査定할 수 있는 道具로 認定되어 權威있는 規則, 原則 또는 尺度가 되어 藏書의 量, 價値 또는 水準을 評定하는데 使用할 수 있도록 設定되어야 할 것이다.

綜合大學 圖書館을 위한 藏書基準은 各國이 다 大學設置 基準令에 包含되어 있으며 또 미국, 영국, 독일, 캐나다 등 專門協會에서 設定한 基準이 있다. 이들 藏書基準의 類型은 各各 그 設定目的에 따라 基準의 本質과 性格이 다르며 各己 特徵과 問題가 있는데 첫째, 綜合大學認可를 目的으로 設定한 基準으로서 綜合大學를 新設하거나 發展시키는데 必須的인 最低基準이

1) Association of Research Libraries and Association of College and Research Libraries (1979), "Standand for University Libraries," College & Research Libraies News, 40: 108.

있고, 둘째 圖書館自體評價를 目的으로 設定한 基準으로서 所藏藏書의 適切性을 測定하는 基準이 있다. 이 類型의 基準은 일반적으로 優秀하다고 認定되는 圖書館과의 比較法에 의해서 設定됨으로 最低基準을 넘는 診斷基準이라 할 수 있다. 셋째, 長期的인 計劃達成을 目的으로 設定한 基準으로서 現在 어느 綜合大學도 이 基準에 미치지 못하고 있는 未來志向의인 基準이 있다.

最低基準의 概念은 美國 圖書書協會에서 設定한 初期 大學 圖書館基準에서 나타났으나, 1940年代에 이르러 各種 基準에 현저하게 나타난 現象은 첫째, 藏書의 適切性을 強調하고, 둘째, 適切성과 관련하여 量보다 質을 強調하고, 셋째, 藏書의 質을 圖書館의 目的과 目標達成과 연관하여 記述하는 傾向을 나타내고 있는 것이다. 따라서 圖書館藏書의 適切성은 量과 質의 二觀點에서 理論이 提起되고 讚反의 意見이 엇갈리게 되었다.

1. 適切성의 概念

基準設定에 있어서 중요한 초점은 適切성에 대한 理論의 根據와 이에 대한 概念의 定立問題이다. 適切성에 대한 概念은 所藏藏書의 範圍와 水準에 있어 論議가 提起되고 있을 뿐만 아니라 누구에 의해서 어떻게 設定되는가 하는 問題이다.²⁾ 藏書가 그 綜合大學에서 가르치고 있는 各 學問分野, 各 學科目에 必要한 藏書를 包含하고 있고 所藏하고 있는 藏書가 가르치고 있는 各 分野와 學科目的 水準에 適切하고 藏書를 利用하는 學生과 教授의 數에 量的으로 適切할 때 藏書가 大學教育目標를 達成하는데 適切하다 할 수 있을 것이다. 그러나, 適切성은 相對的인 言語로서 圖書館이 成就하고자 하는 目的과 目標, 利用者의 要求를 滿足시키고자 하는 程度에 따라 藏書의 範圍와 水準에 差異가 있게 될 것이다. 個個 圖書館은 適切성의 概念을 設定할 수 있겠으나 綜合大學 밖의 다른 機構에서 모든 綜合大學에 適用될 수 있는 所藏藏書의 範圍와 水準을 劃一的으로 設定할 수 있는가 하는 問題가 提起되고 있다.

Michael Moran는 適切성의 概念은 綜合大學 圖書館基準에는 理論上 適用

2) Bonn, George S. (1974), "Evaluation of the Collection," *Library Trends*, 22: 290.

될 수 없다고指摘하고³⁾ 適切性的의 概念에 대하여 學者들 사이에 論難이 되고 있다. 또한 Roger는 適切性을 根據로 하며 設定한 基準은 圖書館分野에서 가장 假說的인 것이며, 綜合大學圖書館인 경우 더욱 그렇다고 하였다.⁴⁾ 適切性的의 計量法은 特定한 圖書館의 藏書選定原則의 당연한 結果로서 藏書의 質, 主題의 範圍가 各 學科目에서 가르치고 있는 水準에 適正하다는 假定下에 測定하는 것이기 때문이다.

綜合大學 圖書館 藏書基準에서의 適正量의 設定은 綜合大學의 概念의 多性樣 때문에 여러 基準으로 論議될 수 있다. Carnegie Commission on Higher Education은 綜合大學을 18個의 範疇로 區分하고 있다.⁵⁾ 綜合大學 圖書館은 綜合大學의 시스템의 일부분으로서 圖書館이 遂行해야 할 機能은 綜合大學의 目的과 부합되어야 하는데 綜合大學 圖書館이 支援하는 綜合大學의 學士計劃이 너무 複雜하고 多樣할 뿐만 아니라 綜合大學 圖書館 사이에도 그 特殊性이 너무나 다르기 때문에 모든 圖書館에 劃一的으로 適用할 수 있는 適正 所藏量을 設定하기란 것이 不可能할 程度로 어려운 것이다. Downs과 Heussman도 個個 綜合大學 사이의 制度的인 環境과 使命이 너무나 다르기 때문에 일반 綜合大學에 適用될 수 있는 基準이 特殊 專門職 教育機關에는 有效하지 않을 수 있다고 하였다.⁶⁾ 더우기 圖書館이 達成해야 할 目的의 成功은 어느 程度이어야 하는가 하는 期待조차 機關에 따라 個人에 따라, 그리고 利用者層에 따라 서로 見解를 달리하고 있어 多樣하고 複雜하다.

個個圖書館은 藏書의 適切性을 그 綜合大學의 教育目標와 연관하여 主題分野의 所藏 藏書密度(Collection density)와 新刊 藏書蒐集度(Collection intensity)의 觀點에서 完璧한 水準, 研究水準, 學習水準, 基本水準, 最低水準으로 해석할 것이다. 또한 所藏量全體에 대한 期待, 特定主題에 대한 期

- 3) Moran, Michael (1978), "The Concept of Adequacy in University Libraries," College & Research Libraries, 39: 85-93.
- 4) Rogers, Rutherford D. & Weber, David C. (1971), University Library Administration New York: Wilson, p.289.
- 5) Carnegie Commission on Higher Education(1973), Classification of Institution on Higher Education, Berkeley: The Commission p.1-2, 9-22.
- 6) Downs, R.B. & Heussman, John W.(1970), "Standards for University Libraries," College & Research Libraries, 31: 28-35.

待도 大學에 따라 서로 相異하며 多樣할 것이다. 따라서 綜合大學 全體에 劃一的으로 適用되는 適切性的의 概念은 妥當하지 않다는 것을 認識할 수 있을 것이다. 비록 適切性的의 概念이 理論的으로 妥當성이 없다 할지라도 이 概念은 實質的으로 價值指標가 되며 企劃, 豫算에 關여하고 있는 大學當局者에게 有用한 것이 되고 있다.

2. 所藏藏書의 量的測定の 妥當性

圖書館藏書를 所藏量에 의해서 測定하고 評價하는 方法은 專門分野의 經驗으로 많은 司書에 의해서 認定되었는데 가장 影響力 있는 理論家는 Robert Downs이었다. 그는 大規模 藏書所藏量이 반드시 優秀한 圖書館으로 認定되지는 않으나 藏書의 絕對量은 藏書의 適切性을 判斷하는데 重要한 要素가 되며 더욱이 博士過程을 授與하는 綜合大學 圖書館의 所藏藏書量과 教育의 質은 높은 相關關係와 妥當성이 있다고 主張하였다.⁷⁾ Subbarao는 Downs의 理論을 뒤바침하기 위하여 다시 博士學位 배출량과 圖書館 藏書所藏量과의 相關性을 實驗하였는데 Downs와 같은 높은 相關關係를 찾았으나 藏書所藏量(특히 定期刊行物)이 一定한 水準에 到達한 후에는 博士學位 배출량은 教授의 研究活動과 指導力 및 綜合大學當局의 財政的支援이 더욱 重要한 要素로 나타났다.⁸⁾ Cartter는 1966年 American Council in Education에 낸 報告書에서⁹⁾ 人的要素以外에 어떤 要素도 圖書館만큼 大學院教育의 質과 相關되는 것은 없으며 모든 分野에서 優秀하고 名聲있는 綜合大學은 例外없이 優秀한 圖書館을 갖고 있었다고 指摘하였다. 單只 圖書館 藏書所藏量이 貧弱한데도 優秀한 學科로 認定된 경우가 있는데, 그것은 科學技術分野로서 實驗施設이 圖書館보다 더 教育的 貢獻을 하였기 때문이며, 또, 다른 경우는 大規模 研究圖書館이 같은 地域에 位置하고 있었기 때문이라 하였다. 따라서 圖書館藏書의 規模와 綜合大學의 教育의 質과는 매우 높은 相互關係와 妥當

7) Downs, R. B. (1966), "Doctoral Programs and Library Resources," *College & Research Libraries*, 27 : 123-129.

8) Subbarao, M. S. (1968), "The Place of Library Resources in Doctoral Programs," *College & Research Libraries*, 29 : 424-430.

9) Cartter, Allan M. (1966), *An Assessment of Quality in Graduate Education*, Washington : American Council on Education, pp. 114-115.

성이 있음을 認識하게 되고 이러한 見解는 1960年代 專門分野에서 一般的으로 主流를 이루었다 할 수 있으며, Williams, Jordan, Blau와 Margulies 등의 文獻에서도 같은 見解가 披瀝되어 있다.

그러나 量的 測定法에 對한 悲觀的인 見解는 Lyle에 依해서 理解될 수 있다. 그는 “綜合大學 圖書館藏書의 適切性은 量的으로 測定할 수 없다. 그러나 量的인 基準은 經濟行爲의 目標로서 行政家들에게 익숙하기 때문에 司書들은 學生當 冊數 또는 教授 數, 學部 學生數, 우등생 數와 연관하여 圖書館의 質을 測定할 수 있는 尺度를 量으로 表現하려고 노력해 왔다.”라고 하고 있다.¹⁰⁾

Lancaster, Bonn, Baughman은 量的測定法을 現實적으로 有用한 技法으로 認定하고 있다. Lancaster가 量的測定法이 궁극적으로 圖書館藏書의 質을 誘導해내는데 置重하고 있는데 비해 Bonn과 Baughman은 利用要求의 觀點에서의 量的測定을 支援하고 있다. Baughman은 “質은 圖書館이 처해 있는 環境과 관련되어 있는 相對的 概念이며 知識記錄과 利用者 사이에 이루어지는 效果의인 接觸을 測定함으로써 결정되는 것이지 圖書館藏書의 規模로서 결정되는 것은 아니다.”¹¹⁾라고 하고 있다. 이들은 量的인 測定에 對해서 肯定的 見解를 갖고 있는데는 一致하지만 所藏藏書의 評價의 哲學과 方法에 있어서는 見解의 差異를 보이고 있다. Lancaster는 所藏藏書의 量的測定을 質과 關聯시키고 있는데 比해서 Bonn과 Baughman은 所藏藏書와 利用의 觀點에서 測定하고 있으므로 그 測定方法에 있어서 見解가 相反된다 할 수 있다.

圖書館藏書의 量과 質은 理論上으로만 區分이 可能하다. 質的인 測定方法은 複雜하며 主觀的인 判斷이 介在된다. 專門分野의 經驗으로 일반적으로 質이 없는 量은 있을 수 있으나 綜合大學의 教育目的과 關聯여하 살펴볼 때 量이 없는 質은 있을 수 없다고 認識되고 있다. 이러한 經驗論的인 觀點에

10) Lyle, Guy R. (1974), *The Administration of the College Library*, 4th ed. New York : Wilsow, p. 299.

11) Baughman, James C. (1977) “Toward a Structural, Approach to Collection Development,” *College & Research Libraries*, 38 : 241.

서 大學圖書館藏書의 量과 質은 어느 程度 相關性이 있다는 것을 認識할 수 있다.

質的인 基準은 一般的으로 記述된 指針으로서 圖書館의 本質的인 性格과 特徵을 反映할 수 있으나 複雜하며 適用하기 어렵고 測定하는데 있어 主觀的인 判斷과 專門知識이 要求된다. 記述된 指針이 各 大學圖觀館에서 自館을 自體評價하는데 綜合大學의 教育目的과 관련하며, 藏書의 適切性을 測定하는데 有用하다면 量的인 基準은 圖書館藏書의 規模를 定量化하며, 明確한 數量으로 表現함으로써 基準을 容易하게 適用할 수 있으며, 特히 (1) 綜合大學 認可機構가 教育프로그램을 認可하는 경우 必須的이며, (2) 圖書館豫算을 增加할 경우 正當化할 수 있는 說得力 있는 道具가 될 수 있으며 (3) 圖書館을 新設할 때 既存施設을 再編成할 때 指針이 될 수 있고, (4) 博士課程을 開設할 때 學科目을 新設할 때 指針이 될 수 있으므로 圖書館 밖의 人士를 說得하는 道具로 그 有用性이 있음을 認識할 수 있다.

Ⅲ. 所藏資料의 比較性

基準에 있어서 藏書의 比較性은 일반적으로 藏書의 本質의 核心的인 問題라고 인식되고 있다. 흔히 보다 더 優秀한 圖書館, 또는 보다 더 貧弱한 圖書館, 또는 對等한 圖書館이라고 할 때 이러한 表現에는 藏書의 比較性이 內包되어 있는 것이다.

藏書基準은 일반적으로 量的比較研究法에 準한 것으로서 算術評均值에 의한 尺度이다. 綜合大學 圖書館 統計資料에 의해 平均值로 定해진 數值로서 最低基準을 設定하거나, 또는 가장 優秀하다고 認定되는 標本을 抽出하여 標本圖書館의 統計藏書에 나타난 平均值에 의해 適正水準을 査定한다. 優秀한 圖書館이라 할 때 그 母體機關인 綜合大學의 名聲과 相關되며 優秀한 綜合大學에 대한 範疇는 일반적으로 專門家 사이에 意見의 一致를 본다 할 수 있다. 그러나 두 圖書館의 藏書關係를 比較할 때 우선적으로 考慮되어야 할 要件은 (1) 學生 數 (2) 教授 數 (3) 教育過程(學科의 規模와 教科課目, 碩·博士課程分折) (4) 研究計劃의 規模 (5) 利用도와 要求度 (6) 施設(中央圖書

館 및 分館制度) (7) 豫算 (8) 圖書館 相互協力計劃 등이다. 綜合大學 圖書館을 比較할 때 너무나 많은 變數가 있기 때문에 두 圖書館의 比較性的 限界點을 인식할 수 있다. 또한 이렇게 多樣하고 複雜한 變數 중에서 어느 變數가 藏書의 適切性和 關聯하여 積極的인 要因인가 하는 重要的 問題가 介在된다. 綜合大學 圖書館基準은 一般的으로 藏書所藏量測定에 있어 基本量을 設定하고 在籍學生數, 教授數, 教育過程의 數를 加算하도록 되어 있다. 이러한 變數의 表面的인 作用關係만을 認定하게 된다는 點에서 相關性이 갖고 있는 限界點은 더욱 分明하게 된다 할 수 있다.

藏書의 比較에 의해 設定된 基準에 대한 批判은 Hirsch의 見解에서 理解될 수 있다.¹²⁾ 類似한 性質의 圖書館이라도 實際로 比較할 수 있는 것이며 또 平均이라는 것이 教育機關을 評價할 때 바람직한 基準을 규정할 수 있는가 하는 見解이다. 일반적으로 平均이라 할 때 否定的인 概念으로 생각되고 있으며 教育機關을 評價할 경우 더욱 그러한 것이다.

1. 定量化된 適正規模

所藏藏書의 適切性을 定量化하여 所藏藏書의 水準을 測定하는 基準은 일반적으로 優秀하다고 認定되는 標本圖書館을 抽出하며 平均値를 낸 후 專門家의 觀察과 判斷을 綜合하여 調整한 水準基際(benchmark)로 設定된다. 適正規模는 專門家의 主觀的인 見解, 經驗을 통한 判斷이 內包되고 있는 것이 그 特徵이다.¹³⁾

適正規模를 明確한 數量으로 表現한 基準은 容易하게 適用될 수 있다는 利點이 있는데 比해서 個個圖書館의 目標과 環境에 따라 最低基準 또는, 適正基準, 最大基準으로 多樣하게 解釋하게 될 危險이 뒤따른다. 또한 現存하는 綜合大學 圖書館을 代表한 數量이기 때문에 繼續的인 改訂이 있어야만 有用한 基準의 구실을 할 수 있을 것이다.

1975년에 立案된 美國의 大學 圖書館基準(Standard for College Libraries)

12) Hirsch, R. (1959), "Evaluation of Book Collection," In: Library Evaluation, edited by W. S. Yenawine Syracuse, N. Y. : Syracuse University Press, pp.7-20.

13) Bloss, Meudith(1981), "Research and Standard for Library Service," Library Research, 2 : 289.

〈表 1〉

ACRL 大學圖書館藏書基準公式

1. 基本藏書量	85,000卷
2. 責任教授當	100卷
3. 學生當	15卷
4. 學部專攻 혹은 副專攻學科當	350卷
5. 碩士課程當(博士課程이 開設되어 있지 않은)	6,000卷
6. 碩士課程當(博士課程이 開設되어 있는)	3,000卷
7. 6年制專門職 學位課程當	6,000卷
8. 博士課程當	25,000卷

은¹⁴⁾ Carnegie Commission on Higher Education에서 區分한 文科大學과 綜合大學 I 과 II를 對象으로 하고 있으며 學士 및 碩士學位水準과 年間 10個 미만의 博士學位를 授與하는 學事프로그램을 제공하는 大學 圖書館에 適用할 意圖로 制定되었다. 이 基準은 記述된 指針에서 大學 圖書館 藏書開發原則을 項目別로 記述하고 있는 동시에 現實적으로 容易하게 適用될 수 있는 定量化된 適正規模를 提示하고 있다. 所藏藏書의 適切性은 專門分野의 經驗을 土臺로 하며 大學教育目的을 遂行하는데 必須的인 基本量 85,000卷을 釐정하고 (1) 大學의 學事計劃의 性格과 範圍(學部學科目 碩士博士課程) (2) 在籍 學生數 (3) 教授數에 따라 所藏藏書의 規模와 水準이 表現되고 있다. 이 基準에서는 所藏藏書의 水準을 測定할 수 있도록 A.B.C.D.의 四 級으로 區分하고 있다. Bloss는 더욱 優秀한 圖書館을 至向할려면 이 水準은 最低基準으로 간주되어야 하며 基準設定方法論에 대한 研究開發의 必要性을 強調하고 있다.¹⁵⁾

이 大學 圖書館基準은 藏書選定段階에서 質을 追求하였으며 教育課程과 關聯된 모든 主題, 各 學科와 關聯된 主題의 範圍가 適切하고, 不用藏書의 除籍이 體系적으로 이루어졌다는 假定下에 適切性을 量的으로 測定하는 方法인데, 實際로 大學 圖書館에서는 이러한 假定을 測定할 수 있는 技法이

14) Association of College and Research Libraries (1975), "Standard for College Libraries," Collage & Research Libraries News, 9: 271-301.

15) Bloss(1981), p. 289.

절실하게 必要할 것이며 따라서 이러한 量的 測定法의 限界點을 더욱 인식하게 된다.

定期刊行物 確保量은 數的으로 明示되어 있지 않으나 年間 6回 以上 利用되는 刊行物은 所藏하도록 추천하고 있다. 定期刊行物에 對한 各 綜合大學의 所藏狀況과 要求가 너무도 多樣하기 때문에 定量化된 水準基準를 別途로 提示하지 못하고 있는 것이다. 이 基準에서도 大學 圖書館은 所藏藏書의 規模보다 利用과 滿足度의 중요성을 강조하고 表 1에 提示된 所藏藏書의 規模보다도 必要한 藏書를 15分 以內에 提供할 수 있는 能力이 더욱 重要하다고 強調하고 있다. 定期刊行物이 利用度의 側面에서 數가 提示되고 있고 全般의인 指針에서도 資料提供能力을 強調하고 있는 傾向은 注目할만하다.

2. 記述된 指針

1970年代에 들어서 모든 館種의 基準에 共通的으로 나타난 趨勢는 適正規模를 定量化하여 表現하는 方法을 회피하고 있는 것이며¹⁶⁾ 1979년에 立案된 Standard for Univevsity Libraries¹⁷⁾도 그 중의 하나이다. 이 基準은 大學院 教育, 專門職教育과 研究를 중요시하는 綜合大學을 對象으로 立案한 基準이다. 各 綜合大學 사이의 性格이 너무도 多樣하고 그 特性이 相異하기 때문에 모든 綜合大學에 劃一的으로 適用되는 基準의 設定을 試圖하지 않고 오히려 個個 圖書館이 獨自的으로¹⁸⁾ 適用할 수 있는 記述된 指針을 마련하여 일반적인 綜合大學 圖書館藏書 開發原則과 適正規模의 評價方法으로서 比較測定法을 提示하고 있다.

ARL와 ACRL의 共同委員會는 基準設定에 앞서 各種의 計量測定法을 研

16) 美國圖書館基準 中 學校圖書館基準은 正確한 數值로 適正規模를 表現하였으나, 公共圖書館基準은 1866年の 水準基準를 拋棄하고 1977年 基準에서는 公共圖書館全般에 걸쳐 一般原則단을 記述하고 있다. 特殊圖書館은 당초부터 水準基準를 試圖하지 않았으며 大學圖書館이 量的인 測定에 있어 항상 강한 傾向을 보이고 있다. 1979年 綜合大學圖書館基準은 처음으로 試圖된 것인데 水準基準를 包含하지 않고 있다.

17) Association of Research Libraries & Association of College and Research Libraries (1979), "Standard for University Librarics," Collige & Research Libraries News, 40 : 101-110.

18) 이 基準에서 "本基準은 教授, 大學當局, 司書, 認可機構등 大學圖書館의 資源과 率仕를 評價하고 改善하는데 關係되는 人士를 들기 위하여 作成되었다"라고 되어 있으나 이와 같은 指針은 圖書館 自體評價에 가장 適合할 것이다.

究調査하고 試驗하여 본 結果 그 어느 計量法도 綜合大學 圖書館全體에 適用될 수 있는 適正規模를 定量化할 수 없었던 것이다.

이러한 記述된 指針은 가장 效率的인 所藏藏書의 質을 評價하는 方法이나 藏書 開發原則을 基礎로 한 主觀的判斷과 專門的知識이 要求되고 客觀的知識이 要求되고 客觀的인 評價에 制裁를 받을 뿐 아니라 人力과 時間, 費用面에서 實際로 어려움이 있다. 指針을 適用하는데 있어 어려움은 있으나 個 圖書館에서 自館의 藏書의 適切性測定이 可能할 것이다.

Standard for University Libraries에 紹介된 量的인 評價方法은 圖書館藏書指數(Library resource index)와 回歸分析(Regression analysis)의 두 計量測定法이다. 綜合大學所藏藏書의 比較性은 同質的인 次元에서 同質的인 時期에 同質的인 對象을 同質的인 手段에 의해서 所藏藏書의 比較가 이루어졌을 때 비로서 分析이 可能한 것이다. 藏書指數技法은 보다 廣範圍한 比較方法으로서 이러한 比較는 大·中·小의 綜合大學 圖書館이 全部 包含되어 全體的인 信憑性은 認定되지 못한다. 그러나 同質的인 造作에서 나타난 統計的 平均値는 높은 것과 낮은 것을 同時에 判明하고 圖書館의 相對的位置가 順位를 表示하므로 類似한 圖書館 사이에 自館의 相互分析이 可能하다는 點에서 妥當性이 있는 評價를 提示하여 준다고 할 수 있다. 回歸分析은 統計藏書의 縮少形態로서 같은 背景을 갖는 小集團의 圖書館을 分析對象으로 하며 比較分析하는 技法이다. 일반적으로 이 技法을 適用함으로써 나타낼 수 있는 結果는 標本에 따라서 높은 妥當性을 豫測할 수 있으며 標本圖書館 사이에 相對的인 所藏藏書의 重要性의 比重과 程度를 나타낼 수 있다. 藏書增加量, 定期刊行物所藏等 藏書의 形態 또는 主題別 主要性和 比重을 測定할 수 있으나 統計資料項目에 따른 蒐集如何에 따라 比較分析이 可能하다.

3. 統計資料의 問題

比較에 의한 所藏藏書 測定方法의 信憑性은 統計資料蒐集에 있어서의 一貫性, 比較研究의 目的에 使用된 標本圖書館에 의해서 判定되는데 많은 研究家들은 現在 나와 있는 各種 圖書館統計資料가 不完全하므로 그 有用性에 대해 懷疑를 表明하고 있다. James Krikelas는 美國의 綜合大學 統計藏書에

대하여 藏書의 不適合性, 項目의 模糊한 區分, 出版된 藏書의 內部의 一貫性的 결여로 거이 統計資料가 無意味하다고 批判하고 比較性이 이루어지도록 專門用語의 定義와 概念의 標準化의 必要性을 指摘하였다.¹⁹⁾ Piternick도 1975/76의 ARL Statistics에서 綜合大學 圖書館藏書增加統計에 대해서 研究하면서 類似한 論評을 하면서 統計資料蒐集, 分析, 資料出版方法의 研究와 改善을 추구하였다.²⁰⁾

權威있고 信賴性있고 有用한 基準設定에 있어 가장 時急한 問題는 統計作成의 標準化일 것이다. 經驗과 研究를 통한 實質的이고 現實的인 基準이 아닌 基準은 適用되지 않을 것이며 그 存在價値가 無意味하게 될 것이다.

4. 適正規模의 限界

以上을 綜合하면 綜合大學의 教育目的, 目標, 學事計劃과 관련하여 綜合大學 圖書館藏書의 適切性을 測定한다는 것은 單純한 技法으로 設定된 基準으로는 어려우며 特히 他機關에서 모든 綜合大學 圖書館에 劃一的으로 適用될 수 있는 藏書基準을 設定한다는 것은 거이 不可能하다는 것을 認識할 수 있다. 지난 20年間 基準無用論에 관한 見解가 表現되었으며 Lancaster는 “圖書館基準이 存在하고 있다는 事實이 놀랍다”²¹⁾라고 하고 있다. Lancaster는 圖書館基準은 産業技術分野와 같이 強制性이 없는 一般的인 指針으로서 圖書館을 評價하는데 사용하기에는 너무도 莫然하고 明確하지 못하나 定量化된 水準基準을 試圖하기란 圖書館의 多樣性 때문에 매우 어려울 뿐 아니라 危險한 일이라고 指摘하고 있다.²²⁾ 그러나 아무리 多樣하고 特性이 강한 綜合大學 사이라 할지라도 역시 博士學位授與機關, 研究機關으로서의 또는 一般學部中心의 綜合大學으로서의 基本的인 類似性이 있는만큼 어느 정도의 普遍的인 一般性을 發見할 수도 있을 것이며, 이러한 普遍的인 一般性을 基

19) Krikelas, James (1966), “Library Statistics and Measurement of Library services,” ALA Bulletin, 60 : 494-498.

20) Piternick, G. (1977), “ARL Statistics: Handle with Care,” College & Research Libraries, 38 : 419-423.

21) Lancaster, F. W. (1977), The Measurement and Evaluation of Library Services, Washington : Information Resources Press, p. 291.

22) 앞글 p. 296.

礎로 하여 測定할 수 있고 評價할 수 있는 道具로 研究開發되어질 수 있는 가능성에 대해서는 檢討되어져야 할 것이다.

現 基準에서 定量化한 水準基標의 限界點을 要約하면 다음과 같다.

(1) 適正量은 量으로 質을 表現할라 試圖하였으나 本質적으로 綜合大學의 性質의 多樣性和 複雜性 때문에 特定한 圖書館의 特定한 條件을 反映할 수 없다.

(2) 優秀한 圖書館에서는 平均値로 設定된 適正近似値를 綜合大學 行政當局이 最大値로 해석하는 경우 藏書開發을 저해시킬 우려가 있다.

(3) 比較法에 있어서 統計資料의 不完全 및 一貫性, 統一性의 결여, 項目의 모호성으로 基準에 책정된 數의 信憑性이 의문시된다.

(4) 適正量은 藏書의 質, 主題의 範圍가 適切하다는 假定下에 測定되는 方法이다. 各 學問分野別, 各主題別, 學科單位로 適正規模를 設定하지 못하고 있다.

(5) 所藏量보다 藏書增加量이 더욱 重要한 質의 尺度가 될 수 있는데 增加量에 대한 公式이 포함되지 않고 있다.

(6) 書誌의인 種數(bibliographic volume)와 物理的인 卷數(physical volume)와의 區別을 하지 않고 있다.

(7) 在籍學生數에 강한 數를 配當하고 있는데 學生數는 複本數와 相關性이 있다고 할 수 있다. 오히려 教育課程이 藏書의 適切性和 가장 강한 相關性이 있을 것이다.

(8) 아직까지는 基準의 力點은 入力과 出力을 연관하여 評價하는 道具가 아니고 入力을 評價하는데 置重하고 있다.

比較法에 準한 藏書基準의 本質的인 性格과 使命은 經驗을 토대로 한 實質的이고 現實的인 基準設定에 있다. 그러나 이미 所藏藏書의 比較性에서 提示한 바와같이 藏書關係를 比較하는데 있어 綜合大學 藏書基準은 適切性和 關係되는 複雜한 作用要因을 單純하게 규정하는데에 問題가 있었다고 할 수 있다.

IV. 適正規模設定의 科學的 接近

綜合大學 圖書館藏書의 適切性을 測定하는데 있어 너무나 많은 變數가 있기 때문에 適正量을 測定하기란 쉬운 일이 아니다. 일반적으로 適正量을 決定하는데 영향을 미치는 作用要因은²³⁾ (1) 在籍學生數(學部, 碩士, 博士 課程) (2) 教授數와 教授의 研究活動 (3) 教育課程(學科數 및 教課目, 碩·博士課程) (4) 教授方法 (5) 施設(圖書館中央化 또는 分散) (6) 圖書館相互協定(共同購入 및 相互貸借) (7) 綜合大學의 學問的 環境 등으로 인식되고 있으며 相互 有機的인 作用으로서 適正量의 範圍가 決定되는 것이다.

適正規模設定은 위에 提示된 變數의 相對的 重要性和 關聯되어 있으며 어느 變數가 積極的인 要素로 認定되느냐에 따라 基準의 信賴性 有用性이 決定될 것이다. Paul Bixler는 “헤아릴 수 없는 出版物, 大學人口의 增加보다도 綜合大學 圖書館에서 가장 기초가 되는 것은 大學의 教育課程과 새로운 教授方法하고 關聯된다²⁴⁾.”고 말하였다. 이것은 곧 藏書開發에 있어서 所藏藏書와 藏書增加와 가장 相關性이 있는 것은 教育課程과 教授方法이라는 것을 의미하는 것이다. 한 學科의 크기 또는 한 學級의 크기가 10名이거나 100名이거나 藏書의 多樣性은 같으나 學級의 크기에 따라 複本이 더욱 必要하게 될 것이다.

1975年 立案된 圖書館基準을 비롯하여 大部分의 藏書基準은 在籍學生數, 教授數, 教育課程을 重要한 變數로 包含하고 있다. 이들 세 變數는 量的 測定이 容易한데 비해 그 다음의 4個의 變數는 이면적인 關係로서 實際로 測定하기 어려우며 主로 表面에 나타난 1-3의 變數로서 計量하게 된다는 점에서 相關性이 갖고 있는 限界點을 認識할 수 있다. 또한 表面에 나타난 세 變數인 學生數, 教授數, 學科數는 各各 獨立된 變數라기 보다는 相互關係되는

23) Clapp, Verner W. and Jodan, Robert T. (1965), “Quantitative Criteria for Adequacy of Academic Library Collections,” *College & Research Libraries*, 26 : 373. 여기에 열거된 項目은 時代性에 맞게 補充한 것이다.

24) Bixler, Paul(1952), “Heart of the College,” *Antioch Notes*, In : Lyle, Guy R. (1974) *The Administration of the College Library*, 4th ed. New York : Wilson, p.2.

變數로 認定되고 있다. McInnis는 適正量을 決定하는데 영향을 주는 作用要因으로서 이 세 變數를 個別的인 變數로 包含한데 대한 根本的인 그릇됨을 指摘하고 있다.²⁵⁾ 所藏藏書의 多樣性和 積極的인 關聯性이 있는 變數는 教育過程이며 教授의 研究活動도 강한 變數가 될 것이다. 그러나 教授의 研究活動은 表面的인 變數로 決定하기에는 統計에 있어 어려움이 介在된다. 學生數는 複本數와 相關되는 變數이며 藏書의 多樣性과는 否定的인 關聯性을 갖고 있다고 認識되고 있다.²⁶⁾

따라서 綜合大學圖書館基準에서 適正規模와 關聯된 가장 積極的인 變數는 教育課程이며 이를 바탕으로 하여 各學科, 各教科目과 關聯된 適正規模의 計量的 可能性에 대하여 檢討되어야 할 것이다. 이러한 可能性은 科學的 接近으로 Collection density와 Collection intensity를 表示하는 水準基標設定이 研究開發되어야 할 것이다. 入力에 의한 科學的 接近의 試圖는 Clapp-Jordan에 의해서 單面적으로 나타났으며 Voigt에 의해서 具體化되고 있는 過程을 볼 수 있다.

出力에 의한 科學的 接近의 試圖는 文獻利用研究, 藏書分析 등 多角的인 要素分析으로 活潑하게 이루어지고 있다. 이들 入力과 出力에 의한 科學的 接近의 共通點은 主題文獻의 行態와 本質, 主題文獻 出版패턴 및 出版量, 綜合學問研究方法과 關聯된 研究가 포함되어 있으며 이러한 要素가 量的으로 測定이 可能할 때 바람직한 基準設定이 可能할 것이다.

1. 人力에 의한 科學的 接近

Clapp-Jordan이²⁷⁾ 시도한 科學的接近은 標準圖書目錄, 定期刊行物 記事索引, 著名한 大學圖書館藏書目錄을 기초로 適正量의 定量化를 試圖한 데 있다. Clapp-Jordan公式은 널리 普及되어 많은 大學圖書館에서 適正量을 測定하는 道具로 使用되었을 뿐만 아니라 研究對象이 되었다. 이들의 公式은

25) McInnis, E. Marvin (1972), "The Formula Approach to Library Size: An Empirical Study of Its Efficacy in Evaluating Research Libraries," *College & Research Librarians*, 33: 192.

26) Massman, Virgil and Patterson, Kelley, (1970). A Minimum Budget for Acquisitions," *College & Research Librarians*, 31: 83-88.

27) Clapp(1965) pp. 371-380.

<表 2> Clapp-Jordan의 最低適正量算出公式

	도 서		정기간행물		문서	합계
	종수	권수**	종수	권수	권수	권수
1. 기본자료	35,000	42,000	250	3,750	5,000	50,750
2. 교수(전임)	50	60	1	15	25	100
3. 학생(학부, 대학원)		10*		1	1	12
4. 학부 우등생, 자율학습생	10	12				12
5. 학부—전공주제분야	200	240	3	45	50	335
6. 대학원—석사과정	2,000	2,400	10	150	500	3,050
7. 대학원—박사과정	15,000	18,000	100	1,500	5,000	24,500

**多卷本에 대한 卷數임으로 複本이 包含되지 않았음.

*複本을 包含하고 있음.

經驗的 研究를 토대로 한 것이나 公式의 原則은 有效한 것으로 認定되고 후에 計劃豫算制度(Program-planning-budgeting-system=PPBS)에 適用되었다.²⁸⁾

具體的으로 Clapp-Jordan이 提示한 7個項目의 變數중 4個項目(1, 5, 6, 7)은 標準圖書目錄을 근거로 한 數值이다. Clapp-Jordan은 當時 認定되었던 標準目錄에 蒐錄된 書目은 大學 圖書館에 全部 所藏되어야 한다는 前提에 根據를 두고 있는 것이다. 基本資料 (1)의 50,750권이 標準圖書目錄과 代表的인 世 綜合大學의 學部圖書館目錄을 근거로 한 數量인데 比해 大學院過程은 主要主題圖書目錄을 기초로 하며 綜合學問研究趨勢, 隣接學問分野를 檢討하여 算出한 數值이다. 定期刊行物은 당시 Wilson에서 發刊하는 3種의 基本的인 定期刊行物 記事索引에 索引된 定期刊行物種數 500種의 半인 250種은 大學 圖書館에서 반드시 所藏되어야 한다는 前提에 근거를 둔 것이다. 또한 定期刊行物卷數는 優秀한 綜合大學의 經驗으로 20年 以上の 既存刊行物을 繼續 保有해야 한다는 前提下에 推定된 數量이다.

이에 追加하여 Clapp-Jordan이 試圖한 科學的 接近은 圖書種數와 物理的 卷數를 區別하고 더 나아가서 複本을 區別한데 있다. 種數와 卷數의 比率을 1:1.2로 策定하고 있는데 이것은 藏書目錄을 調査하여 算出한 平均比率이

28) Moran(1978) p. 88.

다. 複本數는 學生數와는 相互關係가 있으나 敎育課程, 學科目數, 碩士課程, 博士課程, 敎授敎와는 關係性이 없다는 前提下에 學生數(項目 3)에만 關聯시키고 있다. 1965년에 立案된 綜合大學書圖館基準을 비롯하여 大部分의 藏書基準은 複本數를 包含한 卷數에 의해서만 資料의 規模를 表現하고 있다.

그러나 Clapp-Jordan은 適正量을 定量化하는데 있어 가장 重要한 네가지 問題의 解決을 試圖하지 못하였다. 첫째, 各學問, 各學科, 各主題領域當 適切한 藏書의 規模를 제시하지 못하고 있는 것이다. 主題圖書에 蒐錄된 書目을 근거로 科學的인 接近을 試圖하였을 뿐 結果的으로 全體學問의 代表的인 書目的 平均數로 歸着하게 된 것이다. 둘째, 敎育過程에 追加하여 學生數를 重要한 變數로 認定하고 學生 1人當 10卷을 提示한데 있다. 이미 指摘한 바와같이 學生數는 複本數와 相關되는 變數이며, 藏書의 多樣性은 敎育過程과 綜合大學의 研究計劃과 높은 相關性이 있다고 認定되고 있다. 셋째, 年間藏書 增加量을 提示 못하고 있는 것이다. 1975년의 大學圖書館基準에서는 藏書의 除籍이 있기 전 6%의 年間 增加量을 提示하고 있는데 비해 Clapp-Jordan은 適正量만을 計量하였을 뿐 藏書增加量에 대한 言及이 없었다. 그러나 후에 Clapp-Jordan에 의해서 既存藏書量에 대한 6%의 年間 增加率이 提示되고 있다.²⁹⁾ 이 6%의 增加率은 Rider의 每 16年마다 藏書量이 2倍로 增加한다는 前提에 기초를 두고 策定된 것이다. Rider의 前提의 妥當性에 對한 見解가 肯定的이건 否定的이건을 莫論하고³⁰⁾ 增加率에 의한 測定法은 既存所藏量이 適正量에 到達하고 있다는 假定下에 提示된 方法임으로 그 信憑性이 疑問視된다. 또한 時代性이 없는 資料를 除籍하지 않는 경우 높은 增加率을 나타내게 된다. 萬一 既存藏書所藏量이 弱한 경우 그 增加도 繼續 6%의 增加로 弱하게 增加하여야 하는가 하는 問題가 提起된다. Piternick은 增加量의 表示만이 妥當性있는 質的 尺度이며, 이것이 實際로 所藏量과 質과의 相

29) Clapp, Verner W. and Jordan, Robert T. (1964), *The Libraries of the State-Assisted Institutions of Higher Education in Ohio: Their Maintenance and Development-Guideline for Policy*, Washington: Council on Library Resources.

30) Leach, Steven(1976), "The Growth Rates of major Academic Libraries: Rider and Purdue Reviewed," *College & Research Libraries*, 37: 531-542.

關性을 表示하는 것이라 하였다.³¹⁾ 네째, 圖書館相互協定, 隣接地域의 藏書活用の 要素를 提示 못하고 있는데 現代의 藏書開發論의 見地에서는 重要な 變數로 包含되어야 할 것이다.

Voigt는 Clapp-Jordan과 類似한 接近方法을 適用하여 그들의 缺點과 限界點을 開發하고 補充했다 할수 있다. Voigt의 模型은³²⁾ 大學院課程을 強調하는 大規模 研究圖書館을 對象으로 한 年間 藏書 增加量을 提示하는데 目的을 두고 있다. 圖書館藏書의 開發은 支續的인 것이다. 適正量과 增加量을 同時에 測定하는 것은 合理的인 方法이나 아직 開發되지 못하고 있다. 비록 既存藏書의 所藏量의 適切性和 關聯하지 않고 新刊藏書에만 置重하고 있으나 藏書增加量은 實際에 있어 所藏量보다 더 重要な 尺度가 될 수 있으며, 또 歷史的인 研究를 除外하고는 適正量測定에 있어서 出版年度에 의한 所藏量과 增加量이 藏書의 質을 測定하는데 더욱 有效한 方法으로 認定되고 있다.³³⁾

Voigt는 各學問分野의 特殊性, 出版패턴 및 出版量, 綜合學問研究方法, 隣接學問과의 關聯性을 기초로 하여 基本藏書量 40,000권을 策定하고 學問의 性質과 教育課程과 連結하며 加減法을 適用하고 있다. 그는 蓄積된 經驗에 의해서 學問과 學問, 主題와 主題 사이에 重複되는 分野를 조종하며 藏書數를 割當한 것이다. 또한 基本藏書(MI)에 研究活動이 不振한 綜合大學圖書館은 最少 5,000권을 減少할 수 있으며 研究活動이 活潑한 綜合大學圖書館은 10,000卷을 增加할 수 있도록 되어 있다.

Voigt는 7個의 變數中 教育課程(MI-4)을 가장 強한 變數로 査定하고, 學生數(M5)는 學部學生의 複本數와 相關되는 變數로 査定하고 있다. 大規模 研究計劃(M6)에 대해서는 圖書館에서 別途의 單行本과 定期刊行物を 마련하여 제공하고 있다. 他圖書館利用可能性(M7)을 藏書開發에 包含시키고 藏

31) Piternick, G. (1963), "Library Growth and Academic Quality," *College & Research Librarics*, 24 : 223-229.

32) Voigt, Melvin J. (1975), "Acquisition Rates in Uneivisity Librarieres," *College & Research Librarics*, 36 : 263-271.

33) Piternick, G (1963), p. 223 -229.

<表 3> Voigt의 장서증가 모델

M1	기본장서 : 신간도서와 정기 간행물	40,000	기증 교환도서는 제외 순수학문, 순수과학 포함
M2	감량 : 구라파문학 2, 사회과학분야 3 이하 및 철학, 심리학이 없는 경우	1,000	박사과정이 없는 경우
M3	증가량 : 대학원과정의 각 분야로서 외국 문학, 사회과학, 지질학, 천문학	2,000	
M4	증가량 : 대학원과정 또는 전문직 학문 농업 5,000 건설 1,000 미술 3,000 경영학 2,000 지역 또는 도시계획 2,000 연구 2,000 교육 3,000 공업 1,000 법학 8,000 도서관학 1,000 의학 8,000 의학과 연관되는 전문직학문 1,000 음악 3,000 해양학 3,000 종교 2,000 사회복지 1,000 수의학 2,000		각 주제 분야에 대하여 1,000, 그러나 4,000이 최대량 각 주제 분야에 대하여 1,000, 그러나 4,000이 최대량
M5	학부학생 2,000명에 대해서 또는 5,000명 이상에 대한 추가량	1,000	복본
M6	\$ 1,500만 연구계획당	1,000	복본
M7	타 도서관장서이용 200만권에 대해 1시간 내 0 1시간 이상 10,000 2시간 이상 20,000		

書利用에 所要되는 時間如何에 따라 追加的인 藏書增加量을 마련하고 있다.

Voigt의 模型의 價値는 學問分野. 主題分野를 가장 強한 變數로 査定하고

各學問分野에 定量化된 藏書의 量을 提示하고 이러한 數値를 表示하는데 있어 學問의 特殊性, 綜合學問研究方法, 主題學問의 出版패턴, 出版量等을 기초로 한데 있다. 이러한 試圖은 藏書開發에 貢獻이라 할 수 있을 것이다. 그러나 各變數에 해당된 數量이 範圍의 適切性에 대하여는 實驗과 檢討로서 究明되어야 할 것이다. Voigt가 既存刊行物에 대해서 單只 別途의 豫算이 허락하는 경우 5,000~25,000권을 追加해서 所藏한다고 言及한 것은 既存藏書를 極端의으로 輕視한 傾向이라 解釋될 수 있는 것이다. 또한 單行本과 定期刊行物의 區別이 提示되지 않았으며 그 外의 圖書館資料의 言及이 없었다는 것은 Voigt의 限界點으로 指摘될 수 있다.

以上 入力에 의한 水準基準는 그 計量法이 比較法에 의해서 設定되었던 또는 科學的인 接近에 의해서 設定되었던 資料의 適切性을 評價할 때 理想模型 또는 測定될 수 있는 模型, 最低模型으로 多樣하게 解釋되며 이러한 模型에서 提示된 藏書의 規模의 差異가 심할 때 그 模型의 妥當性이 의문시 될 것이다. 이러한 定量化된 模型은 圖書館이 처해 있는 特殊한 要件을 고려하지 않고 機械的으로 適用된다면 特定한 狀況을 반영하지 못하므로 評價의 有效性和 信賴性을 의곡할 것이다. 이것은 入力에 의한 모든 모델 공식이 공통적으로 갖고 있는 限界點으로서 入力에 의한 기준이 최종의 평가기준은 되지 못한다는 것을 인식할 수 있는 것이다. 따라서 基準이 지닌 결함이나 限界性 등은 將次 더욱 補完되어야 하며 圖書館의 커다란 研究 課題로 남아 있는 셈이다.

2. 出力에 의한 科學的接近

1960年代에는 圖書館藏書의 規模가 크면 클수록 장서의 質도 더욱 훌륭하고, 동시에 大學社會의 人口의 要求를 충족시키고 結果的으로 大學教育目的을 遂行한다고 믿은 것이다. 즉 藏書의 質이란 藏書의 量과 關聯되어 있는 相對的 概念으로서 圖書館이 所藏하고 있는 藏書의 規模가 곧 圖書館의 藏書의 質과 直接關聯이 있는 것으로 생각한 것이다. 이에 따라 圖書館藏書 評價는 適正藏書規模와 그 增加量을 측정하는 計量測定法이 많이 나타났으며 綜合大學圖書館基準도 이에 役점을 두고 있었음을 볼 수 있다. 그러나

1970年代의 綜合大學圖書館들은 急增하는 文獻의 生産과 심각한 財政缺乏으로 藏書開發의 合理化가 요청되고 재래식으로 藏書를 운영해오던 方法에는 이제 限界에 도달한 것을 인식하게 된 것이다.

따라서 入力에 의한 藏書計量 測定法에 첨가해서 여러가지 방식으로 표현된 出力에 의한 藏書計量測定法이 많이 나오게 되었다. 主題文獻의 行態의 本質에 관한 研究, 藏書利用研究, 文獻引用研究, 藏書分析 등의 研究가 活潑하게 進行되고 있으며 ARL의 綜合大學 圖書館經營研究部는 所藏藏書分析에 대한 報告와 進行節次를 자치적으로 開發하는 研究圖書館(CAP)를 援助하고 있다. 한 綜合大學 圖書館이 教授陣이나 博士課程學生들이 필요로 하는 記錄情報를 전부 소장할 수 없는 限界에 이르고 있다는 事實을 시인하고 綜合大學 圖書館은 綜合大學의 學問의인 역점을 반영하는 核 領域의 藏書를 開發하는 동시에 利用頻步數가 낮은 例外的인 研究要求는 圖書館相互協同의 方便을 利用하여 接近할 수 있다는 理論이 提起된 것이다. Network의 개발은 이러한 理論을 뒷받침하고 추진시키고 있으며, 마침내 藏書구입의 經費를 節減하게 될 것으로 展望하고 있다(아직까지는 大規模圖書館의 부담으로 되어있음).

綜合大學 圖書館資料評價도 圖書館의 藏書規模를 測定하는 것보다는 知識記錄과 利用者간에 이루어지는 效果的인 接觸을 測定하므로서 결정된다는 理論이 대두되고 있으며 이것은 所藏과 利用 사이를 分明하게 區分하는 것이다. 즉 知識記錄이 知識과 利用의 觀點에서 經濟的이고 效果的으로 運營되고 있는 것을 評價하는 成果測定法이다. 따라서 圖書館藏書所藏量의 計量測定의 概念은 文獻活用の 計量測定의 概念으로 轉向하고 있는 것이다. 그러나 現代 大學圖書館藏書開發에 대한 새로운 挑戰에 適合하며, 또한 일반적으로 승인을 받을만한 藏書利用評價法은 오늘날 공식적으로 形成하지 못하고 있다.

藏書利用研究와 藏書分析方法이 圖書館藏書評價方法으로 매우 중요하다는 것은 일반적으로 인식되고 있으나 現時點에서 專門職 사이에 意見이 구구한 실정이며 實驗과 研究過程으로 開發段階에 있다. Trueswell, Daniel Gore,

Pittsburgh Study는 비록 전문적 사이에 반발로 表現된 바 있으나 주목할만한 研究課題이다. 利用의 尺度에 기초를 둔 藏書評價方法은 藏書의 有用性을 評定하며 특히 綜合大學圖書館에서는 圖書館藏書의 知的價值와 利用과는 절대적 相關關係가 있다는 것을 認識할 때 더욱 關心事가 된다. 入力에 의한 計量測定의 正當性을 確認하기 위하여 이 出力에 의한 計量測定法은 더욱 有用한 것이며, 계속 研究되어 궁극적으로 基準에 包含되어야 할 것이다.

〈참 고 문 헌〉

1. American Library Association. Collection Development Committee (1979), *Guidelines for Collection Development*, David L. Perkins, editor. Chicago : ALA.
2. Association of College and Research Libraries (1975), "Standard for College Libraries," *College & Research Libraries News*, 9 : 271—301.
3. Association of College and Research Libraries. Standard and Accreditation Committee(1979), "An Evaluative Checklist for Reviewing a College Library Program," *College & Research Libraries News*, 40 : 305—319.
4. Association of Research Libraries & Association of College and Research Libraries (1979), "Standard for University Libraries," *College & Research Libraries News*, 40 : 101—110.
5. Baughman, James C. (1977), "Toward a Structural Approach to Collection Development," *College & Research Libraries*, 38 : 241—48.
6. Baumol, William J. and Marcus Matityahu (1973), *Economics of Academic Libraries*, Prepared for Council on Library Resources, Washington : American Council on Education.
7. Bloss, Meredith(1981), "Research, and Standard for Library Service," *Library Research*, 2 : 285—325.
8. Bonn, George S. (1974), "Evaluation of the Collection," *Library Trends*, 22 : 265—303.
9. Clapp, Verner W. and Jordan, Robert T.(1965), "Quantitative Criteria for Adequacy of Academic Library Collections," *College & Research Libraries*, 26 : 371—380.

10. Downs, R.B. (1946), "Uniform Statistics for Library Holdings," *Library Quarterly*, 16 : 63—69.
11. — (1966), "Doctoral Programs and Library Resources," *College & Research Libraries*, 27 : 123—129.
12. — (1969), *University Library Statistics*, Washington : Association of Research Libraries.
13. Downs, R.B. and John W. Heussman(1970), "Standards for University Libraries," *College & Research Libraries*, 31 : 28—35.
14. Hirsch, Felix E. (1972), "Introduction : Why Do We Need Standards?" *Library Trends*, 21 : 159—163.
15. Hirsch, R. (1959), "Evaluation of Book Collection," In: *Library Evaluation*, edited by W.S. Yenawine, Syracuse, Syracuse University Press, p.7—20.
16. Jordan, R.T.(1963), "Library Characteristics of College Ranking High in Academic Excellence," *College & Research Libraries*, 24 : 369—376.
17. Katz, William A. (1980), *Collection Development : the Selection of Materials for Libraries*, New York : Holt Rinehart & Winston.
18. Krikelas, James (1966), "Library Statistics and Measurement of Library Services," *ALA Bulletin*, 60 : 494—498.
19. Lancaster, F.W.(1977), *The Measurement and Evaluation of Library Services*, Washington : Information Resources Press, p.165—206, 188—298.
20. Leach, Steven(1976), "The Growth Rates of Major Academic Libraries : Richer and Purdue Reviewed," *College & Research Libraries*, 37 : 531—542.
21. McInnis, E. Marvin (1972), "The Formula Approach to Library Size : An Empirical Study of Its Efficacy in Evaluating Research Libraries," *College & Research Libraries*, 33 : 190—198.
22. Magrill, Rose M. and "Collection Development in Large University Libraries," *Advances in Librarianship*, v. 8, New York : Academic Press, p.1—54.
23. Massman, Virgil and Patterson, Kelley, (1970), "A Minimum Budget for Acquisitions," *College & Research Libraries*, 31 : 83—88.
24. Moran, Michael (1978), "The Concept of Adquacy in Universty Libraries," *College & Research Libraries*, 39 : 85—93.

25. Mosher, Paul N. (1979), "Collection Evaluation in Research Libraries : The Search for Quality, Consistency, and System in Collection Development," *Library Resources & Technical Services*, 23 : 16—32.
26. Piternick, G.(1963), "Library Growth and Academic Quality," *College & Research Libraries*, 24 : 223—229.
27. — (1977), "ARL Statistics : Handle with Care," *College & Research Libraries*, 38 : 419—423.
28. Snowball, George J.(1972), "To the Editor," *College & Research Libraries*, 33 : 487—489.
29. Subbarao, M.S. (1968), "The Place of Library Resources in Doctoral Programs," *College & Research Libraries*, 29 : 424—430.
30. Voigt, Melvin J. (1975), "Acquisition Rates in University Libraries," *College & Research Libraries*, 36 : 263—271.
31. Watkins, David R.(1972), "Standards for University Libraries," *Library Trends*, 21 : 190—203.
32. Williams, Edwin E.(1967), "Surveying Library Collections," *Library Surveys*, ed. by Maurice F.Tauber and Irelene Roemer Stephens. New York : Columbia University Press, p.23—45.
33. Withers, F.N. (1974), *Standards for Library Service : An International Survey*, Paris : Unesco Press, 421p.

Problems in Quantification of Adequacy of Academic Library Collections

—Critical Analysis of Standards for
Academic Libraries in the U.S.—

Young Sun Chung*

Library standards have been the source of considerable controversy, whereas many problems are involved in developing standard for university library collections. For evaluation purposes, standards should be precise, quantifiable and measurable. In the United States, however, standards for academic libraries are limited to qualitative statements and principles. Quantitative standards, when given, are usually related to the number of population in the institution being served, or the prescribed quantitative objectives are often arbitrarily formulated by value judgements.

The study in this paper attempts to explain the problems involved in developing quantitative standard for academic library collections. Two problems facing in the formulation of the optimal size of collection are identified. One is the theoretically faulty concept of adequacy of collection to meet the situations of diversity of university libraries, and the other is the difficulties in quantification and measurement, along with the lack of concept of adequacy of collection. However,

* Assistant Professor, Dept. of Library Science, Ewha Womans University.

quantification of adequate size of collection is proved to be useful on the practical level, even though not valid theoretically. ACRL, Clapp/Jordan and Voigt developed formulas or models for setting the optimal size of a library collection for any particular university library.

The main purpose of this study is the analysis of the above formulas. ACRL standard was drawn from observation and analysis of statistics in leading library collections. In academic field, this judgement appears to have been based on the assumption that a high-grade institution would be apt to have a good library collection. This study criticizes ACRL standard for its failure to include some determinants of measurements, and points out the limitations of the standard.

In contrast, Clapp/Jordan developed a formula rather scientifically based upon bibliographical sources. This is similarly empirical but has the advantage of bringing into play the elements which make universities diverse in nature. Both ACRL and Clapp/Jordan formulas share two major defects. (1) the specific subject needs of the collection are not indicated directly, and (2) percentage rate of growth is an indicator in measuring the potential utility of a collection. Thus both formulas failed to provide a basis for meaningful evaluation.

Voigt further developed a model for determining acquisition rates for currently published materials based on bibliographic technique. Voigt model encourages experimentation with different programs and different allocations of input resources, designed to meet the needs of the library's particular population.

Standard for university library collections can be formulated in terms of input (traditional indicator), or additionally, in terms of output (cost-effectiveness). Cost effectiveness is expressed as user satisfaction, ability to provide wanted materials within a reasonable time period.

Thus simple quantitative method does not cover all the situations of diversity of university library collections, nor measures the effectiveness of collections. Valid standard could not be established without further research.