

학회지 논문심사 과정에 대한 제안

— 1979 ~ 1980년 편집위원을 마치면서 —

卞 增 男

한국과학기술원 전기 및 전자공학과 교수(工博)

I. 머 리 말

1963년에 대한전자공학회가 생긴 이래로 본 학회가 국내 전자공학 발전에 지대한 공헌을 한 것은 주지의 사실이다. 연륜으로 18세가 된 대한전자공학회는 이제 바야흐로 성년(成年)의 나이로 접어 들었으며 본 학회 임원과 회원의 끊임없는 노력으로 원숙의 도를 더하여 머지않은 장래에 수준높은 국제적인 학술회로 성장하리라는 것을 의심치 않는다. 본 글월은 주마가편(走馬家鞭)의 의미에서 본 학회 활동중 특히 학술논문지 발간을 중심으로 몇 가지 제안사항을 기록한 것으로 영원한 발전을 꿈꾸는 대한전자공학회의 전도에 일말의 촉진제가 되었으면 한다.

일반적으로 학회의 기능중 가장 중요시 되는 것으로서 학회의 주관하에 수행되는 학술논문지의 발간이 있다. 학술논문지는 보통, 정규논문집(journal 혹은 transaction)과 학술발표논문집(conference proceedings)의 두 가지가 있는데, 이 두 종류에 실리는 논문들은 모두가 심사과정을 거쳐야 하는 것으로서, 정규논문집은 그 구성이나 내용을 가능한 완전한 것이 되도록 엄격한 심사과정을 거쳐 이루어지는 것이 상례이고 학술발표 논문집은 빠른 최신의 연구 및 기술정보의 교환을 목적으로 최근의 연구개발 결과를 발표한 내용을 간략하게 신도록 한다. 학회에 따라서 특히 후자의 기능을 중요시하여 속보(速報) 형식의 불리틴(bulletin)들을 발간하여 회원에게

제공하는 경우도 있다.

학회에 둘째 기능으로는 전자공학에 관련된 많은 분야를 학술적, 기술적, 지역적 특색을 살려 구분하고, 각 분야 종사자들에게 적절한 등급 또는 자격을 부여하는 일이다. 예컨대, IEEE의 경우를 보면, student member, member, senior member 및 fellow 등으로 회원의 등급을 나누고 있다. 이때 fellow의 칭호는 특정분야에서 상당한 연구 업적을 이룩한 사람이나, 많은 기술 발전을 이룩한 사람에게 부여된다. 이러한 기능과 관련하여 학회에서는 우수한 학술논문이나 혁혁한 기술발전에 공헌한 사람들에게 학술상(award) 또는 medal 등을 수여하므로써 수상자들로 하여금 자부심을 갖도록 한다. 이것은 각 전문분야의 종사자들도 하여금, fellow나 수상자가 되기를 희망하도록 유도함으로써 보다 적극적인 학술 활동을 진작시킨다는 의도도 있다. 또한 학회 운영상 이들 fellow나 medal 수상자들을 학회 임원진 구성에 적극 참여시킴으로써, 학회가 중요한 공학적인 문제에 대한 자문 역할을 하도록 할 수 있다.

세째로는 공학분야에 있어서의 윤리적 가치관을 제시하는 기능으로서, 직업적인 행동의 기준을 마련하고 모범적인 공학자 및 기술인의 자세에 대하여 꾸준히 회원들을 계몽하는 역할이다. 이것은 공학자들이 자신의 일을 성실히 수행하고 있는 가를 스스로 비판하고 타인을 신임하여 서로 협력할 수 있게 되는 인간관계를 조성하

게하는, 간접적인 그러나 보다 근본적인 학회 역할인 것이다.

학회의 네째 기능으로는 기술 수준의 표준화, 안전도의 규격화, 전문용어의 통일화 등을 이룩하는 일로서, 직접적으로 사회에 공헌할 수 있는 어려운 역할중의 하나이다,

다섯째로는 최신 기술의 분배와 교육, 또는 선진 외국의 신기술 도입과 그 활용을 도모하는 기능으로서 우리 나라와 같은 개발도상국에 있어서 매우 효과적이고 필요한 역할이 된다. 현재 한국에서는 신기술이 영리를 추구하는 회사를 중심으로 대부분 이루어지기 때문에 기술 정보의 교환이 매우 어려운 형편이며 비효율적으로 이루어진 것 같다. 그러므로 학회가 주관이 되어 외국의 전문가를 초청하여 기술 세미나를 개최하거나 혹은 특정 전문분야의 국제학술대회를 적극 유치하여 현재의 세계 기술 수준을 가늠해 봄으로써, 국내의 전자공학 종사자들에게 좋은 기술을 습득할 기회를 마련해 줄 수 있는 것이다. 또 국내의 저명한 전문가들로 강사진을 구성하여 일정기간의 기술 강좌를 여는 것이 있는데, 이러한 방법을 통하여 정규교육 과정을 끝마친 고급 두뇌들의 재활용이 가능하게 된다. 이러한 역할은 결국 재교육 또는 평생교육 이라는 국가적 차원의 교육업무를 학회가 일부 담당함으로써 사회에 봉사하는 기능인 것이다.

이상 간략히 검토해 본, 학회의 중요한 기능면에서 볼때, 대한전자공학회는 그 동안 모든 중요 기능을 수행하는 온전한 학회로 성장하여 왔음을 알 수 있고, 각 기능별로 어떻게 보다 훌륭한 학회가 되느냐하는 공동의 목표를 달성하기에 학회임원 및 회원이 자진 협력하는 능동적인 분위기가 조성되고 있음은 더 없이 반가운 일이 아닐 수 없다.

본 글월에서는 학회의 주 기능중의 하나인 논문지 발간을 중심으로 현 대한전자공학회의 논문심사과정 및 논문의 형식에 대한 보완사항 몇

가지를 제안하고자 한다.

본 학회가 창립된 후 최근 몇 년 전까지만해도 고급 인력의 부족등으로 적절한 부피의 학회지를 발간하기에 논문편수가 부족한 형편이 계속 되었다(표 1 참조). 그러나 근년에 들어 경제적인 밀바침으로 고급 인력 개발에 적극 투자한 바, 대학원 중심의 교육을 실시하는 학교 수가 증가하게 되었고 해외 한국인 과학자의 적극적인 유치로서 많은 고급 인력이 학회활동에 참가하게 되었다. 논문의 발표는 자기의 유용한 연구 결과를 타인과 공유하겠다는 숭고한 목적이 있을 뿐만 아니라, 논문의 질과 양은 연구자의 연구활동에 대한 객관적인 평가기준이 되고 있어 학교의 경우 진급등에 대대한 영향을 미치므로, 추세로 보아 앞으로 보다 많은 학술논문이 학회에 제출되리라 본다. 따라서 이러한 양적인 팽창에 대처하는 방안으로, (i) 학회지의 부피를 증가시키는 방법과, (ii) 질적으로 보다 우수한 논문을 우선적으로 게재하는 방법등이 고려될 수 있는데, 학회의 운영면과 학회지의 질적 향상이 요청되는 관점에서 전자는 당분간 고려되지 않을 것으로 예상되며, 후자의 방법을 보다 효과적으로 수행하기 위하여 보다 규격화되고, 객관적인 심사 방법 및 기준이 요청되고 있다고 사료된다.

본 글월에서는 제 2절에서 현 대한전자공학회의 논문 심사 방법 및 기준을 기술하고 조사 결과를 수록하며, 제 3절에서는 몇몇 외국 학술 논문지의 심사방법과 기준에 대한 조사 결과를 수록하고, 제 4절에서 보완된 논문심사 방법과는 문형식등을 제안하여 일종의 규격화를 제시하고자 한다.

표 1. 대한전자공학회지 논문상황

| 년 도 | Vol. | 제 출 논문수 | 발 행 논문수 | 게재불가의 논문수 |
|-----------|------|---------|---------|-----------|
| 1963. 10. | 1 | 3 | 3 | 0 |
| 1965. | 2 | 9 | 9 | 0 |

학회지 논문심사 과정에 대한 제안

| 년 도 | Vol. | 제 출 논문수 | 발 행 논문수 | 계재불가의 논문 수 |
|-----|------|------------|------------|---------------|
| 66 | 3 | 7 | 7 | 0 |
| 67 | 4 | 16 | 16 | 0 |
| 68 | 5 | 11 | 11 | 0 |
| 69 | 6 | 11 | 11 | 0 |
| 70 | 7 | 14 | 14 | 0 |
| 71 | 8 | 19 | 19 | 0 |
| 72 | 9 | 27 | 27 | 0 |
| 73 | 10 | 26 | 26 | 0 |
| 74 | 11 | 37 | 37 | 0 |
| 75 | 12 | 36 | 36 | 0 |
| 76 | 13 | 31 | 31 | 0 |
| 77 | 14 | 30 | 30 | 0 |
| 78 | 15 | 42 | 40 | 2 |
| 79 | 16 | 36 | 33 | 3 |
| 80 | 17 | 51 | 49 | 2 |

(대한전자공학회 제공)

II. KIEE 의 논문심사과정

대한전자공학회에서는 현재 1년에 6권의 전자공학회지와 4권의 잡지를 정기적으로 발간하고 있다. 여기에 실리는 모든 원고의 채택은 편집위원장을 포함 14명의 위원으로 이루어져 있는 편집위원회에서 결정한다. 편집위원회에서는 각 학회지 및 잡지의 편집책임 담당자를 선출하여 해당 학회지나 잡지의 구성에 대한 일차적인 책임을 지도록 하고 학회지 담당자의 경우 담당 기간중 접수되는 논문의 심사의뢰를 수행하고, 잡지 담당자는 게재용 원고의 접수를 책임지도록 하고 있다. 기타 심사 완료된 논문 또는 잡지용 원고에 대한 채택여부 결정 및 기타 학술활동에 대한 토의등이 편집위원회에서의 주요한 업무중의 하나이다. 현재 채택하고 있는 논문심사과정을 간략하게 기술해 보면 다음과 같다.(그림1 참

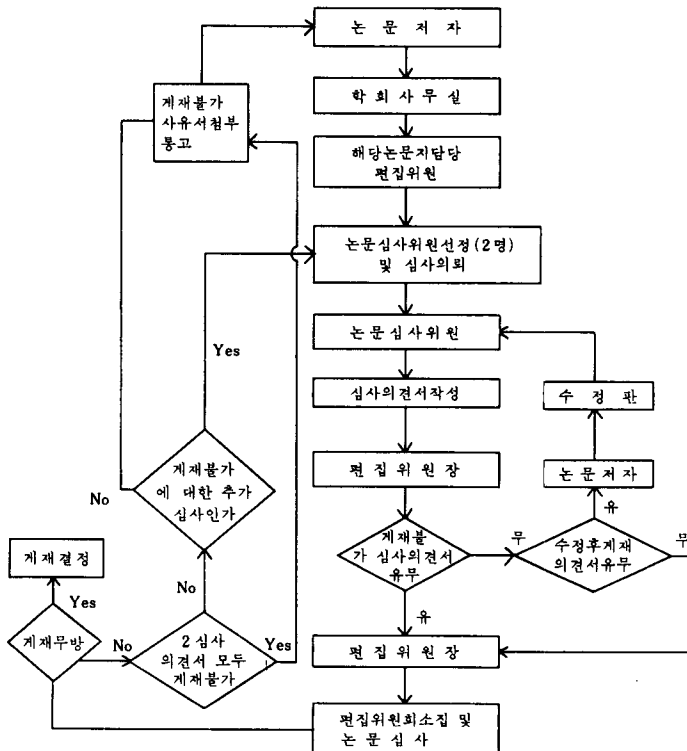


그림 1. KIEE 논문심사 과정

조). 우선 논문이 학회에 접수되면 미리 정해진 해당기간 논문지담당 편집위원은 내용에 따라 해당 전문 분야의 전문가 2명에게 심사를 의뢰하게 된다. 논문 심사를 의뢰받은 심사위원은 심사 후 1. 게재무방, 2. 수정후 게재, 3. 게재불가로 구분하여 논문심사 결과를 편집위원에게 통보하여 준다. 어느 한 심사위원이 수정후 게재의 결정을 하는 경우 편집위원은 논문의 저자에게 논문심사 의견서를 첨부하여 수정을 의뢰하고 저자가 수정하여 보내오면 다시 그 심사위원에게 재심사를 의뢰하게 되는데, 게재무방의 결정이 날 때까지 본 재심사 과정이 반복된다. 두 심사위원이 모두 게재불가인 경우에는 게재불가를 논문 제출자에게 통보하나 2명의 심사위원이 서로 다른 의견일 경우, 즉 게재무방 (또는 수정후 게재) 과 게재불가의 결정이 접수된 경우 이들 두 심사위원외에 다른 2명의 심사위원에게 다시 심사를 의뢰하여 그 심사결과를 종합하여 편집위원회에서 최종 결정을 내리게 되는데 이때 추가심사자중 1명이라도 게재불가의 결정이 되면 해당 논문은 게재불가가 된다.

III. 외국 학술 논문지의 논문 심사과정 예

1. IEEE 의 경우

잘 알려진 바와 같이 미국의 IEEE 는 34 종의 정규논문집 (transaction) 과 IEEE proceeding 을 발간하고 또 학술발표논문집 (conference proceedings) 등을 펴내고 있다. 각각의 정규논문집은 조금씩 다른 심사과정을 채택하고 있기 때문에 필자에게 익숙한 T-AC 및 T-IECI 두 논문지의 심사과정을 소개하기로 한다.

먼저 T-AC 의 경우 논문제출자는 논문 7부를 총편집위원장에게 보내면, 논문수령확인 엽서를 제출자에게 보냄과 동시에 논문의 내용을 검토하여 13명의 전문분과 편집위원장 (technical committed chairman)중 한 사람을 택하

여 해당논문을 발송한다. 전문분과 편집위원장은 5사람 이상의 논문심사위원을 선정하여 심사를 의뢰하고 그 결과를 보아 3편이상의 가치있는 논문심사의견서를 골라 자신의 의견을 첨부 종합하여 전체 편집위원회 (information dissemination committee)에 제출한다. 1년에 2회 소집되는 본 전체 편집위원회에서는 논문의 게재 (accept), 수정후 게재 (accept after revision), 수정 및 재심사 후 게재 (accept after revision rereview) 및 게재불가 (reject) 등의 결정과 논문이 게재되는 경우 논문 성격상 regular paper short paper, 및 technical correspondence 등으로 구분하여 그 결과를 논문 제출자에게 통보한다. 이때 논문 제출자가 미리 논문의 성격상 technical correspondence로 제출하는 경우 심판과정이 약간 간편해진다.^[1]

T-IECI 의 논문심사 과정은 2년전 논문지편집위원장이 간결한 flow chart의 형식으로 IECI paper review procedure를 발표 (T-IECI Vol. 25, No. 3 August, 1978 p. 205 참조) 하였으므로 이를 참조하기 바란다.

2. AIAA 의 경우

미국의 American Institute of Aeronautics and Astronautics는 다음과 같은 과정을 제시하고 있다.^[2]

(i) 제출된 논문은 scientific publications department 를 거쳐 총 편집위원장에게 접수되면 편집위원장은 subject scope, apparent technical validity, topical importance, timeliness, advance over prior publication, conciseness of reporting, completeness references, editorial style, length 등에 대하여 검토한 후 만약 이상 열거한 사항중 분명히 잘못된 사항이 있으면 바로 반송하고, o. k. 인 경우 제출된 논문 내용에 가장 적합한 편집위원에게 발송한다.

(ii) 편집위원은 2명이상의 논문심사위원을 선정하여 심사를 의뢰하되 심사를 위한 몇 가지 가

학회지 논문심사 과정에 대한 제안

이드 라인을 주고 이에 맞추어 심사평을 적도록 한다.

(iii) 편집위원은 심사위원들의 심사의견서를 접수하고 수정이 필요한 경우 구체화된 check-list에 표시하여 논문 제출자에게 수정을 요구하고 일차 논문 게재 여부를 결정하여 총 편집위원장에게 통보한다.

(iv) 편집위원장은 최종적으로 논문 게재 여부를 확정하여 그 결과를 논문 제출자에게 통보하며, 논문을 거절하는 경우를 구체적인 이유를 들어 설명한다.

다른 학회와 달리 본 학회의 경우, 심사과정, 심사기준, 제출자의 반박과정, 심사의견서, 편집위원용 checklist등이 모두 구체화 되어 있는 것이 매우 인상적으로서 논문 제출자는 이러한 모든 내용을 인쇄물로 받아 알 수 있도록 한다. 특히 논문심사의견서는 구체적으로 쓰도록 되어 있어 심사위원으로 하여금 의견 작성 과정을 적절히 유도하고 있다.

IV · KIEE 논문심사 과정에 대한 제안

지난 2년간 논문 편집위원을 지낸 경험에 비추어 서론에서 서술한 바 접수되는 논문 편수에 대한 양적인 팽창에 대한 대책으로서 본 학회 논문심사 과정이 다소 수정보완 강화 될 것을 다음과 같이 제안 한다.

A. 편집위원 구성 및 논문심사위원 선정에 관하여

편집위원회는 편집위원장의 현행 대한전자공학회 학술연구위원회 규칙에서 정한 9개의 학술분과 (즉, 통신, 전자교환, 마이크로파 및 전파전파, 계측 및 제어, 전자계산, 전자재료 및 부품, 회로 및 시스템, 의용전자 및 생체공학, 칼라 T.V.공학등)의 전문 분야별로 각 분과 소속 회원중 1명과 연관분야(interdisciplinary area)를 다루는 위원 2, 3명을 선정하여 전문편집위원으로 하여 구성할 것을 제안한다. 이렇게

하면 편집위원장은 접수된 논문이 어떤 분야에 속하는 가를 결정하여 분야 담당 전문 편집위원에게 송부하고 그 편집위원이 논문심사위원을 선정하여 심사의뢰를 하도록 할 수가 있다. 현행 심사의뢰 과정의 어려운 점은, 편집위원이 책임 맡은 논문지가 나오는 약 2달 사이에 들어오는 모든 종류의 논문에 대하여 심사위원을 선정의뢰 하게 되므로, 편집위원 자신이 생소한 분야의 논문에 대해서는 심사위원 선택이 매우 어려운 경우가 자주 생길 수 있다는 것이다. 전문분야 담당 편집위원은 자기 분야의 논문심사위원 대상 방명록을 쉽게 만들 수 있으며 적절한 심사위원을 방명록으로부터 택할 수 있는 것이다.

B. 논문심사위원수 증원에 대하여

논문심사위원은 수를 현행 2인에서 3인으로 증원시킬 것을 제안한다. 이는 전문 편집위원으로 하여금 책임있는 심사의견서를 기한내에 받을 수 있도록 하는 한 방법으로 제안되었다. 가끔 논문심사의뢰서를 받은 심사위원 2명중 1명이 해외여행 또는 기타의 이유로 몇 달이 지나도록 심사를 기한내에 못하는 경우가 있고, 또 경우에 따라서는, 논문심사의견이 성의없이 보이도록 작성이 되어 논문에 대한 검사 평가자료가 되기 힘들 경우가 있음을 가끔 경험하였다. 그러나, 만약 3인의 전문가에게 심사의뢰를 한 후 전문 편집위원으로 하여금 2인 이상의 책임있는 심사의견서를 선정하여 논문 평가자료로 쓰도록 하면 상기의 불편한 경우가 많이 개선, 지양될 수 있을 것으로 믿는다.

C. 편집위원회에 보다 많은 책임과 권한을

현행 논문심사과정에서의 편집위원의 역할이 "논문심사위원의 선정" 이 실질적인 주된 기능이며, 편집위원회에서 논문 게재 여부 결정은 논문심사의견서에 준한 공식적인 결정일뿐이다. 특히 논문심사위원중 한 분은 게재무방으로 하고 다른 한 분이 게재불가 판정을 내는 경우, 게재불가 이유가 타당하더라도 규칙에 의하여 다

른 두 심사위원을 선정하여 추가심사를 의뢰하게 되는데, 이때 추가심사한 분들이 게재무방으로 답이 오면 논문이 게재케 되어 있으며 이 과정에서 편집위원의 의견반영이 별로 없는 것이 현행제도인 것이다. 또한 접수되는 논문중에는 논문의 형식(format)이 갖추어져 있지 않은 것으로서, 너무 길거나 요약, 제목, 참고문헌, 그림등이 잘 구성되지 않아서 검토하기가 곤란함에도 불구하고 절차상 무조건 심사위원에게 심사의를 하도록 되어 있다.

상기의 여러 가지 문제점들을 해결하는 방안으로 다음과 같은 것을 제안하고자 한다.

(1) 편집위원장은 접수된 논문이 본 학회지 형식이 매우 어긋났다고 생각되는 경우, 일단 논문저자에게 프린트된 논문작성요령과 함께 반송하여 다시 쓸 것을 요구하는 권한을 행사할 수 있도록 한다.

(2) 논문 게재 여부의 추천은 일차적으로 전항에서 제안된 바와 같이 해당분야 전문 편집위원 자신이 검토한 의견을 종합하여 편집위원장에게 게재여부 및 수정요구사항들을 추천하도록 한다.

(3) 편집위원장은 편집위원회를 통하여 논문의 게재여부를 최종 결정하며 게재불가로 결정할 시는 논문게재불가 사유를 기록하여 통고한다.

D. 논문 심사의견서의 형식

현재 사용되고 있는 심사의견서 양식은 다음과 같다.

논문심사 의견서

논문제목: _____

심사기준: 1. 게재무방 2. 수정후 게재
 3. 게재불가

심사총평: _____

수정할곳 (페이지 제시할 것)

심사위원 인

이상과 같은 현재의 양식은 너무 간단하여, 특히 처음 의뢰받는 위원은 무엇을, 어떻게, 어느 정도로 평가해야 하는가에 대해서 당황하게 된다. 따라서 본 글월에서는 다음과 같은 보완된 형

논문심사의견서

논문 제목: _____

논문접수번호: _____

심사의뢰일: _____

심사완료요망일: _____

심사완료일: _____

논문심사를 위한 지침 사항

논문 심사위원께서는 특히 논문이 다음 각사항에 대하여 적절한가를 유의하며, 심사하시기를 요망합니다.

1. 논문제목 : 논문 내용에 적합한가 여부.
2. 요약(Abstract) : 논문의목적, 내용, 주요결과등이 간략하고 적절하게 요약되었는가의 여부, 영문Abstract는 국문요약을 훌륭하게 번역하였는가의 여부.
3. 서 론 : 논문연구의 필요성과 목적, 이미 발표된 연구결과와의 관계등이 적절하게 기술되었는가의 여부.
4. 논문내용 : 연구방법, 연구결과의 유도과정, 연구결과 검토 및 유용성, 응용성등이 간결하고 분명하게 기술 되었는가의 여부.
5. 논문의 형식 : 논문의 길이에 대하여, 논문이 좀더 간결하게 구성될 수 있는가의 여부, 참고문헌은 적절히 인용되었는가의 여부, 기타 사용된 기호나 그림등은 적절하게 표현되었는가 등.

논문심사평

연구내용의 학술적가치, 기술적요유여부, 상기한 지침사항에 비해 수정할곳등, 귀하의 의견을 구체적으로 기술하여 주시기 바랍니다.

논문게재에 대한 추천사항

1. 게재무방
2. 일부 수정후 게재 (수정요구사항을 구체적으로 기록하십시오.)
3. 전면개정 및 재심사후 게재 (이유를 구체적으로 기록하십시오.)
4. 게재불가 (이유를 구체적으로 기록하십시오.)
5. 기타 (구체적으로 기록하십시오.)

식을 갖는 심사의견서를 제안한다. 이 형식은 AIAA의 형식^[2]을 여러 가지 형태로 많이 참고하였음을 첨언한다.

E. 논문 구성에 대한 제안

다음의 제안은 논문심사위원 및 편집위원으로 하여금 논문을 구분(classification)하는 데 도움이 되도록 다음의 두 가지 사항을 논문 구성형식에 필수조건으로 삼입할 것을 제안한다.

학회지 논문심사 과정에 대한 제안

a) 전문분야 표시

논문 저자는 내용이 다음 분야중 어느 분야의 기술에 가장 적합한가를 기록하게 한다. 이는 심사과정에서 편집위원장이 전문 편집위원을 선택 할때와 독자에게 도움이 된다. 이것은 저자 소속 기관을 기록하는 footnote 란에 기록한다.

- a. 통신
- b. 전자교환
- c. 마이크로파 및 전파전파
- d. 계측 및 제어
- e. 전자계산
- f. 전자재료 및 부품
- g. 회로 및 시스템
- h. 의용전자 및 생체공학
- i. 칼라텔리비존
- j. 기타 및 연관분야

단, 전자공학분야를 상기의 10개 전문분야로 나

누는 것에 대하여 더 토의될 여지가 있다.

b) 주요 핵심용어(key words) 난의 삽입^[4]

논문의 내용 이해를 돕기 위하여, 논문에서 쓰이는 중요한 핵심용어를 10단어 이내로 하여 적도록하고 이를 요약, 주요핵심용어, 1. 서론등의 순서로 논문을 구성하도록 한다.

F. 기타제안사항

a. 논문이 접수되면 일단 논문 접수번호를 주고, 편집위원장의 이름으로 논문 제출자에게 논문을 틀림없이 XX 일자로 접수하였음을 염서로 통보할 것.

b. 논문 게재결정이 나면 편집위원장의 이름으로 논문의 게재결정이 되었음을 통보할 것.

c. 1년에 한번씩 학회지에 논문심사위원으로 수고하신 여러 분의 명단을 가나다순으로 발표한다. 그리고 논문 심사 자료는 생략한다.

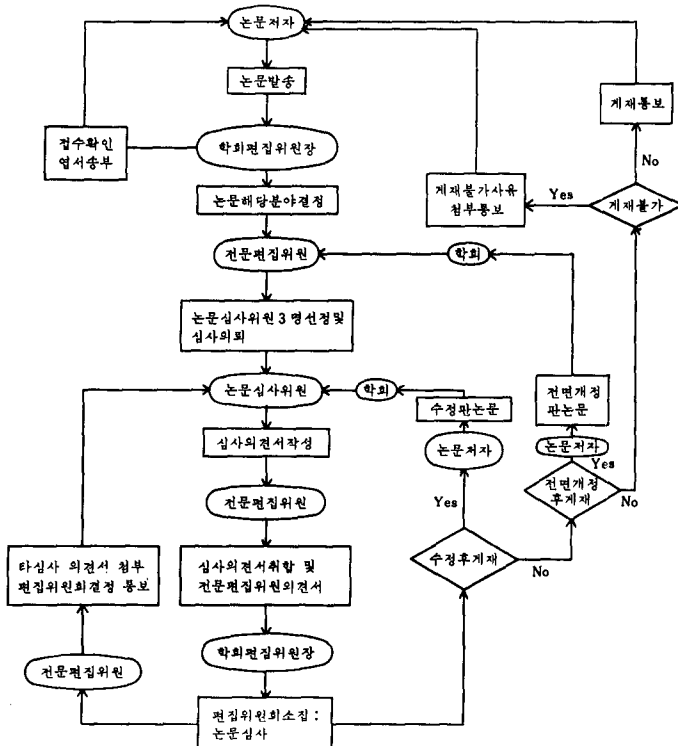


그림 2. 새로 제안된 KIEE 논문심사 과정

d. 제출된 논문에 심사과정이 끝나면, 해당집행위원은 각 심사위원에게, (i) 심사에 대한 편집위원회의 결정을 통고하고, 아울러 (ii) 타 심사위원들의 심사의견서를 익명인 상태로 복사해서 보여 주도록 할 것, 이것은 보다 건설한 심사의견서를 작성하도록 하는 정궤한(positive feedback)의 역할을 할 것이다.

e. 학회로 제출되는 논문의 수가 현재에 비교하여 매우 많아지는 경우에는, 논문을 정규논문(regular paper) 과 단편논문(short paper)로 나누어 심사 게재토록 한다.

이상 제안된 내용을 요약하여 제안된 논문 심사과정의 flow chart를 그림 2에 나타내었다.

감사의 말씀

본 글월을 쓰도록 격려해 주신 편집위원장 이태원 교수님과 줄고를 읽고 좋은 comment를 해 주신 김충기, 은종관 두 교수님께 감사드리고, 동시에 본 글월을 구성하는데 필요한 자료 조사 및 토의에 응해 준 서일홍, 황승호, 임준홍 군께 감사드리는 바입니다.

참 고 문 헌

1. E. I. Axiband, "The IDC"; IEEE Trans, Automat, Contr., Vol. Ac-20, No. 5, p. 539, 1975.
2. Acceptance procedure for Archive Journals of AIAA, Journal of AIAA, June 1977.
3. S. J. Vahaviols, "IECI paper Review procedure," IEEE Trans. Ind. Elec. and Contr., Instrum, Vol. IEC1 - 25, No. 3 p. 205, 1978.
4. General Information, Journal of Optimization Theory and Applications, Vol. 18. No. 3, pp, 435- 439, 1976.
5. D. G. Fink, "The Role of scientific and Engineering societies in Development ; present perspectives and Future prospects," IEEE Trans. Aero. and Elec. sys., Vol. AES -15, No. 6, pp. 777- 786, 1979.

