

전문지를 통해 본 간호연구의 실제

강 윤 회 · 이 숙 자
(고려대학교 의과대학 간호학과)

— 목 차 —

- I. 서 론
- II. 조사대상 및 방법
- III. 조사성적 및 고찰
- IV. 결 론
- 참고문헌
- 영문초록

I. 서 론

과학이 발전되고 사회가 변천되어갈에 따라 모든 학문영역도 보다 확고한 이념으로 체계화되어 가고 있으며 간호사업도 종전의 단순하고 기술적인 간호로 부터 점차 고도화된 전문직 간호로 발전해 오고 있다. 과거 모든 간호문제를 개인의 경험 중심으로 해결하려던 방법은 1923년 발족된 대한간호협회를 중심으로 간호원 자신들의 집단사고(group thinking)를 통해 보다 차원 높은 간호문제 해결 방안을 모색하는데 힘썼다.¹⁾

간호가 하나의 전문직으로 성장하고 간호학이 모든 과학을 기초로 체계화되어 갈 때 우리의 간호활동은 뚜렷한 이념 아래 다양한 변화를 가져오게 될 것이다.

현 사회가 바라는 전문적 간호원은 환자 아닌 인간의 건강문제를 발견하고 분석·규명하며 간호계획을 세워 이를 시행하고 평가함에 있어 과학적 제반원칙을 적용하는 이해력과 능력을 지녀야 하며 이러한 모든 것 들은 고도의 학문과 연구에 의해 발전되므로²⁾ 간호학을 위한 실제적인 연구가 시급한 형편이다.

근대 간호의 사상은 자연적인 치유로써 환자를 가장 좋은 상태로 보존해 주는 것이 간호라는 Florence Nightingale의 사상을 시초로 이상, 사랑, 동정 및 지식 등을 바탕으로 한 환자 중심의 간호 철학이 정립

되기까지 많은 발전을 가져 왔으며 간호에 대한 사회적 요구도 광범위해졌다. 따라서 간호직에 종사하는 모든 사람에게는 자신의 성장과 발달은 물론 효과적인 간호문제 해결을 위한 창의적 연구 활동이 필요하게 되었다.

1920년대 처음으로 대학과정이 생기면서 기본적인 간호문제를 중심으로 시작된 미국의 간호연구 활동은 해를 거듭할수록 여러 유형의 연구 위원회를 조직하거나 연구 기관을 설치함으로써 간호교육의 새로운 전환점을 가져 왔다.³⁾ 이에 비해 우리나라에서는 1953년 “대한간호”가 개명 출간되면서 부터 간호 업무와 간호교육의 향상을 위한 국내·외 간의 문화적 교류가 시작되었으며 1955년 간호대학과정이 설립되고, 1961년 대학원 과정이 시작되면서 본격적인 간호연구 활동이 전개되어⁴⁾, 1970년 순수한 학술지인 “대한간호학회지”가 처음으로 발간되었다.

연구는 새로운 사실 발견이나 사실들간의 관계를 증명하려는 계획적, 체계적, 과학적인 활동⁵⁾으로서 문체에 대한 타당한 해결책을 발견하여 새로운 지식을 제공하는 데⁶⁾ 그 목적이 있다.

간호연구는 간호문제에 대한 전문적이며 체계적인 탐구 활동⁷⁾으로 간호와 관련된 문제를 보다 과학적인 방법으로 해결하기 위한 것이므로 분명한 목적하에 작수되어야 하며 그 결과는 실제에 적용되어 간호학의 발전과 간호 개선을 위해 활용되어야 한다.⁸⁾ 따라서 간호연구의 주요 목적은 간호 실무에 지침이 될 만한 이론이나 과학적인 간호 지식으로 체계화될 수 있는 이론들을 개발하고 정립시키는 데 있다.⁹⁾

Nelson⁷⁾에 의하면 모든 연구는 첫째, 해결책이나 대답을 요하는 의문을 갖는 것, 둘째, 해결책이나 대답을 얻는 적절한 방법을 찾는 것, 셋째, 결과를 효과적으로 알리는 것의 단순하고 기본적인 3단계로 진행

된다고 하며 Fox⁸⁾ 역시 연구 계획을 고안하는 단계, 연구 계획을 수행하는 단계, 결과를 보고하고 적용하는 단계의 3단계로 나누어 연구과정을 피력하고 있다.

이에 본 연구자는 간호학 발전에 있어 큰 부분은 차지하고 있는 간호연구가 무엇보다 중요하다고 생각되어 근래 발표된 논문을 중심으로 소속별 연구 논문의 실태와 연구내용, 연구영역, 연구접근방법 등의 방향을 파악하고 자료수집을 위해 이용된 연구도구와 자료분석방법 등의 실태를 파악해 보므로써 간호연구 발전에 기초적인 자료를 제공하고자 본 연구를 시도하였다.

II. 조사대상 및 방법

본 연구는 1970년 1월 부터 1979년 12월 까지 10년간 「대한간호」에 실린 논문 142편과 「대한간호학회지」에 실린 논문 176편, 총 318편을 대상으로 전문지, 연구자의 소속, 년도별로 연구내용, 연구영역, 연구접근방법, 자료수집 및 자료분석방법 등을 Fox⁸⁾의 것을 참고로 하여 분류하였다.

분류는 이론연구(Fundamental or Theoretical research)와 실제연구(Action or Practical research)로 대별하여 보았고 연구영역은 간호원 자질(간호원 자질형성과 관련된 제 요인들), 간호행위(간호행위와 관련된 제 요인들), 그리고 간호 대상자(건강요구와 관련된 제 요인들) 영역으로 구분하였으며 연구 접근 방법은 문헌, 조사, 실험 및 사례 연구로 분류하였다. 자료수집방법은 관찰법, 측정법, 질문법 그리고 투가지법 이상 사용한 것을 기타로 하였고, 자료분석방법은 기술적 분석(descriptive analysis)과 유의성을 검증한 것으로 분류하여 이상의 것을 백분율로 처리하였다.

III. 조사성적 및 고찰

1. 전문지 및 소속별 연구논문

표1에서와 같이 총 318편의 논문 중 간호학과 소속 논문이 34.3%로 가장 많고, 다음 전문대학 32.7%, 간호대학 24.5%, 기타 4.4%, 그리고 임상 4.1%이며 이중 비 학위 논문 69.2%, 학위 논문 30.8%였다.

전문지별로는 「대한간호」의 경우, 논문 142편 중 전문대학 소속 논문이 51.4%, 학과 18.2%, 대학 13.3%, 임상 및 기타가 각각 8.5%였으며, 단 한편의 학위 논문이 있을 뿐 대부분 승진용 논문을 많이 발표하고 있었다. 「대한간호학회지」의 경우, 논문 176편 중 학과 소속 논문이 47.1%, 그리고 대학 33.5%, 전문대학 17.6%, 기타 1.2%, 임상 0.6%였고 학위 논문 55.1%와 비 학위 논문 44.9%로서 학위 논문 단 한편인 대한간호와는 대조적이었으며 학위 논문의 대다수는 석사학위 논문들이었다.

2. 이론연구와 실제연구

두 전문지에는 1979년을 제외하고 매년 평균 30여편의 논문이 발표되었으며 총 318편의 논문 중 이론연구가 31.4%, 실제연구가 68.6%로 높은 수를 차지하고 있다. 1972년만은 예외로 두 전문지 모두 이론연구가 실제연구 보다 많았다. <표 2 참조>

「대한간호」의 142편 논문 중에는 이론연구가 36.6%, 실제연구가 63.4%였으며 특히 1975년도에는 논문 모두가 실제적인 연구내용을 다루고 있으며 「대한간호학회지」 176편의 논문 중에도 이론적인 것이 27.2%인데 반해 실제적인 것이 72.8%로 많았고 역시 같은 1975

<표 1> 전문지 및 소속별 논문분포

학위	소속	대한간호(N=142)						대한간호학회지(N=176)						계(N=318)					
		전문대학	간호학과	간호대학	임상	기타	소계	전문대학	간호학과	간호대학	임상	기타	소계	전문대학	간호학과	간호대학	임상	기타	소계
학 위	N					1	1	5	43	47	1	1	97	5	43	47	1	2	98
	%					0.7	0.7	2.8	24.4	26.7	0.6	0.6	55.1	1.6	13.5	14.8	0.3	0.6	30.8
비 학 위	N	73	26	19	12	11	141	26	40	12		1	79	99	66	31	12	12	220
	%	51.4	18.3	13.3	8.5	7.8	99.3	14.8	22.7	6.8		0.6	44.9	31.1	20.8	9.7	3.8	3.8	69.2
계	N	73	26	19	12	12	142	31	83	59	1	2	176	104	109	78	13	14	318
	%	51.4	18.3	13.3	8.5	8.5	100	17.6	47.1	33.5	0.6	1.2	100	32.7	34.3	24.5	4.1	4.4	100

〈표 2〉 전문지 및 년도별 이론연구와 실제연구

전문지	연구내용	년도										계	%
		'70	'71	'72	'73	'74	'75	'76	'77	'78	'79		
대한간호 (N=142)	이론연구	7	10	11	5	1		9	2	5	2	52	36.6
	실제연구	16	15	10	7	5	11	8	5	9	4	90	63.4
대한간호학회지 (N=176)	이론연구	0	5	5	7	8	4	4	6	7	2	48	27.2
	실제연구	11	11	4	15	24	16	11	17	11	8	128	72.8
계 (N=318)	이론연구	7	15	16	12	9	4	13	8	12	4	100	31.4
	실제연구	27	26	14	22	29	27	19	22	20	12	218	68.6

년도에는 실제적인 것이 이론적인 것의 약 4배나 되었다.

3. 전문지 및 년도별 연구영역

연구영역 분류에서는 총 318편의 논문 중 간호행위영역이 46.2%로 가장 많았고 간호원자질영역 32.1%, 간호대상자영역 21.7%로 나타났다. 〈표 3 참조〉

그 중 「대한간호」 142편의 논문은 간호행위영역이 51.4%로 제일 많았고 간호원자질영역 38.7%, 그리고 간호대상자영역 9.9%로 나타났다. 1972년에서만 간호행위영역보다 간호원자질영역이 많았으며 후반기('75~'79년)부터 간호대상자영역 연구가 시도되었다. 「대한간호학회지」 176편의 논문 중에도 간호행위영역

42%, 간호대상자영역 31.3%와 간호원자질영역 26.7%로 나타났으며 「대한간호」와는 달리 전환기('70~'74년)부터 간호대상자영역 연구가 시도되어 왔고 1972년도에는 간호원자질영역 연구가 많았는데 두 전문지 모두 동일한 경향이였다.

이는 간호대상자 연구영역이 간호원들의 독자적 연구보다는 사회과학 분야와 관련된 영역이며 간호행위영역이 전문직 간호원들의 독자적 연구영역임을 시사해 준 Fox⁹⁾의 이론과 일치되어 바람직한 현상이라 볼 수 있다.

4. 연구접근방법

표 4에서 보는 바와 같이 총 318편의 논문 중에는 조

〈표 3〉 전문지 및 년도별 연구영역

전문지	연구영역	년도										계	%
		'70	'71	'72	'73	'74	'75	'76	'77	'78	'79		
대한간호 (N=142)	간호원자질영역	9	9	11	4	1	2	11	2	5	1	55	38.7
	간호행위영역	14	16	10	7	5	7	4	3	3	4	73	51.4
	간호대상자영역				1		2	2	2	6	1	14	9.9
소	계	23	25	21	12	6	11	17	7	14	6	142	100
대한간호학회지 (N=176)	간호원자질영역	1	4	4	7	8	4	5	7	4	3	47	26.7
	간호행위영역	7	8	3	6	14	12	6	6	7	5	74	42.0
	간호대상자영역	3	4	2	9	10	4	4	10	7	2	55	31.3
소	계	11	16	9	22	32	20	15	23	18	10	176	100
계 (N=318)	간호원자질영역	10	13	15	11	9	6	16	9	9	4	102	32.1
	간호행위영역	21	24	13	13	19	19	10	9	10	9	147	46.2
	간호대상자영역	3	4	2	10	10	6	6	12	13	3	69	21.7

〈표 4〉 전문지 및 연도별 연구접근 방법

전문지	연도 연구접근방법	'70	'71	'72	'73	'74	'75	'76	'77	'78	'79	계	%
		대한간호 (N=142)	문헌연구	3	10	5	4	1	2	3		2	1
	조사연구	12	11	15	8	4	8	14	6	12	5	95	66.9
	실험연구	2							1			3	2.1
	사례연구	6	4	1		1	1					13	9.2
소	계	23	25	21	12	6	11	17	7	14	6	142	100
대한간호학회지 (N=176)	문헌연구		1	1	1	2		1	1		1	8	4.6
	조사연구	10	14	8	21	25	12	14	20	15	8	147	83.5
	실험연구	1	1			5	7		2	2	1	19	10.8
	사례연구						1			1		2	1.1
소	계	11	16	9	22	32	20	15	23	18	10	176	100
계 (N=318)	문헌연구	3	11	6	5	3	2	4	1	2	2	39	12.3
	조사연구	22	25	23	29	29	20	28	26	27	13	242	76.1
	실험연구	3	1			5	7		3	2	1	22	6.9
	사례연구	6	4	1		1	2			1		15	4.7

사연구가 76.1%로 제일 많고 다음 문헌연구가 12.3%, 실험연구 6.9%, 사례연구 4.7%였다.

전문지별로 볼 때 「대한간호」 142편의 논문 중에는 조사연구 66.9%, 문헌연구 21.8%, 사례연구 9.2%와 실험연구 2.1%의 순이었으며 3편의 실험연구에 비해 전반기에는 사례연구 방법의 논문이 많았는데 이는 전²⁾의 보고와 같은 결과였다. 대한간호학회지 176편의 논문에서도 역시 조사연구가 83.5%로 가장 많았으나 후반기 부터는 실험연구가 시도되어 10.8%를 나타냈으며 다음 문헌연구 4.6%, 사례연구 1.1%에 불과했다.

이는 간호연구의 경향이 사례연구 또는 문헌연구에서 조사연구로 바뀌어져 가고 있으나 이에 비해 실험연구는 아직도 저조하다는 김⁴⁾의 보고와 일치한다.

5. 자료수집 및 자료분석방법

자료수집 및 분석방법에서는 총 318편의 논문 중 문헌연구 39편과 사례연구 15편, 드랍 54편을 제외한 264편만을 대상으로 삼았다.

i) 자료수집 도구로서는 설문지가 60.6%로 제일 많았고 측정 24.2%, 관찰 11.4% 그리고 기타가 3.8%였다. 〈표 5 참조〉

「대한간호」 98편의 논문 중에는 설문지가 60.2%로

가장 많았고 측정 23.5%, 관찰 16.3%였으며 전·후반기를 비교해 볼 때 전반기에는 관찰이 많은 데 비해 후반기는 설문지 측정이 많았다. 「대한간호학회지」 166편의 논문 중에도 설문지가 60.8%로 제일 많았고 측정 24.7%, 관찰 8.4%, 그리고 기타 6.1%였으며 기타를 제외하고는 일반적으로 전반기가 후반기보다 약간씩 많았으나 이는 논문 수와 비례한 것으로 보겠다. 이런 결과는 김⁴⁾의 보고와 다소 차이가 있으나 이는 자료수집 도구 구분이 다르기 때문인 것으로 사료된다.

ii) 자료분석방법에 있어서는 한 연구에서 한가지 이상의 분석방법을 사용하여 총 264편의 논문 편수 보다 훨씬 많은 354를 나타냈으며 단순히 백분율로만 처리한 것이 57.0%이며, 추정 통계 방법으로는 χ^2 -test 16.7%, t -test 12.1%, F -ratio 8.8%, r 계수 5.4%로서 유의성을 검증하였다. 〈표 5 참조〉

「대한간호」 98편의 논문 중 127편수를 보면 백분율이 76.4%로 가장 많이 사용되었으며 χ^2 -test가 13.4%, F -ratio와 r 계수가 각각 4.7%이고 t -test가 0.8%였다. 또 전반기 보다는 후반기에 백분율 이외에 다른 통계 처리를 사용하고 있음을 볼 수 있다. 「대한간호학회지」 166편의 논문 중 227 편수를 보면 백분율이 46.3%로

〈표 5〉 자료수집 및 자료분석 방법

제 목	전문지 자료수집 및 분석방법	대 한 간 호				대한간호학회지				계	%	
		전	후	소계	%	전	후	소계	%			
자료수집방법	관찰법	14	2	16	16.3	8	6	14	8.4	30	11.4	
	측정법	11	12	23	23.5	22	19	41	24.7	64	24.2	
	질문법	27	32	59	60.2	53	48	101	60.8	160	60.6	
	기타					3	7	10	6.1	10	3.8	
소 계		52	46	98	100	86	80	166	100	264	100	
%		52	45	97	76.4	60	45	105	46.3	202	57.0	
자료분석방법	t-test		1	1	0.8	17	25	42	18.5	43	12.1	
	F-ratio		6	6	4.7	6	19	25	11.0	31	8.8	
	χ^2 -test		3	14	17	13.4	18	24	42	18.5	59	16.7
	r계수		2	4	6	4.7	7	6	13	5.7	19	5.4
	소 계		57	70	127	100	108	119	227	100	*354	100

* 논문편수보다 많은 것은 한 논문에서 몇가지 분석 방법을 사용했을 경우 그 실수를 계산했기 때문이다.

제일 많았고, t-test, χ^2 -test가 각각 18.5%였으며 F-ratio가 11.0%, r계수가 5.7%였다. 전·후반기를 비교해 볼 때 후반기에 다양한 분석방법을 사용했으며 「대한간호」와의 비교에서도 현저한 차이를 볼 수 있다.

IV. 결 론

1. 결 론

본 연구 결과로 보아 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

1. 연구자 소속 중 임상분야에서의 연구 활동은 매우 부진하다.
2. 이론적 연구 보다 실제적 연구가 많았다.
3. 연구영역은 간호행위영역 연구가 많았고 다음 간호원자질영역, 간호대상자영역 연구의 순위였다.
4. 연구접근방법에서는 조사연구가 가장 많았고 다음 문헌연구, 실험연구, 사례연구의 순위였다.
5. 자료수집 도구로서는 설문지를 가장 많이 사용하였고 그 다음이 측정, 관찰이었다.
6. 자료분석방법에서는 대부분이 백분율을 사용하였고 점차 다양한 통계 처리 방법을 시도하는 경향을 보이고 있다.

2. 제 언

1. 실제적인 내용 및 간호행위영역 논문들의 임상에서의 활용도에 관한 연구가 필요하다.
2. 간호현장에 있어 순위별 간호문제 해결을 위해 활용 가능한 간호연구가 필요하다.
3. 연구목적과 문제에 비추어 연구접근법, 자료수집 방법 및 도구와 자료의 분석 방법이 합리적인가에 대한 평가조사를 제안한다.

참 고 문 헌

1. 강용규·김영매·방용자, "간호연구법", 수문사, 1978, pp.1~10.
2. 전산초, "전문직업과 간호연구" 대한간호, Vol. 9, No. 3, 1970, pp.13~21.
3. Werley, Harriet H. "Nursing Research in Perspective", International Nursing Review, Vol. 24, No. 3, 1977, pp.75~83.
4. 김모임, "간호연구의 실제와 문제", "제 1회 학술 세미나 보고서", 대한간호학회, 1974, pp.13~21.
5. Notter, Lucille E., "Essentials of Nursing Research", Springer Co., 1974, pp.14~20.
6. 하여영, "간호연구의 실제와 문제점", 제 1회 학술

