

# 仲景 傷寒論에 관한 考証

慶熙大學校大學院

朴贊國 · 洪元植

## I 緒 論

現存하는 傷寒論은 宋 成無己의 註解本으로 全 10卷 22篇으로 되어 있는바 原文中 傷寒例篇首의 「搜採仲景舊論 錄其証候……」 및 辨發汗吐下後 脈証并治篇首의 「……似於覽者 檢閱未便 今復校勘 備列于後」 등의 句節은 王叔和가 撰次時 한 말로 原文에 混入되어 있으니 其他 脈法, 治法, 辨証 等に 叔和之言이 混入되었을 可能性을 배제 할 수 없으며, 原文의 篇次에도 仲景原文의 次序가 적지아니 倒亂이 있을 것으로 짐작된다.

이에 後世學者들의 意見을 資料로 하여, 辨脈 및 平脈篇, 傷寒例, 痙濕喝三種篇, 六經篇, 可與 不可等篇으로 나누어, 後世學者들의 考証內容을 살펴보기로 한다.

## II. 資料 및 要約

1. 皇甫謐曰<sup>1)</sup> 「仲景論廣伊尹湯液 爲數十卷 用之多驗 近代大匠令 王叔和撰次 仲景遺論甚精 皆可施用」이라하여 王叔和가 仲景遺論을 매우 정히 撰次했음을 밝힘.

2. 孫思邈曰<sup>2)</sup> 「論曰 傷寒熱病 自古有之 名賢濟世 多小防禦 至方仲景 特有神功 尋思旨趣 莫測其致 所以 醫人未能鑽仰 嘗見 太醫療傷寒 惟大青知母 等諸冷物投之 極與仲景本意相反 湯藥雖行 百無一効 傷其如此 遂披 傷寒大論 鳩集要抄……方雖是舊 弘之惟新 好古君子 喜其博濟之利 無嗤笑焉」이라하여 傷寒大論을 鳩集하여 要抄한다 했는데, 太醫의 療傷寒이 仲景本意와 相反되기 때문 傷寒大論은 鳩集要抄한다 하였으니 傷寒大論은 仲景傷寒論稱한다고 생각된다.

3) 王壽曰 「仲景氏 患有卒病論以治傷寒者 方一百一十三, 有金匱要略以治雜病者方一百一十二 醫方實開先焉 蓋鼻祖也 又得叔和 王氏 爲之詮次 俾仲景之微旨益以彰明 叔和氏 不更立方 即述仲景之方 爲方者也」라 하여 叔和가 仲景之方을 그대로 述하고 다시 立方하지 아니 하였음을 밝힘. 이 말로 미루어 보면 王壽가 唐時에 仲景原文을 보았다고 생각할 수 있음. 外臺秘要의 仲景傷寒論 某卷中出이라는 註는 仲景原文의 註다라고 생각된다.

4. 高湛曰 「王叔和編次張仲景方論 編爲三十六卷 大行於世」라 하여 叔和가 仲景方論三十六卷을 編次했음을 밝힘.

5. 孫奇等傷寒論序曰<sup>5)</sup> 「自仲景於今 八百餘年 惟叔和能學之 其間如葛洪 陶弘景, 胡洽, 徐之才, 孫思邈輩 非不才也 但各自名家而不能修明之, 開寶中 節度使 高繼沖 曾編錄進上 其文理舛錯 未嘗考正 歷代雖藏之書府 亦闕於讎校 是使治病之流與天下 無或知者, 國家詔儒臣 校正醫書, 奇統被其選 以爲百病之急 無急於傷寒 今先校正 仲景傷寒論十卷 總二十二篇証外 合三百九十七法 除重復定有 一百一十二方 今請頒行」이라하여 歷代로 書府에 藏之한 仲景傷寒論十卷二十二篇을 校正했다고 밝혔는데 「自仲景於今 八百餘年 惟叔和能學之」란 語句로 미루어 叔和의 撰次本을 校正했으리라 짐작된다.

6. 嚴器之曰<sup>6)</sup> 「晉太醫令 王叔和 以仲景之書 撰次成叙 得爲完帙」라 하여 叔和의 撰次했음을 밝힘.

7. 劉完素曰 「仲景之書 復經太醫令 王叔和撰次 遺方唐開寶中 節度使 高繼沖 編集進上 雖操心用意 自出心意 広其法術 雜於舊說」이라 하여 傷寒論이 叔和와 唐高繼沖의 撰次編集을 거쳐 舊說이 混入되었음을 至張함.

8. 吳澄曰<sup>8)</sup>「漢末張仲景著 傷寒論 予嘗嘆 東漢之文氣無復能加西都 獨醫家此書 淵與典雅 煥然三代之文心一怪之乃觀仲景於序卑弱殊甚 然後乃知序乃仲景所自作 傷寒論則 古湯液論 蓋上世遺書 仲景特篇纂云爾 非其自撰之書也 晉王叔和重加論次而專錄者 誤以叔和之語 參錯其間 莫之別百」이라 하여 傷寒論中 序文만이 仲景의 自作이며 傷寒論은 古湯液論을 仲景이 단지 篇纂했을 따름이며, 王叔和가 다시 論次를 加했는데 後人이 叔和之語를 原文에 混入시켜 서로 구별할수 없게 되었다고 主張함.

9. 呂復曰<sup>9)</sup>「傷寒論十卷 乃後漢 張機 仲景用素問熱論之說 広伊尹湯液為之 至晉王叔和 始因舊說重為撰次 而未成無已復為之註釋 其後 龐安相, 朱肱 許叔微, 韓祇和, 王寔之流 固亦互有開發 而大綱大要 無越乎汗吐下四法而已 蓋一証一藥 萬選萬中 千載之下 若合符節 前賢指為群方之祖 信矣所可憾者 審脈時 汨王氏之言 三陰率多斷簡 况張經王傳 亦往汨反復後先 亥○相雜」이라 하여 審脈에 叔和之言이 섞여 있고, 三陰篇에 斷簡이 많으며, 張經王傳이 先後가 바뀌어 있다고 主張함.

10. 王履曰<sup>10)</sup>「王叔和 搜採仲景舊論之散落者 以成書 功莫大矣 但惜其既以自己之說 混於仲景 所言之中又以雜脈雜病 紛紜並載於卷首 故使玉石不分 主客相亂」이라 하여 叔和가 仲景原文에 自己의說을 混入시켜 또 雜脈雜病篇을 卷首에 載하여 玉石을 分할 수 없고, 主客이 相亂되었다고 主張함.

11. 黃仲理曰<sup>11)</sup>「仲景之書 六經至勞復而已 其間三百九十七法 一百一十二方 悉畢備 有條而不亂也 辨脈法 平脈法 傷寒例三篇 叔和採推群書, 附以己意 雖間有仲景說 實三百九十七法之外者也 又瘧濕喝三種一篇, 出金匱要略 叔和慮其症與傷寒相以恐後人誤投湯劑 故篇入六經之內 致有宜底別論之語 是為雜病 非傷寒之候也 又有不可汗, 宜汗, 不可吐宜吐, 不可下, 宜下, 并汗吐下後症, 叔和重集於篇末 比六經之中 倉卒尋檢易見也」라 하여 仲景書는 六經에서 勞復까지이며 其外 辨脈法, 平脈法, 傷寒例三篇은 叔和의 自作이며, 瘧濕喝一篇은 金匱要略中에 있는 것을 六經之內에 篇入시킨 것이며 不可汗, 宜汗, 不可吐 宜吐, 不可下, 宜下와 汗吐下後病은 叔和가 六經篇中에서 重集한 것이라 主張함.

12. 陳橋曰<sup>12)</sup>「辨脈法, 非仲景本文 乃叔和採摭者故

多乖忤 學者宜審別之」辨脈法은 仲景本文이 아니고 叔和가 採摭한 것이라 主張함.

13. 方有執曰<sup>13)</sup>「辨瘧濕喝病症篇 相傳謂叔和述仲景金匱之文 雖遠不可考 觀其揭首之辭 信有之也 然既曰 以為與傷寒相似 而致辨焉 則述所當述書 是故後人稱之 為仲景之徒云, 辨脈法 叔和述仲景之言 附己意以為贊經之辭 譬則翼焉 傳類也 篇目舊名平脈 次第二而借經右 夫傳不可以先經 論脈亦無先各脈 而後平脈之理 且平脈 不過前數條 昌事必耳 後亦各脈 安得直以平脈名篇 皆非叔和之舊 其為後人紛更明甚 凡瘧濕喝 辨脈上下篇 可汗不可汗, 可吐不可吐, 可下不可下 發汗吐下後脈証, 皆叔和分經 乃述經外之餘言 附之意以撰次之合經亦十一篇 其目二十二 以為全成仲景氏未完之全書者也 第十七, 十八, 二十二, 三篇則 又皆抱空名而虛位 無冊條之可檢實則十九篇條冊耳」이라 하여 瘧濕喝病症篇을 叔和가 述했으되 마땅히 述할 바를 述한 것이며 其外 辨脈法이 傳으로서 經을 借했으며 平脈法의 內容을 보건데 叔和의 本이 아니고 後世에 고쳤음이 분명하다 하며 其外 可興不可諸篇은 叔和가 分經한 것이며 十七, 十八, 二十二 三篇은 內容이 모두 六經篇과 重復되므로 實은 없는 것과 같아 二十二篇이 아니고 十九篇일 따름이라 主張함.

14. 方有執曰<sup>14)</sup>「醫道之方法 俱備自仲景始 故世稱仲景方法之始 傷寒乃其書也 考求其方法 義例明甚 何謂例, 如中風一也 傷寒二也 兼風寒俱有而中傷三也 三病不同 以皆同在太陽 故皆發汗 發汗云者 非例言乎, 何謂義 如發中風之汗 汗之以桂枝湯 發傷寒之汗 汗之以麻黃湯 發兼風汗俱有而中傷之發汗 汗之以大青龍 一例發汗而 湯則不同 非以其各有所宜之義乎 然則方法者道之用也 例者所以行其方法也 義則行而宜之謂之 是皆相須而不相離 一致之謂道也 畜此以為然 其餘各屬悉皆類此条目俱在也 夫何無己之註解 不省義例方法中 法外又独有傷寒之例 獨例傷寒而置諸各屬 舍義而獨曰例 豈仲景之言 其後人為明甚矣」라 하여 傷寒論中에 이미義例가 俱有함을 밝혀, 다시 傷寒例를 作함은 不可함을 主張한다. 왜냐하면 發汗도 역시 一例지만 發水中에 中風에 桂枝湯을 씀이 其 例요 傷寒에 麻黃湯을 씀이 一 例요 兼風寒에 一 例로 其他各屬도 모두 이와 같으니 別로 傷寒例를 둠이 不可하니 傷寒例는 後人이 作하여 篇入했음이 分明하다

고 주장함.

15. 閔芝慶曰<sup>15)</sup>「傷寒有例 猶律法有例, 罪必明証 從例治之 病有明証 從例治之 是皆所謂法也 律可定罪之名 正名所當先也 傷寒例先正傷寒所由名 遂及溫暑時行冬溫寒疫所由名, 各正其名者 欲發明傷寒與諸病相異, 故論傷寒而略言諸病耳 此傷寒例所由名也 彰之以六經脈証 曰可汗可下 是明例在可治者也 兩感於寒者死 不兩感於寒 不伝經不加異氣者 得自愈 十三日不差者危 感異氣變為他病者 當以壞証治之 是明例各不同者也 又可嘔病須早治 治勿妄 仁愛之意 深且切矣 須知此篇論中綱領 僅道常寒之常而未盡其變 諸變不可勝數 故後有六經諸病 發明此例 前後一貫 豈容偏廢哉 方氏作條辨 辨傷寒例 非仲景之言 出後之偽遂削去之 我不敢言此例皆仲景言也 中有搜採仲景舊論 錄其証候証語 豈仲景言乎 皆非仲景言也 中有微詞奧義 發素問熱論所未發者 後人豈能偽乎 謂叔和附以已則可 謂全非仲景言則不可」라 하여 傷寒例에 定名을 먼저 둔 것은 傷寒이 雜病과 相異함을 밝히려 한 것이며 뒤의 六經諸病은 이 例를 發명한 것으로 前後가 一貫할 뿐 아니라 素問熱論의 未發者를 發명한 것으로 後人이 감히 할 수 없는 바가 있으므로 傷寒例가 전부 後人의 作이라 하여 削去해버린 方有執의 意見을 反駁하여 傷寒例에 叔和의 意見이 篇入되있을지는 모르지만 全体가 仲景의 言이 아니라고 하는 것은 不可하다고 주장함.

16. 喻昌曰<sup>16)</sup>「後漢張仲景著雜病傷寒論十六卷 當世 兆民賴生全 伝之後世如日月之光華 且而復且 萬古常明可也 斯民不幸至晉代不過 兩朝相隔 其雜病論六卷亡不可復覩 即傷寒論十卷 想亦劫火之余 僅得之誦者之口授故其篇目 先後差錯 賴有三百九十七法 一百一十三方之名目 可以為校正 太醫令王叔和 附以己意 編集成書 共二十二篇 後人德之稱 為仲景之徒 今世伝仲景傷寒論 乃宋秘閣臣 林億所校正 宋人成無已所詮註之書也 林億不辨 朱紫菽粟 謂自仲景於今 叔和能學之 其間如葛洪陶弘景 胡合, 徐之才, 孫思邈等 皆不及也 又伝成無已註 辨傷寒論十卷 深得長沙公之秘旨 殊不知林成二家 過於尊信叔和 往往先伝後經 將叔和緯翼之辭 且混前為仲景之書 況其他乎 如一卷之平脈法, 二卷之 彖例 其之原不雅馴反首列之以錯亂聖言 則其所為 文正 所為詮註者 乃仲景之不幸而斯道之大反也 元 泰定間 程德齊作傷寒鈴法 尤多不經國朝王履所論

雖有深心漫無卓識亦何足取 萬曆間方有執 著傷寒條辨 始先即削去叔和序例 大得尊經之旨 然未免失之 過激不若愛 存羊取而校正之是非既完功罪自也 其於大陽三篇改叔和之旧 以風寒之傷當衛者分屬卓識 超越前人此外不達立言之旨者尚多 大率千有餘年若 明若昧之書欲取而尚論之如日月之光照宇宙 必先振 与其大綱然後詳明其節目 始為至當不易之規誠以冬 春夏秋時之四序也 冬傷於寒 春傷於溫 夏秋傷於暑 熱者 四序中主病之大綱也 舉三百九十七法令隸於大 綱之下 然後仲景之書 始為之書 其冬傷於寒一門 仲景立法獨詳 於春夏秋三時者 蓋以春夏秋時令雖 有不同 其受外感則一 自可取治傷寒之法 錯綜用之 耳」라 하여 張仲景以後 雜病論六卷은 이미 亡失 되었고 傷寒論十卷도 口授로 相伝되어, 이를 叔 和가 自己의 說을 붙여 編集하였다. 이에 今世 伝傷寒論은 宋 林億等이 校正하고 成無已가 註解 한 것으로 林成二家의 篇集이 叔和之言을 混入시 켜 先伝後經하는 過誤를 범하였으며, 其外 程德 齊, 王履, 方有執等의 所論이 있으나, 傷寒論은 먼저 大綱을 定하여 이에 三百九十七法을 隸屬시 켜야 하니, 大綱은 冬傷於寒, 春傷於溫, 夏秋傷 於暑熱이라고 주장함.

17. 喻昌曰<sup>17)</sup>「王叔和於仲景書 不察大意妄行篇次 補綴尚存闕疑一綫 觀其篇首之辭 謂瘧濕喝雖同為太陽經病以為宜別論者 其一微也 觀其篇中 謂疾病至急倉卒尋按要旨難得 故重集可與不可方治者其一微也 觀其篇末補綴脈法分為二篇 上篇乃仲景之旧 下篇託仲景以伝猶微至於顛倒大亂者 其一微也 第 其不路補綴之痕 反以平脈本名 易為辨脈而陰行一字之顛倒 此吾為譏其體竊耳 若夫林億之校正 成無已之詮註則以脈法為第一卷矣 按仲景自跋云「平脈 辨証為傷寒雜病論合十六卷」則辨脈法 洵當隸於篇 首 此後羚羊掛角 無跡可求 詎能辨其孰為仲景 孰 為叔和乎 然猶隱而難識也 其序一篇明係 叔和所撰 何迺列於第二卷」이라 하여 叔和補綴編次之痕은 瘧 濕喝脈証篇首의 言과 不可發汗病脈病并治 篇首의 言과 脈法을 分하여 平脈 辨脈으로 나눈것이 그 微이며, 原來 卷末에 있던 脈法을 成無已가 卷首 로 옮기고, 傷寒例가 仲景之言이 아니고 叔和의 言이 分명한데 第二卷에 篇列하여 어느것이 仲景 의 作이며 어느 것이 叔和의 것인지 구별할수 없 게 만들었다고 주장함.

18. 汪城曰<sup>18)</sup>「傷寒論 自成註以後 在昔名醫 如李東

垣不過以治法略舉其要 朱丹溪亦僅以 一 處 摘問其目 未有以仲景原文全解者 至明季有 欽人 方中行 著 傷寒辨八卷 乃成氏之後一人而已 我朝初有 喻嘉言 著 指 廣方氏未發之旨 著 尚論篇五卷 是亦仲景之功臣也 復有 程子 郊 值 即 做二書之意 著 後條辨之卷 其中亦有可採之處 所可嫌者 三家之書 皆倒亂仲景六經篇原文 彼雖各有其理 要之六經原次 或当日叔和未盡改易 其間仲景妙義 焉知不反由此新篇而盡矣耶」라 하여 成無己 以後에 方有執 喻嘉言, 程郊值등이 仲景之經篇原文을 다시 例亂했으나, 六經篇原文을 비록 叔和가 改易했다 하더라도, 고치지 않은 곳이 있었다면 이로 因하여 仲景妙義가 완전히 잃어 버리게 되지 않을까하여 成氏本을 따를 것을 주장함.

19) 梅琴曰「仲景言 平脈辨証為傷寒雜病論 是脈與証未嘗兩分也 夫因病而平脈則 平脈在辨脈中 脈有陰陽 發熱惡寒發於陽 無熱惡寒發於陰 是病之陰陽也 當例前論之首脈浮大動數名陽 沈瀟弱弦微名陰 是脈之陰陽也 此條當為之繼 叔和既採仲景舊論 其錄症候診脈 是知叔和別立脈法 從此搜採耳 試觀太陽篇云 脈浮者病在表 脈浮緊者 法當身疼痛 脈浮數者 法當汗出愈 諸條脈法 不入辨脈 平脈篇是叔和搜採未盡 猶遺仲景舊格也 由此推之知寸口脈浮為在表及寸口脈浮而緊脈浮而數諸條從此等處採出 脈有陰結陽結條, 未始不在陽明中風中寒之間 洒漸惡寒而復發熱者 未始不在少陽寒往來之部 脈陰陽俱緊者 未必非少陰之文 陰陽俱搏條未必不在傷寒脈結代之條 設仲景別集脈法 或有上下之分 決無平辨之別矣 名平名辨皆叔和搜採諸說」이라 하여 仲景序文의 平脈辨証為傷寒雜病論이라 하였으니 脈과 証을 나누지 아니하였으며, 또 叔和가 既採中景舊論 其錄症候診脈이라 하였으니, 叔和가 別立脈法한 것은 六經篇中에서 搜採한 것으로 「脈浮者病在表, 脈浮緊者法當身疼痛 脈浮數者法當汗出愈 등이 叔和가 다 搜採하지 못한 것으로 남아 있어 仲景原文之舊格을 미루어 알 수 있으며, 寸口脈浮為在表及寸口脈浮而緊 脈浮而數諸條가 이 곳에서 採出됐음을 알 수 있고 脈有陰結陽結條가 陽明中風中寒之間에서 洒漸惡寒而復發熱者는 少陽往來寒之部에서 脈陰陽俱緊者는 少陰之文에서 陰陽俱搏條는 傷寒脈結代之際에서 採出한 것을 알 수 있다고 주장함.

20) 錢潢曰「傷寒論一書 按長沙公自序 原云傷寒

雜病論合十六卷 至西晉王叔和編次之後 其雜病論之卷 早已亡之後人不得復見 傳謂叔和又次為三十六卷 至宋成無己 因王氏는 遺書 又註為傷寒論十卷 非惟仲景之舊不得見 即叔和之舊亦查不可見矣 弟閱叔和所作傷寒序例一篇 其宏用結文 倉立說亦殊不足觀 不若遺之為愈也 其成氏註本 原云十卷今行於世者 究僅七卷 以辨脈平脈為第一 其首原係仲景原文 亦不為過 但第二卷傷寒例一篇 乃叔和所自作 非仲景原文 因何亦列於七卷之中而反居仲六經之前 非惟文理背謬 且冠履倒置 紊亂錯雜矣 其第七卷 雖有霍亂陰陽易及差後諸復症 尤為仲景原文而 後之諸 可與不可 又非長沙之筆與 何以知之 其篇首云「夫以疾病至急 倉卒難尋 故重集諸可與不可方治比三陰三陽為易見也」如此語氣 確為叔和所集」이라 하여, 辨脈平脈은 仲景原文에 原係되어 있으며 傷寒例는 叔和의 自作이 分明하며, 成無己本의 現存傷寒論도 其末은 다 七卷으로 十五篇首의 語句로 미루어 可與不可諸篇은 仲景의 作이 아니라고 주장함.

21) 魏荔彤曰「傷寒例叔和氏修輯巨聖之書 究其凡例也 列於篇首名之曰例 標題原未有序字 後人以其文近於序故名之曰序例 成氏註之 方氏削之 喻氏校之 程氏嘻笑且怒篤之 以為僭濫以為悖謬 愚乎心靜氣論之 其意亦未大舛 特欲推廣傷寒於傷寒外耳, 不知傷寒論 原非耑論 傷寒內也 例之大概 謂四時皆有外感之氣 惟冬月乃正傷寒之名 欲推廣而反成拘執矣……辨脈一篇的是醫聖原文其辭簡括 其義深長與傷寒雜病論 心思筆致 皆是令人細繹不盡 推暨無方矣 蓋辨脈為論証之先務 所以叔和叙次為第一 不可謂以傳僭經也 既非叔和所能擬義 原為醫聖高文 巨典 不妨置之 諸論之首 以重診視之事矣 於平脈分篇 是否醫聖本意 或叔和考虞書中分二典之智乎 但忽首為韻語 似反覺庸廓淺近 不類一手 豈少陵不能作散文 而醫聖不能作韻語耶 眞贋已無可考 熟得而屏之 屏之反為僭矣」라 하여 먼저 傷寒例는 叔和의 作이 分明하되 傷寒論이 原來 傷寒만을 論하지 아니한 것을 모르고 傷寒을 傷寒外로 推廣하려 하였으며 辨脈一篇은 곧 仲景原文이므로 平脈을 分한 것은 叔和이며, 또 論하길 辨脈平脈을 後人이 들로 分할 것이 아니니, 辨者는 分別함이요, 平者는 平章한다는 뜻으로 辨者는 條理의 始로 二로 分하고 미루어 無窮하고 平者는 條理의 終으로 究하여 들로 나뉘지 않는다 하였다.

22. 姚際恒曰「傷寒論 漢仲景撰 晉叔和集」  
 23. 徐大春曰「仲景傷寒論編次者 不下數十家 因  
 改聚訟紛紜 此皆不知仲是作書之旨故也 觀仲景叔  
 所述 乃為庸醫誤治而設 所以正治之法 一經不過之  
 四條 餘皆求誤之法 故其文亦變動不居 誦傷寒論  
 者 皆設想懸擬之書則無往不得其義矣 今人必改叔  
 和之次序 或以此條在前 或以此條在後 或以此証因  
 彼証而生 或以此經因彼經而變 互相詬厲 孰知病變  
 萬端 傳經無定 古人因病而施方 無篇方而待病 其  
 原本次序 既已散亡 庶幾叔和所定為可信何則 叔和  
 序例云「今搜採仲景舊論 錄其証候診脈聲色 對病真  
 方有神驗者 擬防之急也」則此書叔和所搜集而 世  
 人輒加辨駁 以為原本不如此 抑思苟無叔和 安有此  
 書 且諸人所篇 果能合仲景原文否耶」라 하여 傷寒  
 例篇首之辭로 미루어 보건데 叔和가 이미 散亡된  
 仲景原文을 다시 所定한 것을 믿을만 하며 后人  
 이 이에 反駁하여 다시 篇集을 한다 해도 역시  
 仲景의 原文에 合할 수 없다고 主張함.  
 24. 按先子曰「……<sup>24)</sup>王壽外台秘要 載金匱要略諸方  
 而曰 出仲景傷寒論某卷中 則唐時 其全帙 十六卷  
 不易舊目者 才存台閣中 王氏知弘文館因藉方書等  
 時 特後探其秘要 載其著書今所傳十卷 雖重複頗多  
 似強足十卷者 然逐一對勘 大抵與外台所符則 今傷  
 寒論 不可斷為非七錄及唐志之舊也 蓋外台所引 今  
 考其卷目 桂枝湯出 第二卷中 知太陽上篇在 第二  
 卷 葛根湯 麻黃湯 少柴胡湯小健中湯出第三卷中知  
 太陽中篇在第三卷 柴胡桂枝乾干湯 太陽胸丸等出  
 第四卷中 知陽明篇在五卷 半夏散及湯真武湯 出第  
 六卷中 知少陰厥陰在六卷 其第一, 第七, 第八, 第  
 九 雖無所考而葛根黃芩黃連湯云 出第七卷中 其餘  
 不引藥方則 當第一弟辨脈等篇 第七以及汗吐下可  
 不可等篇 且太陽病三日云云屬陽明調胃承氣湯條今  
 本載五卷 陽明篇云出第十卷 傷寒汗出惡寒身熱 大  
 渴不止 欲飲水一二斗者 白虎加人之湯主之 此條今  
 本失載 蓋係於脫文而出第十卷中 知辨發汗吐下後  
 病在第十卷 由是觀之 傷寒論大抵與今本 無大異同  
 이라하여 王壽外台秘要를 보면 処方下에 張仲景  
 傷寒論某卷中에 出한다는 註가 있는데, 이로 보  
 면 唐時에 十卷全帙이 있었을 것이며, 이를 現在  
 傷寒論과 比較하여 보면 太陽上篇은 第二卷, 太  
 陽中篇은 三卷 太陽下篇은 四卷, 陽明篇은 五卷  
 少陰厥陰篇은 六卷에 해당되는 것을 알 수 있으  
 며, 또 脫文이 있음도 알 수 있다고 主張함.

25. 謝觀曰「中医治外感病法 咸根據此書 其加註  
 解者 在明時有五十餘家 今則百餘矣 以成無己最為  
 先 其篇次各不同 欲得 傷寒論原次 須讀千金翼方  
 이라하여 千金翼方이 傷寒原次임을 主張함.

## II. 總 括

### 1. 辨脈 및 平脈篇

資料 10에서 王履는 叔和가 仲景舊論을 搜採하  
 여 自己의 說을 混入시켜 雜脈을 卷首에 실어 玉  
 石을 구별할 수 없게 했다 하였으며, 資料11에서  
 黃仲理는 辨脈法 平脈法 等에 叔和가 自己의 意을  
 附하였는데, 비록 仲景의 說이 其間에 있다하더라  
 도 三百九十七法의 外라 하였으며, 資料13에서  
 方有執은 瘧濕喝 辨脈上下篇 可不可諸篇은 모두  
 叔和가 分經하고 經外之餘言을 述하여, 自己의 意  
 를 附하여 撰次한 것이라 하였으며, 資料17에서  
 喻昌은 叔和가 脈法을 補綴하여 二篇으로 나누고  
 上篇은 仲景原文을 그대로 두고, 下篇은 仲景을  
 託하여 自己의 意見을 넣었다고 하였으며, 資料19  
 에서 柯琴은 叔和의 「이미 仲景舊論을 搜採하여  
 症候診脈을 記錄한다」라는 말로 미루어 보건데,  
 脈法을 別立한 것은 단지 六經篇中에서 搜採한  
 것이라 하였으며, 資料20에서 錢潢은 辨脈平脈을  
 第一卷으로 한것은 其言이 原來 仲景原文과 연결  
 되어 있기 때문이라 하였으며, 資料21에서 魏荔  
 彤은 辨脈一篇이야말로 곧 仲景의 原文이며, 平  
 脈一篇을 나눈 것은 仲景의 本意가 아니며, 或叔  
 和가 나눈것이 아닌가 하였다.

### 2. 傷寒例

資料11에서 黃仲理는 傷寒例는 叔和가 群書에  
 서 採推하여 自己의 意를 附한것이라 하였으며

資料13에서 方有執은 成無己가 註解함에 어찌  
 義例가 方法中에 屬하는 것을 모르고 法外에 따  
 로 傷寒例를 두었느냐고 하였으며

資料15에서 閔芝慶은 傷寒例가 모두 仲景의 言  
 이라고는 못하겠지만 그 가운데 있는 微詞實義는  
 素問熱論이 發하지 못한 것을 發한 것으로, 後人  
 이 감히 할 수 없는 바이므로 叔和가 己意를 附  
 했다면 可하나, 全体가 仲景의 言이 아니라 함은  
 不可하다 하였으며.

資料16에서 喻昌은 一卷의 平脈法과 二卷의 序例는 仲景의 文이 아닌데 오히려 首에 列하여 聖言을 錯亂시켰다 하였으며

資料20에서 錢潢은 傷寒序例一篇은 叔和가 經文을 妄用하여 謬說을 創立하였으니 차라리 내려 버림만 같지 못하다 하였으며,

資料21에서 委荔彤은 傷寒例는 叔和가 巨聖之書를 修輯하여 其凡例를 發한 것으로 그 뜻이 크게 어긋나는 것이 아니고 단지 傷寒을 復寒外로 推広하려 한 것이다 하였으며,

傷寒論原文에 보면, 今에 仲景舊論을 搜採하여 其証候와 診脈聲色 및 對病真方으로 有神驗者를 記錄한다 하였으니 傷寒例를 叔和가 作하였으라 짐작된다.

### 3. 瘧濕喝篇

資料10에서 王履는 叔和가 仲景舊論을 搜採하여 自己의 說을 混入시켜 雜脈雜病을 어지럽게 卷首에 실어 玉石을 구별할 수 없게 했다 하였으며, 資料11에서 黃仲理는 瘧濕喝三種一篇은 原來 金匱要略에 出하는 것인데 叔和가 其症이 傷寒과 相似하여 後人이 湯劑를 쓸까봐 六經之內에 篇入시켰다 하였으며, 資料13에서 方有執은 辨瘧濕喝病篇은 相傳하길 叔和가 仲景金匱之文을 述했다 하니 비록 오래된 일이라 考証할 수는 없으나 其揭首之辭를 보건데 정말 그럴것 같다 하였으며, 資料17에서 喻昌은 王叔和仲景書에서 大意를 살피지 아니하고 妄行編次補綴을 하여 의심이 가는 一疑이 있는데 此篇首之辭를 보건데 瘧濕喝을 비록 太陽經病으로 함께 하고서 宜別論이라 함이 그 一徵이라 하였으며, 傷寒論原文에 傷寒所致太陽瘧濕喝三種은 마땅히 別論해야 하는데 太陽과 相似한 故로 이에 실는다 하였다.

金匱要略中の 瘧濕喝篇과 比較하여 보면, 그 內容이 相似하니 金匱要略中에서 出하였음이 타당하다 하겠다.

### 4. 六經篇 및 傷寒論全文

皇甫謐, 高湛, 孫奇, 戴器之 陳際恒 등은 다만 叔和가 仲景舊論을 撰次했다 했으며,

資料2에서 瀝思淵은 千金翼方에서 傷寒大論을 披하여 要抄를 鳩集한다 하였으며,

資料3에서 王燾는 外台秘要自序에서 傷寒論이

叔和의 詮次함을 얻어 仲景의 微旨로 하여금 더욱 彰明하게 되었으며 叔和는 다시 立方을 하지 아니하고 단지 仲景의 方을 述하여 方으로 하였다 하였으며,

資料5에서 孫奇等傷寒論序에 歷代로 書府에 藏之한 傷寒論을 國命을 받아 校定한다 하였으며

資料7에서 劉完素는 叔和가 遺方을 撰次했으며 唐高繼沖이 編錄進上하였는데 모두 自己의 意를 混入시켰다 하였으며,

資料8에서 吳澄은 傷寒論은 仲景自作이 아니며, 또 叔和가 다시 論次를 加했는데 傳錄者가 잘못 叔和之語를 其間參雜시켜 구별할 수 없게 되었다 하였으며,

資料9에서 呂復은 審脈에 叔和之言이 섞여 있으며 三陰에 斷簡이 많다 하였으며,

資料11에서 黃仲理는 仲景之書는 六經에서 勞復까지일 따름이라 하였으며,

資料18에서 汪琬는 咸無己以後에 方有執, 喻嘉言, 程郊倩 등이 仲景六經篇原文을 倒亂했으나 六經篇原文을 叔和가 改易했다 하더라도 仲景妙義가 아직 其間에 있었다면, 이로 因하여 모두 잃어 버리지 않을까하여 成註本을 따를 것을 주장하였으며,

資料20에서 錢潢은 咸無己가 叔和之遺書를 다시 註하여 仲景傷寒論뿐만 아니라 叔和의 舊本도 다시 볼수 없다 했으며,

資料23에서 徐大椿은 傷寒論이 叔和가 搜集하였다 하여 反駁하여 다시 篇하는데, 이는 果然 仲景原文과 合하겠느냐? 하였으며,

資料24에서 按先子는 外台秘要的의 傷寒方註와 今傷寒論을 比較하여 其卷目を 考証해보면 太陽上篇은 第二卷, 太陽中篇은 第三卷, 太陽下篇은 第四卷 陽明篇은 第五卷, 少陰厥陰篇은 第六卷에 해당하여 크게 다르지 않다 하였으며,

資料24에서 謝觀은 傷寒論原次를 알려면 千金翼方을 읽어야 한다고 하였다.

대부분의 學者들이 叔和와 咸無己로 因하여 仲景原文이 改易되었음은 인정하나, 六經篇等を 다시 篇次하는데는 同意하지 아니하였다. 그리고 外台秘要나 千金翼方도 今本과 크게 다른 篇目이 아님을 밝혔다.

## 5. 可與不可諸篇

資料11에서 黃仲理는 不可汗, 宜汗, 不可吐, 宜吐 등은 叔和가 다시 篇末에 集한 것이라 하였으며, 方有執도 같은 主張을 하였으며, 喻昌과 姚際恒도 不可發汗篇首之辭 즉 疾病이 至急하여 倉卒間에 尋按하여 要者를 얻기 어려우므로 諸可與不可方治를 다시 集한다는 말로 미루어 仲景의言이 아니라 하였다.

## IV. 結 論

- 一. 辨脈 및 平脈篇은 叔和가 自作했다는 主張과 仲景之言에 叔和之說이 混入되었다는 主張이 있으며, 辨脈法은 仲景之言이며 平脈은 叔和之言이라 主張하는 學者도 있음.
- 一. 傷寒例는 대부분의 學者가 叔和의 叔和의 作이라하나, 全体가 仲景之言이 아닌것은 아니라고 反駁하는 學者도 있으나, 篇中之言으로 미루어 보건데 叔和의 作이라 思料된다.
- 一. 痙濕喝篇은 金匱要略中에서 叔和가 搜採한 것으로 思料된다.
- 一. 今傷寒論 六經篇은 外台秘要나 千金翼方으로 미루어 보건데 唐時의 傷寒論原文과 크게 다르지 않다고 思料된다.
- 一. 可與不可諸篇은 叔和가 六經篇中에서 採取하여 篇集한 것이라 思料된다.

## 〈参考文献〉

- 1) 皇甫謐 黃帝鍼灸甲之經 P. 3
- 2) 遜思澂 千金翼方 国立中国医藥研究所 中萃五十四 P. 97
- 3) 王 燾 外臺秘要上 成輔社 1975. 11. P. 3
- 4) 李 昉 太平御覽 明倫出版社 1975. 6册 P. 363
- 5) 張仲景 医道韓國社 P. 9
- 6) 蔡陸仙 中国医藥匯海 成輔社 1978. 6卷 P. 18
- 7) 上掲書 P. 19
- 8) 上掲書 P. 19
- 9) 上掲書 P. 19
- 10) 上掲書 P. 20
- 11) 上掲書 P. 24
- 12) 上掲書 P. 24
- 13) 上掲書 P. 25
- 14) 上掲書 P. 26
- 15) 上掲書 P. 27
- 16) 上掲書 P. 31
- 17) 上掲書 P. 33
- 18) 上掲書 P. 35
- 19) 上掲書 P. 37
- 20) 上掲書 P. 39
- 21) 上掲書 P. 40
- 22) 上掲書 P. 42
- 23) 上掲書 P. 43
- 24) 上掲書 P. 46
- 25) 謝觀 東洋医学大辭典 高文社 1976. P. 841