

일부 농촌 지역사회주민의 치과의료수요 및 이용 양상에 관한 연구

연세대학교 보건진료소 치과

박 인 환

A STUDY OF DENTAL NEED AND THE UTILIZATION PATTERNS IN KOREA OF A RURAL AREA

In Hwan Park D.D.S., M.P.H.

Yonsei University Health Insurance Dispensary
(Directed by Professor Il Soon Kim M.D., P.H.D)

.....> Abstract <.....

The purpose of this study is to identify dental needs and effective demands to provide basic information to formulate the dental manpower, and dental health delivery system in Korea.

Adopting a health interview survey and oral health examination survey the dental need and the patterns of dental care utilization, and also the professionally identified needs were measured.

These surveys were performed in August, 1977 for one week. The area surveyed was one Eup (Kangwha-Eup) and three Myuns (Sunwon-Myun, Kilsang-Myun and Naega-Myun) in Kangwha-Gun, Kyunggi-Do.

General characteristics of the inhabitants, the number of persons with perceived dental needs within one month, dental diseases, dental care, reasons for evasion of dental care, perception of need, and dentist contacts is that areas were obtained through home interview.

The results are summarized as follows:

1. The total rates of persons with perceived dental needs within one month was 19.6% out of 1,507 persons.
2. With respect to types of diseases, the majority (81.1%) of inhabitants with perceived dental needs had trouble with teeth, and the others had trouble with gum or false teeth. 47.3% rated the with symptom severe, 33.1% moderately severe, and 19.6% not severe. 44.3% of dental needs had access to dental services, while the remainder had not.
3. The closer the distance from their dwelling places to the place of dental care, the higher the dental care utilization rate. 32.7% of dental need sought

- a dental care from clinic in Eup; 24.4%, a nonlicensed dental clinic; 12.2%, a health center dental clinic; and 11.5%, a drug store.
4. Dental cares received consisted of extraction, prosthesis, drug and operative treatment; An average cost of dental care was ₩7,456 per person.
 5. Main reasons for evasion of dental care were: "Not severe," then, economic reasons, very busy, absence of dental clinic near by, and fear of dental care in order.
 6. In case of no financial barriers having dental care, 51.4% of dental need inhabitants wanted dental care; operative treatment (37.5%), extraction(37.5%), and prosthesis (11.8%), denture (5.9%), and gum treatment (4.6%).
 7. Of all those with dental problems, a small proportion (5.1%) had contacted licenced dentist. The rate of visiting linceneds dentist were highly associated with education level and standard of living.
 8. The average number of caries teeth per person were 2.1; filling teeth were 0.2: and missing teeth were 3.2 pieces. Problems were geater as the age was higher. 75.4% of the total inhabitants in the areas surveyed had periodontal diseases.

— 목 차 —

IV. 토 의
V. 결 론
참고문헌
부 록

영문초록

I. 서 론

II. 연구방법

1. 조사대상

2. 조사방법

1) 표본추출

2) 면접조사, 구강검사 조사 방법

3. 조사내용

1) 모형의 개발

2) 면접조사 내용

3) 구강 검사 내용

4. 자료처리 방법

III. 결 과

1. 조사지역 주민의 일반적 특성

2. 조사 응답자의 일반적 특성

3. 자각하고 있는 치과 수요가 있는 주민

4. 치과 수요가 있는 주민의 치과 질환

5. 치과 수요에 대한 치료

6. 치과 수요가 있는 주민의 치과의사와의 접촉

7. 치과 수요가 있는 주민의 치과치료기피이유

8. 조사 응답자의 치과 수요 질환 내용 및 구

강검사 내용

I. 서 론

오늘날의 복지국가에서는 개인 스스로는 물론이지만 그 개인이 속하여 있는 사회 역시 구성원의 건강 유지 및 증진을 도모하기 위하여 많은 노력을 하고 있다.

최근 사회개발 및 국민 복지 증진에 가장 중요한 위치를 차지하고 있는 분야중의 하나로 보건의료 분야가 부각되고 있다. 국민 보건 향상을 위한 보다 나은 의료가 되기 위하여는 보건의료 서비스의 개념이 확대되어 총괄적인 의료 서비스가 되어야 할 것이다 (국민의료총론, 1975).

총괄적인 의료 서비스가 되기 위하여는 의료를 필요로 하는 수요측과 가용자원의 활용을 통하여 공급되는 보건의료 전달자 간의 원활한 유통이 이루어져야 한다. 제한된 유한한 의료 공급 자원을 갖고 무한량의 수요를 어떻게 감당하는가 하는 문제가 최근에 이르러 전 세계적인 주된 관심사가 되어 의료 전달 제도가 개발되고 있다.

다행히 우리나라도 보건의료에 대한 관심도가 높아져

정부에서도 제 4차 경제 개발 5개년 계획의 첫 회기 연도인 1977년 1월부터 의료 보험 사업을 시작하였고 동년 1월부터는 의료보험을 실시하는 등 농어촌의 보건 의료 시혜의 확대 방안을 적극적으로 추진하고 있다.

보건의료분야에서 치과의료는 다른 질환에 비해 양적으로 그 수요는 크나 개인의 생명에 직접 영향을 주거나 불구자로 만드는 일이 거의 없다는 이유로 보건의료 정책 수립의 우선 순위에서 뒤지고 있다. 그러나 경제 발전과 더불어 국민 생활 수준의 향상, 경제상태나 교육 수준의 향상에 따라 치과 질환의 양적 증대와 더불어 치과 의료 수요의 급상승 현상이 초래될 것으로 기대 된다. 특히 장애의 치과 의료 수요는 정부의 무치의면 해소책에 대한 노력과 의료보험제도의 실시등으로 새로운 수요가 더 창출될 것으로 기대 된다(김인달, 허정, 1968).

그러나 현재 아직도 우리나라에는 치과의사가 없는 무치의면이 많이 있으며 심지어 정부의 의료 전달 제도에서 군 보건소에서 지역주민의 치과 질환 문제를 해결하는 데 도움이 될 수 있는 치과 의료기관이 없는 곳이 상당히 많이 있는 현실이며, 면 보건지소에는 치과 의료시설이 전혀 없는 형편이다.

또한 정부 주도하의 치과 의료 시범 지역도 없으며, 지역사회에서 치과의료 인력(치과의사, 치과기공사, 치과 위생사, 치과 보조원)의 활용에 관한 구체적인 사업 계획도 없는 실정이다. 그러나 대부분의 치과 수요는 통원 치료로서 치과 질환이 있는 주민이 원하는 치료를 하여 줄 수 있다(O' shea, 1971)는, 특징을 가지므로써 비교적 그 문제 해결을 위한 접근이 쉬운 것으로 예견된다.

보다 나은 치과 의료 사업을 수행하기 위하여는 계획을 세워야 하고 올바른 계획을 수행하기 위하여서는 그 분야에 대한 기초 자료가 있어야 한다. 그러나, 치과 의료 부문에 관한 연구는 구강질환 상태 및 관리등에 관한 조사연구는 많이 있었으나, 치과 의료 수요 및 치과 이용 양상에 관한 조사는 거의 없는 형편이었다.

최근들어 우리나라에서도 의료 서비스에 관한 연구(Health Service Research)가 자못 활발하게 진행됨에 따라, 농어촌 지역을 중심으로 많은 건강 면접 조사가 실시되면서 농촌지역 주민들의 의료 수요 및 이용에 관한 연구가 추진되고 있다. 건강 면접 조사는 사람들이 각자 가지고 있다고 생각하는 질병에 대한 조사로서 대개 병명보다는 증상에 대한 정보를 얻게 되는 경우가 많으며 이러한 수요는 실제로 의료요구(Health Need & Demand)와 직결되므로 의료 전달 제도(Health Care Delivery System)연구에는 무엇보다도 중요한 자료가

되고 있다(김일순, 1977).

우리나라 농어촌의 경우 치과 의료 요구도는 대단히 높은 것으로 예상되지만, 대부분 충족시키지 못하고 있는 실정이다. 치과 수요가 있는 지역 주민들에게 총괄적인 치과 의료를 제공하여 주기 위해서는 일반 치료와 마찬가지로 치과 의료의 체계적인 조직이 필요하며 또한 한국 농촌지역에 적합한 치과의사 및 치과보조 의료 인력을 양성하여야 하며 이를 위하여서는 농어촌 지역을 대상으로 치과 의료의 수요 및 치과 이용에 관한 조사 연구가 있어야 하겠다(박인환, 1977).

본 연구는 농촌 지역을 대상으로 농촌 지역 주민들의 치과 의료 수요 및 이용 양상과 구강 건강을 조사해 봄으로써 부족한 이 분야의 연구에 기초적인 접근을 시도해 보고자 한다.

본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

첫째, 건강 면접 조사(Health Interview Survey)를 통하여 농촌 지역 주민이 치료의 필요성을 느끼거나 인식하고 있는 치과 수요량(Perceived dental need)과 치료 의료 이용에 미치는 계변수를 파악하고,

둘째, 실제적인 구강 건강 조사(Oral Health Examination Survey)를 통하여 판단된 치과 의료 수요(Professionally Identified Need)의 양을 측정하고,

셋째, 건강면접조사(Health interview survey)를 통한 지역 주민 스스로 인식하고 있는 치과 수요량(Perceived dental need)과 구강검사를 통한 전문가에 의하여 판단된 치과수요량(Professionally Identified Need)과의 차를 측정하여 보려는 것이다.

II. 연구 방법

1. 조사 대상

조사대상지역

경기도 강화군의 강화읍과 3개면(선원면, 길상면, 내가면)의 4개 지역을 조사 대상 지역으로 하였다.

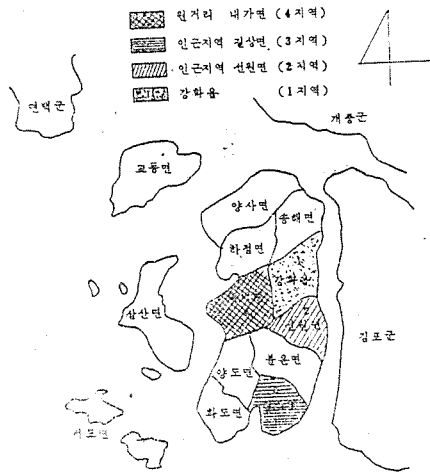
조사 대상 지역중 2개 면은 연세대학교 의과대학 의료시범 지역으로서 농촌 지역의 보건 의료 전달 제도 연구 개발하고 있어 연구 대상 지역 인구 및 가구를 정확하게 파악할 수 있는 장점이 있다.

조사 대상 지역중 강화읍에는 보건소 치과 및 2개의 개인 치과의원이 있으며(1인은 한지 치과 의사), 내가면에는 무면허 치과의원 1개가 있다.

조사 대상 지역을 자격이 있는 치과의사가 있는 강화읍을 중심으로 다음의 4개 지역으로 나누었다(도 1). 이는 치과 의료 수요 및 이용에 관련된 변수중 치과 의료 시설, 접근시간, 지역간의 거리, 인구학적, 사회

경제적 변수들의 상관 관계를 비교하기 위해 구분하였다.

- 제 1 지역 : 자격있는 치과 의원이 있는 지역(강화읍)
- 제 2 지역 : 강화읍의 인근 지역으로서 도보로 30분 내지 1시간 이내에 강화읍에 있는 치과의사를 방문할 수 있는 지역(선원면)
- 제 3 지역 : 버스나 기타 교통편을 이용해야만 치과의원을 방문할 수 있는 지역(길상면)
- 제 4 지역 : 도보로 30분 내지 1시간 정도 걸은 후, 기타 교통편을 이용해야만, 강화읍에 도착할 수 있는 지역으로 제 3 지역 보다도 멀고외진 지역으로 무면허 치과의원이 있는 지역(내가면)



도 1 강화군 약도

2. 조사 방법

1) 표본 추출

조사 지역은 강화읍(남산리, 갑곶리), 선원면(금일1, 2리, 창 1, 2리), 길상면(운수 1, 2리), 내가면(고촌1,

표 1. 조사 표본수

| 조사대상 지역 | 제 1 지역 강 화 읍 | 제 2 지역 선 원 면 | 제 3 지역 길 상 면 | 제 4 지역 내 가 면 | 합 계 |
|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------|
| 면접조사 대상가구 수 | 50 가구 | 100 가구 | 50 가구 | 100 가구 | 300 가구 |
| 면접조사 대상가구 원수 | 270 명 | 476 명 | 274 명 | 487 명 | 1507명 |
| 면접조사 대상가구 원수 | 50 명 | 100 명 | 50 명 | 100 명 | 300 명 |

2리, 외포리, 황천리)을 조사 대상으로 각 지역에서 1리에 25가구씩 무작위로 표본 추출하였다.

조사 표본 수는 아래와 같다(표 1).

2) 면접 조사 구강조사 방법

조사 과정에서 사용되는 용어나 조사 방법과 기록 처리 방법의 차이로 인하여 초래될 수 있는 결과의 차를 좁히기 위하여 구강검사를 담당할 수 있는 2명의 치과의사와 4명의 연세대학교 치과대학 4학년 원내생과 면접조사를 할 12명의 치과 대학생으로 구성된 조사요원들을 사전 훈련시키고 현지 조사에서 생길 수 있는 문제 점들을 사전에 발견하기 위하여 하루동안 예비 조사하여 설문지를 시정하고 본 조사에 임하였다.

조사지역에서의 현지 조사 기간은 1977년 8월 1일부터 8월 6일까지였다.

① 면접 조사

면접 조사는 조사 대상 지역 가구를 1명의 구강 검사요원과 2명의 면접 조사 요원이 그 지역 보건 요원, 혹은 가정 건강 요원을 대동하여 직접 가구를 방문하여 조사 설문지에 의거하여 조사 가구에 있는 가구주나 혹은 가정주부에 묻고 두분다 없는 경우에는 연령이 20세 이상인 가구원에게 물었다.

② 구강 조사

구강 검사는 건강 면접조사가 끝난 뒤 치경(Dental Mirror)과 탐침(Explorer)을 가지고 면접 응답 가구원의 구강 상태를 다음 기준에 의하여 검사 기록하였다.

③ 조사 기준

(a) 치아 우식증(Dental Caries) : 치경(Dental Mirror)과 탐침(Explorer)을 사용하여 인공 조명하에서 명확한 연화상아질을 확인할 수 있는 경우에 한하여 우식증(Dental Caries)이라 보았다. 세계 보건 기구가 권장하는 기준에 따라 의심되는 경우에는 우식병소로 보지 않았다.

백색의 반점이 있거나 착색에 의한 반점이 있거나 탐침의 끝이 걸리는 경우가 있어도 명확한(軟化)치질을 인정할 수 있을 때에만 우식 병소로 보았다.

(b) 우식 치아수(Decayed Teeth) : 검사 당시에 우식성변화를 보이고 있는 영구치를 말한다.

(c) 결손 치아수(Missing Teeth) : 검사 당시에 결손되어 있는 영구치수를 말한다. 잔존치근이 있는 경우나 특정 영구치아가 맹출시기가 지났음에도 불구하고 맹출되지 않았을 경우에는 결손 치아로 간주 하였다.

(d) 충전 치아수(Filling Teeth) : 영구 치아중 충전물을 가지고 있거나 임시 충전이 되어 있는 영구치수를 말한다. 금속 치관으로 피복되어 있는 치아는 포함되지

않았다.

(e) 치석 : 상악대구치의 협면, 하악 대구치의 설면, 상악 우측 중절치의 순면, 하악 좌측 중절치의 순면을 검사하여 치석이 전혀 침착되어 있지 않을 경우에는 무, 치석이 치관(crown)의 3분의1이내에 국한되어 침착되어 있을 경우에는 경, 3분의 2를 초과침착 되지 않을 경우에는 중, 3분의 2이상 침착되어 있을 경우에는 강, 으로 표현하였다.

(f) 치주 조직 상태 : 치주 조직의 상태에 관한 평가는 잔존치아의 주위에 있는 치주 조직에 한하여서만 하였고, 치주조직 질환정도는 육안적으로 조사 관찰하였다. 치주 조직에 명확한 염증 증상 유무, 치주낭 형성은 탐침(Explorer)으로 조사 하였고, 치은에서 출혈여부는 조사 대상자에게 물어서 기록하였다.

3. 조사 내용

1) 모형의 개발(표 2)

제 1 모형 : 건강면접조사(Health interview survey)를 통하여 치과의료 수요 및 이용양상을 조사하면 주민이 자각하고 있는 치과 수요(Perceived dental need)와 치과 수요가 있는 주민의 치과의료 이용(Utilization) 및 치과의료기피에는 주민의 인구학적, 경제적 특징, 집에서 치과의료시설까지의 거리, 교육정도 등의 여러 변수

가 영향을 미칠 것이라 생각된다. 또한 면허있는 치과의사와의 접촉에도 여러 변수가 영향을 주리라고 생각된다. 이들을 분석하여 보기 위하여 모형을 개발하였다.

제 2 모형 : 건강면접조사(Health interview survey)를 통한 지역주민 스스로 인식하고 있는 치과 수요량(Perceived dental need)과 구강검사(Health Examination survey)를 통한 전문가에 의하여 판단된 치과 수요량(Professionally Identified need)과의 차를 측정하여 보기 위하여 모형을 개발하였다.

2) 면접 조사 내용

건강면접 조사를 통하여 다음과 같은 변수를 조사하였으며 그 내용은 다음과 같다.

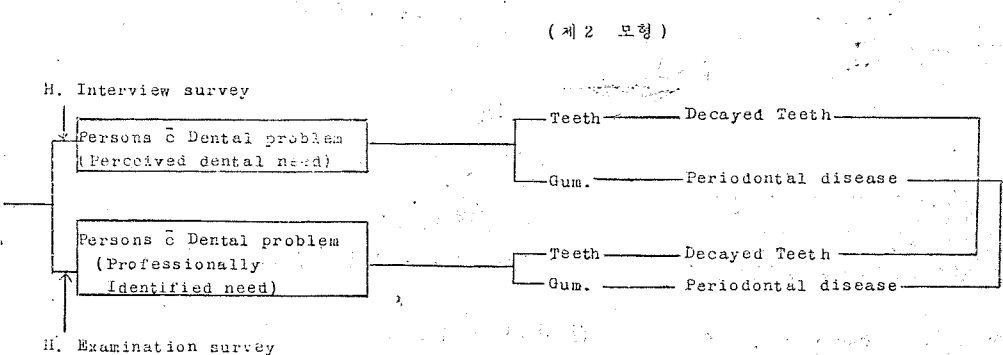
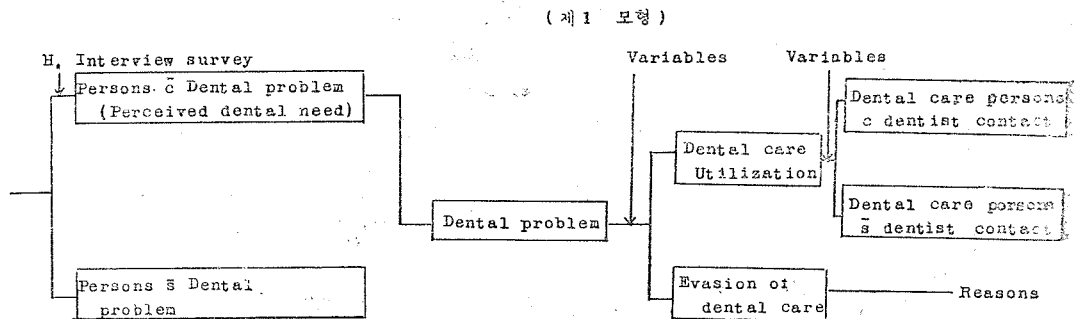
① 조사 지역 주민의 일반적 특성

- 주민의 인구 구조
- 주민의 교육 정도
- 주민의 직업

② 조사 응답자의 일반적 특성

- 나 이
- 교육 정도
- 생활 정도
- 직 업
- 가구주와의 관계

표 2. 모 형



- ③ 조사 대상 지역별 치과수요를 자각하고 있는 주민
- ④ 치과 수요를 자각하고 있는 주민의 치과 질환 치과 수요가 있는 주민의 치과 질환 통증 정도
- ⑤ 치과 수요를 자각하고 있는 주민의 치과치료

- 지역 거리
- 치료 장소
- 치료 내용
- 치료 비용

- ⑥ 치과수요를 자각하고 있는 주민의 치과의사와의 접촉

- 조사 지역별 거리
- 교육 정도
- 직업
- 경제 상태

- ⑦ 치과수요를 자각하고 있는 주민의 치과 치료 기회 이유

- 경제적 부담 없을 경우 치료 요구 사항

- ⑧ 응답자의 치과수요 질환과 구강 검사

- 치과 수요 있는 주민의 치과 질환
- 치과 수요 있는 주민의 구강 검사 결과

- ⑨ 응답자의 구강 검사 결과

- 영구치 우식치아수
- 영구치 충진 치아수
- 영구치 결손 치아수
- 치주 질환 상태

4. 자료 처리

조사자료는 부호화하고 카드에 천공하였으며 전자 계산기 조직으로 처리하였다.

15세부터 19세의 연령층이 12.6%로 가장 많고 10세부터 14세가 12.6%였다. 각 지역별 간 남녀의 구성비도 약 1:1이었다.

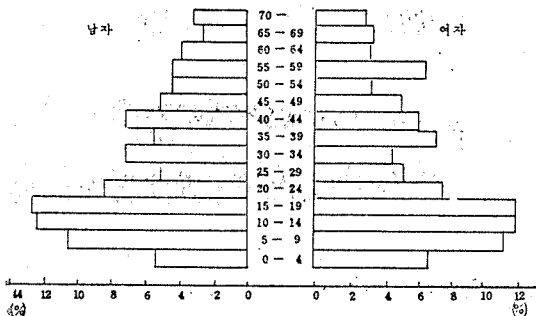
표 3. 인구구조

| 연령 | 남 | | 여 | | 합 계 | |
|---------|-----|-------|-----|-------|------|-------|
| | No. | % | No. | % | No. | % |
| 0 - 4 | 40 | 5.5 | 52 | 6.7 | 92 | 6.1 |
| 5 - 9 | 75 | 10.3 | 86 | 11.0 | 161 | 10.7 |
| 10 - 14 | 96 | 13.2 | 93 | 11.9 | 189 | 12.6 |
| 15 - 19 | 97 | 13.3 | 93 | 11.9 | 190 | 12.6 |
| 20 - 24 | 61 | 8.4 | 61 | 7.8 | 122 | 8.1 |
| 25 - 29 | 38 | 5.2 | 44 | 5.7 | 82 | 5.4 |
| 30 - 34 | 54 | 7.4 | 36 | 4.6 | 90 | 6.0 |
| 35 - 39 | 41 | 5.6 | 57 | 7.3 | 98 | 6.5 |
| 40 - 44 | 54 | 7.4 | 49 | 6.3 | 103 | 6.8 |
| 45 - 49 | 37 | 5.1 | 42 | 5.4 | 79 | 5.3 |
| 50 - 54 | 31 | 4.3 | 28 | 3.6 | 59 | 3.9 |
| 55 - 59 | 31 | 4.3 | 53 | 6.8 | 84 | 5.6 |
| 60 - 64 | 29 | 4.0 | 28 | 3.6 | 57 | 3.8 |
| 65 - 69 | 20 | 2.8 | 31 | 4.0 | 51 | 3.4 |
| 70 - | 23 | 3.2 | 27 | 3.5 | 50 | 3.3 |
| 합 계 | 727 | 100.0 | 780 | 100.0 | 1507 | 100.0 |

Ⅲ. 결 과

1. 조사대상 주민의 일반적 특성

- ① 연령 및 성별(도 2, 표 3).



도 2. 조사대상 지역의 성별과 연령에 따른 인구구조

- ② 교육 정도

국제, 졸이 4.3%였으며, 무학이 24.1%였고, 중학교 이상의 교육 수준을 가진 주민이 전체의 34.6%였다. 지역별 교육 정도도 고르게 분포되어 있다. (표 4)

- ③ 직업

무직(학생, 가정주부)이 34.2%였고 농업이 25.4%였으며 상업이 9.0%였다(표 5)

2. 조사 응답자의 일반적 특성

- ① 연령 분포(표 6)

조사 응답자는 40세부터 49세의 주민이 28.7%이고 20세부터 29세의 주민이 22.7%이고, 30세부터 39세의 주민이 24.0%이었다. 남녀의 비는 1:1.26으로서 여자가 높다.

- ② 교육 정도 분포(표 7)

중졸이상 35.7%, 국졸이 32.3%, 무학이 32.0%이었다.

- ③ 지역별 직업(표 8)

표 4. 지역별 성별 교육정도

| 교육정도 | 지역별 성별 | 1 지 역 | | | 2 지 역 | | | 3 지 역 | | | 4 지 역 | | | 합 계 | | |
|-------|-----------|-------|-----|-----------|-------|-----|-----------|-------|-----|-----------|-------|-----|-----------|-----|-----|-----------|
| | | 남 | 여 | 계 % | 남 | 여 | 계 % | 남 | 여 | 계 % | 남 | 여 | 계 % | 남 | 여 | 계 % |
| 부 학 | | 24 | 31 | 55(20.4) | 48 | 78 | 126(26.5) | 19 | 37 | 56(20.4) | 50 | 76 | 126(25.9) | 141 | 222 | 363(24.1) |
| 국 제 졸 | | 47 | 65 | 112(41.5) | 95 | 104 | 199(41.8) | 44 | 62 | 106(38.7) | 94 | 111 | 205(42.1) | 280 | 342 | 522(41.3) |
| 중 제 졸 | | 31 | 30 | 62(22.6) | 47 | 38 | 85(17.9) | 31 | 34 | 65(23.7) | 44 | 39 | 83(17.0) | 153 | 141 | 294(19.5) |
| 고 제 졸 | | 26 | 10 | 36(13.3) | 39 | 23 | 62(13.0) | 27 | 14 | 41(15.0) | 46 | 18 | 64(13.1) | 138 | 65 | 203(13.5) |
| 대 제 졸 | | 4 | 1 | 5(2.2) | 2 | 1 | 3(0.9) | 4 | 1 | 5(1.8) | 6 | 1 | 7(1.9) | 16 | 4 | 20(1.7) |
| 합 계 | | 133 | 137 | 270(100) | 233 | 244 | 476(100) | 126 | 148 | 274(100) | 241 | 246 | 487(100) | 731 | 776 | 1507(100) |

표 5. 직 업

| 직 업 | 지 역 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|-----|-----|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|------|---------|
| | | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 상 업 | | 30 | (11.1) | 30 | (6.3) | 47 | (17.4) | 29 | (5.9) | 136 | (9.0) |
| 농 업 | | 47 | (17.4) | 164 | (34.5) | 22 | (8.1) | 150 | (30.7) | 383 | (25.4) |
| 무 직 | | 87 | (32.2) | 151 | (31.7) | 110 | (40.6) | 168 | (34.4) | 516 | (34.2) |
| 기 타 | | 106 | (39.3) | 131 | (27.6) | 92 | (34.0) | 142 | (29.0) | 472 | (31.3) |
| 합 계 | | 270 | (100.0) | 476 | (100.0) | 271 | (100.0) | 489 | (100.0) | 1507 | (100.0) |

표 6. 조사응답자의 연령분포

| 연령 | 지역 성별 | 1 지 역 | | | 2 지 역 | | | 3 지 역 | | | 4 지 역 | | | 합 계 | | |
|---------|----------|-------|----|----|-------|----|-----|-------|----|----|-------|----|-----|-----|-----|----------------|
| | | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 |
| 20 - 29 | | 4 | 6 | 10 | 8 | 13 | 21 | 4 | 5 | 9 | 16 | 12 | 28 | 32 | 36 | 68 (22.7) |
| 30 - 39 | | 5 | 7 | 12 | 10 | 15 | 25 | 4 | 6 | 10 | 13 | 12 | 25 | 32 | 40 | 72 (24.0) |
| 40 - 49 | | 7 | 9 | 16 | 14 | 19 | 33 | 9 | 7 | 16 | 7 | 14 | 21 | 37 | 49 | 86 (28.7) |
| 50 - 59 | | 5 | 4 | 9 | 7 | 8 | 15 | 4 | 5 | 9 | 8 | 13 | 21 | 24 | 30 | 54 (18.0) |
| 60 - 69 | | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 6 | 2 | 4 | 6 | 2 | 3 | 5 | 8 | 12 | 20 (6.7) |
| 합 계 | | 22 | 28 | 50 | 42 | 58 | 100 | 23 | 27 | 50 | 46 | 54 | 100 | 133 | 167 | 300 (100.0) |

농업이 47%, 무직이 28.3%이었다.

④ 가구주와의 관계 (표 9)

조사 질문서 응답자의 가구주와의 관계는 가구주의 배우자(주부)가 41.7%로 가장 높았고, 가구주 본인이 35.3%, 형제 자매가 11.0%였다.

3. 치과 수요가 있는 주민

① 지역별 자각하고 있는 치과 수요가 있는 주민

(표 10).

조사 대상 지역에서 지난 한달간 치과문제로 인하여 고통을 받았거나, 본인 스스로 치과 치료의 필요를 느끼는 수요(Perceived dental need)는 총 주민 1,507명 중 19.6%인 296명이었다. 각 지역별 치과 수요가 있는 주민의 차이는 2지역이 23.1%, 4지역이 20.9%이고 1지역이 13.8% 3지역은 16.1%였다. 2지역과 4지역이

타 지역보다 높다.

4. 치과 질환의 종류

① 치과질환 부위(표 11)

지난 한달 동안 자각하고 있는 치과 수요가 있는 주민 중 81.1%가 치아때문에, 12.5%가 잇몸, 3.7%가 의치등의 치과 질환으로 인하여 고통을 받았었다.

② 치과 질환의 통증 정도(표 12)

47.3%가 매우 아팠고, 33.1%가 보통이었으며, 19.6%가 참을만 했다고 응답했다.

5. 치과 수요에 대한 치과치료

① 치과 치료 유무(표 13)

치과 수요주민 296명 중 43.3%인 131명이 치과 치료

표 7. 지역별 교육정도 분포

| 교육정도 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|---------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 무 학 | 23 | (46.0) | 37 | (37) | 16 | (32) | 20 | (20) | 96 | (32) |
| 국 출 | 13 | (26.0) | 30 | (30) | 15 | (30) | 39 | (39) | 97 | (32.3) |
| 중 출 | 8 | (16.0) | 18 | (18) | 12 | (24) | 26 | (26) | 64 | (21.3) |
| 고 출 | 5 | (10.0) | 15 | (15) | 7 | (14) | 14 | (14) | 41 | (13.7) |
| 대 계 출 | 1 | (2.0) | — | (—) | — | (—) | 1 | (1) | 2 | (0.7) |
| 합 계 | 50 | (100) | 100 | (100) | 50 | (100) | 100 | (100) | 100 | (100.0) |

표 8. 지역별 직업

| 직업 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 상 업 | 1 | (2.0) | 3 | (3) | 2 | (4) | 3 | (3.0) | 9 | (3) |
| 능 업 | 24 | (48) | 52 | (52) | 20 | (40) | 45 | (45) | 151 | (47) |
| 무 직 | 13 | (26) | 25 | (25) | 17 | (34) | 30 | (30) | 85 | (28.3) |
| 기 타 | 12 | (24) | 20 | (20) | 11 | (22) | 22 | (22) | 65 | (21.7) |
| 합 계 | 50 | (100) | 100 | (100) | 50 | (100) | 100 | (100) | 100 | (100) |

표 9. 가구주와의 관계

| 관 계 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|--------|
| | % | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 본 인 | 15 | (30) | 29 | (29) | 21 | (42) | 41 | (41) | 106 | (35.3) |
| 배 우 자 | 22 | (44) | 47 | (47) | 20 | (40) | 36 | (36) | 125 | (41.7) |
| 부 모 | 2 | (4) | 3 | (3) | 1 | (2) | 2 | (2) | 8 | (2.6) |
| 형 제 자매 | 6 | (12) | 11 | (11) | 4 | (8) | 12 | (12) | 33 | (11.0) |
| 자 녀 | 4 | (8) | 8 | (8) | 3 | (6) | 5 | (5) | 20 | (6.7) |
| 기 타 | 1 | (2) | 2 | (2) | 1 | (2) | 4 | (4) | 8 | (2.7) |
| 합 계 | 50 | (100) | 100 | (100) | 50 | (100) | 100 | (100) | 300 | (100) |

표 10. 조사대상 지역별 자각하고 있는 치과수요 주민

| 항 목 | 지 역 | | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|---------------|-----|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-----|---|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 총 주민 | 270 | (100.0) | 476 | (100.0) | 274 | (100.0) | 487 | (100.0) | 1507 | (100.0) | | |
| 치과수요있 는 주민 | 40 | (14.8) | 110 | (23.1) | 44 | (16.1) | 102 | (21.0) | 296 | (19.6) | | |
| 치과수요없 는 주민 | 230 | (85.2) | 366 | (76.9) | 230 | (83.9) | 385 | (79.0) | 1121 | (80.4) | | |

표 11. 치과 수요가 있는 주민의 치과 질환

| 항 목 | 지 역 | | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|-----|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-----|---|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 치 아 | 35 | (87.5) | 85 | (77.3) | 33 | (75.0) | 87 | (85.3) | 240 | (81.1) | | |
| 잇 몸 | 4 | (10.0) | 17 | (15.5) | 6 | (13.6) | 10 | (9.8) | 37 | (12.5) | | |
| 의 치 | 0 | (0.0) | 5 | (4.5) | 4 | (9.1) | 2 | (2.0) | 11 | (3.7) | | |
| 기 타 | 1 | (2.5) | 3 | (2.7) | 1 | (2.3) | 3 | (2.9) | 8 | (2.7) | | |
| 합 계 | 40 | (100) | 110 | (100) | 44 | (100) | 102 | (100) | 296 | (100) | | |

표 12. 치과 수요가 있는 주민의 치과질환 통증정도

| 통증정도 | 지 역 | | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|-------|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-----|---|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 매우아프다 | 18 | (45.0) | 50 | (45.5) | 19 | (43.2) | 53 | (52.0) | 140 | (47.3) | | |
| 보통이다 | 15 | (37.5) | 36 | (32.7) | 16 | (36.4) | 31 | (30.4) | 98 | (33.1) | | |
| 참을만하다 | 7 | (17.5) | 24 | (21.8) | 9 | (20.5) | 18 | (17.6) | 58 | (19.6) | | |
| 합 계 | 40 | (100) | 110 | (100) | 44 | (100) | 102 | (100) | 296 | (100) | | |

표 13. 치과 치료 여부

| 치료유무 | 지 역 | | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|-------|-----|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-----|---|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 치료받음 | 23 | (57.5) | 47 | (42.7) | 20 | (45.5) | 41 | (40.2) | 131 | (44.3) | | |
| 치료안받음 | 17 | (42.5) | 63 | (57.3) | 24 | (54.5) | 61 | (59.8) | 165 | (55.7) | | |
| 합 계 | 40 | (100.0) | 110 | (100.0) | 44 | (100.0) | 102 | (100.0) | 296 | (100.0) | | |

를 받았다. 또한 지역별로는 1지역이 57.5%로 가장 높았다. 3지역이 45.5%로 다음으로 높았다.

② 치료 장소(표 14).

32.8%가 읍내 치과를 이용하였고, 12.2%가 보건소 치과를 이용하였으며, 11.5%가 약국을 이용하였다. 또한 지역별 읍내 치과 이용율은 1지역이 39.1%이었고, 2지역은 44.7%였으며 3지역은 25%, 4지역은 19.5%였다. 4지역의 비율이 낮은 이유는 지역간의 거의 거터 문제로 인한 것이라고 본다. 보건소 치과 이용율은 21.7%로 가장 높았고 4지역은 2.3%였다. 무면허 치과의원 이용율은 4지역이 41.5%였으며 2지역이 12.8%였는데

4지역이 특히 높은 것은 그 지역에 무면허 치과 의원이 있었기 때문이다. 전체적으로 미루어 볼 때 치과 의원이 있는 거리와 치과 치료와는 상당히 밀접한 관계가 있음을 알 수 있다.

③ 치료 내용(표 15).

발치가 36.6%로 가장 높고, 보철 치료가 19.8%, 투약 17.6%, 보존 12.2%, 틀니가 9.9%이었다. 지역별로 볼 때 4지역에서 틀니가 17.1%로 가장 높았다.

④ 치료 비용(표 16).

평균 치료 비용은 7,456원이었다.

표 14. 치과 치료 장소

| 지 역 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|-----------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-----|---------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 치료장소 | | | | | | | | | | |
| 읍내 치과 | 9 | (39.1) | 21 | (44.7) | 5 | (25.0) | 8 | (19.5) | 43 | (32.8) |
| 보건소치과 | 5 | (21.7) | 6 | (12.7) | 3 | (15.0) | 3 | (7.3) | 16 | (12.2) |
| 무의촌이동진료차량의조사지역치 | 1 | (4.4) | 5 | (10.6) | 1 | (5.0) | 5 | (12.2) | 12 | (9.2) |
| 무면허치과 | — | — | 1 | (2.1) | 3 | (15.0) | 1 | (2.4) | 5 | (3.8) |
| 약 국 | 5 | (21.7) | 6 | (12.8) | 4 | (20.0) | 17 | (41.5) | 32 | (24.4) |
| 자 가 치 료 | 2 | (8.7) | 5 | (10.6) | 4 | (20.0) | 4 | (9.8) | 15 | (11.5) |
| 기 타 | 1 | (4.4) | 2 | (4.3) | — | — | 2 | (4.9) | 6 | (4.6) |
| | — | — | 1 | (2.1) | — | — | 1 | (2.4) | 2 | (1.5) |
| 합 계 | 23 | (100.0) | 47 | (100.0) | 20 | (100.0) | 41 | (100.0) | 131 | (100.0) |

표 15. 치과 요구 가구원의 치료 내용

| 지 역 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|---------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-----|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 치료내용 | | | | | | | | | | |
| 틀 니 | 1 | (4.4) | 4 | (8.5) | 1 | (5.0) | 7 | (17.1) | 13 | (9.9) |
| 보 존 | 3 | (13.1) | 7 | (14.9) | 2 | (10.0) | 4 | (9.8) | 16 | (12.2) |
| 발 치 | 8 | (34.8) | 17 | (36.2) | 1 | (35.0) | 16 | (39.0) | 48 | (36.6) |
| 보철(C&B) | 6 | (26.1) | 9 | (19.2) | 5 | (25.0) | 3 | (7.3) | 26 | (19.9) |
| 잇몸치료 | 1 | (4.4) | 1 | (2.1) | — | — | — | — | 2 | (1.5) |
| 투 약 | 3 | (13.1) | 8 | (17.0) | 5 | (25.0) | 7 | (17.1) | 23 | (17.6) |
| 기 타 | 1 | (4.4) | 1 | (2.1) | 0 | — | 1 | (2.4) | 3 | (2.3) |
| 합 계 | 23 | (100) | 47 | (100) | 20 | (100) | 41 | (100) | 131 | (100) |

표 16. 치과 치료 비용

| 비 용 | 지 역 | | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|-----------|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-----|---|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 무 료 | 4 | (17.4) | 14 | (29.8) | 1 | (5.0) | 14 | (34.2) | 33 | (25.2) | | |
| 500—1000 | 3 | (13.0) | 9 | (19.2) | 4 | (20.0) | 13 | (31.7) | 29 | (22.1) | | |
| 1000—3000 | 4 | (17.4) | 7 | (14.9) | 5 | (25.0) | 5 | (12.2) | 21 | (16.0) | | |
| 3000—5000 | 3 | (13.0) | 4 | (8.5) | 2 | (10.0) | 3 | (7.3) | 12 | (9.2) | | |
| 5000— 1만 | 4 | (17.4) | 1 | (2.1) | 3 | (15.0) | 2 | (4.9) | 10 | (7.6) | | |
| 1만 — 2만 | 2 | (8.7) | 3 | (6.4) | 1 | (5.0) | 2 | (4.9) | 8 | (6.1) | | |
| 2만— 3만 | 2 | (8.7) | 3 | (6.4) | 2 | (10.0) | 1 | (2.4) | 8 | (6.1) | | |
| 3만— 5만 | 1 | (4.4) | 5 | (10.6) | 1 | (5.0) | 1 | (2.4) | 8 | (6.1) | | |
| 5만—10만 | — | — | 1 | (2.1) | 1 | (5.0) | — | — | 2 | (1.5) | | |
| 10만—15만 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| 합 계 | 23 | (100) | 47 | (100) | 20 | (100) | 41 | (100) | 131 | (100) | | |

표 17. 치과 질환이 있는 주민과 치과의사와의 접촉
(Persons with Dental problems and Dentist Contact within one month)

| 지 역 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 합 계 | |
|-----------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|------|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 총 가구 수 | 270 | (100) | 476 | (100) | 214 | (100) | 481 | (100) | 1507 | (100) |
| 치과수요 주민 | 40 | (14.8) | 110 | (23.1) | 44 | (16.1) | 102 | (21.0) | 296 | (19.6) |
| 치과의사와의 접촉 | 15 | (5.6) | 33 | (0.9) | 12 | (4.4) | 17 | (4.5) | 77 | (5.1) |

6. 치과 의사와의 접촉

① 치과 질환이 있는 주민과 치과 의사와의 접촉(표 17, 도 3).

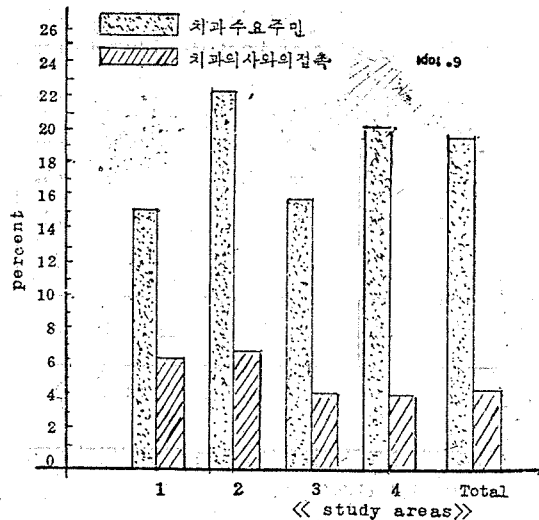
이상적인 치과 치료는 면허 있는 치과 의사로부터의 치료이다. 치과 수요 가구원 중 지난 한달 동안 치과의사와 접촉한 사람은 총 가구원 1,507명 중 5.1%인 77명이었다. 이것은 또한 치과 수요 있는 가구원 296명 중 26.0%인 77명이었다. 지역별로는 2지역이 6.9%로 가장 높았고 4지역이 가장 낮았다.

② 지역별 교육경도와 치과 의사와의 접촉(표 18).

중졸이상이 53.4%로 교육수준이 높을수록 치과의사와의 접촉이 높은 것으로 나타났다. 즉 교육수준경도와 치과의사 접촉과는 유의한 차이가 있었다(χ^2 검정, $p < 0.005$). (D.C=Dentist Contact)

③ 지역별 직업과 치과의사와의 접촉(표19).

상업이 47.8%로 가장 많았다.



도 3. 치과 질환 있는 주민과 치과의사와의 접촉

표 18. 지역별 교육정도와 치과의사와의 접촉

| 지역 D.C | 1지역 | | | 2지역 | | | 3지역 | | | 4지역 | | | 합 계 | | |
|-----------|-----|-----|------|-----|-----|-------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|
| | 조사자 | D.C | 율 | 조사자 | D.C | 율 | 조사자 | D.C | 율 | 조사자 | D.C | 율 | 조사자 | D.C | 율 |
| 무 학 | 5 | 2 | 40.0 | 28 | 10 | 35.7 | 11 | 3 | 27.3 | 28 | 3 | 10.7 | 72 | 18 | 25.0 |
| 국 졸 | 20 | 7 | 35.0 | 63 | 17 | 27.0 | 20 | 4 | 20.0 | 59 | 7 | 11.9 | 162 | 35 | 21.6 |
| 중 졸 | 9 | 4 | 44.4 | 6 | 2 | 33.3 | 7 | 3 | 42.3 | 6 | 4 | 66.7 | 28 | 13 | 46.4 |
| 고 졸 | 6 | 2 | 33.3 | 12 | 3 | 25.0 | 5 | 2 | 4.0 | 8 | 3 | 37.5 | 31 | 10 | 32.3 |
| 대 졸 | — | — | — | 1 | 1 | 100.0 | 1 | — | — | 1 | — | — | 3 | 1 | 33.3 |
| 합 계 | 40 | 15 | 37.5 | 110 | 33 | 30.0 | 44 | 12 | 27.3 | 102 | 17 | 16.7 | 269 | 77 | 26.0 |

(χ^2 -test, $p < 0.005$). (D.C=Dentist Contact)

표 19. 지역별 직업과 치과 의사와의 접촉

| 지역 D.C | 1지역 | | | 2지역 | | | 3지역 | | | 4지역 | | | 합 계 | | |
|-----------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|
| | 조사자 | D.C | 율 | 조사자 | D.C | 율 | 조사자 | D.C | 율 | 조사자 | D.C | 율 | 조사자 | D.C | 율 |
| 농 업 | 13 | 4 | 30.8 | 55 | 18 | 32.7 | 14 | 5 | 35.7 | 41 | 9 | 21.6 | 123 | 36 | 39.3 |
| 상 업 | 6 | 2 | 33.3 | 8 | 4 | 50.0 | 6 | 3 | 50.0 | 3 | 2 | 66.7 | 23 | 11 | 47.8 |
| 무 직 | 14 | 6 | 42.9 | 30 | 8 | 26.7 | 13 | 2 | 15.4 | 41 | 4 | 9.8 | 98 | 20 | 20.4 |
| 기 타 | 7 | 3 | 42.9 | 17 | 3 | 17.6 | 11 | 2 | 18.2 | 17 | 2 | 11.8 | 52 | 10 | 19.2 |
| 합 계 | 40 | 15 | 37.5 | 110 | 33 | 30.0 | 44 | 12 | 27.3 | 102 | 17 | 16.7 | 296 | 77 | 26.0 |

㉠ 지역별 경제 상태와 치과의사와의 접촉(표 20). 즉, 경제상태와 치과의사접촉과는 유의한 차이가 있다(χ^2 -test, $p < 0.005$).
 경제상태 상이 39.7%, 중이 27.9%로 경제상태가 높을 수록 치과의사와의 접촉이 많았다.

표 20. 지역별 경제상태와 치과의사와의 접촉

| 지역 항목 | 1지역 | | | 2지역 | | | 3지역 | | | 4지역 | | | 합 계 | | |
|----------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|
| | 조사자 | D.C | % | 조사자 | D.C | % | 조사자 | D.C | % | 조사자 | D.C | % | 조사자 | D.C | % |
| 상 | 11 | 6 | 54.6 | 24 | 11 | 45.8 | 9 | 3 | 33.3 | 25 | 7 | 28.0 | 68 | 27 | 39.7 |
| 중 | 21 | 8 | 38.1 | 58 | 18 | 31.0 | 23 | 7 | 30.4 | 45 | 8 | 17.8 | 147 | 41 | 27.9 |
| 하 | 8 | 1 | 12.5 | 28 | 4 | 14.3 | 12 | 2 | 16.1 | 32 | 2 | 6.3 | 81 | 9 | 11.1 |
| 합 계 | 40 | 15 | 37.5 | 110 | 33 | 30.0 | 44 | 12 | 27.3 | 102 | 17 | 16.7 | 296 | 77 | 26.0 |

(χ^2 -test, $p < 0.005$)

7. 치과 수요를 자각하고 있는 주민의치과치료기피
 ㉠ 치료 기피 이유(표 21).
 치료 기피 이유는 41.2%가 심한 질환이 아니라고 생각하며, 18.8%가 경제적 이유, 너무 바빠다가 9.7%, 주위에 치과가 없다가 8.5%, 공포심이 7.3%로 나타났다.

표 21. 치료 기피 이유

| 지역 | 1지역 | | 2지역 | | 3지역 | | 4지역 | | 합계 | |
|------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 주위에 치과가 없다 | — | — | 3 | (4.8) | 8 | (33.3) | 3 | (5.0) | 14 | (8.5) |
| 너무 바쁘다 | 2 | (11.8) | 5 | (7.9) | — | — | 9 | (14.8) | 16 | (9.7) |
| 경제적 이유 | 3 | (17.7) | 11 | (17.5) | 2 | (8.3) | 15 | (24.6) | 31 | (18.8) |
| 공포 심 | 3 | (17.7) | 6 | (9.5) | — | — | 3 | (5.0) | 12 | (7.3) |
| 거리가 멀다 | — | — | 3 | (4.7) | 1 | (4.2) | 2 | (3.3) | 6 | (3.6) |
| 심한 질환이 아니라고 생각한다 | 6 | (35.3) | 29 | (46.0) | 12 | (50.0) | 21 | (34.4) | 68 | (41.2) |
| 기타 | 3 | (17.7) | 6 | (9.5) | 1 | (4.2) | 8 | (13.1) | 18 | (11.0) |
| 합계 | 17 | (100) | 63 | (100) | 24 | (100) | 61 | (100) | 165 | (100) |

표 22. 경제적 부담이 없는 경우 치료요구 유무

| 지역 | 1지역 | | 2지역 | | 3지역 | | 4지역 | | 합계 | |
|-------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 요구 있다 | 14 | (35.0) | 62 | (56.4) | 28 | (63.6) | 48 | (47.1) | 152 | (51.4) |
| 요구 없다 | 5 | (12.5) | 14 | (12.7) | 7 | (15.9) | 11 | (10.8) | 37 | (12.5) |
| 무응답 | 21 | (52.5) | 34 | (30.9) | 9 | (0.5) | 43 | (42.2) | 107 | (36.2) |
| 합계 | 40 | (100) | 110 | (100) | 44 | (100) | 102 | (100) | 296 | (100) |

표 23. 경제적 부담 없는 경우 치료요구 사항

| 지역 | 1지역 | | 2지역 | | 3지역 | | 4지역 | | 합계 | |
|---------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 틀니 | — | — | 4 | (6.5) | 2 | (7.1) | 3 | (6.3) | 9 | (5.9) |
| 보존 | 5 | (35.7) | 22 | (35.5) | 10 | (35.7) | 20 | (41.7) | 57 | (37.5) |
| 발치 | 7 | (50.0) | 26 | (41.9) | 9 | (32.1) | 15 | (31.3) | 57 | (37.5) |
| 보철(C&B) | 2 | (14.3) | 7 | (11.3) | 3 | (10.7) | 6 | (12.5) | 18 | (11.8) |
| 잇몸치료 | — | — | 1 | (1.6) | 3 | (10.7) | 3 | (6.3) | 7 | (4.6) |
| 기타 | — | — | 2 | (2.2) | 1 | (3.6) | 1 | (2.1) | 4 | (2.6) |
| 합계 | 14 | (100) | 62 | (100) | 28 | (100) | 48 | (100) | 152 | (100) |

⑤ 경제적 부담이 없는 경우(표 22).

경제적 부담이 없는 경우치료요구는 51.4%였다.

⑥ 경제적 부담이 없는 경우 치료요구 사항(표 23).

보존 및 발치가 37.5%로 가장 높고 보철이 11.8%로

그 다음 순이었다.

8. 응답자의 치과 수요 질향과 구강검사

① 치과 수요 질향

조사 응답자 중 지난 한달동안 자각 하고있는 치과

수요가 있는 주민의 치과 질환 내용은 치아가 아픈사람이 80.7%로 가장 많았고, 잇몸이 아픈 사람은 12.9%였고, 의치가 4.8%, 등이었다.

② 치과 수요가 있는 주민의 구강검사결과

1개 이상의 우식 치아를 가진 주민이 95.2%이고, 치주질환을 가지고 있는 주민은 72.6%이다.

9. 응답자의 구강검사 성적

조사 질문서 응답자의 구강검사 성적은 1인 평균 영구치 우식치아수가 2.0개, 1인 평균 영구치 충전치아수가 0.2개, 1인 평균 영구치 결손치아수는 3.2개였다.

(표 24)

영구치 치주조직 질환은 75.4%였다(표 25).

표 24. 조사 응답자의 구강검사 조사성적

① 연령별 영구치 우식 치아수 ② 충전 치아수 ③ 결손 치아수

| 연령 | 항목 조사자수 | ① 영구치 우식치아수 | | ② 영구치 충전치아수 | | ③ 영구치 결손치아수 | |
|---------|------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | | 1인 평균 우식치아수 | 1인 평균 우식치아수 | 1인 평균 충전치아수 | 1인 평균 충전치아수 | 1인 평균 결손치아수 | 1인 평균 결손치아수 |
| 20 - 29 | 68 | 107 | 1.57 | 21 | 0.31 | 104 | 1.53 |
| 30 - 39 | 73 | 133 | 1.82 | 12 | 0.16 | 154 | 2.11 |
| 40 - 49 | 89 | 192 | 2.16 | 15 | 0.17 | 289 | 3.25 |
| 50 - 59 | 51 | 113 | 2.22 | 14 | 0.28 | 240 | 4.71 |
| 60 - 69 | 19 | 48 | 2.51 | 2 | 0.11 | 185 | 9.74 |
| 합계 | 300 | 593 | 1.98 | 64 | 0.22 | 972 | 3.2 |

표 25. 연령별 영구치 치주 조직 질환

| 연령 | 항목 조사자수 | | 무 | | 잇몸염증 | | 치주낭형성 | | 괴가남 | | 기타 | | 치주질환 있는사람 | |
|---------|------------|-------|-----|--------|------|--------|-------|---------|-----|-------|-----|--------|--------------|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 20 - 29 | 68 | (100) | 15 | (22.0) | 8 | (11.8) | 12 | (17.65) | 3 | (4.4) | 30 | (44.1) | 53 | (77.9) |
| 30 - 39 | 73 | (100) | 21 | (28.7) | 9 | (12.3) | 13 | (17.81) | 3 | (4.1) | 27 | (37.0) | 52 | (71.2) |
| 40 - 49 | 89 | (100) | 22 | (24.7) | 13 | (14.6) | 17 | (19.10) | 4 | (5.0) | 33 | (37.1) | 67 | (75.3) |
| 50 - 59 | 51 | (100) | 10 | (19.6) | 8 | (15.7) | 17 | (33.33) | 3 | (5.9) | 13 | (25.5) | 41 | (80.4) |
| 60 - 69 | 19 | (100) | 6 | (31.6) | 3 | (15.8) | 2 | (10.53) | 1 | (5.3) | 7 | (36.8) | 13 | (68.4) |
| 합계 | 300 | (100) | 74 | (24.7) | 41 | (13.7) | 61 | (20.34) | 14 | (4.7) | 110 | (36.7) | 226 | (75.4) |

IV. 토 의

조사 지역을 4개 지역으로 나눈 것은 지역마다 치과 수요 및 치과의료 이용에 영향을 미치는 여러 변수가 있기 때문에 조사 지역을 구분하였다.

1973년 Anderson은 지역 주민의 병원 방문에 관하여 자각적 의료 필요(perceived need)→의료 요구(Demand)→의료 이용(Use)의 단계적 모형을 설정하여 각 단계에 작용되는 변수들을 분석하였다(1973. Anderson).

본 연구에 있어서는 흔히 건강 면접 조사(Health in-

terview Survey)에서 얻은 자각적 의료(Perceived need)라는 개념을 사용하였다. 이러한 자각적 의료 필요는 생물학적인 개념의 질병 즉 생리적 의료 필요와도 다르며 또한 전문가에 의하여 판단된 필요와도 구별된다(국민의료, 1975).

지역 주민의 치과 의료 시설 접근 시간은 우리나라 농촌의 경우 무치의 면의 문제로서 많이 대두되었다.

지역 주민의 치과 의료 시설 이용 방법으로서 면허있는 치과의원, 보건소 치과, 기타등, 치과 이용 방법이 있다.

지역 주민의 치과 의료 이용에는 지역 주민의 인구화

적, 사회경제적 특성, 교육 정도 등이 변수로서 작용한다.

제 1지역은 읍으로서 치과 의료 시설은 면허있는 치과 의원, 보건소 치과가 있다. 제 2지역은 의료 시범 지역으로서 제 1지역에 있는 의료 시설 이용 접근 시간이 1지역보다는 더 걸린다. 제 3지역은 치과 의료 접근 시간이 많이 걸리는 지역, 제 4지역은 무면허 치과 의원이 있고, 의료시범지역이다.

조사 대상 지역에서 지난 한달 동안 치과 문제로 인하여 고통을 받았거나 본인 스스로 치과 치료의 필요성을 느끼고 있는 치과 수요가 있는 자는 19.6%로 일반 의료수요자 보다 높다. 조사 지역별 치과 수요자(Persons with perceived dental need)는 2지역과 4지역이 조사 타지역보다 높다. 이 두지역은 연세대학교 의과대학 의료 시범 지역이 있기 때문에 그동안 의료에 대한 보건 교육을 다른 지역보다 많이 받았고, 따라서 지역 주민들의 의료에 대한 요구도가 다른 지역보다 높은 것으로 생각된다.

치과 의료 전달 제도에 있어서 치과 사업은 우선 의료 시범 지역에 참여하여 기존 의료 전달 제도를 이용하면 효율적인 사업을 수행할 수 있으리라 생각된다.

치과 수요 주민의 치과 질환의 종류는 치아 질환이 잇몸 질환보다 많았다. 이것은 지역 주민들이 치주 질환에 대한 치과 지식이 부족한 것으로 볼 수 있다.

치과 수요 주민의 치과 치료는 1지역이 가장 높았다. 이것은 이 지역에 치과 이용 의료 시설이 있기 때문이라 생각된다(표 13).

치과 수요 주민의 치과 치료 장소로는 지역 주민이 치과 의료 시설에 도달하는 시간이 적은 곳을 이용하였다(표 14). 지리적 여건 때문에 의원 이용율에 차이가 있는 것은 거제도에서 한 연구와 비슷한 경향을 보여 준다(Johnson 등 1972). 또한 읍내 치과 이용율은 1지역과 2지역이 3지역 4지역보다 높았다.

보건소 치과 이용율은 1지역이 21.7%로 가장 높았고 4지역이 2.3%로 가장 낮았다. 무면허 치과 의원 이용율은 4지역이 41.5%이고 2지역이 12.8%였는데, 4지역이 높은 것은 이 지역에 무면허 치과 의원이 있기 때문이다. 농촌 지역 사회에서 지역 주민의 치과 치료 장소로서 면허 소지자 치과 의원 이용이나 무면허 치과의원 이용율에는 큰 차이가 있지 않았다.

대만(臺灣)의 경우 치과의사의 수요공급 추계는 불법이든 합법이든 실제 치과 의료에 종사하고 있는 자를 기준으로 산출하였다.

수요 공급 추계의 한 기초는 치과의사의 생산성이라

하겠으나 면허 소지자와 소지하지 않은 자를 구분하기 힘들다.

대만의 경우 이들 간의 생산성에는 차가 없는 것으로 밝혀졌다(김인달, 허 정, 송건호, 1968).

치과 수요 주민의 치료 내용은 발치, 보철, 투약, 보존 순서였다. 아직도 농촌 지역은 치아의 보존 치료보다는 발치를 많이 하고 있다. 지역별로는 4지역은 틀니 치료가 가장 높았다(표 15). 이것은 4지역에 무면허 치과의원이 있어 치아를 빼고는 틀니를 해주는 경향이 있는 것 같다.

치과 수요 주민 중 지난 한달 동안 면허있는 치과 의사와 접촉한 주민은 5.1%였다. 이것은 1976년 KOHN and White가 미국에서 연구 조사보고한 치과 의사와의 접촉율 10.3%보다 훨씬 적은 수치이다. 또한 지역별로는 2지역이 6.9%로 가장 높고 4지역이 3.5%로 낮았다

교육 정도와 치과 의사와의 접촉은 교육 수준이 높을수록 치과 의사와의 접촉이 많았다(표 18). (X^2 -test, $p < 0.005$)

직업과 치과 의사와의 접촉은 상업, 농업, 무직 순서였다.

경제 상태와 치과 의사와의 접촉은 경제 상태가 높을수록 치과의사와의 접촉이 높았다(표 20) (x^2 -test, $p > 0.005$). 1976년 KOHN and White가 미국에서 조사연구 실시한 조사에의하면 교육 정도와 경제 상태가 높을수록 치과의사와의 접촉이 높았다.

의료 이용에 영향을 미치는 경제적 요인은 그간 Bice, Wirick 등의 많은 연구에서 지적되어 왔다. 본 연구에 있어서는 경제상태의 상, 중, 하,는 월소득을 변수로 채택하였다.

대체로 치과 의료 이용도는 높은 소득층, 높은 교육 수준, 도시 거주민에서 높다. 대만의 경우 1963년 연간 1인당 평균 0.3회 치과의사를 방문하는 것으로 추정하였고, 장래에는 경제 및 교육 수준의 향상을 통하여 치과의사를 방문수는 증가하는 것으로 추정하고 있다(허정, 김인달, 송건호, 1968).

치과수요 있다는 조사응답자중 1개이상의 우식치아를 가진 주민이 95.2%(professionally Identified need)이었고, 우식치아를 자각하고 있는 주민은 80.7%이고(perceived need),

치주질환을 가지고 있는 주민은 72.6% (professionally Identified need)이고 치주질환을 자각하고 있는 주민은 12.9%(perceived need)이었다.

실지로 치과수요가 있다고 스스로 자각하고 있는 주민중 치주질환을 스스로가 자각하고 있는 사람은 극히

적은 것으로 나타났다. 이것은 아직도 농촌지역 주민의 치과질환에 대한 보건교육이 제대로 되어 있지 않은 결과이다.

V. 결 론

경기도 강화군의 강화읍과 3개면(선원면, 길상면, 내가면)에서 1977년 8월 1일부터 8월 6일까지 조사 대상 지역 1리에서 25가구씩을 무작위로 표본 추출하여 4개면 12개리 300가구를 조사 대상으로 건강 면접 조사(Dental Health Interview Survey)를 실시하여 농촌지역 주민의 치과 의료 수요 및 이용 양상에 관한 조사를 하고 또한 조사 대상 지역에서 조사 설문서 응답자 300가구를 조사 대상으로 구강 임상 검사(Oral Health Examination Survey)를 실시하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. 한달 이내에 지역 주민이 스스로 느끼거나 자각하고 있는 치과 수요가 있는 주민은 총 조사 지역 주민의 19.6%이다.
2. 의료 시범 지역이 조사 타지역에 비하여 치과 수요가 있는 주민 수가 높았다.
3. 치과 수요가 있는 주민의 치과 질환은 81.1%가 치아, 12.5%가 잇몸, 3.7%가 의치, 2.7%가 기타로 나타났다.
4. 치과 수요가 있는 주민의 치과 질환 통증 정도는 47.3%가 "매우 심하다"였고, 33.1%는 "보통이다"였으며, 19.6%가 "참을 만 하다"로 나타났다.
5. 치과 수요가 있는 주민의 치과 치료는 44.3%가 치료를 받았고 55.7%가 치료를 받지 않았다.
6. 치과 수요가 있는 주민의 치료 장소는 읍내 치과 의원이 32.8%였고, 무면허 치과 의원이 24.4%, 보건소 치과가 13.2%, 약국이 11.5%의 순서였다.
7. 치과 수요가 있는 주민의 치료 장소는 지역거리와 관련이 있었다. 지역별로 거리가 가까운 치과 의원이거나 무면허 치과의원 이용율이 높았다.
8. 치과 수요가 있는 주민의 치료 내용은 발치, 보철, 투약, 보존의 순서였다.
9. 치과 수요가 있는 주민의 평균 치료 비용은 7,456원이다.
10. 치과 수요가 있는 주민 중 치과 치료 기회 이용은 심한 질환이 "아니라고" 생각하다가 41.2%, 경제적 이유가 18.8% 너무 바빠다가 9.7%, 주위에 치과가 없다가 8.5%, 공포심 때문이 7.3%였다.
11. 경제적 부담이 없는 경우 치과 치료 요구자는 치과 수요가 있는 주민의 51.4%였다.

12. 경제적 부담이 없는 경우 치료 요구 사항은 보존(37.5%), 발치(37.5%), 보철(11.8%), 틀니(5.9%), 잇몸 치료(4.6%)의 순서였다.

13. 치과 질환이 있는 치과 수요 주민 중 면허있는 치과 의사와의 접촉은 총 조사 지역 주민 1,507명 중 77명인 5.1%였는데, 치과 의사와의 접촉율이 1지역과 2지역이 조사 타지역보다 높았다.

14. 치과 질환이 있는 주민 중 면허있는 치과 의사와의 접촉에서 교육 정도는 중졸 고졸이 무학이나 국졸보다 많았다. 교육 정도가 높을수록 면허있는 의사와의 접촉율이 높았다.

15. 치과 질환이 있는 가구 중 면허있는 치과 의사와 접촉도 생활 정도가 높을수록 많았다.

16. 조사 응답자의 1인 평균 영구치 우식 치아 수는 2.0개였다.

17. 조사 응답자의 1인 평균 영구치 충진 치아 수는 0.2개였다.

18. 조사 응답자의 1인 평균 영구치 결손 치아 수는 3.2개였다. 연령이 높을수록 결손 치아 수가 많았다.

19. 조사 응답자의 75.4%가 치주 질환이 있는 사람이었다.

20. 조사 응답자 중 치과 수요가 있다는 주민중 1개 이상의 우식 치아를 가진 주민이 (professionally Identified need) 95.5%이고, 자각하고 있는 주민(perceived need)은 80.7%이었다.

21. 조사 응답자중 치과수요가 있다는 주민중 치주질환을 가진 주민이 (professionally Identified need) 72.6%이고, 자각하고 있는 주민(perceived need)은 12.9%이었다.

참 고 문 헌

- Anderson, D. O. : "Measurement of use and Demand", Uses of Epidemiology in Planning Health Vol. 1. Belgrade, 1973.
- Dorothea Sich, Il Soon Kim, Young Key [Kim: The Health post: An Approach to improve Health Care Delivery at the Grass Roots in Rural Korea.
- Huh, J. and Moon, O. R. : A study of the Demand and Need for Medical care. Vol. X, No. 4, 1972.
- 한국구강보건협회 : "한국인 구강질환 실태조사 결과 보고" 한국구강보건협회, 1976.
- Johnson K, Sibley J., C. N. Kim and I. S. Kim: 1971 Outpatient Clinic data report, Koje Island Com-

munity Health Project, Koje (Health report Vol. I June 1972.

김 일순, 방 숙 :역학개론, 청구출판사. 1977.

강 화근 : 통계연보. 1976.

김 인달, 허정, 송 건호 : "우리나라 의료인력의 공급과 수요에 관한 연구" 서울대학교, 1968.

이 병목 : "한 농촌의원을 통한 의료 이용에 관한 연구" 석사학위논문, 연세대학원, 1975.

National Center for Health Statistics Series 1, No. 4: Plan and initial program of the Health Examination Survey, 1965.

National Center for Health Statistics Series 10, No. 29: Dental Visits, 1972.

National Center for Health Statistics Series 11, No. 23: Decayed, Missing, and Filled Teeth in adults, 1976

박 인환 : 지역사회구강보건학의 필요성, 대한치과의사 협회 지, 1977.

Robert, Kohn and Kerr L White: Health care an In-

ternational study 1976.

서 경 : "농촌가구의 의료 이용도 및 의료비 지출의 몇 가지 결정 요인에 대한 분석" 석사학위논문, 연세대학원, 1976.

W.H.O. Expert Committee on Dental Health (1962) Standardization of reporting of dental diseases and conditions, Geneva (W.H.O. tech. Rep. Ser., No. 242)

Wirick, G. and Barlow, R., "The Economic and Social Determinants of the Demand for Health Services", The Economics of Health and Medical Care, The University of Michigan, 1964.

W.H.O Public Health Paper: Oral Health Surveys, 1976.

연세대학교 의과대학 예방의학교실 : 국민의료총론 1975.

Y.K. Kim: A statistical analysis on oral health care between city and country by K.A.P. Study, 1978.

— 부 록 —

조사표 번호 _____

일부 농촌 지역사회 치과의료 수요 및 이용 양상에 관한 조사

조 사 표

주소 _____ 도 _____ 군 _____ 면 _____ 리 _____ 부락

가주주 이름 _____

| | 응답자 | 조사자 | 결과 | 이유 | 면접일시 |
|---------|-----|-----|----|----|-------|
| 1 차 방 문 | | | | | / / 시 |
| 2 차 방 문 | | | | | / / 시 |

연 세 대 학 교

인 사 말 씀

무더운 날씨에 안녕하십니까?

금번 저희는 _____에 거주하고 계신 분들을 선택하여 여러분 가족들의 구강상태 검사 및 구강상태에 관련된 몇가지 질문을 함으로써.

이 지역 주민들의 구강 건강 상태 및 보건 양상에 관하여 알고저 하고 있습니다.

이 조사 결과는 이 지역 주민들의 구강 보건 향상 및 보건계획에 도움이 될것 같습니다.

질문에 답하신 모든 내용은 보건사업 연구목적 외에는 사용되지 않으며 비밀이 절대 보장될 것이니 안심하시고 조사에 적극 협조해 주셨으면 고맙겠습니다.