Reading and Books Selection

讀書資料 選擇論

梁 泰 鎭
(統一院司書官)

20세기 초엽에 敎養을 위한 讀書資料로서의 選擇論이 美國市民社會에 不過當하다 하여 圖書選擇은 市民이 要求하는 圖書를 선정해야 한다는 理論의 提案으로서의 오락적 讀書에는 小說類를, 職業 및 生活을 爲하여서는 實用圖書를 선택해야 한다는 社會需要說이 대두되었다.

讀書의 社會需要論에 關하여서는 物量, 價値, 變化라는 3要素가 指數的인 需要를 決定하는 것이다.

이 指數的需要論은 近代에 와서 資料選擇 理論의 中核을 이루는데 英國의 Harold V. Bonny, 美國에서의 Francis K. Drury가 이 說에 追從하였고 Helen E. Haines가 同調하여 왔다.

이러한 社會需要說은 圖書選擇論으로 究明, 資料選擇을 社會調査에 따라 選擇基本條件으로 決定하려 한 것이 J.H. Wellard의 社會調査說이다.

이 社會調査說을 기반으로한 선택이론이 社會的 目的에 따라 그 범주를 規定해 나가는 것으로 社會的 目的은 歷史的으로 形成돼 가는데 其實, 民衆의 讀書要求와 圖書選擇과의 關係를 같은 개념으로 吟味하여 社會的 目的의 形成 變容過程을 추구해 나가는 것이라 하였다. 이러한 時代的인 추세에 따라 英國에서 公共圖書館이 制度的으로 成立될 時期에는 도서관계법의 입법 제창자나 도서관 설립자측은 사회개량적 目的으로 推進한 것이다. 그러나 그후 歲月이 흐름에 따라 이러한 思潮는 서서히 退潮하여 1870년 敎育法成立後는 장차 成人敎育機關으로 비중이 옮겨져 갔다. 美國의 경우를 들면 Boston公共圖書館이 그 기능을 학교교육제도의 보조 (Supplement to the School System) 기능으로 생각하였다. 특히 當時의 時流로는 英美兩國에서 Fiction 독서율이 예상이상으로 높아 이에 대한 대책으로 Fiction 이용의 抑制를 固守하고저 하는 敎育派와 Fiction을 公共도서관에서의 標準圖書(Standard Book)로 계속 읽혀 나가도록 하고 더우기 그 내용이 건전하고 오락적 目的이 있는 作品이라면 더욱 活用토록 인정해 주어야 한다고 하는 派와 격렬한 Fiction論爭(Fiction Controversy)을 일으켰다.

이리하여 오늘날 Fiction은 오락적기능과 교육적기능이 並行해 公共도서관으로서 정당한 사회적목적을 위한것으로 認定받게 되었으며, Fiction선택에 대한 특별한 제한을 加하지 않게 된것이다. 또한 近年에 들어와서는 公共도서관의 大衆化政策(Public Library Popularization)에 따라 民主主義原理(Democratic Principal)의 正當한 要求가 인정되고 도서선택의 기준이 완화될 수 있는 가능성을 배제 하게되었다. 公共도서관史上 나타난 改良的, 敎育的, 娛樂的, 民主的目的은 復合되어 현대도서관의 목적을 구성하고 있으나 사실상 교육적 오락적기능이 기본화 되지는 못하고 있다. Wellard는 目的의 복합성을 인정하기 보다는 價値의 多元性을 인정, 도서 선택의 기준을 求하기 위함보다는 먼저 이를 整理하고자 하였다. 또한 교육적기능은 다른 여러 교육기관과 비교하여 보면 반드시 도서관 본래의 기능이라고는 생각되지 않는다는 개념을 擴張하여 도서관은 Community와 같은 수준의 집단을 위한 Reference Information Center라고 目的을 재규정하고 이를 功利主義的기능 또는 功利主義原利(Utilitarian Principal)라고 불렀다.

한편 오락적기능은 民主主義原理와 付合되면 無條件 승인되지 않으면 안된다고 하였다. 公共도서관의 서어비스는 社會的 倫理的 文獻的 質的面에서 規制를 加해 個人的 利益이 아닌 社會的이익에 따른 平準化가 되는데 있다. 이 질적 규제기준을 그는 人文主義原則(Humanitic Principal)이라고 命名하였다. Mc Colevin은 要求量과 要求의 價値인 兩面에서 도서선택이론을 추구하여 이 요구량을 기준으로한 원리를 功利主義原理에 요구의 가치를 기준으로하는 原理를 人文主義原理에 대응 하고자 한 것이다. 이 兩者의 관계를 그는 全 利用者의 現實的 요구(needs), 관심능력에 따라 나타나는 공리주의 원리間의 均衡이라고 說明하였다. 이리하여 公共도서관의 목적은 복합성을 유지하여 나아가, 또 다른 각도에서 相互均衡을 이루어 나가는 2個의 原理로 구분하였다. 目的설정에 있어 그는 도서선택의 세가지개념(tripartite conception the field of book

selection)을 들고 이를 도서, 독서, 도서공급원으로 구분하였으며 도서관의 세가지 部面을 개별적으로 論考하여 도서선택의 이론을 형성하였다. 도서는 문헌적 기준에 따라 분석 평가하였는데 즉 문헌적기준으로는 저자(Literary bases) 내용(Authorship) 문체(Style) 출판(Publication)의 四個要求를 列擧하였다. 著者는 저자의 資質 專門性, 不偏不當性 名望 등에 따라 分析 평가하고 당해 도서와의 관계에 있어 著者의 傳記 學識정도등에 준거하였으며 內容은 도서의 主題를 포함한 범위, 취급방법, 正確度자료구성 (arrangement of material)과 歷史的 意義같은 점에 대해 언급했다.

"文體에 있어서는 想象的문헌(imaginative literature)情報的 문헌(informative literature)으로 兩分하여 문헌비판(literary criticism)의 대상으로 삼았다. 출판은 도서형태(form)과 配布(distribution)로 보았다. 문헌의 평가는 문헌의 가치결정에 두었으며 價値란 本質的 가치(instinctive value)와 絕對的 가치(absolute value) 附隨的 가치(incidental value)와 相對的 가치(relative value)의 兩面性을 갖는 것으로 보고 본질적 가치로는 독자의 관심 수요요구의 有無如何를 상관치않고 시간상으로나 공간상으로 영향을 받음이 없이 문헌 固有의 독립성을 지닌 不變의 가치를 말하는 것이라 하였다. 이에 반해 附隨的가치는 문헌에 대해 시사되고 있는 독자의 요구에 의해 決定되는 本質的, 절대적가치에서 完全, 독립하는 것을 말한다. 문헌비판을 결정하는 가치는 본질적인 가치로 도서선택은 독자의 요구와의 관계로서 문헌을 평가하는데, 이에 따라 결정하는 가치는 相對的 가치이다. 여기서 그는 문헌비판과 도서선택과의 根源的인 相異點을 보여주는데 도서관 직원은 문헌을 평가하는 비평가가 아니요. 現實的인 독자를 위해 선택을 하는 도서선택자라고 기술하고 있다. 한편 이미 기술한 人文主義原理와 功利主義原理는 상호균형관계에 있어 도서선택의 重大한 문제, 즉 Dilema까지는 아니나 그 균형의 가능성을 시사하여 주고있다. 要컨대 그의 선택이론의 구상은 인문주의원리 문헌적 기준——본질적가치, 功利主義原理——독자의 요구(needs)——相對的가치라고 하는 兩大系列基準에서 이루어지고 있다. 도서선택자의 임무에 관한 이 두가지 기술은 일관성이 없어 보이기는 하나, 이 모순을 如何히 해석할 것인가 하는것이 문제인데 Wellard의 선택이론에서 비친 바로는 論理的으로 도서선택자는 문헌의 본질적가치와 상대적가치의 양면을 고려하게 되며 특히 상대적가치를 주축으로 한 本質的價値——人文主義原理는 요구에 대한 규제적역할을 주는 것으로 생각되며 본질적가치를 主로 하는 상대적 가치——needs에 종속적 의미가 주는 문헌비평가의 역할과 상위점을 지적해보고자 한 듯하다. 도서선택자와 문헌비평가와의 상위점은 도서의 대상인 독자 파악에서 명료해진다. 말하자면 문헌비평가는 그 저자에 대한 표준적독자를 선정하는데 만족할 수 없고 刊行된 도서를 現實的으로 어떠한 독자와 결합시켜 주어야 하는가의 임무를 갖고 있는 것이다.

그런고로 도서 선택자는 현실적으로 독자가 저작물을 매개로 한 독서행위가 이루어지게 끔 이끌어 나가야 하는 것이다.

말하자면 그는 문헌적기준에 있어 도서의 평가와는 별도로 사회학적 심리학적 기준을 갖고 도서에 대치되는 독자를 분석하지 않으면 안된다. 독자분석에 대하여서는 이미 라이프니찌 공공도서관장 W. Haffmann과 Chicago大學敎育學部長 William S. Gray 그리고 Waples의 연구성과가 수많이 선택기준에 시사되고 있는데 특히 Waples의 독서연구는 Wellard의 선택이론을 그대로 移植하였다. 또한 시카고대학 독서연구 Group은 독자를 몇가지의 구분원리에 따라 분류했는데 복수의 等質的 Group를 설정하여 여러가지 사회적특성(social traits)을 파악하여 독서라고 하는 사회적행동과의 관계를 추구했다. Waples는 수많은 조사를 통해 특정한 그룹의 成員은 공통적으로 유사한 독서관심을 갖고있으며 異質 그룹의 독서관심은 분명히 異質性을 갖고 있음을 證明하였다. 이러한 결과를 Wellard는 그의 선택이론에 도입 계승하여 독자의 그룹별 독서관심의 파악가능성과 필요성을 인정하였다. 문헌분석에 대하여 前述한 4가지 요소는 문헌의 代理不能인 개성적 존재가 아닌 4개요소를 해체분석하기 위한 類型的存在로 취급하는 方法인데 공공도서관에 있어 개개의 도서보다는 도서의 類型(type of book)面이 더욱 重視된다. 이같은 도서의 類型化方式은 독자분석에 적용되어 도서의 그룹對 독자의 그룹관계를 파악하여 두고 이를 확인할 필요가 있음을 말해주는 것이다. 이러한 意味에서 Wellard와 C.H. Compton은 개개의 명칭을 가진 그룹을 쫓아 독자들을 조사하는 方法은 否定될 수 밖에 없다고 하였다. 독서조사에 있어 독서실태와 독서관심이 同一視되는 경우가 있는데, Waples나 Cornousky 등의 硏究에 따르면 실제의 독서 행동과 독서관심간에는 커다란 계층이 있는것으로 증명되는데 독서의 동기 독서 능력 관심의 원인 등 독서사회학에서 독서심리학의 領域에 들어가, 독자분석력 등은 점증되고 있는 것으로 본다. 뿐만 아니라 경제학, 정치학, 지리학의 성과 방법까지도 援用하지 않으면 안되는것으로 보고 있다. 말하자면 대공황中의 대량실업 경제적위기 狀況下의 독자, 독서의 통제 도서관의 지리적분포와 移動傾向 등

은 독자분석의 중요한 과제인 것이다. 끝으로 도서와 독자는 공공도서관이라고 하는 場을 매개체로 결합되는 관리 기능의 준거를 管理的기준(administrative bases)이라고 한다. 도서관원이 하는 업무는 이같은 관리적 기준에 따라 규정되며 도서선택자도 同一한 기준에 따라 도서는 독자를 위해 선택되어야 한다는 것이다.

이 기준은 도서관의 社會的목적에 의해 결정되며 도서선택의 경우 도서선택이라는 특수목적의 규정을 받게된다.

공공도서관은 모든 자료를 모든 사람들에게라는(all things to all men) 표어로 귀결되나 아무리 세계최대의 도서관이라 하더라도 이 조건을 충족시킬 수는 없다.

여기에는 公共도서관이 안고 있는 제약성이 있기 때문이다. 즉 기능의 復數性과 効果的 奉仕라는 특수목적간의 조화를 미루지 않으면 안되는 것이다. 특수한 기관이나 단체에 부속되는 도서관의 社會的목적은 기관단체에 부속되는 도서관의 사회적목적을 기관단체의 목적에 맞게 관리적 기준도 단순하나 공공도서관의 社會的目的은 기관단체의 목적에 맞게 관리적기준도 단순하나 공공도서관의 경우는 봉사대상의 지역사회가 복합적 다목적이기 때문에 도서관의 목적도 多元的이다. Fiction論爭에서는 종교적 도덕적가치가 기반이 되지않고 검열에서 윤리적기준이 中心이 된다. 정치단체의 도서관에서는 정치적이념이 관리적 기준의 핵이될수는 없다. 이러한 목적의 多元性은 공공도서관에서 도서선택의 관리적기능을 복잡하게 만들고 있다. 관리적기준을 지역사회에서 求하는 경우 그 지역의 독서실태 非독서층을 조사하여 바람직한 目的을 決定하는데 手順을 기반으로 하지 않으면 안된다.

당해지역의 각종 도서공급을 조사하여 상호간에 역할을 분담하고 상당분야의 조정, 공공도서관의 역할을 안정시키는데 있어 目的을 명확히 할 필요가 있다.

이상으로 도서, 독서, 도서 관이라고 하는 3가지 局面을 더부여한다면 도서의 유형, 독자집단 도서配布源이 된다. Wellard는 이 三者를 正三角形의 각변으로 보고 3변이 둘러있고 영역을 독서지역구 (reading community)라고 命名했다. 이 경우 도서는 개개의 도서단위의 集計가 아니라 數의 유형에 따라 분류되는 도서집단에 合計이며 독자도 같은 理致의 범주로 보아 독자의 층계를 내는 것이다. 배포원은 公共도서관을 포함한 독자들에 도서를 공급하는 기관, 말하자면 도서와 독자가 결합하는 場을 포괄한 總合的槪念이다.

공공도서관은 이 독서 지역구문에 界線을 두어 선택에 있어 세가지 기준이 공공도서관 독서지역구를 결정하여 준다.

이같이 도서 독자 도서관관리의 3대기준은 유기적으로 結速하여 도서선택이론을 구성하는 方法은 지극히 상식적일런지도 모른다. 그러나 도서관봉사에 있어 타당하다고 할만한 기본적 도서를 도서선택의 분야에 具體化하기 보다는 도서선택이론의 분야에 具體化하기 보다는 도서선택의 基本的 구도를 작성한 후에 選定業務를 遂行함이 타당하다고 함은 否定할 수 없다.

도서선택의 實務部에서는 지역사회조사 良書論, 協力體制下의 도서 선택법이라는 세가지 面에 언급하였는데 其實은 大部分 社會調査法의 說明에 치우쳤고 문헌적 평가 관리적 문제는 별다른 설명을 찾아 볼수 없다.

이 社會조사법도 전술한 시카고대학 도서관학부 Waples 교수가 한 지역조사 독서조사법에 依存한 것이다. 여기 그가 주안을 두고 설명한 사회조사법을 간추리면 다음과 같다. 도서관이 놓여있는 사회적환경을 파악하기 위한 다음의 5個項目을 조사하는 것이였다.

1. 도서관 봉사 지역구(Library district) 境界, 面積, 物的, 産業的 諸條件 도서관의 위치등을 기입한 지도의 작성

2. 人口(Population)

人口밀도 도서관이용자의 분포를 기입한 지도의 작성

3. 都市發達(Civic Development)

주택지, 학교, 교회, Group, 극장, 영화관 등의 수 및 분포상태

4. 産業發達(Industrial Development)

주민의 사회적관심 생활양식 요구, 레저활동등을 들었고 공공도서관의 도서선택에 직접 관계된 局面의 지역조사는 다음 7개항목으로 나누어 조사하였다.

첫째, 地域住民中에 公共도서관이용자의 占有하는 비율

둘째, 利用者가 소속하는 사회집단

세째, 公共도서관 以外의 도서供給源

네째, 가장 많이 읽히고 있는 主題

다섯째, 가장 관심이 높은 主題

여섯째, 독서하는 집단, 個人

일곱째, 가장 많이 읽히는 書名 및 그 이유

첫째항은 住民의 몇 %가 실제 독서人口 (Actual Readers)이며 독서인구 中 몇%가 공공도서관 이용자인가, 공공도서관을 이용하지 않는 계층은 어떤 방법으로 도서를 入手하는가 하는 등의 3단계를 조사하여 독서지역구의 확인, 독서지역구中의 도서관, 이용자의 비율을 검증하는 것이다.

둘째항은 利用者가 소속하는 집단, 性, 敎育, 年齡,

職業, 居住地에 있어 구성상태를 分析하는 것이다. 여기서 말하는 집단이라고 하는 것은 기술한 관심도 조사에서 여러가지 사항의 사실(fact)에 따른 共通性을 갖고 있는 全體人을 총칭하는 것으로 집단조직 그 자체를 말하는 것은 아니다. 利用者의 構成을 분석하여 본다면 독서지역구의 구성이라든가 아니면 非도서관 이용자의 구성이라든가를 비교하는 것이다. 독서지역구가 도서관이용자의 구성과 유사하다고 하면 利用者의 分布는 독서지역구 전체를 균등하게 代表하는 것이 된다. 어떤 특정집단의 이용자 가운데 表出되지 않는 경우는 공공도서관의 서어비스가 독서지역구의 全般분야에서 偏重된 봉사라 할 수 있다. 이러한 分離(discreponcies)의 실태와 理由를 확인하여 그러한 현상은 정당한 분리상태인가, 또는 誤認된 분리상태인가, 판단되면 現在의 政策에 修正을 加하여야한다. 이용자의 집단구성은 이용자등록표의 書式에 필요한 項目의 기입난을 두어 이를 집계 산출한다.

독서지역구(Reading Community)의 집단구성의 조사방법에는 도서관통계 以外에 세단계의 각종 도서공급의 이용통계를 이용, 이를 집계하는 방법을 採用하고 있다. 이러한 세단계로는 지역의 各種 圖書供給源配布機關의 종류, 위치, 각기관의 도서책수, 이용수, 利用者類 등의 조사가 포함되며 배포기관은 다음과 같이 분류된다.

A. 도서관

a. 學術圖書館 b. 專門圖書館 c. 公共圖書館 d. 私立圖書館(社會 사업체자료 실을 포함)

B. 營利機關

a. 會員制圖書館 b. 貸本室 c. 書店 및 讀書實態에서 一般的으로 등한시되는것이 讀書資料의 배포기관인데 讀書實態調査에서 公共圖書館과 他機關과의 奉仕業務상의 相違點을 明確히 하고 相互役割을 분담함은 공공도서관 자료 수집영역의 개관을 設定하기 위하여서는 절대적으로 必要한 것이다.

따라서 公共圖書書館이 카버할 領域을 확인하고 各機關이 利用하는 統計上의 층계는 讀者(Community) 綜合的 調査를 실시하기 위해 각기관의 協力體制가 充分히 확립되지 않으면 안된다. 이 같은 배포기관의 利用統計를 사용하여 地域內의 독서실태를 분석하는 方法을 Waples가 Lower East Side의 조사때 채용한 것이다.

公共圖書館 단독의 경우 이용통계는 主題別로 集計하면 좋으나 독서 Community전체에 對한 傾向을 알기 위해서는 일반적으로 사용하고 있는 것이 Random Sample 조사 방식인데 圖書배포 기관의 이용통계를 집계하는데도 이 방법을 권유하고 있다.

독서관심조사는 많은 관계인사들이 시도하였는데 특히 독자분석의 중심과제에 대하여서는 Waples의 연구에 主로 依存하였다.

特히 그는 Ohio洲立大學 敎育硏究의 Rolph W. Tyler와 같이 1931年에 펴낸 成人독서조사 연구는 Gray 교수의 연구성과에 힘입었는데 독서실태(Actual Reading)를 제외한 독서관심을 집중적으로 연구한 勞作으로 Wellard에 多大한 영향을 끼쳤다.

Wellard는 독서관심조사에서 20項目의 主類表를 사용하여 部分的으로 下位區分을 주는 정도의 調査票를 提案했다.

그는 기재난에 check法을 排除하고 Greater Interest, Some Interest, No Interest라는 3個欄의 check方式을 取해 平易하고 간편한 調査標를 썼다. 이리하여 조사한 결과를 독서실태조사나 이용조사에서 사용하고, 집계표에 集計記入하고 利用과 관심을 비교하고자 하였다. 말하자면 장서와 도서관심과 독서이용과 Service의 Index가 되는 것이다. 利用數와 一般에 對한 要求 즉 讀者 Index라고 해석하고 있다. Wellard는 이를 서어비스를 적절히 表示하는 Index로 보았다.

以上으로 讀書와 選擇理論에 따른 諸般事項을 槪略的으로 紹介하여 보았다.

● 會費와 出版物 代金을 조속히 納付하여 주십시오.

圖書館 發展을 위하여 努力하시는 會員 여러분께 感謝를 드립니다.

會員 여러분께서도 아시는 바와 같이 會員 여러분께서 納付하는 會費와 出版物 代金은 協會의 運營은 勿論 圖書館 事業發展에 原動力이 되는 基本資金입니다.

여러 圖書館이 財政的으로 어려운 事情이 있을 것으로 아오나, 協會의 貧弱한 財政事情을 깊이 理解하시와 그간 未納하신 會費와 出版代金 및 77年度 會費를 納入하여 주시기를 간곡히 付託드립니다.