

## 環境改善을 위한 綠化樹木栽培의 現況 및 經營分析과 展望\*1

朴 泰 植\*2 · 金 泰 旭\*2

### A Study on the Present Situation, Management Analysis, and Future Prospect of the Ornamental Tree Cultivation with respect to Environmental Improvement\*1

Tai Sik Park\*2, Tae Wook Kim\*2

The study was made to give some helpful information for policy-making on ornamental tree cultivation by doing a survey on general situations, management analysis, and future prospects of the ornamental tree growing.

The study was carried out through literature studies related to the subject, questionnaire surveys, and on-the-spot investigation.

The questionnaire surveys could be divided into two parts: pre-questionnaire survey and main-questionnaire survey.

In the pre-questionnaire survey, the researchers intended to identify the total number of ornamental tree growers, cultivation areas in size and their locations. The questionnaires were sent to each town and county administration authorities, forest cooperatives, and related organizations throughout the nation.

The main-questionnaires were prepared for detailed study and the questionnaires were sent to 200 tree growers selected by option by taking considerations of the number of tree growers and the size of cultivating areas in regions.

The main findings and some information obtained in the survey were as follows:

1. The total land for ornamental tree growing was amounted to 1,873.02 hectares and the number of cultivators was totaled to 2,717.
2. The main occupations of the ornamental tree growers were found in horticulture (41.9%), agronomy (25.9%), officialdom (11.3%), animal husbandry (6.5%), business circle(4.8%), and forestry (3.2%) in sequence.
3. The ornamental trees were cultivated mostly upperland (54.8), forest land (19.4%), rice paddy (11.3%) and others.
4. The educational training of the tree growers seemed quite high. The results of the survey indicated that a large number of tree growers was occupied by college graduates (38.7%), and then high school graduates (34.7%), middle school graduates (12.9%) in order.
5. The tree farming was undertaken as a side-job (41.9%) rather than main-job (23.4%), but a few of respondents rated as subsidiary-job (18.6%).
6. The management status classified by the rate of hired labors used was likely to belong to three categories: independant enterprise management (41.9%); half independant management (31.5%); and self-management (32.4%).
7. The majority of the tree growers sold their products to the consumers through middle-man

\*1. Received for publication on June 5, 1977

\*2. 서울대학교 農科大學 College of Agriculture, Seoul National Univer Sity

- channel (48.4%), or directly to the house-holder and detailers (13.7%), but a few of the respondents answered that they disposed of their products by bidding (11.2%) or by direct selling to the contractors (4.8%).
8. The channel of marketing seemed somewhat complicated. The results of the survey were as:
    - (1) producers → consumers (22.6%)
    - (2) producers → field middle-men → consumers (33.1%)
    - (3) producers → field middle-men → first stage brokers → consumers (15.3%)
    - (4) producers → field middle-men → second stage middle-men → brokers → consumers (5.7%)
    - (5) producers → field middle-men → third stage middle-men → second stage middle-men → brokers → consumers (4.8%)
  9. It was responded that the margin for each stage of middle-men or brokers was assumed to be 30--50% (33.1%), 20--30% (32.3%), 50--100% (9.7%), and 100--200% (2.4%) in sequence.
  10. The difference between the delivery price of consumers and field selling price of the producers seemed quite large. Majority of producers responded that they received half a price compared to the consumer's prices.
  11. About two thirds of the respondents opposed to the measure of "Law on Preservation and Utilization of Agricultural Land" in which says that all the ornamental trees grown on flat agricultural lands less than 8 degrees in slope must be transplanted within three years to other places more than 8 degrees in slope.
  12. The tree growers said that they have paid rather high land taxes than they ought to pay (38.7%), but some responded that land tax seemed to be appropriate (15.3%), and half of the respondents answered "not known".
  13. The measures for the standardization of ornamental trees by size were backed up by a large number of respondents (57.3%), but one third of the respondents showed negative answer (29.8%).
  14. About half of the respondents favored the systematic marketing through organization such as forest cooperatives (54%), but quite a few respondents opposed to organizing the systematic marketing channel (36.3%).
  15. The necessary measures for permission in ornamental tree cultivation was rejected by a large number of respondents (49.2%) than those of favored (43.6%).

## 緒 言

人類의 歷史가 시작된 이래 近來의 急激한 人口增加와 文化發展에 따라 都市開發을 비롯하여 國土開發과 各種 産業開發이 활발해지면서 無數히 自然의 美가 破壞되었으며 또 현재도 계속 破壞되고 있다. 특히 産業開發로 인한 公害와 大氣汚染의 副作用은 人類生存까지도 威脅하는 甚대한 문제거리로 되어 學者들간이 論難이 거듭되고 있다.

따라서 이러한 문제의 解決策으로서 또 나아가서는 鄉土保護와 아울러 自然과 風致의 保全을 위하여 최근 우리나라에서도 造景이라는 새로운 分野에 熱을 올리고 있다.

1960年代까지만 하더라도 우리나라의 觀賞樹生産은 副業形式으로 이루어져 왔으나 急進的인 經濟發展과 더불어 各種 建設工事が 이루어지고 所得向上에 따라 環境改善을 위한 造景事業이 擴充되어 從前에는 等閑視되었던 造景觀賞樹의 需要가 늘어 1970年代에 들어서면서부터는 觀賞樹栽培의 붐을 일으키기 시작하였다.

業界專門家들에 의하면 한번 붐을 일으켰던 몇 樹種들은 이미 百萬本, 千萬本台를 上回하여 觀賞樹의 過剩生産이 되어 있다고 하는데, 예를들면 특히 가이즈까향나무, 은행나무, 오희나무, 히말라야시다, 느티나무, 가중나무, 박오동, 은단풍, 귀뚜나무, 왕벚나무와 白木蓮 등이 그것들이다.

이와같이 불과 數年間에 급격한 붐을 일으켜 生産過剩을 招來한 主要한 原因은

(1) 財閥級企業家들이 大單位 觀賞樹農場을 開設하는 등 投機性資本의 進出으로 因한 假需要의 增大

(2) 觀賞樹의 輸出商品으로서의 登場

(3) 都市人口集中에 의한 公園, 遊園地, 綠地帶, 學校 및 道路等 公共施設과 新設 住宅團地等에 대한 觀賞樹의 需要增加

(4) 工業團地造成과 並行한 公害防止, 淨化用 緩衝綠地帶造成에 따른 耐公害, 耐鹽性 綠化樹木의 需要增加

(5) 高速道路建設로 因한 中央分離帶, 左右植樹帶, 인터체인지등의 特殊觀賞樹의 需要擴大

(6) 道路網整備에 따른 街路樹의 代替로 因한 需要增加

(7) 國民所得向上에 따른 家庭의 造園用 觀賞樹需要의 增加등으로 分析된다.

以上과 같은 原因에 의하여 需要가 增加함에 따라 觀賞樹栽培의 收益性이 높아지고 觀賞樹는 一定한 時期에 販賣하지 못하더라도 價値는 계속 增加함으로 많은 사람들이 栽培를 하었기 때문에 過剩生産은 더욱 加速化 되었다.

近來 外國의 造景推移는 自然을 應用한 觀賞을 위주로 하던 構想造景에서 自然狀態를 機能的, 鑑賞的, 科學的인 面으로 人間生活에 어떻게 活用할 수 있느냐 하는 方向으로 轉점이 옮겨지고 있다.

이에 따라 觀賞樹도 從前的 造景中心에서 公害防止, 遮光, 遮蔽, 防風, 防音, 防火, 綠陰等 機能的이고 實用的인 面에다 鑑賞效果를 겸비한 多目的 公共綠化用樹를 要求하고 있는 傾向이다.

한편 우리나라에서는 數年前만 해도 향나무류 일면도라 할 정도였던 觀賞樹需要가 최근에는 多目的 綠化用樹나 花木類로 크게 다양화되고 있다.

韓國觀賞植物 資源研究所長 崔榮典에 의하면 從前的 觀賞樹는 美的인 觀點에서 ① 秀麗한 樹形, ② 技巧를 加한 造形美, ③ 잎이나 꽃, 열매등의 形態나 빛깔의 아름다움, ④ 珍貴한 樹木들로 자연환경에 견딜 수 있으면 환영을 받았으나, 최근의 觀賞수는 美的인 面에 앞서 高度의 生活環境改善의 機能이 要求되고 있으며 특히 汚染된 大氣를 淨化시키기 위해서는 耐公害性이 첫째조건으로 擡頭되고 있다고 하며 요즘의 觀賞樹의 傾向은 ① 生育이 빠르고, ② 公害에 強하며, ③ 病蟲害가 적고, ④ 觀賞의 價値가 풍부하며, ⑤ 耐乾性, 耐鹽性 樹種이어야 하며, ⑥ 繁殖이 容易하고, ⑦ 移植을 해도 잘 자라며, ⑧ 管理經費가 적게 드는 樹種이라야 그 價値를 높이 評價받을 수 있다고 하였다.

隣接國인 日本에서도 戰後 비슷한 傾向을 보여왔는데

이에 대하여 砂坂元幸(1977)은 特定階層의 庭園用 樹木의 경우 戰前的 綠化樹木의 需要構造가 戰後高度經濟成長에 따라 크게 변하였으며, 또 都市工業地의 擴大와 過密化, 住宅·工業用地的 開發, 이에 따른 各種 公害가 日本全域의 環境條件을 惡化시키고, 綠을 喪失케 하였기 때문에 綠化樹木에 대한 價値의 認識도 從來에 比하여 觀賞的인 것에서 自然環境保全的, 生活環境改善的인 것으로 變하여가고 있다고 하였다.

이러한 世界的인 傾向에 따라 우리나라의 觀賞樹需要도 飛躍的으로 增大되었으며, 增大된 需要充足을 위하여 個人, 企業體 등을 막론하고 觀賞樹를 生産한 結果 過剩生産이 招來되었다. 그러나, 현재의 未整備된 生産體制와 複雜한 流通經路下에서는 원활한 對應策이 없으며, 또한 觀賞樹木의 選定, 需要에 따른 供給, 適正價格의 策定, 收益分析에 基準한 課稅上の 問題등 다대한 難題가 놓여있어 이러한 諸般問題의 解決에 도움을 줄 수 있는 廣範圍한 調査研究가 질실히 要望되고 있는 實情이다.

本 研究는 觀賞樹栽培에 대한 現況을 調査하고, 앞으로의 展望에 관한 資料를 蒐集하여 觀賞樹에 관한 施策樹立에 도움을 줄 수 있도록 함과 동시에 主要觀賞樹栽培의 收益分析을 試圖함으로써 適正課稅의 基準을 마련하고자 하는데 그 目的이 있다.

## 研究 方法

本 研究는 文獻研究, 質問紙에 의한 調査研究 및 現地調査로 實施되었다. 文獻研究는 上記 論題와 關聯된 國內外의 文獻을 中心으로 하여 遂行되었고, 行政統計와 其他資料는 中央 및 市·道關係機關에 依賴하거나 또는 現地出張하여 蒐集하였다. 參考로 調査에 協助를 해준 機關을 提示하면 다음과 같다.

1. 韓國綜合造景公社
2. 山林廳 治山課
3. 韓國養苗協會 및 農林新聞社
4. 大韓觀賞樹協會
5. 大韓山林組合聯合會
6. 서울特別市 公園課
7. 農水產部 地政課
8. 靑瓦台 造景環境擔當秘書官室
9. 全國 173個 市·郡 綠地局, 綠地課 및 山林課

本 調査研究는 豫備調査와 本調査로 나뉘어 實施되었으며, 豫備調査에서는 全國의인 觀賞樹栽培業者의 住所, 姓名, 栽培規模를 市·郡과 山林組合에 의뢰하여 보내온 行政統系로 調査하였고 本調査에서는 豫備調査

에서 얻어진 資料와 上記 機關에서 蒐集한 資料를 綜合 整理하여 얻은 全國(서울特別市 除外)에 栽植 觀賞樹 栽培業者 2,717名을 母集團으로 하고 各道別로 任意 抽出法에 의한 標本抽出로 200名을 選定하여 質問紙法으로 調査하였다. 調査結果는 strip에 옮겨 集計하고 percentile로 分析 比較하였다. 調査對象者 總 200名中 124名이 反應하여 62%의 反應率을 나타냈으며 各道別 反應狀況은 表1과 같다.

表 1. 質問紙 反應狀況

도별	구분	발송수	반응		비고
			빈도	반응율(%)	
경	기	57	32	56.1	서울특별시는 제외됨
강	원	10	7	70.0	
충	남	10	7	70.0	
충	북	7	4	57.1	
경	남	42	29	69.1	
경	북	15	11	73.3	
제	주	9	5	55.6	
전	남	21	14	66.7	
전	북	17	9	52.9	
부	산	12	6	50.0	
계		200	124	62.0	

研究結果 및 考察

1. 觀賞樹栽培의 一般的 現況

1) 全國의 觀賞樹栽培 面積 및 栽培業者

調査된 全國의 觀賞樹栽培面積은 1,873.02ha이고 栽培業者數는 2,717名으로서 各道別(서울特別市 除外)狀況은 表2와 같다. 한편 農水産部의 調査는 表23과 같

表 2. 全國의 觀賞樹 栽培面積 및 栽培業者數

도별	구분	재배면적(ha)	재배업자수(명)	비고
강	원	28.10	58	
충	남	211.69	256	
충	북	121.89	84	
경	남	260.14	596	
경	북	89.37	156	
제	주	26.71	28	
전	남	160.10	380	
전	북	103.07	211	
부	산	53.80	51	
계		1,873.02	2,717	

으며, 本研究陣의 調査結果와 상당한 差異가 있다.

2) 觀賞樹栽培業者의 職業現況

觀賞樹栽培業者의 職業은 表3과 같이 다양하나 園藝(觀賞樹包含)가 41.9%로 제일 많으며, 그 다음이 農業(25.9%), 公務員(11.3%), 畜産業(6.5%), 會社員(4.8%), 林業(3.2%) 등의 順으로서 一次産業分野에 從事하는 比率이 77.5%(園藝, 農業, 畜産業, 林業)로 압도적으로 많고 그밖의 分野는 公務員을 除外하고는 극히 적은 比率을 보이고 있다.

表 3. 觀賞樹 栽培業者의 職業現況

직업별	구분	빈도	구성비(%)
원	예(관상수포함)	52	41.9
임	업	4	3.2
축	산업	8	6.5
수	산업	—	—
공	무원	14	11.3
공	업	3	2.4
상	업	1	0.8
회	사원	6	4.8
기	타	4	3.2
계		124	100.0

3) 觀賞樹栽培業者의 學歷 및 年齡

(1) 學歷

觀賞樹栽培業者의 學歷은 大卒(38.7%), 高卒(34.7%), 中卒(12.9%), 國卒(10.5%), 其他(2.4%) 등의 順으로 되어 있으며 觀賞樹 栽培에는 學歷이 높은 사람들이 많이 從事하고 있는 傾向을 나타내었다(表 4).

表 4. 觀賞樹 栽培業者의 學歷

항목	구분	빈도	구성비(%)
중	졸	16	12.9
고	졸	43	34.7
대	졸	48	38.7
기	타	3	2.4
무	응답	1	0.8
계		124	100.0

(2) 年齡

年齡分布는 表5와 같이 41~50歲(33.2%), 51~60歲(29.0%), 31~40歲(17.7%), 61歲以上(12.1%), 21~30歲(4.0%)와 無應答(4.0%)의 順으로서 青年層보다는

表 5. 觀賞樹栽培業者의 年齡分布

항목	구분	빈 도	구성비(%)
20 세 미 만		—	—
21 ~ 30 세		5	4.0
31 ~ 40 세		22	17.7
41 ~ 50 세		41	33.2
51 ~ 60 세		36	29.0
61 세 이 상		15	12.1
부 응 답		5	4.0
계		124	100.0

壯年層 老年層이 많은 比率을 보였다.

4) 觀賞樹의 栽培動機

觀賞樹를 栽培하게 된 動機는 表6과 같이 趣味로 시작한 사람(50.9%)이 절반이상으로 가장 많았고, 그 다음이 收益이 높아서(28.2%), 資産貯蓄의인 趣旨에서(14.5%), 空閑地活用(3.2%)과 기타(3.2%)順으로서 趣味로 시작한 사람의 大部分이 後에 主業으로 轉向하게 되었다는 意見을 提示하였다.

表 6. 觀賞樹 栽培動機

항목	구분	빈 도	구성비(%)
취 미 로 시 작		63	50.9
수 익 이 높 아 서		35	28.2
자 산 저 축 적 취 지 에서		18	14.5
공 한 지 이 용		4	3.2
기 타		4	3.2
계		124	100.0

5) 觀賞樹의 栽培經歷

觀賞樹의 栽培經歷은 表7과 같이 다양하나 5~10年이 가장 많았고(40.3%), 그 다음이 10~15年(22.6%), 3~5年(12.9%), 15~20年(10.5%), 20年以上(9.7%), 3年未滿(4.0%)順으로서 5~15年의 觀賞樹 栽培經歷을

表 7. 觀賞樹 栽培經歷

항목	구분	빈 도	구성비(%)
3 년 미 만		5	4.0
3 ~ 5 년		16	12.9
5 ~ 10 년		50	40.3
10 ~ 15 년		28	22.6
15 ~ 20 년		13	10.5
20 년 이 상		12	9.7
계		124	100.0

가진 사람이 62.9%였다.

6) 觀賞樹의 栽培面積

規模別 觀賞樹栽培面積은 1,000~3,000坪(29.9%)이 제일 많으며, 그 다음이 3,000~10,000坪(26.6%), 10,000坪以上(17.7%), 300~1,000坪(15.3%), 300坪未滿(10.5%)順으로서 比較的 넓은 面積에 觀賞樹를 植栽하고 있는 사람이 많은 傾向을 보였다(表 8).

表 8. 觀賞樹 栽培面積

규모별	구분	빈 도	구성비(%)
300평 미 만		13	10.5
300~1,000평		19	15.3
1,000~3,000평		37	29.9
3,000~10,000평		33	26.6
10,000평 이상		22	17.7
계		124	100.0

7) 觀賞樹의 栽培場所

觀賞樹의 栽培場所는 田(54.8%), 林野(19.4%), 기타(12.1%), 畚(11.3%), 河川敷地(2.4%)順으로서 田과 畚을 합하면 66.1%로 全體의 總를 차지하고 있다. 기타에는 垆地라고 反應한 사람이 4.8%나 포함되어 있다(表 9).

表 9. 觀賞樹 栽培場所

항목	구분	빈 도	구성비(%)
전 답		68	54.8
임 야		14	11.3
하 천 부 지		24	19.4
기 타		3	2.4
기 타		15	12.1
계		124	100.0

그런데 政府는 耕地面積擴張策의 一環으로 “農地의 保全 및 利用에 관한 法律”(1972. 12. 18 法律 第2373號(改正 1975. 12. 31. 法律 第2837號)과 同 施行令(1973. 3. 13 大統領令 第6549號) 및 同 施行規則(1973. 3. 23 農水産部令 第525號(改正 1976. 4. 21 大統領令 第8094號)을 制定 公布하였다. 同法律 第4條에서 農地의 轉用을 制限하고, 第12條에서 畚 및 傾斜15%以下의 田에는 多年生植物, 牧草 또는 觀賞樹를 栽培하거나 植栽할 수 없도록 規定하였다. 또 附則 第2條에서는 畚과 傾斜15%以下의 田에 觀賞樹를 植栽한 觀賞樹園은 이 法 施行後 3年以內에 農耕地로 還元하여야 하며, 이를 履行하지 아니할 경우에는 代執行 또는 100萬원 以下の 罰金刑

表 10. 觀賞樹 植栽狀況

單位 : ha

도별	구분	총면적(A)	1인당 재배면적	농지환원 대상면적(B)	비율%		비	고	
					(B/A)	(C/A)			
서울	울산	95.05	0.23	35.87	38	59.18	62	※농지환원 대상면적은 답은 100평 이상, 경사 15% 이하의 전은 600평 이상	
부산	경북	108.87	0.48	60.78	56	48.09	44		
경남	기원	906.27	0.49	563.43	62	347.84	38		
충북	원북	24.13	0.23	16.67	69	7.46	31		
충남	북남	100.47	0.51	56.64	56	43.83	44		
전북	남북	241.21	0.52	131.74	55	109.47	45		
전남	북남	192.10	0.46	80.90	42	111.20	58		
경북	북남	118.73	0.38	80.09	67	38.64	33		
경남	북남	212.10	0.46	109.79	52	102.31	48		
제주	남주	121.24	0.17	36.91	30	84.33	70		
계	주	30.69	0.67	3.57	12	27.12	88		
계		2,150.86	0.41	1,176.39	54	979.47	46		

資料 : 農水産部 農地局 地政課 (1976. 8. 1 현재)

을 課한다고 規定한 問題點이 있다.

農水産部 地政課에서 우리나라 全域에 걸쳐 調査한 農地還元對象面積을 提示하면 表10과 같다.

表10에 의하면 過去에 合法的으로 植栽한 觀賞樹 總面積 2,150.86ha中 農地還元對象面積(畝+傾斜 15%이하의 田面積)은 1,176.39ha(54.0%)인데, 이것을 아무런 補償이나 對策도 없이 3年內에 옮겨 심으라는 것은 無理이다. 農耕地確保도 重要하지만 우선적으로는 觀賞樹栽培者에 대한 對策이 先行된 後 政策이 實施되어야 할 것으로 思料된다. 왜냐하면 栽培者들이 나무를 移植할 土地를 갖고 있는가 하는 것도 問題이러니와 또한 土地가 있다 할지라도 移植에 所要되는 經費의 支出問題가 뒤따르게 된다. 또 土地가 없을 경우에는 賣却하거나 캐어버려야 할 立場에 있는데 현재와 같이 觀賞樹의 景氣가 不振한 狀態下에서는 賣却處分이 어려우므로 政府에서 適切한 措置를 取해주시 않는 한 에서 키워온 觀賞樹를 캐어버려야 하기 때문이다.

2. 觀賞樹의 生産

1) 觀賞樹園의 經營形態

觀賞樹園의 經營形態는 表11에서와 같이 副業(總收益의 30~40%를 觀賞樹栽培에서 얻을 때)이 41.9%로 가장 많고, 그 다음이 主業(總收益의 60~70%以上을 觀賞樹栽培에서 얻을 때)이 23.4%, 兼業(總收益의 40~50%를 觀賞樹栽培에서 얻을 때)이 18.6%, 기타 16.1%順이었으며, 기타의 反應이 높은 것은 그중 15.3%가 아직 觀賞樹를 處分한 일이 없으므로 主業, 兼業, 副業을 區分할 수 없다는 反應者가 포함되어 있기 때문이다(表 11).

2) 觀賞樹園의 經營方式

表 11. 觀賞樹園의 經營形態

항목	구분	빈	도	구성비(%)
주	업		29	23.4
겸	업		23	18.6
부	업		52	41.9
기	타		20	16.1
계			124	100.0

觀賞樹園에 投入되는 勞動力을 爲主로한 經營方式에 대한 反應은 企業의 經營(70%以上 고용노동)이 41.9%로 가장 많았고, 그 다음 半自營(50%정도 고용노동)이 31.5%, 自營(70%以上 自家勞動)이 23.4%, 無應答 2.4%, 其他 0.8% 順으로 나타났다(表 12).

表 12. 觀賞樹園의 經營方式

항목	구분	빈	도	구성비(%)
자	영		29	23.4
반	자	영	39	31.5
기	업	경	52	41.9
기	타		1	0.8
무	응	답	3	2.4
계			124	100.0

3) 觀賞樹의 栽培樹種

觀賞樹의 種類는 表13에서와 같이 10~30種, 5~10種, 5種 未滿이 각각 24.2%이며, 그 다음이 30~50種(12.9%), 50種以上(10.5%), 無應答(4.0%)順으로서 30種未滿의 栽培者가 全體의 약 3/4을, 그리고 30種以上의 栽培者가 全體의 약 1/4을 차지하고 있다.

表 13. 觀賞樹 栽培樹種

구분	빈도	구성비(%)	비고
5종 미만	30	24.2	유사품종은 한가지 종류에 포함함
5 ~ 10종	30	24.2	
10 ~ 30종	30	24.2	
30 ~ 50종	16	12.9	
50종 이상	13	10.5	
무응답	5	4.0	
계	124	100.0	

4) 主要觀賞樹種

一般的으로 觀賞樹栽培業者들이 栽培하는 主要觀賞樹種은 다음과 같았다(類似品種은 한 종류에 포함함).

- (1) 향나무류
- (2) 칠죽류
- (3) 회양목
- (4) 은행나무
- (5) 단풍나무류
- (6) 목련류
- (7) 잣나무류
- (8) 주목류
- (9) 사철나무류
- (10) 허말라야시다
- (11) 동백, 빛나무류

5) 出荷樹種

현재 觀賞樹栽培業者들이 植栽한 觀賞樹中 可 出荷가 가능한 樹種은 다음과 같았다.

- (1) 향나무류(향나무, 왜향, 옥향, 눈향등)
- (2) 회양목
- (3) 칠죽류(칠죽, 황칠죽, 영산홍, 겹칠죽, 자산홍등)
- (4) 단풍나무류(청단풍, 홍단풍, 은단풍, 사당단풍나무등)
- (5) 목련류(백목련, 자목련)

3. 觀賞樹의 流通

1) 觀賞樹의 處分方法

觀賞樹의 處分은 表14와 같이 주로 中間商人에게 販賣(48.4%)하고 있으며, 개인 또는 화원경영자에게 판매(13.7%)하거나, 直接 工事에 納品(11.2%) 또는 工事入札者에게 販賣(4.8%)하는 사람은 그리 많지 않았으며 無應答者(16.9%) 가운데는 아직 한번도 觀賞樹를 賣却해 본 일이 없다고 反應한 사람이 15.3%나 포함되어 있었다.

2) 觀賞樹의 流通構造

우리나라에서의 觀賞樹流通經路는 圖1에서 보는 바

表 14. 觀賞樹 處分方法

구분	빈도	구성비(%)
직접 공사에 납품	14	11.2
공사 입찰자에게 판매	6	4.8
중간상인에게 판매	60	48.4
개인 또는 화원 경영자에게 판매	17	13.7
기타	5	4.0
무응답	21	16.9
계	124	100.0

와같이 5가지로 나눌 수 있다. 우선 生産者가 實需要者에게 直賣하는 경우가 있고, 生産者→現地調達中間商人→實需要者의 經路, 生産者→現地調達中間商人→一次下請者를 經由하여 實需要者에게 이르는 經路, 다음엔 生産者와 實需要者間에 現地調達中間商人을 거쳐 三次와 二次下請者 및 一次下請者를 經由하여 實需要者에게 이르는 複雜한 流通構造가 形成되어 있다.



圖 1. 觀賞樹의 流通經路

실제 調査結果에 의하면 生産者→現地調達中間商人→實需要者의 經路가 33.1%로 가장 많으며, 다음이 生産者가 實需要者에게 直賣(22.6%), 生産者→現地調達中間商人→一次下請者→實需要者(15.3%)등의 順으로서 生産者와 實需要者間에 中間段階를 2~3차례 거치는 經路는 그리 많지 않은 것으로 나타났지만, 上記한 두 가지만 합해 보더라도 48.4%로 거의 半을 차지하며 中間段階를 몇차례 거치는 經路까지 合하면 折半을 훨씬 넘는다. 따라서 觀賞樹의 價格은 이러한 複雜한 經路를 거치는 과정에서 中間商人이 取하는 마진(중간이득)이 불게 되므로 實需要者는 高價로 觀賞樹를 買入하지 않으면 안되는 實情이고, 生産者는 中間段階가 많으면 많을수록 利益이 적어지게 되는 것이다. 그러므로 觀賞樹生産業者를 保護育成하고 實需要者들에게 適正價格으로 觀賞樹를 供給하는 方法은 中間商人과 下請者를 排除하고 生産者와 實需要者間의 單一流通體制를 早速히 講究하여야 될 것으로 思料된다.

한편 日本에서의 綠化樹木의 流通經路도 우리나라처럼 複雜한 過程을 거치고 있는데 日本에서는 流通經路를 私的 需要의 流通經路(圖 2), 公的 需要의 流通經路(圖 3), 系統과 企業에 의한 流通經路(圖 4)의 3가지로 나누고 있으며, 體制上에 있어서는 우리나라와 曄

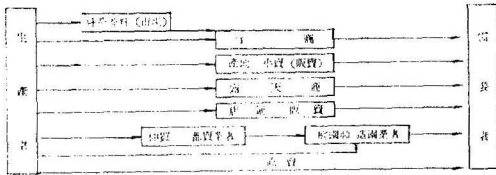


圖 2. 私的 需要의 流通經路

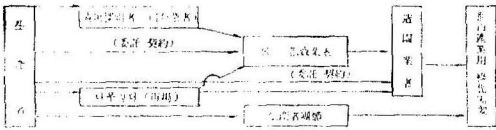


圖 3. 公的 需要의 流通經路

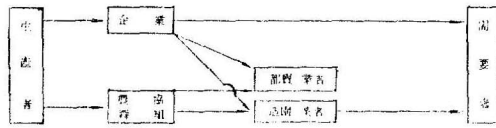


圖 4. 系通과 企業에 依한 流通經路

은 差異點이 있다.

3) 觀賞樹生産者의 販賣價와 入札價의 差

表 15. 觀賞樹 生産者의 販賣價와 入札價의 差

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
입찰가의 1/2		29	23.4
입찰가의 1/3		35	28.2
입찰가의 1/4		5	4.0
입찰가의 1/5		9	7.3
기 타		17	13.7
무 응 답		29	23.4
계		124	100.0

觀賞樹生産者의 觀賞樹販賣價는 工事入札者의 觀賞樹 入札價格의 1/3이 28.2%로 가장 많고, 그 다음이 入札價格의 1/2(23.4%)로 나타났으며, 어떤 生産者는 入札價格의 1/4~1/5에 販賣한 事例도 있다. 無應答이 많은 것은 觀賞樹를 販賣한 事實이 없는 生産者가 15.3%나 포함되어 있기 때문이다(表 15).

4) 中間商人의 마진(中間利益)

觀賞樹栽培業者들의 의견은 流通過程에서 한 中間段階를 거칠 때마다 中間商人이 얻는 利益이 大體로 30~50%라고 생각하고 있는 사람이 가장 많으며(33.1%). 그 다음이 20~30%(32.3%), 50~100%(9.7%), 100~200%(2.4%)정도 된다고 反應하였다. 한편 無應答者의 22.5% 속에는 15.3%의 觀賞樹 賣却事實이 없는 사람이 포함되어 있다(表 16).

表 16. 中間商人의 中間利益

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
20~30%		40	32.3
30~50%		41	33.1
50~100%		12	9.7
100~200%		3	2.4
무 응 답		28	22.5
계		124	100.0

5) 樹種別 發注價格에 대한 販賣價格의 比率

主要觀賞樹의 發注價格에 대한 實際販賣價格의 比率는 表17에서 보는데와 같이 大部分의 觀賞樹栽培業者들이 發注價格의 1/2이라고 反應하였으며 그 다음이 1/3 심지어는 發注價格의 1/4~1/5이라고 反應한 사람도 적지 않게 나타나 있다.

表 17. 樹種別 發注價格에 대한 販賣價格의 比率

수	종	규 격					발주가격 (원)	발주가격에 대한 판매가격의 비율			
		수 고 (m)	수 관 폭 (m)	수 관 장 (cm)	흉고직경 (cm)	근 원 경 (cm)		1/2	1/3	1/4	1/5
1) 은행나무		2.5			4		5,300	24	9	1	11
		3.0			6		9,700	18	1	3	1
		3.0			8		16,200	15	3	1	1
		3.5			10		22,800	14	3	1	2
		3.5			12		27,600	13	2	1	1
		4.0			15		40,500	10	3	2	1
		4.0			20		70,000	9	2	2	1
		4.5			25		91,200	6	3	2	1
		4.5이상			30		128,000	7	1	3	2



수종	규격					발주가격 (원)	발주가격에 대한 판매가 의 비율			
	수고 (m)	수관폭 (m)	수관장 (cm)	흉고직경 (cm)	근원경 (cm)		상	중	하	상
2) 튜립나무(목백합)	2.0		0.8			1,600	7	6	1	3
	2.5		1.0	2.5		6,300	3	10	4	3
	3.0		1.2	3.0		10,600	3	4	3	1
	3.5		1.5	6.0		24,900	4	2	4	1
	4.0		1.8	8.0		41,600	3	1	5	1
3) 홍단풍	1.5				3	4,000	15	7	3	6
	2.0				4	5,600	13	8	1	1
	2.0				5	9,600	9	5	1	1
	2.0				6	18,500	12	1	2	1
	2.5				8	27,600	10	2	2	1
4) 자작나무	2.0			3		2,000	7	1	0	1
	2.5			4		2,800	3	2	1	0
	2.5			5		4,800	3	2	1	0
5) 목련(백, 자)	2.0				4	4,500	17	12	2	3
	2.0				5	9,000	12	13	2	0
	2.5				6	21,000	10	5	6	0
	2.5				8	27,800	5	4	5	1
	3.0				10	36,800	5	3	1	2
	3.0				12	47,700	6	1	1	2
6) 회양목	0.15	0.15				140	11	10	4	1
	0.3	0.3				500	22	8	1	2
	0.4	0.5				1,900	14	2	4	0
	0.4	0.6				3,400	9	2	4	3
	0.5	0.8				9,300	4	4	4	0
	0.6	1.0				14,400	6	0	2	3
	0.8	1.2				18,000	2	2	1	3
7) 왕벚나무	2.5			4		3,600	13	10	2	1
	2.5			5		4,400	8	11	0	1
	3.0			6		6,800	8	9	0	0
	3.0			8		8,900	7	3	1	0
	3.0			10		14,000	7	3	1	0
8) 향나무(둥근형)	0.4	0.6				2,500	17	8	1	2
	0.6	0.9				6,900	13	4	3	0
	0.6	1.2				14,400	9	3	5	0
	0.9	1.5				28,500	7	3	4	0
	1.2	1.8				46,800	7	1	2	2
	1.5	2.0				70,800	6	2	1	2
9) 옥향나무	0.3	0.4				2,900	13	12	6	6
	0.3	0.5				3,400	11	11	4	3
	0.4	0.6				4,500	11	5	6	4
	0.5	1.0				11,000	8	4	4	0
	0.6	1.2				22,800	6	4	2	1
	0.7	1.5				33,500	5	3	2	0

수	종	규격					발주가격 (원)	발주가격에 대한 판매가 격의 비율			
		수고 (m)	수관폭 (m)	수관장 (cm)	흉고직경 (cm)	근원경 (cm)		상	중	하	상
10) 천쪽(송, 향, 맥)		0.3	0.3				500	26	7	7	2
		0.4	0.4				700	14	10	1	1
		0.5	0.5				1,600	14	6	5	2
11) 수양막들		3.0	5				2,200	17	7	4	2
		3.5	6				3,700	11	9	4	0
		3.5	8				6,100	10	4	4	0
12) 편미				3년생(2지)			480	20	2	2	0
				4년생(3지)			750	12	5	0	0
				5년생(4지)			1,200	11	3	1	0
13) 일본목련(후박나무)		2.5			3		1,800	13	4	0	0
		3.0			4		3,100	8	7	0	0
		3.0			5		6,200	6	5	3	0
		3.5			6		7,300	7	4	2	0
		4.0			8		11,100	8	2	1	1
14) 박터기나무		1.0	0.3				270	10	4	1	1
		1.2	0.5				500	8	6	0	1
		1.5	0.6				1,500	10	4	0	1
		1.8	0.8				2,800	5	6	0	1
15) 개나리		0.6		2가지			30	19	4	1	0
		1.0	0.4	3가지			220	7	7	6	4
		1.2	0.6	5가지			660	4	6	4	2
		1.2	0.8	7가지			1,000	3	6	4	2
		1.2	1.2	9가지			1,400	5	2	3	3
		1.5	1.5	12가지			2,300	6	2	3	2

表 18. 主要觀賞樹의 生産費와 流通費用(3個部處 資料의 平均值)

單位: 1株當 元

樹種別	區分 規格別	生産費		流通費用						合計
		機關別生産費	平均 生産費	掘取	小運搬	輸送費	蒐集費	物量마진	小計	
은행나무	樹高 4.5m× 胸高直徑 20cm	山林廳 58,898 서울市 44,564 住公 38,838	47,400	2,898	(30m) 132	(200km) 6,448	(20%) 9,480	(8%) 3,792	22,750	70,150
자작나무	樹高 2.5m× 胸高直徑 5cm	山林廳 2,079 서울市 3,131 住公 3,580	2,930	241	23	805	586	234	1,889	4,819
왕벚나무	樹高 2.5m× 胸高直徑 5cm	山林廳 1,944 서울市 3,108 住公 3,343	2,800	241	23	(150km) 616	560	(6%) 168	1,608	4,408
수양버들	樹高 3.0m× 胸高直徑 5cm	山林廳 962 서울市 1,319 住公 1,490	1,260	241	23	(10km) 423	252	(5%) 63	1,002	2,262
개나리	樹高 1.0m× 樹幅 0.6m	서울市 309.33	309	193	6	(50km) 77	60	(5%) 15	353	662

※ 輸送費: 上·下車費包含,

住公: 住宅公社

6) 主要觀賞樹의 生産費와 流通費用

山林廳, 서울特別市 및 住宅公社에서 主要觀賞樹에 대하여 算出한 生産費와 流通費用은 機關別로 各各 相異하였다. 그러므로 政府에서는 이들 3個部處에서 算出한 生産費와 流通費用을 平均하여 株當價格(單價)를 算出하였는데 表18과 같다.

4. 觀賞樹栽培에 關한 問題點

1) 大企業의 觀賞樹栽培

最近 大企業이 觀賞樹栽培에 進出을 하고 있는데 대하여 觀賞樹栽培業者들은 反對한다(62.1%)는 意見이 贊成한다(20.2%)보다 훨씬 많은데 反對者들은 그 理由로서 ① 過剩生産의 招來때문(37.6%), ② 農家의 副業的인 栽培에 壓迫을 주기 때문에(33.8%), ③ 기타(26%)등을 들고 있다(表 19,20). 따라서 大企業의 進出에 의한 零細栽培業者들의 保護對策이 時急히 講究되어야 할 것으로 思料된다.

表 19. 大企業의 觀賞樹栽培

항	구분	빈도	구성비(%)
찬성한다		25	20.2
반대한다		77	62.1
모르겠다		17	13.7
무응답		5	4.0
계		124	100.0

2) 觀賞樹의 平坦地 栽培禁止

前述한 바와 같이 觀賞樹의 平坦地 栽培禁止는 “農地

表 20. 大企業의 觀賞樹 栽培에 대한 反對理由

항	구분	빈도	구성비(%)
과잉생산의 초래때문		29	37.6
농가의부업적재배에 대한압박때문		26	33.8
기타		20	26.0
무응답		2	2.6
계		77	100.0

表 21. 觀賞樹의 平坦地 栽培禁止

항	구분	빈도	구성비(%)
찬성한다		39	31.5
반대한다		80	64.5
모르겠다		4	3.2
무응답		1	0.8
계		124	100.0

表 22. 觀賞樹의 平坦地 栽培禁止에 대한 反對理由

항	구분	빈도	구성비(%)
합법적 재배에 의한 관상수를 무보상으로 옮겨가는 것은 위법이다		30	37.5
신규평탄지 재배의 규제만으로도 법의 목적이 달성될 수 있기 때문		43	53.8
기타		7	8.7
계		80	100.0

의 保全 및 利用에 관한 法律”에 의한 것이며 畝(100坪以上)과 傾斜度 15%未滿인 田(600坪以上)에 대하여 (단위 : ha)

表 23. 觀賞樹 植栽狀況

도	별	구분	일반 지역 재배 면적					도시계획구역내 재배 면적		합계	
			재배자수	면적			소계	재배자수	면적	재배자수	면적
				답	15%이하	15%이상					
서울	울산	211	13.32	22.55	25.30	47.85	61.17	202	33.88	413	95.05
부산	산	141	32.63	28.15	14.29	42.44	75.07	87	33.80	228	108.87
경기도	경기	1,343	55.63	507.80	125.24	628.04	683.67	517	222.60	1,860	906.27
광주	원	75	0.09	16.58	1.07	17.65	17.74	30	6.39	105	24.13
충청	북	158	14.26	42.38	15.17	57.55	71.81	40	28.66	198	100.47
충청	남	365	13.71	118.03	61.54	179.57	193.28	98	47.93	463	241.21
전라	북	241	23.60	57.30	25.10	82.40	106.00	175	86.10	416	192.10
전라	남	205	15.93	64.16	17.49	81.65	97.58	106	21.15	311	118.73
경남	북	268	24.48	85.31	7.56	92.87	117.35	196	94.75	464	212.10
경남	남	518	25.71	11.20	66.66	77.86	103.57	215	17.67	733	121.24
제주	주	18		3.57	7.09	10.66	10.66	28	20.03	46	30.69
계		3,543	219.36	957.03	366.51	1,318.54	1,537.90	1,694	612.96	5,237	2,150.86

資料 : 農水産部 農地局 地政課(農地還元對象面積) ※ 一個의 栽培面積이 60坪以上 調査對象 1976. 8. 1 現在

는 이미 植栽된 觀賞樹라 할지라도 法 施行後 3年以內에 移植하여야 한다는 規定에 대하여 觀賞樹栽培業者들은 反對한다(64.5%)는 意見이 支配的이며, 贊成한다는 意見은 31.5%였다. 反對者들의 理由는 ①新規 平坦地栽培者만 規制해도 法의 目的은 達成될 수 있다. (53.8%), ② 過去에 合法的으로 植栽한 것을 無補償으로 移植해 하는 것은 違法이다(37.5%)라고 反應하였다(表 21, 22).

한편 農水産部에서 “農地의 保全 및 利用에 관한 法律”에 의거 調査한 全國의 觀賞樹栽培狀況(表 23)과 田畝別 觀賞樹園 還元基準面積算定(表 24, 25)은 다음과 같다. 表23에서 보던 農地還元對象面積은 1,176.39ha (畝+傾斜 15%未滿인 田)이다. 表 24, 25는 觀賞樹園을 田畝別로 나누어 規模別로 還元基準面積을 算定한 것이다.

3) 觀賞樹의 輸出不振

우리나라의 觀賞樹輸出은 1970년에 편백, 산수유, 오동나무의 3個樹種을 輸出하여 16,500\$의 外貨를 獲得한 것을 出發로하여 1973년에는 37個樹種에 이르는 4,237,200本을 輸出하여 1,043,000\$의 外貨를 벌어들임으로써 72年 對比 470%라는 生長추세를 보였다. 그러나 1974년에는 世界的인 경기침체의 영향으로 4,000,000本을 輸出하여 100萬\$를 벌어들이려던 當初計劃의 70%에 불과한 2,652,020本이 추진되었으나 이중 200萬本이 수출되어 51萬\$의 外貨밖에 獲得하지 못한 사실이 밝혀짐으로써 觀賞樹의 輸出이 不振함을 드러냈다.

近來 觀賞樹의 輸出이 不振한 理由에 대한 觀賞樹栽培業者들의 反應은 ① 情報가 貧弱하고 獎勵策이 없기 때문(46.0%), ② 輸入國의 經濟不況(19.4%), ③ 嗜好에 맞는 新樹種의 開發이 없기 때문(15.3%)등의 順으

表 24. 觀상수원 환원기준면적 산정(전)

(단위 : ha)

구 모 별	현 황			100평		600평		1,000평		1,000평		3,000평	
	재배 자수	재배 면적	1인 당 재배 면적	잔존 면적	환원 면적	잔존 면적	환원 면적	잔존 면적	환원 면적	잔존 면적	환원 면적	잔존 면적	환원 면적
60~ 100평	842	16.84	0.02	16.84	—	16.84	—	16.84	—	16.84	—	16.84	—
100~ 600평	888	106.61	0.12	29.36	77.25	106.61	—	106.61	—	106.61	—	106.61	—
600~1,000평	314	84.80	0.27	10.38	74.42	62.28	22.52	84.80	—	84.80	—	84.80	—
1,000~2,000평	425	174.28	0.41	14.05	160.23	103.94	70.34	140.50	33.78	174.28	—	174.28	—
2,000~3,000평	115	97.33	0.85	3.80	93.53	22.81	74.52	38.02	59.31	76.04	21.29	97.33	—
3,000~5,000평	112	135.32	1.21	3.70	131.62	22.21	113.11	37.02	98.30	74.04	61.28	111.06	24.26
5,000 평 이상	110	341.85	3.10	3.64	338.21	21.82	320.03	36.36	305.49	72.07	269.68	109.08	232.77
계	2,806	957.03	5.98	81.77	875.26	356.51	600.52	460.15	496.88	604.68	352.25	700.00	257.03
환원면적율(%)		100.00		8.54	91.46	37.25	62.75	48.8	51.92	63.18	36.81	73.14	26.86

資料 : 農水産部 農地局 地政課

1976. 8. 1 現在

表 25. 觀상수원 환원기준면적 산정(답)

(단위 : ha)

구 모 별	현 황			100평		600평		1,000평		2,000평		3,000평	
	재배 자수	재배 면적	1인 당 재배 면적	잔존 면적	환원 면적	잔존 면적	환원 면적	잔존 면적	환원 면적	잔존 면적	환원 면적	잔존 면적	환원 면적
60~ 100평	408	8.16	0.02	8.16	—	8.16	—	8.16	—	8.16	—	8.16	—
100~ 600평	239	42.95	0.18	7.90	35.05	42.95	—	42.95	—	42.95	—	42.95	—
600~1,000평	131	34.18	0.26	4.33	29.85	25.98	8.20	34.18	—	34.18	—	34.18	—
1,000~2,000평	82	48.13	0.59	2.71	45.42	16.26	31.87	27.11	21.02	48.13	—	48.13	—
2,000~3,000평	54	45.71	0.85	1.79	43.92	10.71	35.00	17.85	27.86	35.70	10.01	45.71	—
3,000~5,000평	12	14.43	1.25	0.40	14.03	2.38	12.05	3.97	10.46	7.94	6.49	11.90	2.55
5,000 평 이상	11	25.80	2.36	0.36	25.44	2.18	23.62	3.64	22.16	7.28	18.52	10.92	14.88
계	937	219.36	0.23	25.65	193.71	108.62	110.74	137.86	81.50	184.34	35.02	201.95	17.41
환원면적율(%)		100.00		11.69	88.31	49.52	50.48	62.85	37.15	84.04	15.96	92.06	7.94

資料 : 農水産部 農地局 地政課

1976. 8. 1

表 26. 觀賞樹의 輸出不振理由

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
국가의 수출규제 때문		6	4.8
수입국의 경제불황 때문		24	19.4
수출용 신수종의 개발이 없기 때문		19	15.3
정보빈약과 장려책이 없기 때문		57	46.0
기 타	타	12	9.7
무 응	답	6	4.8
계		124	100.0

로 나타났다(表 26).

問題는 우리나라 觀賞樹輸出이 현재 日本에 局限되어 있고, 또 우리나라에서 輸出한 一部 品目을 日本業者들은 西歐等地로 再輸出하고 있으므로 우리 스스로 歐美等地에 보다 폭넓은 市場을 時急히 開拓하여야 할 것이다.

韓國綜合造景公社의 閔庚鉉은 日本의 觀賞樹붐으로 과거 몇년간 輸出이 다소 好調를 보였으나, 日本의 大企業들이 綠化事業에 대거 참여하여 自家養植은 물론 委託養苗까지 서두르고 있어 앞으로 日本地域에 대한 觀賞樹輸出은 ① 特異한 樹種을 開發하거나 ② 養苗, 繁殖등에 까다로운 技術을 要하는 樹種이 아닐 경우 輸出展望은 어둡다고 하였다.

따라서 우리나라 觀賞樹業界에서도 活路를 찾기 위해서는 日本을 제외한 西歐地域의 市場開拓이 重要한 課題로 登場하고 있다.

4) 收入前 農地稅納付

觀賞樹를 栽培하기 시작한 後 4~5年間 收入이 있기 전에 農地稅를 納付하였는지 與否에 대해서 農地稅를 納付하지 않았다(58.1%)는 反應이 納付하였다(38.7%)는 反應보다 많았으나(表 27), 納付하였다는 反應도 적지 않은 것으로 보아서 이에 대한 改善策이 講究되지 않으면 안될 것으로 보인다.

表 27. 農地稅의 納付與否

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
납부하였다		48	38.7
납부하지 않았다		72	58.1
무응답		4	3.2
계		124	100.0

5) 觀賞樹栽培에 대한 農地稅額

賞樹栽培業者들이 納付한 乙類農地稅額에 대한 反應은 表28에서와 같이 너무 많다(39.5%)가, 가장 많고

그 다음이 잘 모르겠다(21.8%), 대체로 적당하다(15.3%) 등의 順이었는데, 대체로 적당하다는 反應에 比하여 너무 많다는 反應이 배가 넘는 것으로 보아 乙類農地稅의 課稅標準에 대한 檢討가 이루어져 適正課稅方案이 講究되어야 할 것이다.

表 28. 農地稅額에 대한 意見

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
너무 많다		49	39.5
대체로 적당하다		19	15.3
잘 모르겠다		27	21.8
기 타		9	7.3
무응답		20	16.1
계		124	100.0

5. 觀賞樹栽培에 대한 展望 및 改善方案

1) 觀賞樹景氣의 展望

觀賞樹栽培業者들은 앞으로의 景氣를 表29에서와 같이 비교적 樂觀的으로 내다보고 있는데, 反應結果를 보면 4~5年內에 좋아질 것으로 본다(37.1%)는 反應이 제일 많고, 그 다음이 5~10年內에 좋아질 것이다(26.6%), 2~3年內에 좋아질 것이다(17.7%)라고 反應한 反面에 앞으로 회복될 가망이 없다(12.9%)는 反應은 비교적 적었다.

表 29. 觀賞樹 景氣의 展望

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
2~3년내에 좋아질 것이다		22	17.7
4~5년내에 좋아질 것이다		46	37.1
5~10년내에 좋아질 것이다		33	26.6
장차 회복될 가망은 없다		16	12.9
무응답		7	5.7
계		124	100.0

2) 觀賞樹 栽培의 展望에 따른 生産轉換

觀賞樹 景氣에 따른 生産轉換에 대하여는 현상만 유지하고자 한다(39.6%)는 反應이 가장 많고 그 다음이 現保有量만 處分하면 轉換하겠다(27.4%), 엮가라도 곧 定理하겠다(15.3%)라고 反應한 反面 계속 擴張하고자 한다(13.7%)는 反應은 적은 것으로 미루어 현상유지 내지는 가능한한 빨리 處分할 意思를 갖고 있는 것으로 나타났다(表 30).

3) 觀賞樹의 規格標準化

觀賞樹의 規格標準化에 대한 反應은 贊成한다(57.3%)가 反對한다(29.8%)는 反應보다 支配的이었으며

表 30. 觀賞樹 栽培展望에 따른 生産轉換에 관한意見

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
계속 확장하려 한다		17	13.7
현상만 유지하고자 한다		49	39.6
형보유량 처분후 전환		34	27.4
엽카라도 곧 경리하겠다		19	15.3
기 타		2	1.6
무응답		3	2.4
계		124	100.0

(表 31), 反對者들은 그 理由를 ① 規格이 길더라도 栽培技術에 의한 樹形變化에 따라 價格差가 크기 때문에 (67.6%), ② 觀賞樹는 造林苗木과 달라서 規格의 統一이 어렵기 때문(29.7%)이라고 應答하였다(表 32).

表 31. 觀賞樹의 規格標準化에 관한 意見

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
찬성한다		71	57.3
반대한다		37	29.8
모르겠다		13	10.5
무응답		3	2.4
계		124	100.0

表 32. 觀賞樹 規格誌準化에 관한 反對理由

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
조림묘목과 달라 규격의 동일이 어렵기 때문에		11	29.7
재배기술에 의한 수형에 따라 가격에 큰 차이가 있기 때문에		25	67.6
기 타		1	2.7
계		37	100.0

4) 觀賞樹 流通過程의 整備

觀賞樹 流通經路의 近代化作業의 하나로서 機關(例: 觀賞樹組合 또는 山林組合)에서 系統的인 流通經路를 闢아 販賣, 處分하는데 대한 反應으로서는 贊成한다(54.0%)가 反對한다(36.3%)보다 훨씬 많았으며 모르겠다는 反應도 약간(7.3%) 있었다(表 33). 그리고 反對者들의 理由는 ① 流通專擔機關이 獨占하면 翕포가 심하기 때문(71.1%), ② 流通專擔機關이 營利化되기 쉽기 때문(28.9%)이라고 하였다(表 34). 따라서 만일 어떤 機關이 觀賞樹를 販賣, 處分할 경우에는 強力한 行政指導力을 받아들일 수 있는 良心의이고 信賴할 수 있는 機關이어야 할 것이며 아울러 生産者의 立場에서 生産者를 保護하고 育成할 수 있는 機關이 設立되어야

表 33. 觀賞樹 流通過程의 整備

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
찬성한다		67	54.0
반대한다		45	36.3
모르겠다		9	7.3
무응답		3	2.4
계		124	100.0

表 34. 觀賞樹 流通過程의 整備에 대한 反對理由

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
유통전담기관이 영리화되기 쉽기 때문		13	28.9
유통전담기관이 독점하면翕포가 심할 것이므로		32	71.1
기 타		—	—
계		45	100.0

할 것이다.

5) 觀賞樹栽培의 許可制

觀賞樹의 過剩生産을 防止하고 優良觀賞樹 生産을 위한 方法으로 觀賞樹栽培의 許可制 또는 認可制의 必要性에 대해서는 反對한다(49.2%)가 贊成한다(43.6%)는 反應보다 약간 많은데(表 35), 反對者들은 그 理由로서 ① 副業的 觀賞樹栽培가 不可能하므로(55.7%), ② 權力和 絶對한 不條理的 生産危險때문(21.3%), ③ 기타(14.8%) 등으로 들고 있어 결국 認可制나 許可制는 願하지 않고 있음을 나타내었다(表 36).

表 35. 觀賞樹 栽培의 許可制에 관한 意見

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
찬성한다		54	43.6
반대한다		61	49.2
모르겠다		6	4.8
무응답		3	2.4
계		124	100.0

表 36. 觀賞樹 栽培의 許可制에 대한 反對理由

항 목	구 분	빈 도	구성비(%)
부업적 관상수 생산은 불가능하므로		34	55.7
권력과 絶對한 부조리적 생산 위험 때문		13	21.5
기 타		9	14.8
무응답		5	8.2
계		61	100.0

## 摘 要

觀賞樹栽培의 現況, 生産, 流通過程, 問題點, 展望과 改善方案을 調査한 結果를 要約하면 다음과 같다.

### 1. 觀賞樹栽培의 一般現況

(1) 全國(서울除外)의 觀賞樹栽培面積과 栽培者數는 각각 1,872.02ha, 2,717名으로서 農水産部 集計와 많은 差異가 있는데, 이것은 栽培業者들이 租稅負擔等의 理由때문에 正確한 答을 하지 않은 것으로 보여진다.

(2) 職業은 園藝(觀賞樹包含), 農業을 비롯한 一次産業分野의 從事者들이 대부분이었으며, 公務員, 會社員도 약간 있었다.

(3) 觀賞樹栽培者는 學歷이 높을수록 그 數가 많은 傾向을 보였으며, 年齡은 青年層보다 壯年에서 老年層이 많은 分布를 보였다.

(4) 觀賞樹栽培動機는 趣味로 시작, 收益이 높아서 資産貯蓄的인 趣旨에서 空閑地活用等の 順으로 나타났으며 栽培經歷은 5~10年이 가장 많고, 대체로 5~15年까지의 栽培經歷을 가진 자가 全體의 약 50%를 차지하고 있었다.

(5) 觀賞樹栽培場所는 田이 半以上이었으며 그밖엔 林野, 畚, 河川敷地等の 順으로 田과 畚을 합하면 66.1%로서 全體 栽培場所의 2/3나 되었다.

(6) 觀賞樹의 栽培面積은 1,000~3,000坪의 栽培者數가 가장 많고 그 다음이 3,000~10,000坪, 10,000坪以上, 300~1,000坪, 300坪未滿의 順으로 1町步(3,000坪)以上の 栽培者가 44.3%로 나타났다.

### 2. 觀賞樹의 生産

(1) 觀賞樹園의 經營形態는 副業, 主業, 兼業順이었으며, 經營方式는 企業經營, 半自營, 自營順으로서 觀賞樹栽培에는 雇傭勞動을 많이 使用하는 것으로 나타났다.

(2) 觀賞樹의 栽培樹種은 다양한데 30種 未滿의 栽培者가 全體의 약 3/4, 30種 以上の 栽培者가 全體의 약 1/4로 나타났다.

(3) 1977年 3月末 現在 觀賞樹栽培者들이 栽培하고 있는 10가지 主要觀賞樹種은 ① 향나무류, ② 철쭉류, ③ 회양목, ④ 은행나무, ⑤ 단풍나무, ⑥ 목련류, ⑦ 잣나무류, ⑧ 주목, ⑨ 사철나무류, ⑩ 히말라야시다로 나타났다.

(4) 出荷가 곧 可能한 樹種은 ① 향나무류, ② 회양목, ③ 철쭉류, ④ 단풍나무류, ⑤ 목련류등이었다.

### 3. 觀賞樹의 流通

(1) 觀賞樹의 處分은 主로 中間商人에게 販賣하고 있

었으며, 觀賞樹流通過程은 5가지로 나누어 볼 수 있는데 대부분 中間商人과 下請者를 거치며 심지어는 3~4단계의 中間段階를 거치는 流通經路도 實在하고 있음이 밝혀졌다. 그러므로 觀賞樹 去來價格이 마구 조작되고 있어 被害와 損害를 입는 것은 生産者와 實需要者들이다. 따라서 生産者를 保護育成하고 實需要者들에게 보다 適正價格으로 觀賞樹를 供給할 수 있는 單一流通體制의 樹立이 시급히 講究되어야 할 것이다.

(2) 觀賞樹生産者들의 觀賞樹販賣價格은 調査結果 入札價格의 1/2~1/3, 심지어는 樹種에 따라 1/4~1/5에 불과한 例도 있음이 나타났다.

(3) 中間商人들이 얻는 中間利益은 20~50%程度를 얻는 사람이 대부분인 것으로 本調査結果 밝혀졌다.

그러므로 觀賞樹流通의 合理化를 期하기 위해서는 中間商人과 下請者를 排除한 生産者가 實需要者에게 直賣할 수 있는 流通經路의 摸索이 絶실히 要請되며, 生産者의 權利를 보장할 수 있는 方案도 아울러 檢討되어야 할 것이다.

### 4. 觀賞樹에 대한 諸般 問題點

(1) 最近 大企業에서 觀賞樹栽培에 進출을 하고 있는데 내해서 觀賞樹栽培者들은 ① 過剩生産의 招來, ② 農家의 副業的인 栽培에 壓迫을 주기때문 등등의 理由로 反對意見이 支配的이었는데 關係機關에서는 이에 대한 適切한 對應策을 講究하지 않으면 안될 것이다.

(2) 觀賞樹의 平坦地 栽培禁止에 대한 反應은 反對한다가 支配的인 見解로서 그 理由를 ① 新規 栽培者만 規制해도 法의 目的이 達成된다는 것과, ② 過去에 合法的으로 植栽한 觀賞樹를 無補償으로 옮겨 심게 하는 것은 違法이라는 點을 들고 있다. 한편 "農地의 保全 및 利用에 관한 法律"에 의하여 農水産部가 集計한 農地還元對象面積은 田과 畚을 합하여 1,176.39ha로서 이 法施行에 앞서 觀賞樹栽培者들에 대한 對策을 講究한 後 實施함이 當然한 處事요 正當한 節次라고 생각된다.

(3) 觀賞樹의 對外輸出은 1970年 최초로 편백, 산수유, 오동나무를 수출하기 시작하여 2~3년간 好調를 보여오다가 최근 不振현상을 겪고 있는데, 栽培業者들은 그 理由를 ① 情報가 貧弱하고 獎勵策이 없기 때문, ② 輸入國의 經濟不況, ③ 嗜好에 맞는 新樹種의 開發이 없기 때문 등등으로 보고 있다.

그러나 觀賞樹輸出은 이제 對日依存에서 歐美諸國 등으로 轉여야 할 것이며 觀賞樹도 새로운 養苗技術과 繁殖技術을 要하는 特異樹種을 開發하는 것이 觀賞樹 輸出振興方案策이라 생각된다.

(4) 觀賞樹를 植栽하여 收入이 있기 前 乙類農地稅

納付與否에 대한 觀賞樹 栽培業者들의 反應은 納付하지 않았다가 納付하였다는 反應보다 많았다. 한편 一般的인 觀賞樹栽培地에 대한 乙類農地稅額은 대체로 적당하다는 反應보다는 稅額이 너무 많다고 應答한 사람이 많이 있는 것으로 보아 關係機關에서는 乙類農地稅의 課稅基準에 대한 再檢討를 하여 適正課稅를 하여야 할 것으로 思料된다.

#### 5. 觀賞樹栽培에 대한 展望 및 改善方案

(1) 觀賞樹의 景氣는 짧으면 앞으로 2~3年, 길면 5~10年內에 좋아질 것으로 비교적 樂觀의 反應을 보이고 있는 반면, 앞으로 회복될 가능성이 없다고 비관적 反應을 보인 예도 약간 있었다.

(2) 觀賞樹生産轉換에 대한 반응은 현상유지, 現保有量處分後 轉換, 엄가라도 定理化겠다는 順이었으며, 長期的인 眼目으로 계속 擴張하고자 한다는 反應은 그리 많지 않았다.

(3) 觀賞樹의 規格標準化에 대한 反應은 贊成한다는 反應이 支配的이나 反對한다는 사람들도 약간 있었다. 그들은 그 理由를 ① 同一規格이라도 栽培技術에 의한 樹形狀況에 따라 價格差가 크기 때문, ② 造林苗木과 달라 規格統一이 어렵기 때문이라고 하였다.

(4) 觀賞樹流通過程의 整備策으로 流通機關에서 系統的으로 觀賞樹를 販賣, 處分하는데 대해서 贊成한다는 反應이 훨씬 많았으며, 반대자들은 ① 流通專擔機關이 獨占할 경우의 濫포와, ② 流通專擔機關이 營利化되기 쉽다는 것을 우려하고 있었다.

(5) 觀賞樹의 過剩生産을 防止하고 優良觀賞樹를 生産하기 위한 方面으로 觀賞樹栽培의 許可制 또는 認可制가 擡頭되고 있는데 대해서 反對하다가 贊成한다는 反應보다 약간 높게 나타났으며, 反對理由로는 ① 副業

的 觀賞樹栽培가 不可能하다는 것과, ② 權力과 結託한 不條理를 招來하기 쉽다는 것을 들고 있었다.

### 參 考 文 獻

1. 建設部, 1975. 造景設計基準(造景設計와 計劃指針 造景設計基準).
2. 國立農業經濟研究所, 1976. 農畜產物 標準收益性, 中部篇, 農業經濟研究報告 第75號.
3. 國立農業經濟研究所, 1976. 農畜產物 標準收益性, 南部篇. 農業經濟研究報告 第75號.
4. 農林部 農業經營研究所, 1972. 主要 果樹收益性分析(樹齡 및 傾斜度別), 農業經濟研究資料 第21號.
5. 農林新聞社 資料, 1970~1975.
6. 農水產部 農業經營研究所, 1973. 草地畜產과 大單位韓牛牧場의 經濟性分析(트레타 普及의 長期展望에 관한 小考).
7. 農水產部 地政課 資料, 1976.
8. 農水產部, 1976. 農地の 保全 및 利用에 관한 法律.
9. 朴泰植外, 1976. 林業經營學, 鄉文社.
10. 砂坂元幸, 1976. 綠化樹木의 生産と 流通(上·下), 林業經濟 No. 334~335, 林業經濟研究所.
11. 松田藤四郎, 1971. 綠化樹木의 生産と 流通, 明文書房.
12. 栗村哲象, 1970. 林業經營計算學, 養賢堂.
13. 造景綠化 素材 標準化 및 價格適正化(關係官 會議錄), 1977.
14. 韓國養苗協會, 1973~75. 韓國養苗協會誌, 1~3號.
15. 弘文館, 1974. 直稅法便覽.