

<資 料>

京畿道蠶業의 地域的 適應性에 관한 調查 研究

金 文 浹

서울大學校 農科大學

Survey on the Regional Adaptability of Sericulture in Kyunggi-Do

Moon Hyup Kim

College of Agriculture, Seoul National University

I. 緒 言

作物은 그 種類에 따라서 地帶에 따르는 適應性에 차가 있는 것인데 이것은 作物種類에 따라서 各各 適合한 自然的, 社會的인 條件이 다르기 때문이다.

現在 各地에 造成되어 있는 여러가지 種類的 作物의 主產地는 그 대부분이 오랜 時日에 걸쳐서 그 地帶에 適應하므로써 自然的으로 형성된 것이다. 近來 一部에서는 人爲的으로 어떤 作物의 主產地가 造成되는 경우도 있기는 하지만 이러한 경우에 있어서도 그 地帶의 自然的, 社會的 條件이 그 作物의 栽培에 適合할 때에 비로써 主產地의 造成이 成功을 거두게 되는 것이다.

蠶業도 물론 그가 지니고 있는 特性으로 말미암아 地帶에 따르는 適應性에 차가 있는 것이다. 一般的으로 養蠶은 뽕나무의 栽培와 누에의 飼育이라는 과정을 통해서 農業分野中에서는 比較的 많은 勞力을 요한다는 점과 뽕나무는 永年生木本作物으로서 다른 食糧作物에 비하여 土地에 대한 選擇性이 넓은 점등으로 地帶에 대한 適應性이 달라지는 것이다. 이러한 점으로 보아 蠶業에 대한 가장 適合한 地帶의 選定은 農業經營上으로 보아서도 매우 重要한 일이 되는 것이다.

특히 首都圈에 隣接해 있는 京畿道는 그 地理的인 條件이 蠶業에는 가장 不利한데도 不拘하고 지금까지 상당히 急進的으로 發展을 해왔는데 앞으로는 本道에 있어서의 蠶業의 效率的인 生産을 繼續해 나가기 위해서는 그 地理的인 特殊性때문에 適合한 地帶의 選定은 더욱 重要한 問題가 되는 것이다. 그래서 筆者는 本道에 있어서의 蠶業의 地帶에 따르는 適應性을 測定하는 同時에 地帶에 따르는 蠶業의 特性을 調查分析하므로써 本道の 蠶業行政의 方向을 설정하는데 있어서의 參考

資料를 提供하기 위하여 이 調査를 하기로 한 것이다. 이 調査를 하는데 있어서 그 資料를 蒐集하는데 積極的으로 協力해 주신 京畿道廳의 關係官과 特히 殖産局 蠶業課의 金鼎斌技士에게 깊은 感謝의 뜻을 포함한다.

II. 調查方法과 材料

1. 調查方法과 材料

가. 이 調査를 하는데 必要한 모든 資料는 京畿道廳에서 保有하고 있는 것을 利用하였고 미진한 것은 農林部의 蠶絲要覽을 參考로 하였다.

나. 모든 調査는 1975年度를 基準으로 하고 아울러서 1965年度와 對比하므로써 最近 10年間에 있어서의 變化를 調査하여 그 動向을 分析하였다. 다만 作物種類別 耕地面積의 利用狀況은 資料關係로 부득히 1974年度를 基準으로 하였다.

2. 地帶의 區分

먼저 本道の 全市郡을 그 地勢와 特殊性等を 考慮하여 편의상 5個地帶로 區分하기로 하였는데 그 區分의 基準은 다음과 같다.

가. 都市: 市地域

나. 山間地帶: 林野面積比率이 總面積의 70%이상되는 郡

다. 中間地帶: 林野面積比率이 總面積의 50~69.9%되는 郡

라. 平野地帶: 林野面積比率이 總面積의 50% 未滿되는 郡

마. 島嶼: 島嶼로 된 郡

以上の 基準에 依해서 全市郡을 區分한 結果는 다음과 같다.

(1) 都市: 仁川, 水原, 議政府, 城南, 安養, 富川(6 個市)

〈表 1〉 地帶의 區分(1975)

地 帶 別	市 郡 別	總面積 (A)	林野面積 (B)	B/A	備 考
1. 都 市 (6)	仁 川	19,934	5,800	29.1	
	水 原	8,367	2,493	29.8	
	議 政 府	7,288	4,014	55.1	
	城 南	13,486	8,036	61.6	
	安 養	5,812	3,396	58.4	
	富 川	5,086	1,118	22.0	
2. 山 間 地 帶 (5)	楊 州	91,503	64,169	70.1	林野面積比率 70%以上
	廣 州	50,373	36,704	72.9	
	抱 川	78,135	56,818	72.7	
	加 平	84,908	71,069	84.5	
	楊 平	90,164	66,233	73.5	
3. 中 間 地 帶 (3)	驪 州	61,094	36,299	59.4	林野面積比率 50~69.9%
	龍 仁	60,500	38,226	63.2	
	安 城	57,058	29,829	52.3	
4. 平 野 地 帶 (8)	平 澤	41,277	13,159	31.9	林野面積比率 50%未滿
	華 城	77,286	37,396	48.4	
	始 興	32,606	16,274	49.9	
	坡 州	68,539	27,614	40.3	
	高 陽	24,103	11,315	46.9	
	漣 川	75,989	33,368	43.9	
	利 川	46,127	22,253	48.2	
	金 浦	36,117	12,609	34.9	
5. 島 嶼 (9)	江 華	42,376	18,911	44.6	
	瓮 津	29,008	18,943	65.3	
	合 計	1,107,136	636,314	51.2	

(2) 山間地帶: 楊州, 廣州, 抱川, 加平, 楊平(5個郡)

(3) 中間地帶: 驪州, 龍仁, 安城(3個郡)

(4) 平野地帶: 平澤, 華城, 始興, 坡州, 高陽, 漣川, 金浦(8個郡)

(5) 島嶼: 江華, 瓮津(2個郡)

但 瓮津郡은 島嶼가 아니지만 편의상 여기에 들어가게 하였다.

以上の地帶中에서 都市는 若干의 農業이 있기는 하지만 別로 重要하지 않기 때문에 실용상 結果의 分析에서는 그 數値만 들어두고 論議에서는 除外하기로 하였다.

III. 調查結果

1. 地帶의 特性

區分된 各 地帶의 特性을 알기 위하여 먼저 面積을 基準으로 한 各 地帶의 構成比率을 알아보고 다음으

로 各 地帶別로 農業의인 面에서의 特性을 調査하였다. 地帶의 構成比率

面積을 基準으로 해서 各 地帶의 構成比率을 調査한 結果를 들면 表2와 같다. 이 표를 보면 總面積에 있어서는 平野地帶가 全面積의 36.3%를 차지하여 가장 많고 다음이 山間地帶의 35.7%로 이것과 거의 같은 정도이며 이 두 地帶가 全面積의 72%를 차지하고 中間地帶는 16.1%로 그 比率이 크게 떨어지며 島嶼와 都市는 各各 6.5%와 5.4%로 극히 적은 比率에 지나지 않는다.

그러나 總戶數에 있어서는 總面積의 境遇와는 그 양상을 달리하며 總面積의 5.4%를 차지한데 지나지 않는 都市가 가장 많아서 全體의 42.2%를 차지하고 總面積이 가장 많은 平野地帶는 29.8%로 그 다음이고 이어서 山間地帶의 16.3%, 中間地帶의 7.9%順으로 島嶼의 3.8%가 가장 적다.

〈表 2〉 耕地面積과 農家戶數

(單位: 面積: ha 戶數: 戶 1975)

地帶別	總面積 (A)	林野面積 (B)	耕地面積 (C)	논面積 (D)	밭面積 (E)	B/A	C/A	D/C	E/C	總戶數 (X)	農家戶數 (Y)	Y/X	農家戶當耕地面積
1. 都市													
實數	59,973	24,857	15,707	9,297	6,473	41.4	26.2	58.8	41.2	345,117	17,157	5.0	0.92
比率	5.4	3.9	5.2	5.1	5.5					42.2	6.6		
2. 山間地帶													
實數	395,083	294,993	64,426	32,725	31,703	74.7	16.3	50.8	49.2	132,910	64,919	48.8	0.99
比率	35.7	46.4	21.5	17.9	27.0					16.3	24.7		
3. 中間地帶													
實數	178,652	104,352	55,981	33,660	22,321	58.4	31.3	60.1	39.9	64,848	44,412	68.5	1.26
比率	16.1	16.4	18.6	18.4	19.0					7.9	16.9		
4. 平野地帶													
實數	402,044	173,988	140,124	90,746	49,378	43.3	34.9	64.8	35.2	243,489	115,039	47.2	1.22
比率	36.3	27.3	46.7	49.7	42.0					29.8	43.8		
5. 島嶼													
實數	71,384	37,854	24,027	16,313	7,714	53.0	33.7	67.9	32.1	31,044	20,936	67.4	1.15
比率	6.5	6.0	8.0	8.9	6.5					3.8	8.0		
6. 合計													
實數	1,107,136	636,314	300,276	182,678	117,589	51.2	29.3	60.8	39.2	817,408	262,463	32.1	1.14
比率	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0								

나. 地帶別 耕地面積과 農家戶數

各 地帶의 農業的 特性을 알기 위하여 먼저 各 地帶別로 그 耕地面積과 農家戶數를 調査하였는데 그 結果는 表2에서 보는바와 같이 耕地面積에 있어서는 平野地帶가 全耕地面積의 46.7%로 本道의 總耕地面積의 거의 1/2에 가까운 面積을 차지할 뿐만 아니라 그 地勢의 特性에 따라서 그 地帶의 總面積에서 차지하는 耕地面積의 비율도 各 地帶中에서 가장 높아서 21.5%를 차지하여 本道의 農業의 主軸을 이루고 있는 地帶라고 할 수가 있다. 山間地帶는 總面積에 있어서는 平野地帶와 큰 差가 없는데도 不拘하고 道全體의 耕地面積比率에 있어서는 크게 떨어져서 21.5%에 지나지 않으며 이 地帶의 總面積에 대한 耕地面積比率도 16.3%에 지나지 않아 土地의 耕地로서의 利用度가 各 地帶中에서는 가장 낮다. 中間地帶는 그 總面積이 적어서 本道의 總耕地面積에 대한 耕地面積比率은 18.6%로 많지 못하지만 이 地帶의 總面積에 대한 耕地面積比率은 31.3%로 平野地帶보다는 약간 못하지만 比較的 높다. 島嶼地帶는 全耕地面積에서 차지하는 耕地面積比率은 8.0%로 매우 작지만 土地의 利用度는 比較的 높아서 이 地帶의 總面積에 대한 耕地面積比率이 平野地帶와 큰 差가 없을 程度인 33.7%로서 土地利用面으로 볼 때에는 島嶼地帶는 平野地帶에 準한 地帶라고 보아도 무방할 것 같다.

다음으로 耕地의 用途別 利用狀況을 보면 山間地帶는 耕地面積中 논面積이 50.8%로 밭面積보다 약간 많기는 하지만 거의 같은 比率인데 대하여 中間地帶는 논面積이 60.1%로 그 比率이 많고 平野地帶는 64.8%, 島嶼地帶는 67.9%로 더욱 논面積의 比率이 높아져서 山間地帶를 除外한 各 地帶는 大體로 논을 中心으로한 畝作地帶라고 할 수가 있다. 本道 全體에 있어서도 논面積이 60.8%로 밭面積보다 많다.

各 地帶의 農家戶數도 耕地面積의 境遇와 거의 같은 傾向을 나타내어 平野地帶가 가장 많아서 本道 全農家戶數의 43.8%를 차지하고 다음이 山間地帶의 24.7%, 中間地帶의 16.8%의 順으로 島嶼의 8.0%와 都市의 6.6%가 가장 적다. 그러나 그 地帶의 總戶數에 대한 農家戶數의 比率은 이것과는 약간 그 差가 달라서 中間地帶의 68.5%와 島嶼地帶의 67.4%가 거의 같은 程度로 높고 山間地帶는 48.8%, 平野地帶는 47.2%로 그 農家戶數는 總戶數의 1/2以下이다.

農家의 經營規模를 보면 農家戶當 耕地面積은 中間地帶가 가장 많아서 1.26ha이고 平野地帶도 1.22ha로 이것과 큰 差가 없으며 모두 本道 平均 1.14ha보다 많고 島嶼地帶도 1.15ha로 本道 平均水準은 되지만 山間地帶는 0.99ha로 가장 그 規模가 적을뿐만 아니라 本道 平均보다도 적은 規模이다.

다. 耕地의 利用

〈表 3〉 栽培作物의 種類別 耕地面積의 利用

(單位: 面積 ha 1974)

地 帶 別	耕地面積 (A)	耕地利用 面積 (B)	B/A	作物別 耕地面積 利用比率 (%)									
				米穀	麥類	콩類	薯類	采蔬	果樹	담배	콩	其他	
1. 都 市	15,246	17,577	116.1	43.9	4.2	8.0	4.5	30.7	5.1			0	3.6
2. 山 間 地 帶	65,066	79,557	122.3	37.4	13.3	18.6	2.1	18.7	3.2	0	2.9	4.8	
3. 中 間 地 帶	55,936	62,934	112.5	50.8	8.2	13.4	1.8	16.4	3.3	1.3	2.5	2.3	
4. 平 野 地 帶	139,606	151,862	108.8	56.8	10.1	10.5	1.7	15.0	2.4	0.3	0.6	2.5	
5. 島 嶼	23,790	25,857	108.7	59.8	12.8	11.8	1.8	9.6	0.7		0.2	3.6	
合 計	299,550	337,785	112.8	50.7	10.4	12.9	2.0	16.5	2.5	0.4	1.4	3.1	

耕地的 利用度와 栽培作物의 種類別 耕地面積의 利用狀況을 보면 表3과 같다.

上表에 依하던 耕地的 利用度는 山間地帶가 122.3%로 가장 높고 다음이 中間地帶의 112.5%이며 平野地帶의 108.8%와 島嶼의 108.7%가 가장 낮는데 이것은 논面積 比率과 대체로 反比例하는 것 같다. 즉 논面積 比率이 높은 平野地帶와 島嶼의 耕地利用度가 낮고 논面積 比率이 가장 낮은 山間地帶가 耕地的 利用度가 가장 높다. 이것은 本道에서는 논에서는 2毛作物을 그리하지 않는데 比하여 밭에서는 年 2期作 또는 3期作을 하는 경우가 적지 않아 그 利用度가 높기 때문이라고 생각된다.

다음으로 栽培作物의 種類別 耕地面積의 利用狀況을 보면 어느 地帶를 불문하고 米穀이 가장 많고 그 比率은 당연히 논面積 比率에 比例하고 있다. 밭作物에 있어서는 島嶼를 除外하고는 어느 地帶든지 菜蔬가 가장 그 栽培面積 比率이 높고 그 다음이 콩種類와 麥類로 이 세 種類가 밭作物의 主軸을 이루고 있다. 菜蔬類의 面積 比率이 가장 높은 것은 서울에 隣接해 있다는 地理的인 特性때문이며 특히 서울에 가까운 高陽(29.4%) 廣州(27.4%), 楊州(27.1%), 始興(23.2%) 등은 耕地面積의 20%以上이 菜蔬栽培에 利用되고 있다.

라. 各 地帶의 綜合的 特性

以上을 綜合한 各 地帶의 特性을 들어보면 다음과 같다.

(1) 山間地帶

5個 郡이 이에 屬하고 總面積은 本道總面積의 35.7%의 넓은 面積을 차지하고 있지만 林野가 많아서 耕地面積은 本道 全體의 21.5%에 지나지 않을 뿐만 아니라 總面積에 대한 耕地面積의 比率이 16.3%에 지나지 않으며 논과 밭이 거의 같은 比率이고 耕地의 62.6%가 밭作物 栽培에 利用되는 밭作物地帶이다. 밭作物로서는 서울에 隣接함으로써 菜蔬栽培가 많은 廣州와 楊州郡의 影響을 받아서 菜蔬栽培가 가장 많고 그 밖에

콩種類와 麥類가 主作物이 되어 있다. 農家戶數 比率도 耕地面積 比率과 대체로 比例하지만 總戶數에 대한 農家戶數 比率은 48.8%로 約 반정도이고 農家戶當 耕地面積은 0.99ha로 各 地帶中에서 가장 적고 本道 平均보다도 적어 그 規模가 작다.

(2) 中間地帶

3個 郡으로 本道 總面積의 16.1%에 해당하는 地帶로 耕地面積 比率도 이에 比例하여 18.6%程度이고 耕地面積中 논面積이 약 60%로 밭보다 많다. 栽培作物도 벼가 50%를 넘으니 畝作地帶라고 볼 수 있고 밭作物의 種類는 山間地帶와 거의 같다.

總戶數에 대한 農家戶數의 比率이 68.5%로 가장 높고 農家戶當 耕地面積도 1.26ha로 가장 많아서 그 經營規模가 가장 크다.

(3) 平野地帶

8個 郡이 이에 屬하며 本道總面積의 36.3%를 차지하는 地帶로 地勢上 平地가 많아서 耕地面積은 本道 全體의 거의 1/2에 가까운 46.7%나 되고 또 이 地帶의 總面積의 34.9%가 耕地로써 本道 農業의 中樞地帶이다. 논面積의 比率이 約 65%나 되어 소위 畝作地帶이며 밭作物의 種類는 다른 地帶와 큰 差가 없다. 農家戶數도 道全體의 43.8%나 되며 總戶數中 47.2%가 農家戶數이다. 經營規模도 큰 편이어서 農家戶當 耕地面積은 1.22ha이다.

(4) 島嶼地帶

2個 郡이며 本道 總面積의 6.5%에 該當하는 地帶로 따라서 耕地面積도 적다. 그밖의 農業的인 特性은 平野地帶에 準한다.

2. 蠶業의 位置

本道 農業에 있어서 蠶業이 차지하는 位置를 調査한 結果를 들면 表4와 같다.

이 表를 보면 山間地帶는 耕地面積에 대한 繭발面積 比率이 4.3%, 밭面積에 대한 繭발面積 比率이 8.7% 또 農家戶數에 대한 養蠶農家戶數 比率이 18.5%로 農業에

〈表 4〉 蠶業의 位置

(單位: 面積; ha
戶數; 戶 1975)

地帶別	耕地面積 (A)	밭面積 (B)	뽕밭面積 (C)	C/A	C/B	農家戶數 (D)	養蠶戶數 (E)	E/D	고치生産量 %
1. 都市									
實數	15,707	6,473	8	0.05	0.1	17,157	28	0.2	3
比率	5.2	5.5	0.1			6.6	0.1		0.1
2. 山間地帶									
實數	64,426	31,703	2,771	4.3	8.7	64,919	12,333	18.5	1,123
比率	21.5	27.0	47.8			24.7	63.3		52.2
3. 中間地帶									
實數	55,981	22,321	1,847	3.3	8.3	44,412	4,726	10.6	679
比率	18.6	19.0	31.9			16.9	24.9		31.5
4. 平野地帶									
實數	140,124	40,378	1,091	0.8	2.2	115,039	2,073	1.8	343
比率	46.7	42.0	15.8			43.8	10.9		15.9
5. 島嶼									
實數	24,027	7,714	79	0.3	1.0	20,936	145	0.7	11
比率	8.0	6.5	1.4			8.0	0.8		0.5
合計									
實數	300,267	117,589	5,799	1.9	4.9	262,463	19,005	7.2	2,158
比率	100.0	100.0	100.0			100.0	100.0		100.0

있어서의 蠶業의 比重이 各地帶中 가장 클 뿐만 아니라 本道 全뽕밭面積의 거의 1/2인 47.8%의 뽕밭과 道全體의 63.3%의 養蠶農家를 保有하여 全고치 生産量의 반이상인 52.2%의 고치를 生産하고 있어 本道 蠶業의 主産地로 되어 있다.

中間地帶도 그 面積은 크지 못하지만 蠶業이 차지하는 比重이 比較的 커서 뽕밭面積/耕地面積이 3.3%, 뽕밭面積/밭面積이 8.3%, 養蠶農家戶數/農家戶數가 10.6%나 되고 뽕밭面積도 本道全體의 1/3에 가까운 31.9% 고치의 生産量도 31.5%나 되어 이 地帶의 農業에서 볼때에 蠶業은 상당히 重要한 種目이 되어 있을 뿐만 아니라 本道에서는 山間地帶에 다음가는 蠶業地帶이다. 그리고 이 地帶가 좁은 面積인데도 不拘하고 이와 같이 蠶業이 相當히 높은 比重을 차지하고 있는 것은 이 地帶안에 驪州蠶業團地가 들어 있기 때문이다.

平野地帶는 그 地帶의 特性으로 보아 蠶業의 比重이 낮은 것은 당연한 일이며 蠶業地帶로서는 별로 重要하지 않다. 다만 이 地帶안에서도 華城(고치生産量 152%), 利川(111%)의 두 郡은 蠶業의 比重이 比較的 큰데 이것은 近來 이 地域에 새로운 뽕밭이 많이 造成된 까닭인것 같다.

島嶼地帶에서도 약간의 고치(11%)는 生産하고 있기는 하지만 地帶의 特性으로 보아 蠶業과는 별로 關係가 없는 地帶라고 할 수가 있을것 같다.

要件에 地帶의 特性으로 본다면 山間地帶가 가장 重要한 蠶業地帶인 뿐만 아니라 그 地帶의 農業에서 차지하는 比重도 크며 中間地帶도 이에 다음가는 重要한 蠶業地帶이다. 그러나 平野地帶는 華城과 利川의 두 郡을 除外한다면 蠶業은 별로 重要하지 못하고 또 島嶼地帶는 거의 蠶業과는 關聯이 없는 地帶라고 할 수가 있다.

3. 蠶業의 動向

1965年度와 1975年度를 比較하므로써 最近 10年間에 있어서의 本道의 蠶業의 動向을 各地帶別로 調査하여 보았다. 다만 都市와 島嶼地帶는 蠶業과는 별로 關係가 없는 地帶이기 때문에 蠶業의 動向分析에 있어서는 이 두 地帶는 除外하고 나머지 세 地帶만을 對象으로 하기로 하였다.

가. 蠶業의 生産基盤과 고치生産量

最近 10年間に 있어서의 뽕밭面積, 養蠶農家戶數 등의 蠶業의 生産基盤과 掃蠶量, 고치生産量 등의 動向을 調査한 結果를 들면 表5와 같다.

蠶業의 가장 重要한 生産基盤은 뽕밭이다. 그래서 먼저 각 地帶에 있어서의 뽕밭의 動向을 分析해 보았다. 最近 10年間に 있어서 本道 蠶業의 主産地로 1965年度에는 道全體 뽕밭面積의 1/2이상인 53.7%를 차지 하였던 山間地帶는 最近 10年동안에 그 絕對面積은 26.9% 增加하였지만 道全體에서 차지하는 比率은 도리어 47.8%로 약간 줄어들었다. 그 동안에 가장 顯著

〈表 5〉 蠶業의 生産基盤과 고치生産量

地帶別	뽕밭面積 (ha)			蠶蠶農家戶數(戶)			소잠량(箱子)			고치生産量 (%)		
	1965	1975	75/65	1965	1975	75/65	1965	1975	75/65	1965	1975	65/75
1. 都市												
實數	159.3	8.3	5.2	157	28	17.8	520	100	19.2	11	3	27.3
比率	3.9	0.1		1.0	0.1		2.0	0.2		1.9	0.1	
2. 山間地帶												
實數	2,184.0	2,771.1	126.9	11,864	12,033	101.4	18,215	35,709	196.0	427	1,123	263.0
比率	53.7	47.8		75.1	63.3		71.5	51.1		74.8	52.2	
3. 中間地帶												
實數	906.2	1,847.5	203.9	2,840	4,726	166.4	5,047	22,571	447.2	99	679	685.9
比率	22.3	31.9		18.0	24.9		19.8	32.3		17.3	31.5	
4. 平野地帶												
實數	730.5	1,089.1	149.1	918	2,073	225.8	1,679	11,048	658.0	33	343	1,039.4
比率	18.0	18.8		5.8	10.9		6.6	15.8		5.8	15.9	
5. 島嶼												
實數	84.1	79.1	95.1	9	145	1,611	32	424	1,325	1	11	1,100
比率	2.1	1.4		0.1	0.8	1	0.1	0.6	0	0.2	0.5	0
合計												
實數	4,064	5,799	142.7	15,788	19,005	120.4	25,490	69,851	274.0	571	2,158	377.9
比率	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	

하게 增加한 地帶는 中間地帶로 그 絶對面積이 203.9%로 2倍以上 增加하였을 뿐만 아니라 道全體에서 차지하는 比率도 22.3%에서 31.9%로 相當히 增加하였다. 平野地帶도 絶對面積은 49.1%나 增加하였지만 道全體에 對한 比率에는 別差가 없을 程度이다.

蠶蠶農家戶數에 있어서도 대체로 비슷한 傾向을 나타내어 山間地帶는 1.4% 增加한데 지나지 않으며 道全體에 대해서도 75.1%이었던 것이 63.3%로 줄어 들었다. 中間地帶는 絶對戶數로는 66.4%가 增加하였고 道全體에 대해서도 18.0%이었던 것이 24.9%로 增加하였다. 平野地帶는 絶對戶數로는 가장 크게 增加하여 225.8%로 2倍 以上이 增加하였고 道全體에 있어서도 5.8%가 10.9%로 相當히 增加하였다.

고치의 生産量도 뽕밭의 경우와 대체로 같은 傾向을 나타내고 있지만 다만 그 동안에 있어서의 뽕밭의 生産性도 크게 向上이되어 그 增加比率이 뽕밭의 경우보다는 越等하게 크게 나타나고 있다. 즉 1965년에는 本道 고치生産量의 74.8%를 生産하였던 山間地帶는 그동안 絶對生産量에 있어서 263% 즉 약 2.6배나 增加하였지만 道全體에서 차지하는 比率은 도리혀 52.2%로 크게 줄어들었다. 그 반면 中間地帶는 그 絶對量도 685.9%로 약 6.9배나 增加하였을 뿐만 아니라 道全體에 대해서도 17.3%이었던 것이 31.5%로 크게 增加하였다. 平野地帶도 그 絶對量은 많지는 못하지만 絶대

생산량에 있어서는 1,039.4%로 실로 約 10배나 增加하였고 道全體에서 차지하는 比率도 5.8%에서 15.9%로 크게 增加하였다.

이러한 사실을 綜合해 볼 때에

(1) 山間地帶는 本道蠶業의 主産地로 그동안 뽕밭面積, 蠶蠶農家戶數 등이 增加하고 고치의 生産量도 約 2.6배나 增加하여 本道 全體生産量의 52.2%나 生産하므로써 여전히 本道の 가장 重要한 蠶業地帶이기는 하지만 다른 地帶의 伸長度가 더욱 큰데 影響을 받아서 道全體에서 차지하는 比重은 약간 작아졌다.

(2) 中間地帶는 慶州郡의 蠶業主産團地의 造成이 크게 作用을 하여 고치生産量이 約 6.9배나 增加하였을 뿐만 아니라 道全體에서 차지하는 比率도 크게 增加하여 이제는 本道 고치生産量의 1/3을 生産하는 重要한 蠶業生産地帶로 成長하므로써 道全體에서 차지하는 比重이 매우 커졌다.

(3) 平野地帶는 고치의 絶對生産量이 많지 못하여 道全體에서 차지하는 比重은 크지 못하지만 最近에 있어서의 增加比率은 매우 큰데 그것은 오직 華城과 利川郡의 急激한 伸長이라는 特殊한 사정에 그 原因이 있다.

나. 蠶業의 比重

밭面積에 대한 뽕밭面積의 比率과 農家戶數에 대한 蠶蠶農家戶數의 比率은 農業에 있어서의 蠶業의 比重

을測定하는 한基準으로 삼을 수가 있다. 그래서 이러한事項들을基準으로 하여各地帶에 있어서農業에서 차지하는蠶業의比重이 어떻게 달라졌는지를調査하여 보았는데 이제 그結果를 들면表6과 같다.

〈表 6〉 蠶業의 比重

地帶別	뽕밭面積 / 밭面積比率			養蠶戶數 / 農家戶數比率		
	1965	1975	75/65	1965	1975	75/65
1. 都 市	1.6	0.1	6.3	0.7	0.2	28.6
2. 山間地帶	6.3	8.7	138.1	17.9	18.5	103.4
3. 中間地帶	4.5	8.3	184.4	6.5	10.6	163.1
4. 平野地帶	1.5	2.2	146.7	0.9	1.8	200.0
5. 島 嶼	1.6	1.0	62.5	0.1	0.7	700.0
道 平 均	3.4	4.9	144.1	6.1	7.2	118.0

밭面積에 대한 뽕밭面積比率이 8.7%(1975)로 가장 높은 山間地帶는 最近 10年間に 그比率이 38.1% 增加한데 대하여 中間地帶는 84.4%나 크게 增加하여 山間地帶와 거의 같은比率인 8.3%가 되어 農業에서 차지하는蠶業의比重이 매우 커지게 되었다. 平野地帶도 그比率이 작기는 하지만 그 동안에 46.7%나 增加하였다.

다음으로 農家戶數에 대한 養蠶農家戶數比率도 各地帶가 모두 增加하였는데 특히 平野地帶는 그比率이 2倍가 되었고 中間地帶도 63.1%나 增加하였다. 다만 蠶業의 主産地인 山間地帶는 3.4% 增加한데 불과하니 이것은 이 地帶안에서도 가장 生産量이 많은 加平과 楊平郡에 있어서 1965年度에 있어서 이미 農家戶數의 46.2%(加平)와 20.9%(楊平)의 많은 農家가 養蠶을 하고 있어 그 뒤의 增加가 크지 못한데 原因이 있는 것 같다.

또한 各地帶가 모두 最近 10年間に 있어서 農業에서 차지하는蠶業의比重이 상당히 커졌으며 특히 中間地帶에 있어서 실질적인比重이 매우 커져서 이제는 完全히 蠶業地帶로 成長을 하고 있다고 볼 수가 있다.

다. 蠶業의 經營規模

우리나라 蠶業의 한가지 問題點은 經營規模의 零細性에 있다. 따라서 經營規模의 適正化는 蠶業 近代化의 한가지 길이 된다. 그래서 各地帶에 있어서의 經營規模의 現況과 그 改善程度를 調査하여 보기로 하였다.

經營規模는 養蠶農家 1戶當의 뽕밭面積과 掃蠶量 및 고치生産量으로 이것을 測定하였으니 이제 그 調査結果를 들여보면 表7과 같다.

1975年 現在 農家1戶當 뽕밭面積이 가장 많은 것은 平野地帶의 52.6a이며 다음이 中間地帶의 39.1a로 이 두 地帶는 모두 本道平均인 30.5a보다 많고 山間地帶는 가장 적어서 23.0a 정도이다. 그리고 最近 10年間에는 平野地帶만은 그 規模가 줄어들었지만 山間地帶는 25%, 中間地帶는 22.6%程度 그 規模가 增加하였다.

掃蠶量도 平野地帶의 5.3箱子가 가장 많고 다음이 中間地帶의 4.8箱子로 모두 道平均인 3.7箱子보다 많으며 山間地帶는 가장 적어서 3.0箱子程度이다. 그리고 各地帶가 모두 그 동안에 平野地帶는 294.4%, 中間地帶는 266.7%, 山間地帶는 200.0%로 크게 增加하였다. 目標生産物인 고치의 生産量도 平野地帶가 가장 많아서 戶當生産量이 165.5kg가 되고 다음이 中間地帶의 143.7kg로 역시 모두 本道平均인 113.6kg보다 많으며 山間地帶는 93.3kg로 가장 적다.

그리고 그 동안에 있어서의 動向은 뽕밭面積과 掃蠶量의 增加와 蠶作의 安定이 作用하여 各地帶가 모두 크게 增加하였으니 즉 平野地帶는 461.0%, 中間地帶는 411.7%로 크게 增加하였고 山間地帶도 259.2%로 약 2.6倍가 增加하여 모두 그 經營規模가 最近 10年間に 있어서 상당히 改善되었다고 볼 수가 있다.

또한 經營規模에 있어서 戶當 뽕밭面積을 基準으로 하여 볼때에 平野地帶가 가장 커서 一般적으로 適正經營規模로 알려진 뽕밭 30~50a를 초과하고 다음이 中間地帶로 역시 適正規模의 範圍안에 있고 山間地

〈表 7〉 養蠶의 經營規模(養蠶農家 1戶當)

	뽕 밭 면 적 (a)			소 잡 량 (상자)			고 치 생 산 량 (kg)		
	1965	1975	75/65	1965	1975	75/65	1965	1975	75/65
1. 都 市	102.2	28.6	28.3	3.3	3.6	109.1	70.1	107.1	152.8
2. 山間地帶	18.4	23.0	125.0	1.5	3.0	200.0	36.0	93.3	259.2
3. 中間地帶	31.9	39.1	122.6	1.8	4.8	266.7	34.9	143.7	411.7
4. 平野地帶	79.6	52.6	66.1	1.8	5.3	294.4	35.9	165.5	461.0
5. 島 嶼	910.0	54.5	6.0	3.6	2.9	80.6	88.9	75.9	85.0
道 平 均	25.8	30.5	118.2	1.6	3.7	231.3	36.3	113.6	312.9

〈表 8〉 養蠶의 生産性

	10a 當 掃 蠶 量(箱子)			10a 當 고 치 生産量(kg)			蠶種箱子當고치生産量(kg)		
	1965	1975	75/65	1965	1975	75/65	1965	1975	75/65
1. 都 市	0.3	1.3	433.3	6.9	37.5	543.5	21.2	30.0	141.5
2. 山間地帶	0.8	1.3	162.5	19.6	40.5	206.6	23.4	31.4	134.2
3. 中間地帶	0.6	1.2	200.0	10.9	36.8	337.6	19.6	30.1	153.6
4. 平野地帶	0.2	1.0	500.0	4.5	31.4	697.8	19.7	31.0	157.4
5. 島 嶼	0.1	1.5	500.0	1.2	13.9	1,158.3	25.0	25.9	103.6
道 平 均	0.6	1.2	200.0	14.1	37.2	263.8	22.4	30.9	137.6

帶는 오래전부터의 蠶業地帶이기는 하지만 農家1戶當 耕地面積이 적은것도 原因이 되어 그 經營規模가 작아서 아직도 零細性을 벗어나지 못하고 있다. 그러나 掃蠶量과 고치의 生産量에 있어서는 각 地帶마다 아직도 甁발의 生産性이 낮아서 그 量이 매우 낮은 水準에 있다.

라. 蠶業의 生産性

蠶業經營의 가장 重要한 目標의 하나는 生産性의 向上에 있다. 그래서 地帶別로 甁발의 生産性과 그 動向을 알기 위하여 調査를 하여 보았는데 그 結果는 表8과 같다.

蠶業의 生産性은 甁발 10a當의 掃蠶量과 나아가서는 고치의 生産量에 의해서 測定할 수 있는 것인데 이제 위표에 의해서 1975年度에 있어서의 狀況을 보면 甁발 10a當 掃蠶量이 가장 많은 것은 山間地帶의 1.3箱子로 道平均인 1.2箱子보다 많고 다음이 道平均과 같은 中間地帶의 1.2箱子이고 平野地帶는 가장 적어서 1.0箱子에 지나지 않는다. 그리고 掃蠶量은 最近 10年 동안에 있어서 平野地帶가 가장 크게 增加하여 500.0%나 되었고 다음이 中間地帶의 200.0%로 山間地帶가 가장 增加比率이 낮아서 62.5% 增加한데 불과하였다.

甁발 10a當의 고치의 生産量은 山間地帶가 40.5kg로 가장 많고 다음이 中間地帶의 36.8kg이며 平野地帶는 가장 적어서 31.4kg程度로 이 두 地帶는 모두 道平均인 37.2kg보다도 적다.

最近 10年間에 있어서의 動向을 보면 平野地帶가 678.8%로 가장 크게 增加하였고 다음이 中間地帶의 337.6%이며 山間地帶는 206.6%로 그 增加比率이 가장 적다.

參考로 누에서 1箱子當의 고치의 生産量은 10a當의 고치의 生産量을 決定하는 要素가 되는 것인데 위 表를 보면 각 地帶에 따라서 큰 차가 없는것 같고 最近 10年 동안에 있어서도 平野地帶가 57.4%, 中間地帶가 53.6%, 山間地帶가 34.2%씩 各各 增加하였다.

要컨데 甁발 10a當의 生産性은 오래전부터의 蠶業地

帶인 山間地帶가 가장 높고, 中間地帶가 그 다음이며 甁발의 規模가 가장 큰 平野地帶가 가장 낮다. 그리고 平野地帶의 生産性이 이와같이 낮은 것은 甁발의 收葉量이 적어서 그 掃蠶量이 적은데 原因이 있다고 보여진다.

IV. 結 論

本道를 都市, 山間地帶, 中間地帶, 平野地帶, 島嶼의 5個 地帶로 區分하여 各 地帶의 特性과 蠶業의 現況을 調査하여 본 결과 蠶業과 關聯이 있는 地帶는 山間地帶와 中間地帶 및 平野地帶의 세 地帶이지만 이들 각 地帶는 각각 그 地帶의 特性에 따라서 蠶業에 대한 適應性에 차가 있으니 이제 이것을 綜合해 본다면 다음과 같이 된다.

(1) 山間地帶는 從來부터 本道蠶業의 主産地로 現在 本道 고치生産量의 52.2%를 生産하며 農民의 蠶業從事度가 매우 높은 地帶이다. 이 地帶는 蠶業 自體가 지니고 있는 特性과 밭이 많고 特別히 有利한 밭作物이 없다는 地帶의 特性等으로 미루어 보아 이 地帶는 蠶業에 가장 適應한 地帶로 앞으로도 繼續 蠶業地帶로서 育成해 나가야 할 地帶이다.

다만 이 地帶의 問題點으로서 甁발의 生産性은 세 地帶中에서는 가장 높은 水準(40.5kg/10a)에 있지만 그 經營規模(23.0a/1戶當)가 零細하다는데 있다. 따라서 이 地帶에 있어서는 앞으로 甁발의 生産性向上에도 繼續 努力을 해야 하는 同時에 더욱 經營規模의 擴大에 重點인 努力을 기울여야 할 것이다.

특히 이 地帶안에서도 가장 고치生産量이 많은 加平郡은 農民의 44.0%가 또 楊平郡은 30.8%가 養蠶農家로 養蠶에 대한 從事度가 매우 높다는 사실등을 보아서도 이 地帶에서는 새로운 養蠶農家の 育成보다는 現在의 養蠶農家の 規模擴大가 더욱 절실히 要望된다.

나. 中間地帶는 그 面積은 좁지만 驪州郡의 蠶業園地를 包含하고 近來 急激하게 成長하여 現在 本道 고

치生産량의 31.5%를 生産하는 蠶業新興地帶로 山間地帶 다음가는 蠶業의 主産地이다. 이 地帶도 대체로 山間地帶의 경우에 準하므로 앞으로는 繼續 蠶業을 育成해 나가야 할 地帶이다.

그리고 이 地帶의 特性은 그 經營規模는 適正水準에 가깝기 때문에 地帶안에서 平均水準(農家戶當뽕밭面積 39.1a)에 미달하는 養蠶農家의 經營規模를 擴大시키는 同時에 道平均水準(37.2kg/10a)에도 미달하는 뽕밭의 生産性(36.8kg/10a)를 向上시키는데 더욱 重點의인 努力을 기울일 것이 要望된다.

다. 平野地帶는 現在 本道 고치生産량의 15.9%를 生産하고는 있지만 이것은 이 地帶에서 蠶業을 比較의 많이 하는 華城과 利川의 2郡에서 本道 고치生産량의 12.2%를 生産하기 때문이며 이 2個郡을 除外한 地帶 안의 다른 郡의 蠶業은 매우 미미한 狀態이다. 本來 이 地帶는 논이 많은 畝作地帶로 蠶業의 適應도가 가장 낮은 地帶이므로 華城과 利川의 蠶業地帶를 除外하고는 앞으로 蠶業地帶로 育成하는데 부적당한 地帶라고 볼 수가 있다.

다만 現在의 이 地帶의 蠶業의 特性은 經營規模가

큰데(뽕밭 52.6a/1戶當) 비하여 그 生産性(31.4kg/10a) 이 세 地帶中에서도 가장 낮은뿐만 아니라 道平均에 비해서도 떨어지기 때문에 이 地帶에 있어서는 앞으로 뽕밭의 生産性向上에 重點의으로 努力을 해야 할 것이다.

參 考 文 獻

- (1) 金文浹外(1969) : 우리나라 養蠶農家의 實態에 關한 調查研究, 韓國蠶絲學會誌, Vol. 10 : 89—97
- (2) _____外(1971) : 蠶業團地의 綜合的 調查研究, 大韓蠶絲會 : 1—66
- (3) _____外(1972) : 蠶業技術이 蠶作에 미치는 영향, 韓國蠶絲學會誌, Vol. 14(1) : 25—35
- (4) _____外(1972) : 蠶業團地의 經濟的 效率에 關한 比較分析, 韓國蠶絲學會誌 Vol. 14(2) : 95—103
- (5) _____(1972) : 蠶業團地의 技術的 實態에 關한 調查研究, 韓國蠶絲學會誌, Vol. 14(2) : 152—154
- (6) _____(1976) : 京畿道養蠶農家의 實態에 關한 調查研究, 韓國蠶絲學會誌, Vol. 18(1) : 41—69