

# 看護學生의 學業成績과 性格檢査 와의 相關研究\*

이 속 자\*\*

차 례	
I. 서 론	V. 연구결과 및 고찰
II. 문헌고찰	VI. 결론 및 제언
III. 가 설	참고문헌
IV. 연구자료 및 방법	영문초록

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성

오늘날의 간호는 옛날과 같이 환자 간호에만 국한되는 것이 아니라 질병예방과 보건교육은 물론 환자 간호에 있어서도 그 환자의 사회적 배경과 심리상태도 파악해야 하며 나아가서는 간호연구를 통해서 좀더 진보되고 합리적인 간호법도 만들어서 질적인 간호를 실시 해야 한다! 현대간호는 인류의 복지, 나아가서는 사회의 복지개선을 위하여 봉사하며 인간이 태어나서 죽을 때까지의 최대의 건강을 유지할 수 있도록 개인, 가족, 지역사회에 도움을 주고 그 목적은 인간의 육체적, 정신적, 영적인 면의 건강을 최적인 상태로 유지, 증진하는 전인간호에 있다! 그러므로 우리가 바라는 전문직 간호원이란 고도의 기술과 정신 그리고 사회과학에 대한 모든 기초가 갖추어진 상

태를 요구하는 것이며 또한 사회 의료 봉사와 간호계획을 충분히 수행해 나갈 수 있는 간호원을 뜻하는 것이므로 최근 간호교육에 있어 가장 중요한 문제가 되는 것도 우리의 사회가 요청하는 이러한 유능한 전문직 간호원(Professional nurse)을 길러내고, 간호사업에 필요한 지도적 인물을 육성해 내는 일이라 하겠다. 그러나, 간호학생들의 간호학교 선택동기가 자신의 성격이나 능력보다는 타인의 권유 혹은 직업 생활의 수단으로 선택하는 경향이 많으므로 전문직에 대한 불만족과 부적응으로 인하여 학업 도중에 흥미를 잃고 낙오되던 학생이 상당수에 달하고 있다. 그 한예로 최근 5년간의 통계를 보면 졸업을 하는 학생이 입학 당시 학생수의 87%밖에 안되고<sup>1)</sup> 또 여러 계층의 학교에서 배출된 졸업 간호원이나 재학중인 간호학생의 전문직에 대한 만족도가 상당히 낮은 것으로 나타나 있다.<sup>2)</sup> 그와 동시에 전과 또는 전학을

\*연세대학교 교육대학원 간호교육전공 석사학위 논문임.

\*\*인천간호전문학교

- 1) 이영복, 간호사(서울:수문사, 1974), p. 8.
- 2) 전산조, "자연과학 교육의 신사조와 교육의 방향", 연세교육과학, 제 9집(서울:연세대학교 교육대학원, 1976), p.136.
- 3) 이규창, 이관용, "학생의 생활환경이 학업성취에 미치는 영향에 관한 연구", 학생연구, 제 8 권, 제 1 호(1971), pp. 1-30.
- 4) 홍신영 외 2인, "한국간호교육 개선을 위한 일 연구", 1968년도 문교부 학술연구 조성비에 따른 연구보고서, p. 31.
- 5) 김신혜, "입상간호에 종사하는 간호원의 직업만족에 관한 소고", 대한간호, Vol. 4, No. 3 (1965), pp. 38-45.
- 6) 김설자, "대학 간호학생의 직업관에 관한 일 조사", (비간행 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 1969).

원하는 학생이 상당수에 달하고 있으며 전학 이유로서는 “간호학이 자기 성격이나 흥미에 맞지 않기 때문”이라고 들고 있다.<sup>7)</sup> 또한 적성과 흥미에 맞지 않기에 간호학을 택했다는 학생이 다른 학과에 비해 적게 나타나 있다.<sup>8)</sup> 이는 현 간호교육의 당면한 문제로서 오래전부터 전문직 교육자들에 의해 논의된 바 신입생 선발시에는 적성검사나 이와 유사한 검사를 통하여 간호원으로서의 적격자를 선발하여야 된다고 하였다.<sup>9)</sup>

그러나 대부분의 간호학교는 물론 다른 대학에서도 입학성적을 위주로 하여 신입생을 선발하고 있는 실정이기 때문에 일단 입학한 학생을 좀더 좋은 전문직 간호원 또는 지도자로 교육시키기 위해서는 그들이 가지고 있는 특성을 미리 예측하고 문제점을 파악하여 지도할 필요가 있다.

## 2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 인천 간호전문학교 제 1회 졸업생들과 1976년 10월 현재 3학년에 재학하는 학생들이 각각 1973년, 1974년 신입생 선발 당시 실시하였던 성격검사와 그들의 입학 후에 나타난 학업성적 및 임상실습 성적과 어떤 관계가 있는가를 분석해 봄으로써 신입생 선발과 입학후 학생을 지도하는데 필요한 자료를 얻고 나아가서는 본 학교에 당면한 문제를 해결하는데 그 목적이 있다.

따라서 본 연구를 통하여

- 1) 입학성적과 성격검사 성적과의 상관
- 2) 입학성적과 입학 후 3년간의 학업 및 임상실습 성적과의 상관.
- 3) 성격검사 성적과 입학 후 3년간의 학업 및 임상실습 성적과의 상관을 알아보고 거기 나타난

상관도의 차이가 과연 의의가 있으며 또한 학업 및 임상실습 성적에 영향을 미치는 요인이 어떠한가를 검증하여 결론을 내리려는 것이다.

## II. 문헌고찰

대학진학이나 전공분야 선택의 문제는 인생문제 또는 장래 문제를 결정하는데 있어서 중요한 계기가 되는 것이며 학생 각자의 전공분야에 대한 만족 여부와 적응 여부가 학교 생활의 성패를 좌우할 뿐만 아니라 자신들의 생애에 중요한 요인이 되므로 대학에서는 신입생을 선발하는 기준에서 입학하여서의 성공 여부를 예측할 수 있는 어떤 도구가 필연적으로 요청된다.

Burges<sup>10)</sup>는 간호대학생의 성공적인 학업 성취를 예언하는 도구를 규명하는 연구에서 지능은 그 역할을 하지 못하는 것으로 나타났고 Taylor<sup>11)</sup>는 임상과목에서보다 지능 요인이 덜 요구되나 학점을 예언하는 도구로서는 정확한 것이라고 했다. 또 간호학생의 학업 성취의 예언력에 관한 여러 연구를 고찰한 결과 흥미 검사, 성격검사등의 심리검사가 학업성적을 예언하는 도구가 못 된다고 지적했다.<sup>12)</sup> 그러나 다른 여러 학자들은 학업 성취자와 중도 탈락자 사이에는 현저한 성적에서의 차이가 있다고 발표했다.<sup>13) 14)</sup>

Bloom<sup>15)</sup>은 학업 성취의 성공적인 경험이 흥미를 높이는 데 공헌했는지, 흥미가 성공적인 학업 성취에 영향을 미쳤는지 그 인과관계는 분명치 않지만 상호인과적일 것이라고 지적했다. 그리고 이러한 성공적인 경험은 학습에 대하여 긍정적인 태도를 형성하게 되고 나아가서 긍정적인 자아개념이 형성된다고 하였다. 이와 반대로 실패의 경험은 불만이나 적의감을 일으키며 나

7) 이은옥, 우옥자, “서울대학교 의과대학 간호학과 학생들의 입학전 제 특성 및 태도와 입학후 갖게 되는 전호전문직에 대한 태도와의 관계” *대한간호*, Vol. 10, No. 1 (1971), pp. 25-37.

8) 하영수, “4년제 간호대학에 관한 조사연구 (1)” *대한간호*, Vol. 8, No. 6 (1969), pp. 32-40.

9) 임승권, “1969년도 서울대학교 신입생조사” *학생간호*, 제 7권, 제 1호 (1969), pp. 45-62.

10) M. M. Burgess & M. Duffey, “The Prediction of success in a collegiate Program of nursing,” *Nursing Research*, Vol. 18, No. 1 (1969), pp. 68-72.

11) 이은옥, 이미라, “간호학생의 학업성취에 관한 연구” *대한간호학회지*, Vol. 3, No. 1 (1972), p. 54,

12) 상계서,

13) M. Reece, “Personality characteristics and success in a nursing program,” *Nursing Research*, Vol. 10, June-July, (1962), pp. 172-176.

14) J. R. Thurston and H. L. Brunlik, “Relationship of personality to achievement in nursing education,” *Nursing Research*, Vol. 14, summer, (1965), pp. 203-209.

15) J. R. Thurston and others, “Relationship of personality to achievement in nursing education phase II,” *Nursing Research*, Vol. 17, May - June, (1968), pp. 265-268.

16) 이은옥, 이미라, 전계서 (1972), p. 54.

다가서는 좌절감을 형성하게 되며 이러한 경험이 누적되면 학습에 대한 흥미를 잃고 부정적인 학습 태도를 형성하게 되며 결과적으로 부정적인 자아개념을 형성하게 될 것이다. 또한 성공적인 학업성취 경험은 보나 긍정적인 자아 개념을 형성하는데 공헌한다는 사실은 대학생들을 대상으로 한 Diller와 Bills<sup>17)</sup>의 연구에서도 나타났다. 그리고 Morse<sup>18)</sup>도 능력에 대한 자아 개념이 학업 성취에 있어서 I. Q. 보다 더 예언력이 높다고 밝혔다. 또 학업성적과 비지적 변인 사이에 상관관계가 있다는 가설을 뒷받침해 주는 것으로서 파스킨 여자 대학생을 비지적 변인에 비추어 비교해 본 Lum<sup>19)</sup>의 연구나 비지적 변인과 대학 성적 사이의 상관관계를 연구한 Holland<sup>20)</sup>의 연구에서 학업성적에 성격 변인이 관계됨을 밝혀 주었고 또한 지적 요인과 성격 변인, 학습 습관을 중심으로 학업성적에 상관을 지어본 김옥환<sup>21)</sup>의 연구에서도 성격 변인에 상관 있다는 것을 시사해 주었다. Smith<sup>22)</sup>는 간호학생의 성격 구조에 관한 연구에서 일부 성격 특성이 학생 성취에 관계가 있다고 시사해 주었고, Levitt<sup>23)</sup>의 2인의 연구에서는 임상실습 경험전의 간호학생들을 일반 여자대학생과 졸업 간호원에게 비교해 본 결과 간호 학생들은 임상실습 경험전에 이미 특수한 욕구 구조를 갖게 된다고 하였다. 정범모<sup>24)</sup>는 특수교육의 대상은 필연적으로 동기와 학생의 제 특성, 과거경험등을 엄밀히 조사하여 선정되어야 한다고 밝혔다. 최정훈<sup>25)</sup>은 신입생의 선발기준이 될 수 있는 심리검사로 대부분 학업성적을 측정하고 일반적인 지적능력을 측정하는 것으로 되어 있다고 하였으며 이들 심리검사는 타당성의 계수가 .10에서 .70까지 퍼져 있다고 하였다. 이와같이 상관 계수가 벌어지는 이유로서는 표준집단의 능력의 범위나 준거의 성질이나 신뢰도의 차, 표준집단의 성질과 사용한 검사의 적절성등의 여러요

인이라고 말하고 있다. 그러나 여러 가지의 상관 연구의 결과 이 타당성의 계수는 .55정도가 전형적이라 하였으며 가장 타당성 계수가 높은 적성 검사는 .75이며 이 정도의 것은 이상적인 검사라 할 수 있겠으나 사실상 현행 적성검사 성취 검사 중 가장 좋은 것이라 할지라도 성적과의 타당도 계수가 .70을 넘는 것은 거의 없다고 해도 과언이 아니다. 따라서 학업 성적의 거의 반은 검사로서는 예측이 불가능하다는 말이 된다고 하였다.

간호학교 학생 선발에 사용되는 검사로는 Gerge Washington 대학교에서 제작한 "Series of nursing test"<sup>26)</sup>가 있고 또 Psychological Cooperation에서 제작한 검사가 있는데 이들은 모두 그 검사의 타당도가 비교적 높았으며 이들 검사는 엄격한 선발 보다도 장차 학업을 진행할 때의 잠재적 실패와 성공을 대략적으로 밝혀 주는데 의의가 있다고 한다.

### Ⅲ. 가 설

본 연구를 계획하고 시도하는데 다음과 같은 가설을 설정하였다.

1. 입학 성적과 성격검사 성적은 의의 있는 상관 이 있을 것이다.
2. 성격검사 성적은 입학 후 3년간의 학업성적에 영향을 주는 요인일 것이다.
3. 성격검사 성적은 입학후 임상실습 성적에 영향을 주는 요인으로 작용할 것이다.

### Ⅳ. 연구자료 및 방법

#### 1. 연구자료

연구 대상으로는 인천 간호 전문학교에 입학한(1973

17) 이은옥, 이마라, "간호학생의 학업성취에 관한 연구," 대한간호학회지, Vol. 3, No. 1 (1972), p. 54.

18) 상계서, p. 55.

19) M. K. Lum, "A comparison of under & over achieving female college students," *Journal of educational psychology*, Vol. 5, No. 3 (1960), pp. 109-113.

20) 최계영, "간호대학생의 욕구구조에 관한 일 연구," *간호학회지*, Vol. 4, No. 1, (1964), p. 40.

21) 김옥환, "학업성적의 예측에 관한 일 연구," *교육학연구* III, (1962), pp. 148-173.

22) J. E. Smith, "Personality structure in beginning nursing students," *Nursing Research*, Vol. 17, No. 2 (1968), pp. 140-144.

23) E. E. Levitt, B. Lubin & M. Zuckerman, "The students nurse, the college woman and the graduate nurse," *Nursing Research*, XI (1962), pp. 80-82.

24) 정 범모, *교육과정* (서울: 중앙교육 출판사, 1961), P. 49.

25) 최 정훈, "대학생 학업성적에 관한 일반적성검사의 예언 타당도 연구," *인문과학*, 제 9집 (서울: 연세대학교 인문과학 연구소, 1963), P. 162.

26) 황 정규, *지능 및 적성의 측정* (서울: 교우사, 1966), P. 139.

년, 1974년) 신입생 71명 전원을 연구 대상 집단으로 선정하였다. 이 조사 대상 집단중 36명은 1976년도 졸업한 제 1회 졸업생이고, 나머지 35명은 1976년 10월 현재 3학년에 재학하고 있는 학생에 대하여 다음의 각항의 자료를 수집하였다.

1). 입학성적

입학성적이란 본 학교에서 1973년 첫번 신입생 선발시험과 1974년에 두번째 신입생 선발 시험 때 치른 필답고사로 국어, 영어, 수학 그리고 선택과목(가정 또는 생물 중 택일)의 4개 학과목(각 100점 만점에 총점 400점 만점)으로 득점범위는 321~194점이다.

2). 성격검사성적

이는 1973년과 1974년에 신입생 선발시험 때 실시한 것으로 여러표준화 발표된 성격검사를 본학교에서 인용하여 제작한 것으로 이 성격검사의 신뢰도와 타당도 연구가 따로 연구된 바는 없지만 본 연구자가 조사해본 결과 대부분의 문항이 여러가지 각종표준화된 성격검사의 문항을 이용한 것이다. 성격검사의 형식은 필답식 집단 검사로 각 학생은 문제를 읽고 그에 대한 대답을 검사지에 기입하게 하여 채점반을 사용하여 채점하였다.

심리검사란 모든 것이 다 그러하겠지만 수험함에 있어서 최선의 자기 노력을 하려는 의욕이 없으면 검사 결과에 대한 신뢰도가 약화된다. 그러나 본 연구에서 사용된 자료는 입시 선발 대상자에게 실시한 것이니 만큼 동기화된 상황하에서 치루어진 것이라고 보아야겠다. 성격검사 성적이라 함은 검사의 총점을 지칭하는 것으로 표집집단의 득점 범위는 100점 만점에서 96점~53점이다.

3). 학업성적

이는 임상실습 성적을 제외한 교과목 성적으로 본 학교의 학업성적 평가방법은 100점 만점으로 채점하여 취득 점수와 학점수를 과목별로 승하여 얻은 점수를 신청 학점수로 제한 평균 점수로 1학기간에 대개 2회의 고사를 실시하여 성적을 결정하였다. 이와같이 장기간에 걸친 성적이기 때문에 일반적인 실력과 능력은 대부분 반영 되었으리라고 본다.

4). 임상실습성적

임상실습 성적 산출은 2학년 1학기에 주 12시간씩 15주, 2학년 2학기, 3학년 1,2학기에 주 16시간씩 각각 15주 동안의 실습을 통하여 2학년 임상실습 성적은 임상실습 Instructor가 평가하고 3학년 1, 2학기 성적은 각 병동 수 간호원이 평가한 50%, 임상 Instructor가 평가한 50%를 합하여 나온 성적을 합

산 평균하여 산출된 점수를 임상실습 성적으로 하였다.

2. 연구방법

1). 변수의 설정

a. 종속변수

평균 학업성적 ( $Y_1$ )

평균 임상실습 성적 ( $Y_2$ )

b. 독립변수

1학년 학업성적 ( $X_1$ )

2학년 학업성적 ( $X_2$ )

3학년 학업성적 ( $X_3$ )

2학년 임상실습성적 ( $X_4$ )

3학년 임상실습성적 ( $X_5$ )

입학성적 ( $X_6$ )

성격검사 성적 ( $X_7$ )

2). 통계처리 방법

입학시의 입학성적 ( $X_6$ ) 및 성격검사 성적 ( $X_7$ ) 으로서 평균 학업성적 ( $Y_1$ ) 이나 또는 임상실습 성적 ( $Y_2$ ) 을 설명하는데 가능성이 있는가를 측정하기 위하여 평균 학업성적 ( $Y_1$ ) 과 임상실습 성적 ( $Y_2$ ) 을 종속변수로 하고 1, 2, 3학년 각 학년의 학업성적 ( $X_1, X_2, X_3$ ), 2, 3학년의 임상실습 성적 ( $X_4, X_5$ ), 입학성적 ( $X_6$ ), 성격검사 성적 ( $X_7$ ) 을 독립변수로 하여 이들간의 상관성을 검토하기 위하여 Person의 상관 계수를 측정하였다. 다음 여러 독립변수로 부터  $Y_1$  또는  $Y_2$  각각에 대한 다변수적 해석을 위하여 단계적 다변수 선형 방정식 (Stepwise multiple Regression Analysis) 방법을 이용하여 단계적 다변수 방정식을 수립하고 수립된 방정식의 종상관계수, 결정계수 및 방정식의 유의성에 대한 F-test 등을 시행하였다.

단계적 다변수 선형 방정식의 수립과정은 다음과 같다.

제 1단계  $Y = a_0 + b_1 \times X_1, R, R^2$

제 2단계  $Y = a_0 + b_1 \times X_1 + b_2 \times X_2, R, R^2$

⋮  
⋮  
⋮

제 n단계  $Y = a_0 + b_1 \times X_1 + \dots + b_n \times X_n, R, R^2$

Y : 종속변수

$X_i$  : i 번째 독립변수

a : 상 수

$b_i$  : i 번째 독립변수의 기울기

3. 연구의 제한점

본 연구의 제한점을 다음과 같이 제시한다.

1). 본 연구의 대상은 인천 간호 전문학교 제 1 회

출업생과 1976년 10월 현재 3학년 재학생으로서 본 연구의 결론을 이 학생 집단에 한하여 적용되며 타집단에 일반화해서 해석하기는 곤란하다.

2). 3학년 재학생의 3학년 성적은 3학년 1학기 성적만을 사용 하였음을 밝혀 둔다.

3). 성격검사는 인천 간호 전문학교에서 제작된 것이다.

4). 성적 평가는 평가자에 따른 개인차가 있었으리라는 점이다.

5). 연구결과가 바람직 하지 못하여도 표집 대상의 수와 시간에 제한이 있으므로 그대로 밝힐 수 밖에 없다.

## 7. 연구결과 및 고찰

### 1. 연구 대상자의 일반적 사항

#### 1). 간호원이 되고 싶은 이유

표- 1. 간호원이 되고 싶은 이유

간호원이 되고 싶은 이유	학생수	%
약한 사람을 돕기위해	47	66.2
생의 보람을 느끼고 살아 가는데 도움이 되므로	9	12.7
안정된 미래를 내다 볼 수 있어서	3	4.2
컬과 흰 복장이 좋아서	3	4.2
하나님과 가까운 생활을 할 수 있어서	4	5.6
자기의 적성에 맞아서	2	2.8
※ 기 타	3	4.2
계	71	100.0

※ 특별한 이유 없이

표- 1. 과 같이 연구대상자 71명의 간호원이 되고 싶은 이유를 보면 약한 사람을 돕기 위해서가 66.2% (47명)으로 제일 높았으며 그 다음이 생의 보람을 느끼고 살아가는데 도움이 되므로가 12.7% (9명) 이며 2.의 하나님과 가까운 생활을 할 수 있다가 5.6% (4명), 안정된 미래를 내다 볼 수 있어서가 4.2% (3명) 컬과 흰 복장이 좋았다가 4.2% (3명) 자기의 적성에 맞아서가 2.8% (2명) 기타(특별한 이유 없이)가 4.2% (3명) 등이다.

27) 하 영수, "4년제 간호대학에 관한 조사 연구(I)", *대한간호* Vol. 8, No.6 (1969), P. 33.

한편 Oleson과 David<sup>27)</sup>가 65명의 간호대학 신입생 (미국)을 대상으로 간호 전문직의 특징에 관한 조사 결과에 있어서 「인류를 위한 봉사직(Dedicated Service to Humanity)이 가장 많았음은 본 연구 대상집단과 대동 소이였다.

### 2. 간호원이 되려고 처음 고려한 시기

표- 2. 간호원이 되려고 처음 고려한 시기

처음 간호원이 되려고 생각한 시기	학생수	%
어릴 때	11	15.5
국민학교때	15	21.1
중학교때	14	19.7
고등학교때	28	39.4
졸업 후	3	4.2
계	71	100.0

표 2.와 같이 대상자중 간호원이 되기를 처음 생각한 시기는 전학생 (71명)중 39% (28명)가 고등학교 시절에 처음 생각했었는데 이것은 아마도 고등학교 시절에 누구나 다 대학입학에 대해 생각하고 전공 분야를 결정하게 되는 소치에서 오는 자연스러운 현상이라고 생각한다. 그외에 국민학교 시절이 전체 학생의 21.1%, 중학교 시절이 19.7%, 어린시절이 15.5%, 고등학교 졸업 후가 4.2% 등의 순위이다.

### 3. 간호원이 되는 것을 부모가 원하는가

표- 3. 간호원이 되는 것을 부모가 원하는가

찬성·불찬성	학 생 수	%
찬성한다	60	84.5
불찬성한다	11	15.5
계	71	100.0

<표 3>과 같이 찬성한다가 84.5% (60명)이고, 불찬성 한다가 15.5% (11명)으로 미성년인 학생의 입장에서 그들의 모든 일의 결정은 부모의 지시에 따르게 되는 것과 같이 당연한 현상이라고 본다.

### 2. 점수분포

#### 1) 입학성적 (X<sub>s</sub>)

범 위 : 194~312점.

평균치 : 246.01

표준편차 : 35.40

2) 성격검사성적 ( $X_2$ )

범 위 : 53~96점

평균치 : 81.76

표준편차 : 9.57

3) 학업성적

a) 1학년 성적 ( $X_1$ )

범 위 : 70~90점

평균치 : 78.58

표준편차 : 4.54

b) 2학년 성적 ( $X_2$ )

범 위 : 67~90점

평균치 : 77.04

표준편차 : 5.10

c) 3학년 성적 ( $X_3$ )

범 위 : 70~93점

평균치 : 82.68

표준편차 : 5.17

d) 평균 성적 ( $X_4$ )

범 위 : 69~91점

평균치 : 79.45

표준편차 : 4.68

4) 임상실습 성적

a) 2학년 임상실습 성적 ( $X_5$ )

범 위 : 74~93점

평균치 : 84.54

표준편차 : 4.35

b) 3학년 임상실습 성적 ( $X_6$ )

범 위 : 71~91점

평균치 : 85.32

표준편차 : 3.76

표 - 4. 각 변수의 평균성적과 표준편차

성적의 구분	개인별 만점	산술 평균	표준 편 차	만점에 대한 산술평균의 비율(100)
입 학 성 적	400.00	246.01	35.40	0.62
성 격 검 사	100.00	81.76	9.57	0.82
학 업 성 적				
1 학년 성적	100.00	78.58	4.54	0.79
2 학년 성적	100.00	77.04	5.10	0.77
3 학년 성적	100.00	82.68	5.17	0.83
평균 성적	100.00	79.45	4.68	0.79
임 상 실 습 성 적				
2 학년 성적	100.00	84.54	4.35	0.84
3 학년 평균	100.00	85.32	3.76	0.85
평균 성적	100.00	84.58	3.29	0.84

표 - 5. 각 변수간의 Pearson의 상관계수

성 적 구 분	1 학년 학업성적	2 학년 학업성적	3 학년 학업성적	평균성적	2 학년 임상실습 성 적	3 학년 임상실습 성 적	임상실습 평균성적	입학성적
2 학년 학업성적	·87							
3 학년 학업성적	·74	·81						
평 균 성 적	·93	·96	·89					
2 학년 임상실습성적	·52	·62	·45	·57				
3 학년 임상실습성적	52	·57	·72	·63	·44			
임상실습평균성적	·61	·69	·62	·68	·90	·74		
입 학 성 적	·33	·28	·14	·25	·23	—·05	·24	
성 격 검 사 성 적	·13	·11	—·03	·03	·40	—·06	·30	·42

c) 임상실습 평균성적( $X_2$ )

범 위 : 76~90점

평 균 치 : 84.58

표준편차 : 3.29

이 점수 분포는 자료의 여러 가지 점수의 분포를 표시함으로써 부족으로 해야 할 원점수표(연구자가 보 관중)를 대신 하려는 것으로 그밖에 점수의 분포를 표시함으로써 결과의 해석에 도움을 얻게 하려는 것이 나. 71명의 점수 분포, 대표값, 표준편차는 표 4.와 같다.

3. 학업성적 및 임상실습 성적과 각 성적간의  
관련성

이상 나타난 점수로서 이들간의 상관계수를 산출하 여 이들 변수가 각각 학업 성적, 임상실습 성적과 상 관이 있는가를 알아보기 위해 Pearson의 상관계수 저산법을 적용하고 그 차이의 유의성의 검증은 T-Test에 의하여 판정하였다.

이상 표 5.에 나타난 바와 같이 입학성적과 3년간 의 평균 학업 성적 및 평균 임상실습 성적과의 관계 를 보면,

- 1) 입학성적과 평균 학업성적과는  $r=0.25$ ,  $P<0.05$
- 2) 입학성적과 평균 임상실습과는  $r=0.24$ ,  $P<0.05$  의 아주 낮은 상관 관계를 보였다. 이는 최정훈<sup>28)</sup>이 연구한 입학성적 타당도에 관한 연구에서와 같이 학 생들이 입학 후 여러 해를 경과하게 되면 교수, 학생 간의 생활이 밀접하여짐에 따라 성적 평가에도 여러 가지 요인이 개입하기 때문에 입학시험과는 상관이 낮 이진다고 볼 수 있다.

다음 성격검사와의 관계에서는

- 1) 성격검사성적과 평균 학업성적과는 아무 상관 관계를 나타내지 않았다. ( $r=0.03$ ,  $P>0.05$ )
- 2) 성격검사성적과 평균 임상실습성적과는 비교적 낮은 상관관계를  $r=0.30$ ,  $P<0.05$ 를 보였으며 특히 2학 년 임상실습 성적과는 유의 있는 상관관계( $r=0.40$ ,  $P<0.05$ )를 보였다.<sup>29)</sup>

4. 학업성적 및 임상실습 성적에 대한 다변수  
상관성에 의한 측정

학업성적이나 임상실습 성적을 설명하는데는 여러 가지 요인과 이들 성적과의 상관관계를 가지고 설명 하려고 할 때 여러 요인중 어느 하나만을 가지고 설 명하는 것은 충분하지 못하다. 학업성적( $Y_1$ )과 임상 실습 성적( $Y_2$ )에 관련된 여러 요인과 이들 성적간의 관계를 측정하기 위해서는 여러 변수의 다변수 분석 에 따라 관계를 측정하고 이 여러 변수들로부터 학업 성적 또는 임상실습 성적에 대한 설명이 얼마나 가능 한가를 분석하기 위해 단계적 다변수 방정식에 따라 결정하였다. 학업성적( $Y_1$ )을 설명하는 단계적 방정 식은 다음과 같다.

제 1 단계적

$$Y_1 = 11.32 + 0.88x_2 \quad R = .96, R^2 = .91$$

상수 : 11.33±2.52

계수 : 0.88±0.32

표 - 6. 독립변수 하나  
(2학년 학업성적)의 회귀직선방정식 F-검정표

ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F	SIGNIFICANCE
REGRESSION	1.	1399.77790	1399.77790	732.81480	0
RESIDUAL	69.	131.79957	1.91014		

중상관계수(multiple Regression Coefficient)는 0.96 이고 2학년 학업성적( $X_2$ )이 전학업성적( $Y_1$ )을 91.39 % 설명이 가능하였다. 이 방정식의 유의성은 유의의 차이( $F_{1, 69} = 732.81$ ,  $P = 0.0001$ )를 보였다.

제 2 단계

$$Y_1 = 3.89 + 0.56X_2 + 0.41X_1 \quad R = .98, R^2 = .95$$

상수 : 3.89±2.16

계수 : 0.41±0.56

표 - 7. 독립변수 두개  
(1학년 학업성적)의 회귀직선방정식 F-검정표

ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F	SIGNIFICANCE
REGRESSION	2.	1457.47212	728.73606	668.69744	.000
RESIDUAL	68.	74.10534	1.08978		

여기서 중상관계수는 .98이고 1학년 학업성적( $X_1$ )이 학업성적( $Y_1$ )을 95.16% 설명이 가능하였으며 이 상 관성의 유의성은 유의의 차이( $F_{2, 68} = 668.68$ ,  $P = 0.001$ )를 보였다.

28) 최 정훈, "입학성적 타당도에 관한 추급연구," 인문과학, 제 11집 (서울:연세대학교 인문과학 연구소, 1965), P.

129

29) 정 범모, 교육심리 통계적 방법(서울:배영사, 1974), P. 94.

제삼단계

3학년 학업성적( $X_3$ )을 더 첨가하면 방정식은

$$Y_1 = -0.47 + 0.37X_2 + 0.37X_1 + 0.27X_3$$

$$R = .99, R^2 = .98$$

$$\text{상수} : -0.47 \pm 1.42$$

$$\text{계수} : 0.27 \pm 0.26$$

표 - 8. 독립변수세개  
(3학년학업성적)의 회귀방정식 F-검정표

ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F	SIGNIFICANCE
REGRESSION	3.	1502.75498	500.91833	1164.42187	.0
RESIDUAL	67.	28.82248	43019		

이 경우 중상관계수는 .99이고 이 세 변수로서 학업성적( $Y_1$ )을 98.11% 설명이 가능하였다. 이 상관성의 유의성은 유의의 차이를 보였다( $F_{3,67} = 1164, P = 0.0001$ ).

제사단계

성격검사 성적( $X_4$ )을 더 첨가하면 방정식은

$$Y_1 = 1.37 + 0.37X_2 + 0.38X_1 + 0.25X_3 + 0.26X_4$$

$$R = .99, R^2 = .99$$

$$\text{상수} : 1.37 \pm 1.45$$

$$\text{계수} : -0.26 \pm 0.79$$

표 - 9. 독립변수네개  
(성격검사)의 회귀직선 방정식 F-검정표

ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F	SIGNIFICANCE
REGRESSION	4.	1506.71361	376.67740	999.87619	.000
RESIDUAL	66.	24.86385	37673		

이 경우 중상관계수는 .99이고 성격검사성적( $X_4$ )을 포함한 4변수가 평균 학업성적( $Y_1$ )의 설명을 99% 가능하게 하였으며 이 상관성의 유의성은 유의의 차이를 보였다. ( $F_{4,66} = 999.88, P = 0.001$ ).

이 외의 입학성적이나 임상실습 성적에 의한 변수의 첨가는 학업성적 설명에 기여하는 결과를 보이지 않았다.

다음은 임상실습 성적( $Y_2$ )를 설명하는 단계적 방정식을 수립하였다.

제일단계

$$Y_2 = 26.82 + 0.68X_1$$

$$R = .90, R^2 = .81$$

$$\text{상수} : 26.82 \pm 3.34$$

$$\text{계수} : 0.68 \pm 0.40$$

표 - 10. 독립변수하나

(2학년임상실습성적)의 회귀방선방정식 F-검정표

ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F	SIGNIFICANCE
REGRESSION	1.	617.03428	617.03428	299.21616	0
RESIDUAL	69.	142.28966	2.06217		

여기에서 중상관계수는 .90이고 2학년 임상실습성적( $X_2$ )이 임상실습 성적을 81.26% 설명하였다.

중상관계수 (multiple Regression Coefficient)의 상관성의 유의성은 유의의 차이를 ( $F_{1,69} = 299.22, P = 0.001$ ) 보였다.

제사단계

3학년 임상실습성적( $X_3$ )을 첨가하면 방정식은

$$Y_2 = 7.37 + 0.54X_3 + 0.37X_1$$

$$R = .98, R^2 = .96$$

$$\text{상수} : 7.37 \pm 2.12$$

$$\text{계수} : 0.37 \pm 0.25$$

표 - 11. 독립변수두개  
(3학년임상실습성적)의 회귀직선방정식 F-검정표

ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F	SIGNIFICANCE
REGRESSION	2.	725.02316	362.51158	718.66538	
RESIDUAL	68.	34.3079	.50442		

여기에서 중상관계수는 .98이며 이 두 변수로서 임상실습 성적을 95.48% 설명하였다. 중상관계수의 상관성의 유의성은 유의의 차이 ( $F_{2,68} = 718.67, P = 0.001$ )를 보였다.

제삼단계

성격검사성적( $X_4$ )을 더 첨가하면 방정식은

$$Y_2 = 5.50 + 0.52X_3 + 0.38X_1 + 0.30X_4$$

$$R = .98, R^2 = .96$$

$$\text{상수} : 5.50 \pm 2.04$$

$$\text{계수} : 0.30 \pm 0.86$$

표 - 12. 독립변수세개  
(성격검사)의 회귀직선방정식 F-검정표

ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F	SIGNIFICANCE
REGRESSION	3.	730.18445	243.39482	559.63402	0
RESIDUAL	67.	29.13950	.43492		

중상관계수는 .98이며 이 세 변수로서 임상실습 성적을 96.16% 설명하였다. 이 경우 상관성은 유의의 차이 ( $F_{3,67} = 559.63, P = 0.001$ )를 보였다. 이 외의 입



각성적이나 학업성적에 의한 변수의 첨가는 임상실습 성적 설명에 기여하는 결과를 보이지 않았다.

## 5. 가설의 검증

### 제 1 가설

입학성과 성격검사 성적은 유의있는 상관이 있을 것이다. <표 5>를 참조하면 입학성과 그들이 동일 시기에 치른 성격검사 성적과의 상관도는  $.421(t=3.86, P<0.05)$ 로서 유의있는 상관을 나타내어 본 가설은 채택되었다. 즉 이 두 가지 방법은 서로 측정하는 면과 방법이 서로 비슷하며 서로간의 타당 면에서 중복됨이 어느 정도 있다는 해석을 내릴 수 있다. 이는 최정훈의 연구에서도 같은 결과를 보였다.<sup>30)</sup>

### 제 2 가설

성격검사는 3년간의 학업성적에 영향을 주는 가장 중요한 요인일 것이다.

성격검사 성적과 입학 후 3년 동안의 학업성적과의 상관도는  $.03(t=0.249, P>0.05)$ 으로 아무 상관이 있음을 보여 주었다.

그러나 학업성적에 영향을 미칠 것으로 생각 되는 여러 변수들로부터 학업성적에 영향을 줄 수 있는 가능성울 측정하기 위하여 단계적 다변수 선형 방정식 (Stepwise multiple Regression Analysis)에 의하여 분석해 본 결과 3년간의 학업성적에 가장 큰 영향을 준 요인은 2학년 학업성적으로 91.4% 영향을 주었다. ( $R=0.95, F_{1,88}=732.81, P=0.0001$ )

### 제 3 가설

성격검사는 입학 후 임상실습 성적에 영향을 주는 요인으로 작용할 것이다.

성격검사 성적과 입학 후 임상실습 성적과의 상관도는  $.30(t=2.612, P<0.05)$ 으로 비교적 낮은 상관관계를 보여 주었으며, 2학년 임상실습 성적과는 상관 계수가  $.40$ 으로 유의있는 상관을 보여 주었다. 그러나 단계적 다변수 선형 방정식에 의하여 임상실습 성적을 가장 잘 설명할 수 있는 성적은 2학년 임상실습 성적으로 81.26% 설명이 가능하였다 ( $R=.90, F_{1,88}=219.22, P=0.0001$ ).

## VI. 결론 및 제언

### 1. 결 론

간호학교에서 입학시험을 보는 궁극의 목적은 학생

들이 달성한 학업 성취도를 측정해 내어 간호학교에 입학한 후 학문적 성공 여부와 간호원으로서의 적성 여부를 가려냄으로써 훌륭한 전문직 간호원을 배출하려는 데 있다. 그러한 성취도 측정을 위한 방법으로 인천 간호 전문학교에서는 입학시험과 동시에 성격검사 시험을 치루고 있으므로 이러한 성격검사 성적이 학업성적 및 임상실습 성적과 어떠한 관계가 있는가를 분석하고 또한 어떠한 요인들이 이들 성적에 영향을 주는가를 파악해 봄으로써 신입생 선발 방법에 보다 신중한 측정방법을 모색하고자 다음과 같은 연구를 시도하였다.

인천 간호 전문학교에서 1973년과 1974년에 신입생으로 받아 들어진 제 1회 졸업생 36명과 1976년 10월 현재 3학년에 재학 중인 학생 35명, 모두 71명을 연구 대상 집단으로 선정하여 이들의 입학성과 성격검사 성적이 입학 후의 학업 성적이나 임상실습 성적과의 관계를 분석하였다.

### 가설에 대한 검증

가설 1: "입학 성적과 성격검사 성적은 유의 있는 상관이 있을 것이다."는 채택되었다. ( $r=.42, t=3.86, P<0.05$ ).

가설 2: "성격검사 성적은 입학 후 3년 동안의 학업성적에 영향을 주는 요인일 것이다."는 기각되었다. ( $r=.03, t=0.249, P>0.05$ ).

가설 3: "성격검사 성적은 임상실습 성적에 영향을 주는 요인일 것이다"는 채택되었다 ( $r=.30, t=2.612, P<0.05$ ).

끝으로 연구결과를 종합적으로 비교 검토해보기 위해 학업성적, 임상실습 성적에 대한 다변수 상관분석을 시도해 본 결과 3년간 학업성적에 가장 큰 영향을 주는 요인으로서 2학년 학업성적이 가장 크게 91.39% 작용했으며 그 외에 1학년 학업성적, 3학년 학업성적, 그리고 성격검사 성적등 3성적이 전체 학업성적을 100% 설명 할 수 있었다.

임상실습 성적에 가장 큰 영향을 주는 요인은 2학년 임상실습 성적으로 81.26% 작용하였으며 3학년 임상실습 성적과 성격검사 성적을 첨가시켜 전체 임상실습 성적을 96% 설명 할 수 있었다.

### 2. 제 언

본 연구의 결과를 기초로 하여 다음과 같은 제언을 첨부하게 되었다.

30) 최, 정훈, "대학생 학업성적에 대한 일반 학업 적성 검사의 예언 타당도 연구," **인문과학**, 제 9집(서울: 연세대학교 인문과학 연구소, 1963), P. 169.

- 1) 타당도를 밝힐 수 있는 성격검사가 간호학생 입  
시선정에 사용될 수 있도록 실험적인 연구가 이루  
어지기를 제언한다.
- 2) 이들 표집 집단의 졸업 후의 사회 적응과의 관

계를 연구하였으면 한다.

- 3) 다른 학교에도 적용해 보아 그 결과를 일반화  
할 수 있도록 계속 연구하였으면 한다.

## 참 고 문 헌

- Burgess, M. M. and Duffey, Margery, "The prediction of success in a Collegiate Program of nursing," *Nursing Research*, vol. 18, No. 1, (Jan.-Feb., 1969), pp. 68 - 72.
- 최 계 영, "간호학생의 욕구구조에 관한 일 연구," *간호학회지*, vol. 4, No. 1, (1974), pp.
- 최 정 훈, "대학생 학업성적에 대한 일반적성검사의 예인 타당도 연구," *인문과학*, 제 9 집, 서울: 연세대학교 인문과학연구소, 1963, pp. 162-168.
- , "입학성적 타당도에 관한 추급연구," *인문과학*, 제 11 집, 서울: 연세대학교 인문과학연구소, 1965, pp. 127-130.
- 하 영 수, "4년제 간호대학에 관한 조사연구 (1)" *대한간호*, vol. 8, No. 6, 1969, pp. 32-40.
- 홍 신 영의 2 인, "한국간호교육개선을 위한 일 조사 연구," 1968년도 문교부 학술조성비에 대한 연구보고서 1969.
- 황 정 규, "지능 및 적성의 측정" 서울: 교우사, 1966,
- 전 산 초, "자연과학 교육의 신사조와 교육의 방향," *연세교육과학*, 제 9 집, 서울: 연세대학교 교육대학원, 1976, pp. 127-140.
- 정 범 모, *교육과정* 서울: 중앙교육출판사, 1961,
- , *교육심리 통계적 방법* 서울: 배영사, 1964.
- 김 설 자, "대학간호학생의 직업관에 관한 조사," *이화간호학회지*, 제 4 호 1970, pp. 13-30.
- 김 신 혜, "임상간호에 종사하는 간호원의 직업만족에 관한 소고" *대한간호*, vol. 4, No. 3, 1965, pp. 38-45.
- 김 옥 환, "학업성적 예측에 관한 일 연구" *교육학연구* III, 서울: 연세대학교, 1962, pp. 148-173.
- 이 영 복, *간호사* 서울: 수문사, 1974,
- 이 은 옥, 우옥자, "서울대학교 의과대학 간호학과 학생들의 입학전 제 특성 및 태도와 입학후 갖게되는 간호 전문직에 대한 태도와의 관계," *대한간호*, vol. 10, No. 2, 1971, pp. 25-37.
- 이 창 규, 이관용, "학생의 생활환경이 학업성적에 미치는 영향에 관한 연구," *학생연구*, 제 8 권, 제 1 호, (June, 1971), pp. 1-30.
- 임 승 권, "1969년도 서울대학교 신입생조사," *학생연구*, 제 7 권, 제 1 호, (Dec. , 1969), pp. 45-62.
- Levitt, E. E., Lubin, B. and Zucherman, M., "The Students nurse, the College Woman and the Graduate Nurse; A comparative study," *Nursing Research*, vol. 11, No. 2, (Spring, 1962), pp. 80-82.
- Lum, M. K., "A comparison of under and over achieving female college students," *Journal of Educational psychology*, vol. 5, No. 3, 1960, pp. 109-113.
- Reece, M., "Personality characteristics and success in a nursing program", *Nursing Research*, vol. 10, No. 3 (Summer, 1961), pp. 172-176.
- Smith, J. E. "Personality structure in beginning nursing students," *Nursing Reserach*, vol. 17, No. 2, (Mar. - Apr. 1968), pp. 140-144.
- Thurston, J. R. and Bruncllick, Helen, L., "Relationship of personality to achievement in nursing education" *Nursing Research*, vol. 14, No. 3, (Summer, 1965), pp. 203-209.

Thurston, J. R. and Others, "Relationship of personality to achievement in Nursing education, Phase II  
*Nursing Research*, vol. 17, No. 3, (May-June, 1968), pp. 265-268.

**\* Abstract \***

**A Study of the Correlation between Academic Achievement  
and Personality test in a Nursing College**

Lee, Sook Ja\*

**I. Purpose of the study**

An ultimate objectives of entrance examination for the selection of students by the nursing school is to evaluate their abilities and readiness for the further study as a competent and professional nurse at the college. As a method to measure the above mentioned achievement Inchon Nursing College conducts personality test in addition to the college made entrance examination. The study aimed to find out the correlation between personality test and academic achievement including clinic nursing practice through analysing the data and affecting factors for the purpose of improvement and desirable entrance examination system.

**II. Content and Method of the study**

Selected experimental groups were 36 students who were admitted to the college in 1973 and 35 senior students who enrolled in the second semester in 1976. Gathered data, personality test achievement academic achievement record in the college and achievement of clinic nursing practice, from the total number of 71 students were analysed for the clarification of their correlation.

**III. Findings of the study**

1. It was revealed that the correlation between the entrance examination achievement and personality test was meaningful.
2. Found no significant correlation between personality test and academic achievement through 3 years.
3. It was revealed the meaningful correlation between personality test and clinic nursing practice.
4. The most dominant affecting elements for the academic achievement was the 2nd year academic achievement showing 91.39%. Approximately 8% were affecting for the 1st year and 2nd year academic achievement by the entrance examination achievement and personality test.
5. Achievement of clinic nursing practice was greatly affected by the 2nd year clinic nursing practice with 81.26%. Achievement of the 3rd year clinic nursing practice and personality test were affecting with approximately 15%.

---

\* Incheon School of Nursing