

## 학력에 영향을 미치는 요인에 관한 연구

최 명 애

국군간호학교

目	次
I. 서 론	IV. 고 찰
II. 연구방법 및 절차	V. 결 론
III. 결 과	참고문헌
1. 상·하위군의 흥미, 성격특성, 자아개념 및 적응성에 대한 차이	영문초록
2. 학력과 흥미, 성격특성, 자아개념, 및 적응간의 상관성 분석.	

### I. 서 론

학습지도의 성과를 높이는 일은 학교 교육의 중요한 과제의 하나이다. 그러므로 학력에 영향을 미치는 여러가지 요인을 구명하려는 연구가 계속되고 있으며 이는 학습지도 뿐만 아니라 생활지도 매우 중요한 일이라 하겠다. 그 가운데서도 특히 실제에 있어서도 오늘날까지 학력에 관계되는 요인 중 연구가 가장 많이 진행된 것은 지능과 학력의 상관성 연구이다. 그러나 지능만이 학업성취도를 규정짓는 유일한 요인은 아니며 오히려 Abrams<sup>8)</sup>, Norman과 Darley,<sup>9)</sup> Maltin과 Mendelsohn,<sup>10)</sup> Lavin,<sup>11)</sup> Taylor<sup>12)</sup> 등은 지능 이외의 요인을 구명해 왔으며 특히 Frankel<sup>13)</sup> 은 흥미를 Ridding,<sup>14)</sup> Froelich와 Mayo,<sup>15)</sup> Steinberg, Segel 및 Levine,<sup>16)</sup> Garrison과 Gray,<sup>17)</sup> Kelly,<sup>18)</sup> Hepner,<sup>19)</sup> Burgess와 Duffey,<sup>20)</sup> Flaherty,<sup>21)</sup> Morman 등,<sup>22)</sup> Barger와 Hall<sup>23)</sup> 등은 성격과 학력의 관련성을 강조하고 있다. Lecky는 자아개념이란 체계화된 관념체계인 동시에 인간정신의 중심핵을 이루는 것이며 자아일관성(self Consistency), 자아통합성(Self-integration) 지속적으로 유지하려는 경향성을 가지고 있으며 만일 이러한 성질이 결여될 경우에는 정서적인 장애를 가져오는 동시에 부적응하

게 되는 것이라 하였다.

Rogers<sup>24)</sup> 는 자아개념과 적응의 관계연구에서 자아개념은 개인의 적응에 대한 하나의 지표가 된다는 실증을 하였다. Bruck와 Bodwin<sup>5)</sup> 의 연구는 자아개념의 회박성과 학습부진간에 인과관계가 있다고 제시했으며 Reece<sup>26)</sup> 는 일관성이 없는 자아개념이 학습부진의 결과를 초래한다고 주장하였다.

이와 같이 학력에 영향을 미치는 내용은 여러가지 요인을 생각할 수가 있으며 이와 같은 내용을 밝히는 일은 학생들을 위한 학습지도와 생활지도의 양 측면에 걸쳐 매우 필요하고 중요한 것이라 하겠다. 따라서 본 연구는 학업에 미치는 개인의 주관적 요인을 구명하려는 연구계획의 일환으로서 학력에 미치는 지적, 비지적 요인의 내용을 밝히고자 하였다. 학력에 현저한 차이를 보이고 있는 상하의 두 군을 설정하여 두 군의 여러가지 요인에 대한 내용을 밝힘으로서 그 특징적인 측면과 학력의 관계를 구명해 보고자 하였으며 그 구체적인 문제점은 다음과 같다.

1. 상하위 각 군의 흥미, 성격, 자아개념 및 적응과 학력에 상관관계를 조사한다.
2. 상, 하위 군에 각각 속하는 학생들의 흥미, 성격, 자아개념 및 적응등의 요인에 대한 차이와 상관성의 차이를 조사한다.

## II. 연구방법 및 절차

### 1. 대상 및 기간

본연구는 모간호학교의 기숙사 생활을 하고있는 172명을 대상으로 하였으며 연구기간은 1976년 4월 1일부터 1976년 9월 30일 까지 이었다.

### 2. 자료

1) 1, 2학년 에서의 성적을 일반교양교육(general education), 보조과학(Supporting science), 전문교육(professional education) 및 교련교육(military education)으로 분류하였으며 지난 학년 까지의 학업성적을 사용하였다.

(간호전문 교육의 성적에는 임상실습 성적이 포함되었음)

2) 흥미검사 : (김 가석 지음)

3) 성격진단검사 : 571형 (이상으로 변창진, 진위교 지음)

4) 자와 개념검사 (정원식 지음)

5) 적응진단검사 : 751형 (이상로, 변창진 지음)

### 3. 절차

지난 학년까지의 학업성적을 T-Score은 환산한 것을 학력으로 하고 학력에서 상위 25%를 상위군으로 하위 25%를 하위군으로 하여 학업부진 및 우수요인을 비교하기 위해 상위군과 하위군 간의 흥미, 성격 자아개념 및 적응등의 요인을 비교 점정하고 학력과 흥미, 성격 자아개념 및 적응등의 요인간의 상관성을 대상학생 전체와 상위군 및 하위군별로 분석하였으며 각 요인별로 상위군과 하위군간의 상관계수 차이 점정을 하였다.

## III. 결과

학업부진 및 우수의 요인에는 여러가지가 있을 것으로 생각이 된다. 물론 지능은 중요한 그 하나가 될 것이다. 지능 외의 많은 요인중에서 흥미, 성격, 자아개념 및 적응과 학력과의 관계를 조사하였으며 특히 학업이 우수한 상위군과 학업이 부진한 하위군 그리고 대상학생 전체에 대해 조사한 결과는 다음과 같다.

1. 상·하위군의 흥미, 성격특성, 자아개념 및 적응성에 대한 차이.

1) 상위군과 하위군의 흥미에 대한 차이.

표1에 의하면 미술 문학과 생물 운동의 각 학습 흥미는 상·하위군 간에 각각 1%, 5%의 유의수준으로 유의한 차이를 나타냈으며 그외 과목에서는 유의한 차이가 없었다.

2) 상위군과 하위군의 성격특성에 대한 차이.

(표 1) 상·하위군간의 흥미차이 검정

(M±SD)

내용	구분	L		H		df	t
		M	SD	M	SD		
미술	상	44.64±10.82	51.25±11.28	86	2.74	**	
음악	상	42.27±12.89	42.95±12.51	"	.17		
문학	상	39.18±10.97	45.87±9.55	"	2.98	**	
생물	상	41.64±11.68	47.99±14.06	"	2.25	*	
상업	상	34.41±8.70	33.05±15.59	"	.35		
정치	상	28.00±8.76	28.14±10.08	"	.05		
사회	상	33.23±13.49	33.95±17.26	"	.15		
사무	상	37.55±8.83	39.50±11.31	"	.62		
운동	상	30.18±7.85	29.23±8.11	"	.39		
운동	하	31.00±12.89	37.54±9.76	"	2.62	*	

\*\* : P < .01 \* : P < .05

표2에 의하면 사회성 책임성 우울성 및 사려성이 각각 1% 또는 5%의 유의한 차이를 보이고 있으나 기타 특성에서는 유의한 차이가 없었다.

3) 상위군과 하위군의 자아개념에 대한 차이

(표 2) 상·하위군간의 성격특성 차이검정

(M±SD)

내용	구분	L		H		df	t
		M	SD	M	SD		
안정성	상	15.77±5.85	15.82±5.41	86	.03		
지배성	상	18.27±5.16	18.41±6.34	"	.08		
사회성	상	20.77±6.52	24.46±7.12	"	2.48	*	
책임성	상	21.45±5.21	24.64±4.80	"	2.06	*	
사려성	상	22.09±5.20	26.14±3.60	"	2.93	**	
동조성	상	18.86±4.90	19.68±4.46	"	.57		
남향성	상	15.36±2.82	15.86±3.91	"	.48		
충동성	상	15.09±5.51	13.27±8.23	"	.84		
우월성	상	20.09±4.96	20.18±5.73	"	.05		
타당성	상	6.59±7.90	5.45±2.15	"	.64		
우울성	상	13.00±4.49	15.16±4.93	"	2.1	*	

\*\* : P < .01 \* : P < .05

표3에 의하면 자아평가 총자아긍정과 성격적자아만이 각각 1%, 5%의 유의한 차이를 보이고 있다.

〈표 3〉 상·하위군간의 자아개념 차이검정

(M±SD)

구분 내용	L	H	df	t
자아평가	52.27±11.10	57.89±12.68	86	2.16 *
총자아긍정	50.27±11.67	55.57± 8.82	"	2.35 *
자아동일성	49.23±10.95	51.76±10.23	"	.65
자아수용	50.59±10.14	52.09± 6.13	"	.58
신체적자아	51.45±13.11	50.59± 7.49	"	.26
도덕적자아	49.82± 8.23	51.32± 9.34	"	.55
성격적자아	46.14±13.37	53.18±10.16	"	2.72 **
가정적자아	51.23±10.29	54.91± 9.78	"	1.19
사회적자아	50.41± 9.21	51.86± 7.39	"	.56
총자아변수	49.91±11.07	48.82± 7.65	"	.37
내적변수	47.59±12.55	46.95± 9.75	"	.18
외적변수	50.86±12.24	49.00± 8.28	"	.58
분포점수	48.82±16.04	50.91± 9.62	"	.51
자아행동	50.91±12.30	55.14± 9.46	"	1.25

\*\* : P < .01      \* : P < .05

4) 상위군과 하위군의 적응에 대한 차이.

표 4에 의하면 학교, 경제, 건강 및 가치도덕이 각각 1%, 5%의 유의한 차이를 나타내고 있다.

2. 학력과 흥미, 성격특성, 자아개념 및 적응간의 상관성 분석.

1) 대상학생전체, 상·하위군의 학력과 흥미간의 상관성.

〈표 4〉 상·하위군간의 적응성 차이검정

(M±SD)

구분 내용	L	H	bf	t
학 교	11.68±4.35	13.37±6.14	86	2.32 *
장 래	3.23±3.12	4.32±5.06	"	.84
경 제	4.33±3.04	3.00±2.52	"	2.18 *
가 정	4.23±3.12	4.18±4.41	"	.04 *
건 강	5.77±3.13	7.80±4.04	"	2.58 *
성 격	11.14±6.33	14.90±7.75	"	2.44 *
여 가	9.86±3.93	10.50±4.79	"	.47
사 회	7.68±4.33	7.55±6.44	"	.08
교 우	3.86±2.67	4.23±3.90	"	.35
이 성	5.36±4.63	4.77±4.64	"	.41
가치도덕	9.23±4.96	13.28±8.29	"	2.72 **

\*\* : P < .01      \* : P < .05

표 5에 의하면 대상학생 전체의 학력과 미술, 생물의 흥미간에 1%, 문학, 물상, 운동의 흥미간에 5%의 유의수준으로 상관성이 있고, 상위군의 학력은 미술, 생물, 물상, 운동에 관한 흥미와 5%의 유의수준으로 상관성이 있었다. 상·하위군의 상관계수의 차이검정은 미술, 생물, 운동의 흥미가 5%의 수준으로 차이가 있음을 알 수 있다.

2) 대상학생 전체, 상·하위군의 학력과 성격특성간의 상관성.

〈표 5〉 학력과 흥미간의 상관성

구분 내용	Total	L	H	Z
미 술	.32 **	.24	.35 *	2.1 *
음 악	.03	.01	-.18	.55
문 학	.26 *	.01	.22	.21
생 물	.30 **	.10	.32 *	2.4 *
물 상	.18 *	-.05	.30 *	.33
실 업	.02	.05	.23	.18
정 치	-.04	-.16	-.18	.05
사 회	.08	.16	-.28	1.38
사 무	-.09	-.17	.14	.64
운 동	.17 *	-.07	.34 *	2.51 *

\*\* : P < .01      \* : P < .05

표 6의 의하면 전체 대상학생의 학력과 사려성간에 1%의 유의수준, 사회성, 책임성, 우울성간에 5%의 유의수준으로 상관성이 있었다. 상위군의 학력은 사려성과 1%의 유의수준, 사회성, 책임성, 우울성과는 5%의 유의수준으로 상관있게 나타났다. 상

〈표 6〉 학력과 성격특성과의 상관성

구분 내용	Total	L	H	Z
안 정 성	-.03	-.23	.21	1.39
시 배 성	.05	.19	-.05	.76
사 회 성	.27 *	-.21	.33 *	2.5 *
책 임 성	.23 *	-.17	.30 *	2.2 *
사 려 성	.36 **	-.09	.40 **	2.92 **
동 소 성	.05	-.04	-.16	.37
남 향 성	.12	.24	.02	.70
중 동 성	.15	.18	-.17	1.74
우 월 성	.05	.05	.26	.66
타 낭 성	.11	-.01	.29	.95
우 울 성	.25 *	.09	.37 *	1.99 *

\*\* : P < .01      \* : P < .05

하위군 간의 상관계수 차이검정은 사회성 책임성 우울성이 5%의 유의수준, 사려성이 1%의 수준으로 차이가 있음을 알 수 있다.

3) 대상학생 전체, 상·하위군의 학력과 자아개념간의 상관성.

표 7에 의하면 전체 대상학생의 학력과 총자아긍정 간에 5%의 유의수준으로 상관이 있었고 상위군의 학력은 자아수용, 성격적자아, 사회적자아, 자아행동 간에 1%의 유의수준으로 상관있게 나타났다. 상·하위군 간의 상관계수 차이검정은 자아동일성, 성격적자아, 사회적자아, 자아행동이 5%의 유의수준, 자아수용이 1%의 유의수준으로 차이가 있음을 알 수 있다.

구분	Total	L	H	Z
학 교	,18 *	,03	,32 *	2,1 *
장 래	,09	-,13	,22	,72
경 제	-,25	-,19	-,01	,57
가 정	-,02	-,20	,15	1,09
건 강	,17 *	,10	,35 *	2,3 *
성 격	,30 **	-,08	,33 *	2,7 **
여 가	,07	,08	,08	,49
사 회	,14	-,11	,19	,63
교 우	,10	,19	,18	,35
이 성	-,11	-,09	,20	,33
가 치도덕	,19 *	-,07	,38 *	2,2 *

\*\* : P < , 01 \* : P < , 05

〈표 7〉 학력과 자아개념간의 상관성

구분	Total	L	H	Z
자 아 평 가	-,12	,09	-,24	1,06
총자아긍정	,27 *	-,24	,24	1,85
자아동일성	,12	-,26	,19	2,08 *
자 아 수 용	,05	-,29	,57 **	2,98 *
신체적자아	-,13	-,18	,25	1,35
도덕적자아	,09	-,08	,20	,89
성격적자아	,11	-,16	,53 **	2,33 *
가정적자아	,16	-,21	,28	1,89
사회적자아	,07	-,25	,52 **	2,54 *
총자아변수	-,04	,15	-,01	,50
내 적 변 수	-,01	,04	,11	,21
외 적 변 수	-,07	,15	-,14	,91
분포점수	,10	-,05	,43 **	1,57
자 아 행 동	,19	-,14	,50 **	2,15 *

\*\* : P < , 01 \* : P < , 05

4) 대상학생 전체, 상·하위군의 학력과 적응간의 상관성.

표 8에 의하면 전체 대상학생의 학력과 성격간에 1%, 학교, 건강, 가치도덕 사이에 5%의 유의수준으로 상관이 있었고, 상위군의 학력은 학교, 건강, 성격, 가치도덕간에 5%의 유의수준으로 상관이 있었다. 상·하위군 간의 상관계수의 차이에 관해서는 학교, 건강, 가치도덕이 5%의 유의수준, 성격이 1%의 유의수준으로 차이가 있음을 알 수 있다.

〈표 8〉 학력과 적응간의 상관성

## VI . 고 찰

학생들의 능력이나 태도에 대하여 이를 상위군, 보통군, 하위군으로 3분 또는 상·하위의 2군으로 나누어서 연구하는 것이 상례이다. 예컨대 Hawaii 대학의 연구에서는 상위군을 1.5σ 이상, 하위군을 -1.5σ 이하로 했으며 Dubois나 Frankel<sup>13)</sup>은 상위 25%, 하위 25%로서 상·하위 집단을 구성했다. 본 연구에서 상위 25% 하위 25%로 상·하위군을 설정하여 조사한 결과를 고찰하면 다음과 같다.

### 1. 상·하위군의 학력과 흥미와의 관계.

상위군이 하위군에 비해 생물과학에 대한 흥미가 많은 것은 간호학교 입학시험 출제과목의 양상으로 보아 생물과학에 흥미가 많고 이 과목에서 성적이 좋은 학생을 선발했을 가능성이 많으며 또한 1학년

에서 이수한 보조과학의 대부분은 의과학교 2,3학년의 전문과목은 보조과학을 토대로 한 것이므로 예상했던 결과라고 생각된다. 학업성적이 우수한 학생이 물상과학에 흥미가 많은 것은 2,3학년에서 이수한 전문교육이 보조과학을 토대로 한 것이므로 어느 정도 있음직한 결과이다. 상위군이 운동에 흥미가 많은 것은 운동에 흥미가 많은 학생이 교련교육성적이 우수하기 때문이라고 생각된다. 즉 교련교육 내용이 기본적으로 숙지해야되는 군사회에 필요한 광범위한 활동과 운동장이나 야외에서의 여러활동 즉 양호한 신체적성을 요하는 과목으로 구성되어 있기 때문이 아닌가 생각된다. 그리고 상위군이 미술, 문학에 대한 흥미가 많은 것은 이와 이<sup>14)</sup>의 연구결과와 상치되나 문학적 흥미와 미술에 대한 흥미가 많은 학생

이 학업성적이 우수하다고 발표한 Burgess와 Duffey<sup>10)</sup>의 연구결과와는 잘 부합되고 있다. 이와같은 결과는 교육목적, 교육방법 및 과정에 차이가 있기 때문이 아닌가 보고 앞으로 계속 검토해 볼 과제라고 생각된다.

## 2. 상·하위군의 학력과 성격특성과의 관계.

상위군이 사회성, 책임성, 사려성이 높게 나타났다. 이러한 결과는 간호원으로서 가장 필요한 인성이 책임감이 높아야 한다는 것으로 흥동,<sup>4)</sup> 강동,<sup>1)</sup> 이와 이,<sup>3)</sup> Delora와 Moses<sup>11)</sup>의 연구결과와 잘 일치되고 있는 점으로 보아 간호직에 적합한 인성인 책임감과 친절성을 포함한 사회성이 높은 학생이 학업성취에서 뿐 아니라 간호직업인으로서도 성공할 것이라는 추측을 갖게 한다. 그리고 상위군이 우울성이 높은 것은 이와 이<sup>3)</sup>의 연구결과와 일치하며 불안해하고 근심 걱정이 많은 학생이 안정감을 가진 학생보다 성적이 좋지 않은 결과를 가져온다는 Johnson과 Leonard<sup>7)</sup>의 연구와는 부합하지 않고 있다 Yerkes-Dodson Low의 불안과 학습관계가 U형의 곡선상관계를 나타내어 불안이 아주 높거나 아주 낮을 때 학습속도가 낮고 불안상태가 중간정도일 때 학습속도가 최고도로 빠르다<sup>2)</sup>는 이론과는 상이한 결과이다. 불안과 우울 및 근심이 학업의 저해요인으로 지금까지 인정되어 온 점으로서는 본 연구결과에서는 상반되게 나타났기 때문에 앞으로 계속 검토되어야 할 과제로 남는다. 본 연구에서 학업성취와 동조성간에 상관이 없게 나타난 것은 동조성과 학업성취 간에 정적상관관계가 있다는 Steinberg, Segel 및 Levine<sup>20)</sup>의 연구결과와는 잘 부합되지 않고 있으므로 이에 대한 문제는 계속적인 연구를 통해 그 원인과 결과를 구명해야 될 것으로 보다. 또한 학업성취와 지배성 간에도 뚜렷한 관계가 없는 것은 Adams와 Klein<sup>6)</sup>의 간호학생 성격 구조에 관한 문헌고찰을 통해 간호학생은 복종성이 강하고 지배성이 약하다는 연구결과와 Delora와 Moses<sup>11)</sup>, Reece<sup>8)</sup>의 학업성적이 높은 학생이 낮은 학생에 비해 복종감, 참을성이 많으며 지배성이 낮다고 보고한 연구결과와도 어느정도 일치된다.

## 3. 상·하위군의 학력과 자아개념과의 관계

상위군이 하위군에 비해 자아평가 자아 점수가 높아 자기비판을 할 수 있는 능력이 있으리라고 보고, 총 자아긍정 점수가 높아 자기자신에 대해 긍정적이고 자기를 가치있고 보람있는 존재라고 생각한다고 간주되며, 성격적 자아가 높아안정되고 바람직한 성격

특징을 소유하고 있으리라고 볼 수 있다. 또한 자아 동일성 점수가 높아 자존심이 강하리라고 생각되며 사회적자아가 높아 대인관계에서 원만한 사회생활을 하고 있으리라고도 생각할 수 있다. 자아행동 점수가 높아 자기생활의 장애 알맞게 적극적으로 행동하리라고 보며 자아수용점수가 높아 자기자신에 만족을 느끼고 있다고 생각할 수 있다. 상기와 같은 결과는 Bloom등<sup>9)</sup>, Bruck와 Bodwin<sup>9)</sup>의 학교에서의 성공적인 학생은 자신을 긍정적으로 보고 자아존중심을 갖게하는 확률이 높아진다는 의견과 잘 부합되고 있다. 또한 학업 성취에 있어서 성공적인 학생은 긍정적인 자아개념을 갖는다는 장<sup>7)</sup>의 연구결과와도 일치하는 점이 있다.

## 4. 상·하위군의 학력과 적응과의 관계

학업성적이 우수한 학생이 학교, 성격, 가치도덕에서의 적응성이 높았고 경제에 대한 적응은 낮게 나타났다. 이상과 같은 결과는 예상했던 결과라고 생각되며 Lazarus<sup>20)</sup>의 견해를 잘 뒷받침 해주고 있다. 본연구에서 사회에 대한 적응과 학업성적이 상관없게 나타난 것은 간호학교 적응이 결정요인은 사회봉사지향(Social Service Orientation)이다라고 주장한 Mowbray와 Taylor<sup>21)</sup>의 의견과는 부합되지 않고 있는 흥미있는 결과라고 할 수 있다. 개인이 항상 변화하는 사회환경 또는 사회적 여건하에서 자기 자신의 요구가 잘 충족되거나 조절되어 일상생활에서 생겨나는 제반문제들을 합리적으로 해결하여 스스로의 생활에 좌절감이나 불안감없이 만족을 느끼는 상태가 적응(adjustment)임에 비추어 보아서 학교, 성격, 가치도덕, 건강등의 요인은 간호학육에 필수적인 특성이라고 간주된다.

## V 결론

본연구의 목적은 간호학생의 학업성취에 영향을 미치는 요인을 구명하는 것이다. 기숙사 생활을 하고있는 간호학교학생 172명을 대상으로 하여 전학년까지의 학업성취를 T-score로 환산한 것을 학력으로 하고 학력과 흥미, 성격, 자아개념및 적응등의 요인간의 상관성을 내상학생 전체와 상위군 및 하위군별로 분석하였으며 각요인별로 상위군과 하위군간의 상관계수 차이점정을 하고 선행연구와의 고찰을 통해서 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 학업성취에 관하여 지능을 제외한 여러요인을 조사한 결과는 다음과 같다

1) 흥미요인 중의 미술(P<.01), 문학(P<.01) 생물

(P<.05) 운동에 대한 흥미는 학업성취에 영향을 주었다.

2) 성격특성중 사회성(P<05), 책임성(P<05), 우울성(P<.05) 및 사려성(P<.01)은 학업성취에 영향을 주었다.

3) 자아개념의 요인중 자아평가(P<.05), 총자아긍정성(P<.05), 성격적자아(P<01)는 학업성취에 영향을 주었다.

1) 적응성 요인중의 학교(P<.05), 경제(P<.05), 건강(P<.05) 및 가치도덕(P<.01)은 학업성취에 영향을 주었다.

2. 상·하위 각군의 흥미, 성격특성, 자아개념, 적응과 학력과의 상관관계

1) 상위군에 있어서는 흥미에서 미술, 생물, 물상, 운동, 성격특성의 사려성, 사회성, 책임성, 우울성, 자아개념의 자아수용, 성격적자아, 사회적자아, 자아행동, 적응의 학교, 건강, 가치도덕등의 요인은 학력과 상관이 있었다.

2) 하위군에 있어서는 각 검사별로 상관이 인정되는 요인이 없었다.

3. 상·하위군간의 흥미, 성격특성, 자아개념, 적응등의 요인에 대한 차이와 상관성의 차이

1) 흥미에서 미술, 문학, 생물과학, 운동성격 특성의 사회성, 책임성, 우울성 및 사려성, 자아개념의 자아평가, 총자아긍정과 성격적자아, 적응의 학교, 경제, 건강 및 가치도덕과는 차이가 있었다.

2) 상·하위군간의 흥미에서 미술, 생물, 운동, 성격특성의 사려성, 책임성, 사려성, 및 우울성, 자아개념의 자아동일성, 자아수용, 성격적자아, 사회적자아, 자아행동, 적응의 학교, 건강, 성격, 가치도덕의 주요인은 상관성의 차이가 있었다.

### 참 고 문 헌

- 1 강윤희, 이은옥, 김매자: 학업성취와 심리적 및 가정 환경적 요인에 관한 연구, -졸업반 대학생의 경우-, 대한간호, 11(6): 42-54, 1972.
- 2 이은옥, 이미라: 간호학생의 학업 성취에 관한 연구, -대학 간호학생의 심리적 특성과 학업성취와의 관계-, 간호학회지, 3(1): 53-66, 1972.
- 3 장석민: 학업 성취와 자아개념의 관계에 관한 연구, unpublished masters thesis, 서울대학교 교육대학원 교육과정전공, 1971.
- 4 홍신영의 2인: 한국 간호교육 개선을 위한 일

연구, 서울, 1969.

5. Abrams, J. C. : A study of certain personality characteristics of nonreaders & achieving readers, Dissertation Abstracts, XVI : 377-378, 1956.
6. Abrams, Jerny, & Klein, Lilyan R. : Students in nursing school, consideration in assessing personality characteristics, Nursing Research, 19 : 362-266, July-Aug., 1970.
7. Barger, B, & Hall, E. : Personality pattern & achievement, Journal Educational & Psychological Measurement, p. 24. 1964.
8. Bloom, B. S. & others : Handbook on formative & summative evaluation of student learning, New York, McGraw-Hill Book co., 1971.
9. Bruck, Max, & Bodwin, R, F. : Relationship between self-concept & presence of scholastic achievement, J. Clin. Psychol, 18 : 181-182, Apr., 1962.
10. Burgers, Michael M., & Duffey, Margery : The prediction of success in a collegiate program of nursing, Nursing Research, 18 : 68-72, Jan. - Feb., 1969.
11. Delora, Jack R., & Mosen, Dorothy V. : Speciality preferences & characteristics of nursing students in baccalaureate programs, Nursing Research, 18 : 137-144. Mar. -Apr., 1969.
12. Flaherty, M. R. : Personality traits of higher & low achievers in college, J. E. R., 58(9), 1965.
13. Frankel, E. : A comparative study of achieving & under-achieving high school boys of high intellectual ability, J, E. R., 53(5) : 172-180, 1960.
14. Froehlich, H. P., & Mayo, G. D. : A note on under & over achievement measurement, Personal & Guidance Journal, 621-623, 1961.
15. Garrison, Q, & Gray, J. S. : Educational psychology, Appleton century craft, N. Y., 1955.
16. Hepner, M. W. : Psychology applied to life & work, Prentice-Hall, N. J., 1962.
17. Johnson, Richard W., & Leonard, Louise C. : Psychological test characteristics & performance of nursing students, Nursing Research, 19 : 147-150, Mar.-Apr., 1970.
18. Kelly, N. A. : Educational psychology, The Brace

- publishing co., 1956.
19. Lavin, D. E.: Prediction of academic performance, New York, Russel Sage Foundation, 1965.
  20. Lazurus, Richard S.: Patterns of adjustment & human effectiveness, International student edition, New York, McGraw-Hill Book co., 1969.
  21. Levitt, Eugene E.: The psychology of anxiety, New York, The Bobbs-Merril Co., Inc., 1967.
  22. Maltin, A H., & Mendelsohn, F. A.: The relationship between personality & achievement variables in the elementary school, *J. E. R.*, 58(10) : 457 - 459, 1965.
  23. Morman, R. R., & others : Prediction of academic achievement of nursing students, *Nursing Research*, 14 : 227 - 231, Summer, 1965.
  24. Mowbray, Jaen K., & Taylor, R. G.: Validity of interest inventories for the prediction of success in schools of nursing, *Nursing Research*, 16 : 78 - 81, Winter, 1967.
  25. Norman, R. D., & Darley, M. F.: The comparative personality adjustment of superior & inferior readers, *J. E. R.*, 60 - 64, 1960.
  26. Reece, M. M.: Personality characteristics & success in a nursing Program, *Nursing Research*, 10 : 172 - 176, Summer, 1961.
  27. Ridding, L. W.: Investigation of personality measure associated with over & under achievement in English & arithmetic, 37, Part 3, p. 397. 1967.
  28. Rogers, C. R.: A theory of therapy & interpersonal relationships as developed in the client-centered framework, In S. Koch (Ed), *Psychology: A study of a science*, voi. 3, N. Y., McGraw-Hill pp. 1959. 184 - 256.
  29. Steingerg, M., Segel, R. H., & Levine, H. D.: Psychological determinants of academic success, *Journal of Educational & Psychological Measurement*, p. 27. 1967.
  30. Taylor, C. W., & others: Selection & recruitment of nurses & nursing students, Salt Lake city, Utah, University of Utah press, 1963.

**\* Abstract \***

## **A Study on Factors Affecting Academic Achievement in a Nursing School**

**Myoung Ae Choi**

Armed-Forces Nursing School

Armed-Forces School of Nursing School

The present study was undertaken to find the factors affecting academic achievement in a nursing school.

172 students were selected for this study and were divided into higher & lower 12 percent.

Tools & measures used for this study were the interest test, personality test, test of self-concept, test of adjustment & school achievement.

The major findings obtained from this study were as follows;

1. Factors affecting school achievement except intellectuality were thus;
  - 1) Artistic interest, literary interest, scientific interest biological, & scientific interest-physical affected the academic achievement.
  - 2) Sociability, responsibility, depression & reflectiveness affected the academic achievement.
  - 3) Self criticism, total positive self-score, & personal self - score affected the academic achievement.
  - 4) Adjustment to school, personal economics, health & value Morality affected the academic achievement.
2. Correlation between school achievement & interest, personality, self-concept or adjustment in the higher & lower group were thus;
  - 1) There was a significant relationship between academic achievement & the following: artistic interest, scientific interest-biological, scientific interest-physical, out-door interest, reflectiveness, sociability, responsibility, depression, self satisfaction-score, personal self-score, social self-score, self behavior score, adjustment to school, health & values morality in the higher group.
  - 2) There were no significant factors related with academic achievement in the lower group
3. Difference or difference in relationship between higher & lower group in the interest, personality, self-concept & adjustment were as follows. ;
  - 1) There was a significant difference between higher & lower group in artistic interest, literary interest, scientific interest-biological, out-door interest, sociability, depression, reflectiveness, self criticism, total positive self score, personal self score, adjustment to school, personal economics, health & values morality.
  - 2) There was a significant difference in relationships between higher & lower group in artistic interest, scientific interest, scientific interest,
    - 2) There was a significant difference in relationships between higher & lower group in artistic interest, scientific interest-biological, out-door interest, sociability, responsibility, reflectiveness, depression, self identity score, self satisfaction score, adjustment to school, health, personality & value morality.