

一部都市地域(回基洞)의 出生, 死亡에 關한 實態 調查研究

慶熙大學校 醫科大學 豫防醫學教室

朴良元 · 李炳甲 · 朴淳永 · 高順子

—Abstract—

A Study on Status of Birth and Death in an Urban Area

Kyung Hee University, School of Medicine

Yang Won Park, M. D., Ph. D., Pyong Kap Lee, M. D., M. P. H.

Soon Young Park, M. P. H., Soon Ja Koh, B. S.

A survey was conducted by the staff of the Dept. of Preventive Medicine, Kyung Hee University, School of Medicine, from April through May 1971, on such events as delivery, death, abortion and family planning.

The survey directed to a total population 6,552 (Male 3,133; Female 3,419) residing in this area (1,262 households) led us to the following findings:

- 1) Two year averages of crude birth rate, crude death rate and natural increase rates were 24.9, 5.0 and 19.9 respectively.
- 2) Infant death rates for the years 1969 and 1970 were 13.2 and 5.8 respectively, mean for the two year period being 9.3.
- 3) Hospital deliveries rated 68.5 per cent, Home deliveries 28.4 per cent and deliveries at midwives' offices 2.7 per cent.
- 4) Deliveries other than hospital and midwives' office deliveries were found to be attended more often by mothers.
- 5) About 41.4 per cent of all pregnant women during last two years received prenatal care once or more.
- 6) The induced abortion rate was 6.7 per cent in 1969 and 7.5 per cent in 1970.
- 7) The spontaneous abortion rate was 1.1 per cent in 1969 and 1.4 per cent in 1970.
- 8) Hypertension was the most frequent cause of adult death(21.6%).
- 9) The rate of current practice in family planning was 43.3 percent of all women.

目 次

I. 緒 論

II. 調查對象 및 方法

1. 調查對象
2. 調查方法

III. 調查成績

1. 家族의 크기

2. 粗出生率, 粗死亡率 및 自然增加率

3. 嬰兒死亡率

4. 分 娩

1) 分娩場所

2) 婦人의 教育程度別 分娩場所

3) 生活程度別 分娩場所

- 4) 分娩場所別 分娩時 介助者
 - 5) 婦人の 教育程度別 分娩時 介助者
 - 6) 婦人の 年齢別 産前 診療率
 - 7) 臍帶切斷方法
 - 8) 胎盤處理方法
 - 9) 産布材料
5. 流 産
- 1) 人工流産
 - a) 年度別 人工流産
 - b) 婦人の 年齢別 人工流産
 - c) 婦人の 教育程度別 人工流産
 - 2) 自然流産
6. 死亡原因
7. 家族計劃의 實踐
- 1) 實踐率
 - 2) 婦人の 年齢別 實踐率
 - 3) 婦人の 教育程度別 實踐率
- IV. 總括 및 考案
- V. 結 論
- 參考文獻

I. 緒 論

人間の 生涯는 出生이 起點이 되고 死亡이 終點이 되는 것으로서 出生時 및 死亡時의 樣相은 그 人體健康에 影響을 끼치는 原因이 되고 또 健康狀態의 結果로써 이를 窺知할 수 있다. 그러기에 各國, 各地域社會에 있어서는 그 集團保健狀態를 알고자 各疾病에 依한 死亡率을 正確히 算出코자 하는 것이다.

保健學이나 醫學分野에서 뿐만아니라 모든 分野에서 前提의인 條件으로 된다는데 대해서는 再論의 餘地가 없다.^{1), 2), 4), 13), 15)}

특히 오늘날과 같이 人口問題가 深刻한 社會的·國家的 問題로 登場하고 있는 現實에서는 더욱 그러하다.

現下 많은 나라에서 人口問題解決의 方案으로 家族計劃運動이 活發하게 進行되고 있는 이즈음 우리나라에서도 1961年 以來로 家族計劃은 固策¹¹⁾의 하나로서 推進되고 있는데 이를 뒷받침하는데 있어서 出生率이나 死亡率이 차지하는 位置는 絶對的이며 家族計劃實踐에 있어서나 效果評價에 있어서나 이 動態率은 基本이 되는 것이다.

한편 分娩樣相이나 死亡의 實態에 있어서도 고려되어야 할 問題點이 許多하다. 先進國일수록 病院分娩의 率이 높은 것은 周知되어 있는 事實이며 Taylor²³⁾에 依하면 美國은 98.0%, New South Wales의 경우 99.5%,

日本の 66.2% 및 Candau²²⁾ 박사에 依하여 大略 推算된 醫療機關內 分娩率은 Oceania 68%, Europe 67%, Americas(excluding U. S. A.) 50%, Africa 36%, Asia 21%로 아세아가 後進性을 脫皮하지 못하고 있음을 알 수 있다.

以上과 같은 實情에 비추어 반듯이 醫療施設의 未備만에 起因하는 것은 아니다. 우리에게도 利用可能한 醫療施設은 있는 것이며 保健網은 상당히 擴充되고 있다. 問題點은 一般人的 保健意識의 未洽에도 原因이 있으며 保健教育의 重要性이 어느때 보다도 加重된다고 云謂되는 理由도 여기에 있다.

한편 우리나라에서는 이 分野에서의 先學에 依한 業績이 있기는 하나 地域的인 差異와 現實과는 크게 距離가 있다. 이에 著者들은 本校 醫科大學 附屬病院 開院에 앞서 慶熙地域으로 해당되는 回基洞 全域을 對象으로 事前保健實態를 把握하는 것은 뜻있다고 思料되어 慶熙地域의 住民들을 對象으로 出生·死亡 및 諸要因, 分娩에 따르는 여러가지 要因, 流産 및 家族計劃實踐關係等에 關하여 實態를 把握코져 試圖하였다. 人口數가 充分하지 못한 까닭으로 더욱 檢討되어야 할 점이 있기는 하나 本研究의 結果가 多少라도 斯界에 도움이 된다면 幸인가 한다.

II. 調查對象 및 方法

1. 調查對象

서울 特別市 東大門區 回基洞에 居住하는 全家口를 調查對象으로 하였다. 그러나 全家口中 夫婦形成을 하고 있는 家口만을 對象으로 하였기에 調查對象 總家口數는 1,262家口였다.

1970年의 調查對象人口는 男子 3,133名, 女子 3,419名, 計 6,552名이며 男性比는 91.6%로 女子人口가 많다.

年齡群別로는 10~14歲群이 11.7%로 가장 많고 15歲 미만 人口는 32.2%이다. 15~49歲까지의 人口는 全體의 58.0%이다(Table 1 參照).

1969年의 對象人口는 1970年 人口를 토대로하여 推計하였다. 즉 1970年 人口에서 그해의 出生數를 減하고 死亡數를 加하였으므로 그 數는 6,414名이다.

2. 調查方法

訓練된 調査員 15名(醫科大學·看護學科 4年生)이 對象洞內의 各世帶를 訪問하여 家庭主婦와의 直接面談을 通해서 準備된 調査用紙에 記入토록 하였다.

調査項目은 家族事項, 1969年과 1970年 2年間의 出生, 死亡 및 諸要因, 人工流産, 自然流産 및 家族計劃等

에 걸쳐 있으며, 調査期間은 1971年 4月 1일부터 5月 30일까지의 2個月間이었다.

Ⅲ. 調査成績

1. 家族의 크기

家族의 크기에 關하여 調査한 結果는 Table 2와 같다.

本表에 依하면 家族員數가 1名으로 부터 15名에 이르고 있으며 5名の 경우가 21.6%를 차지하여 가장 많고 다음은 4名の 18.1%, 6名の 16.0% 등의 順이다. 平均

家族數는 5.0名이고 標準偏差는 1.8名이다.

2. 粗出生率, 粗死亡率 및 自然增加率

1969, 1970年の 粗出生率은 各各 23.6 및 26.2로서 2年間の 平均粗出生率은 24.9이다.

또한 粗死亡率은 各各 4.8 및 5.2이며 平均은 5.0이다. 自然增加率은 各各 18.8 및 21.0이며 平均은 19.9이다(Table 3 參照).

3. 嬰兒死亡率

1969年과 1970年の 嬰兒死亡率은 各各 13.2 및 5.8로

Table 1. Age Distribution of the Population Sampled in 1970

Age	Male		Female		Total	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
0~ 4	365	11.6	299	8.7	664	10.1
5~ 9	332	10.6	352	10.3	684	10.4
10~14	394	12.6	370	10.8	764	11.7
15~19	370	11.8	354	10.4	724	11.0
20~24	246	7.9	445	13.0	691	10.5
25~29	240	7.7	467	13.7	707	10.8
30~34	276	8.8	254	7.4	530	8.1
35~39	219	7.0	232	6.8	451	6.9
40~44	198	6.3	185	5.4	383	5.8
45~49	186	5.9	134	3.9	320	4.9
50~54	106	3.4	101	3.0	207	3.2
55~59	83	2.6	78	2.3	161	2.5
60~64	62	2.0	53	1.5	115	1.8
65~69	38	1.2	44	1.3	82	1.2
70~	18	0.6	51	1.5	69	1.1
Total	3,133	100.0	3,419	100.0	6,552	100.0

Table 2. Family Size

No. of family	Frequency	Percent
1	13	1.0
2	85	6.7
3	185	14.7
4	229	18.1
5	272	21.6
6	202	16.0
7	157	12.4
8	71	5.6
9	31	2.5
10	11	0.9
11	6	0.5
Total	1,262	100.0

Mean=5.0

Standard deviation=1.8

Table 3: Crude Birth Rate, Crude Death Rate and Natural Increase Rate

Year	No. of population	No. of births	No. of deaths	C. B. R	C. D. R	N. I. R
1969	6,414	152	31	23.6	4.8	18.8
1970	6,552	172	34	26.2	5.2	21.0
Total	12,966	324	65	24.9	5.0	19.9

Table 4: Infant Death Rate

Year	No. of birth	No. of infant death	Infant death rate
1969	152	2	13.2
1970	172	1	5.8
Total	324	3	9.3

Note: Hebdomadal Mortality Rate: 9.3 (1969: 13.2, 1970: 5.8)

Table 5: Place of Delivery

Year No. 4%	1969		1970		Total	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
Hospital or clinic	103	67.8	119	69.2	222	68.5
Miowife's office	4	2.6	5	2.9	9	2.7
Home	45	29.6	47	27.3	92	28.4
Others	—	—	1	0.6	1	0.3
Total	152	100.0	172	100.0	324	100.0

Table 6: Place of Delivery by Educational Background of Wives

Place Education	Hospital or clinic	Midwives office	Home	others	Total
No education	7(36.9)	—(—)	12(63.1)	—	19(100.0)
Primary school	24(38.7)	2(3.2)	36(58.1)	—	62(100.0)
Middle school	36(53.7)	3(4.5)	27(40.3)	1(1.5)	67(100.0)
High school	81(83.5)	3(3.1)	13(13.4)	—	97(100.0)
College or Univ.	74(93.6)	1(1.3)	4(5.1)	—	79(100.0)
Total	222(68.5)	9(2.8)	92(28.4)	1(0.3)	324(100.0)

Table 7: Place of Delivery by Economic Condition

Economic condition	Hospital or clinic		Midwife's office		Home		others		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Upper	60	100.0	—	—	—	—	—	—	60	100.0
Middle	100	75.8	3	2.3	29	21.9	—	—	132	100.0
Lower	62	47.0	6	4.5	63	47.7	1	0.8	132	100.0
Total	222	68.5	9	2.8	92	28.4	1	0.3	324	100.0

Table 8:

Attendant at Delivery by Place of Delivery

Attendant	Hospital or clinic		Midwife's office		Home		Others		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Doctor	222	100.0	—	—	2	2.2	—	—	224	69.1
Midwife	—	—	9	100.0	19	20.7	—	—	28	8.6
Husband	—	—	—	—	4	4.3	—	—	4	1.3
Mother in law or her own mother	—	—	—	—	59	64.1	—	—	59	18.2
Relative or neighbors	—	—	—	—	8	8.7	1	100.0	9	2.8
Total	222	100.0	9	100.0	92	100.0	1	100.0	324	100.0

서 2年間の 平均嬰兒死亡率은 9.3이다.

또한 이率は 初生兒死亡率과 同一한데 그 理由는 모두가 分娩後의 死亡兒이기 때문이다(Table 4 參照).

4. 分 娩

1) 分娩場所

1969年, 1970年 2年間の 總分娩數 324例에 對한 分娩場所에 關하여 調査한 結果는 病院이 68.5%(1969年의 67.8%, 1970年의 69.2%)로 首位이며 다음은 家庭이 28.4%(1969年의 29.6%, 1970年의 27.3%)로 次位이고 助産院은 2.7%(1969年의 2.6%, 1970年의 2.9%)이다 (Table 5 參照).

2) 婦人의 教育程度別 分娩場所

婦人의 教育程度에 따라 分娩場所를 보면 病院分娩은 婦人의 教育水準이 높아 집에 따라 漸增하는 傾向을 보이며 反對로 家庭分娩은 教育水準이 낮아질수록 漸增하는 傾向을 보이고 있다.

即 病院分娩은 大卒인 婦人에서 93.6%로 大部分을 차지하고 있으며 다음은 高卒의 83.5%이고, 中卒의 53.7%등의 順이다. 家庭分娩은 無學歷群에서 63.1%로 가장 많은 반면, 大卒群은 5.1%로 最下位이다(Table 6 參照).

3) 生活程度別 分娩場所

生活程度別로 보면 生活程度 上에 屬하는 群은 모두가 病院分娩을 하고 있으며 生活程度 中의 경우는 病院分娩이 75.8%로 過半數를 차지하고 있으며 다음은 家庭分娩이 21.9%이며 助産院分娩은 2.3%이다. 또한 生活程度 下의 경우에는 家庭分娩이 47.7%로 가장 많으며 다음은 病院分娩으로서 47.0%이며 亦是 助産院은 4.5%이다(Table 7 參照).

4) 分娩場所別 分娩時介助者

病院分娩과 助産院分娩은 모두가 醫席와 助産員이 分娩介助를 하고 있으며 그 外에 家庭分娩의 경우에는 분

娩介助者가 媪母나 親母가 64.1%로 過半數를 차지하고 있으며 다음은 助産員의 20.7%, 친척및 이웃의 8.7% 등의 順이며 2.2%가 醫師이고 4.3%가 男便介助이다 (Table 8 參照).

5) 婦人의 教育程度別 分娩時介助者

教育水準이 높을수록 醫席介助의 比率이 高率이며 反對로 教育水準이 낮을수록 媪母나 親母 또는 친척이나 이웃 介助의 比率이 增加하고 있음을 알 수 있다(Table 9 參照).

6) 婦人의 年齡別 産前診療率

産前診療經驗에 對해서 觀察해 보면 病院訪問經驗이 41.4%이며 나머지 58.6%는 分娩時까지 病院訪問經驗이 全혀 없다. 對象婦人의 年齡別로 보면 35~39 歲群이 69.0%로 病院訪問經驗이 가장 高率이며 다음은 20~24歲群과 40~44歲群이 各各 57.6% 및 57.1% 등으로 나타나며 30~34歲群은 39.3%이고, 25~29歲群이 28.8%로 가장 낮은 經驗率을 나타내고 있다(Table 10 參照).

7) 臍帶切斷方法

病院, 助産院分娩을 除外한 93例에 對하여 臍帶切斷方法을 보면 大部分 가위 使用이 90.3%로 나타나고 있다(Table 11 參照).

8) 胎盤處理方法

病院, 助産院分娩을 除外한 93例에 對하여 胎盤處理方法을 살펴보면 燒却이 73.1%로 首位이며, 다음은 埋沒과 水中投入이 各各 同一하게 10.8%의 順位이다 (Table 12 參照).

9) 産布材料

病院, 助産院分娩을 除外한 93例에 對하여 分娩時 使用한 産布內容을 보면, 비닐지가 39.8%로 제일 많고, 그 外에는 Cotten Sheet(18.3%), 세멘트포장지(15.1%), 油紙(12.9%) 등이 使用되고 있고, 産布없이 分娩한 婦人이 4.3%나 되었다(Table 13 參照).

5. 流 産

1) 人工流産

a) 年度別 人工流産

20歲부터 49歲群의 婦人을 對象으로 1969年, 1970年

2年間의 人工流産 經驗에 關하여 觀察해 보면 1969年에 經驗이 있는 婦人數는 63名으로 6.7%이며 1970年에는 71名으로서 7.5%이다.

b) 婦人의 年齡別 人工流産

Table 9. Attendant at Delivery by Educational Background of Wives

Attendant	No education	Primary school	Middle school	High school	College or Univ.	Total
Doctor	7 (36.8)	24 (38.7)	36 (53.7)	82 (84.5)	75 (95.0)	224 (69.1)
Midwife	1 (5.3)	8 (12.9)	8 (11.9)	9 (9.3)	2 (2.5)	28 (8.6)
Husband	— (—)	1 (1.6)	3 (4.5)	— (—)	— (—)	4 (1.3)
Mother in law or her own mother	9 (47.4)	25 (40.3)	17 (25.4)	6 (6.2)	2 (2.5)	59 (18.2)
Relative or neighbors	2 (10.5)	4 (6.5)	3 (4.5)	— (—)	— (—)	9 (2.8)
Total	19 (100.0)	62 (100.0)	67 (100.0)	97 (100.0)	79 (100.0)	324 (100.0)

Table 10. Experience of Prenatal Care by Age of Wives and Educational Background of Wives

Classification	Never experienced		Ever experienced		Total	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
Age of wives;						
20—24	19	57.6	14	42.4	33	100.0
25—29	36	28.8	89	71.2	125	100.0
30—34	46	39.3	71	60.7	117	100.0
35—39	29	69.0	13	31.0	42	100.0
40—44	4	57.1	3	42.9	7	100.0
Total	134	41.4	190	58.6	324	100.0
Educational Background of wives;						
No education	12	63.2	7	36.8	19	100.0
Primary school	40	64.5	22	35.5	62	100.0
Middle school	32	47.8	35	52.2	67	100.0
High school	99	29.9	68	70.1	97	100.0
College or Univ.	21	26.6	58	73.4	79	100.0
Total	134	41.4	190	58.6	324	100.0

Table 11. Materials Used to Cut Umbilical Cord

Materials	Number	Percent
Scissor	84	90.3
Knife	6	6.5
Not remembered	1	1.1
Others	2	2.1
Total	93	100.0

Table 12.

Disposal of Placenta

Disposal	Number	Percent
Incinerate	68	73.1
Buried in ground	10	10.8
Throw into water	10	10.8
Not remembered	4	4.3
Otherwise	1	1.0
Total	93	100.0

Table 13.

Kind of Delivery Sheet

Sheets	Number	Percent
Vinyl sheet	37	39.8
Cement bag paper	14	15.1
Oiled paper or newspaper	12	12.9
Cotten sheet	17	18.3
Linen bag	1	1.0
Others	5	5.4
Not remembered	3	3.2
None	4	4.3
Total	93	100.0

Table 14.

Experience of Induced Abortion in 1969 and 1970 by Age of Wives

Age	Basic number of women	1 9 6 9			1 9 7 0		
		Induced abortion	Rate	Percent	Induced abortion	Rate	Percent
20-24	66	2	3.0	3.2	1	1.5	1.4
25-29	185	12	6.5	19.0	19	10.3	26.8
30-34	223	24	10.8	38.1	19	8.5	26.8
35-39	204	21	10.3	33.3	25	12.3	35.2
40-44	160	4	2.5	6.4	7	4.4	9.8
45-49	107	—	—	—	—	—	—
Total	945	63	6.7	100.0	71	7.5	100.0

Table 15.

Experience of Induced Abortion in 1969 and 1970 by Educational Background of Wives

Education	Basic number of women	1 9 6 9			1 9 7 0		
		Induced abortion	Rate	Percent	Induced abortion	Rate	Percent
No education	61	4	6.6	6.4	5	8.2	7.0
Primary school	225	10	4.4	15.9	17	7.6	23.9
Middle school	210	20	9.5	31.7	13	6.2	18.3
High school	296	17	5.7	27.0	19	6.4	26.8
College or Univ.	153	12	7.8	19.0	17	11.1	24.0
Total	945	63	6.7	100.0	71	7.5	100.0

Table 16.

Experience of Spontaneous Abortion in 1969 & 1970

Experience	1 9 6 9		1 9 7 0	
	Number	Percent	Number	Percent
No experience	935	98.9	932	98.6
Experience	10	1.1	13	1.4
Total	945	100.0	945	100.0

Table 17.

Cause of Death by Sex

Cause	Male		Female		Total	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
Tuberculosis	2	4.3	—	—	2	3.1
Hypertension	8	17.0	6	33.3	14	21.6
Accidents	4	8.5	—	—	4	6.2
Senility	6	12.8	4	22.2	10	15.4
Heart disease	7	14.9	1	5.6	8	12.3
G. I. System tract	5	10.7	3	16.6	8	12.3
Stomach cancer	2	4.3	—	—	2	3.1
Lung cancer	6	12.8	—	—	6	9.2
Encephalitis	1	2.1	—	—	1	1.5
Jaundice	2	4.3	—	—	2	3.1
Lung distoma	1	2.1	—	—	1	1.5
Menigitis	—	—	1	5.6	1	1.5
hebdomadad death	1	2.1	2	11.1	3	4.6
All other disease	2	4.3	1	5.6	3	4.6
Total	47	100.0	18	100.0	65	100.0

Table 18.

Family Planning Practice by Age of wives

Age	Currently practicing		Do not practice		Total	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
20—24	13	19.7	53	80.3	66	100.0
25—29	55	29.7	130	70.3	185	100.0
30—34	118	52.9	105	47.1	223	100.0
35—39	130	63.7	74	36.3	204	100.0
40—44	67	41.9	93	58.1	160	100.0
45—49	26	24.3	81	75.7	107	100.0
Total	409	43.3	536	56.7	945	100.0

對象婦人를 年齡別로 觀察해 보면 1969년에는 30~34歲群이 10.8%로 首位이며 35~39歲群이 10.3%로써 次位이고, 30~39歲群이 大部分을 차지하고 있다.

1970年の 경우는 35~39歲群이 12.3%로 首位이며 25~29歲群은 10.3%로 次位를 나타내고 있다. 即 兩年度 다같이 39歲까지 年齡이 增加할 수록 流産率이 높아

지고 있으며 40~44歲群에서는 낮아지고 있다(Table 14 參照).

c) 婦人의 教育程度別 人工流産

對象婦人의 教育程度別로 觀察해 보면 1969년에는 中學校學歷群이 9.5%로 가장 首位이며 大卒學歷群이 7.8%로 次位이다. 1970年の 경우에도 高校學歷群이

Table 19. Family Planning Practice by Education Background of wives

Education	Currently practicing		Donot practice		Total	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
No education	15	24.6	46	75.4	61	100.0
Primary school	75	33.3	150	66.7	225	100.0
Middle school	90	42.9	120	57.1	210	100.0
High school	145	49.0	151	51.0	29.6	100.0
College or Univ.	84	54.9	69	45.1	153	100.0
Total	409	43.3	536	56.7	945	100.0

6.4%로 나타나고 있으며 兩年度 다같이 教育水準이 增加할 수록 流産率이 높아지고 있다(Table 15 參照).

2) 自然流産

20~49歲群의 婦人을 對象으로 1969年과 1970年 2年間의 自然流産 經驗에 關하여 觀察해 보면 1969年에 經驗이 있는 率은 1.1%이며, 1970年에는 1.4%다(Table 16 參照).

6. 死亡原因

死因에 對하여도 例數가 적어서 그데로 分類하여 說明하기로 한다.

1969年과 1970年 2年間의 總死亡數 65名에 對한 死因을 性別로 觀察해 보면 男子 死亡이 女子 死亡 보다 많으며 男子의 경우 高血壓이 17.0%로 가장 많으며 다음은 心臟疾患이 14.9%, 老衰와 肺癌이 各各 12.8%, 胃臟疾患이 10.7% 등의 順이며, 女子의 경우에도 亦是 男子 경우와 같이 高血壓이 33.3%로 高率이며 다음은 老衰가 22.2%, 胃臟疾患이 16.6% 등의 順이다.

全體에 對하여 보면 高血壓이 21.6%로 最高率이며 다음은 老衰가 15.4%이다(Table 17 參照).

7. 家族計劃의 實踐

1) 實踐率

家族計劃을 實踐하는 率에 있어서는 現在 實踐中에 있는 率이 43.3%이며, 非實踐率은 56.7%이다.

2) 婦人의 年齡別 實踐率

對象婦人의 年齡別 實踐率은 관찰해 보면 現在 實踐中에 있는 率에 있어서는 35~39歲群이 63.7%로 首位이고, 다음은 30~34歲群의 52.9%, 40~44歲群의 41.9% 등의 順이다. 20~24歲群은 19.7%로 가장 낮은 實踐率을 보여주고 있다(Table 18 參照).

3) 婦人의 教育程度別 實踐率

對象婦人의 教育程度別로 實踐率을 관찰하면 教育水準이 增加할 수록 實踐率이 增加하고 있음을 알 수 있다. 卽 大卒學歷群이 54.9%로 가장 高率을 나타내고

있으며 다음은 高卒學歷群의 49.0%, 中卒學歷群의 42.9%, 國卒學歷群의 33.3% 등의 順이며 無學歷群에서 24.6%로 가장 낮은 實踐率을 보여주고 있다(Table 19 參照).

IV. 總括 및 考按

1) 家族의 크기에 對하여

本調査의 結果 平均 家族數가 5.0인데 이는 1965年에 城東區를 對象으로 調査한 權의 結果 5.7名¹⁾에 比하여 0.7名이 적다. 이러한 差異는 最近 各家庭이 核家族中心으로 變遷하고 있음을 말해주고 있으며 1963年에 서울大 保健大學院¹⁹⁾에서 忠淸南道 全域에 對한 調査結果인 6.4名에 比하면 1.7名이 적은데 이는 都鄙의 特異性에서 오는 것이라 料想된다.

한편 朴²⁾은 1962年에 全羅北道 沃溝郡內 10個面을 對象으로 調査한 平均家族數가 5.6名임을 報告하고 있는데 이 보다는 0.6名이 적으나 이러한 差異가 근소한 것은 朴의 경우는 19~44歲의 婦人이 對象者였던 까닭에 그 趣旨가 多少 다르다.

2) 調査地域의 人口動態

人口構成에 있어서는 0~14歲까지가 全體人口의 約 32.2%를 占하고 있으며 15~59歲까지의 人口는 全體人口의 63.7%를 차지하고 있어 活動人口가 增加하고 있음을 보여주고 있다. 權²⁴⁾의 人口와 保健에 제시되고 있는 U.N.의 人口統計年鑑에 依하면 1964年에 韓國의 15~59歲까지의 活動人口의 比率이 52.2% 보다는 상당히 증가하고 있음을 보여주고 있다.

또한 年少層에서 男子人口가 女子人口보다 많은 樣相을 나타내고 있으며 反對로 年老層에 따라 男女對比의 差異가 있음을 알 수 있으며 女子人口가 더 많음을 알 수 있다.

3) 分娩에 關하여

分娩場所로는 病院分娩이 68.5%이고 家庭分娩이 28.4

%로 이 결과는 아직까지 都市地域에서 調查報告된 成績보다 아주 현저하게 차이가 난다.

即 1964년에 權¹⁾의 城東區 調查成績에 제시되고 있는 것은 家庭分娩이 84.4%, 病院分娩 13.9%에 비하면 이는 本成績과 比較할때 현저한 差異가 있으며 1967年 서울市 全域을 對象으로 調查한 權²⁾의 報告를 보면 家庭分娩이 61.1%, 病院分娩 35.5%로 本成績과 比較할 때亦是 약간의 差가 있으며 本調查地域은 特殊地域으로서 病院分娩이 아주 高率이다.

또한 姜¹²⁾이 1965年 農村地域을 對象으로 調查한 成績을 보면 家庭分娩 99%, 病院分娩 0.06%에 비하면 아주 거리가 멀다.

最近 都市地域을 對象으로 調查한 成績을 보면 1969年 城東區를 對象으로 姜⁹⁾의 報告는 家庭分娩이 63.3% (2 943名中 1,872名), 33.1%(934名)는 病院分娩, 3.3%는 助産院分娩으로 나타났는데 本成績과도 약간 차이가 있다. 이는 地域의인 차이에서 온 것으로 思料된다.

婦人의 教育程度別로 보면 教育水準이 높아짐에 따라 病院分娩이 增加하고 있으며 反對로 教育水準이 낮아질수록 家庭分娩이 많음을 알 수 있다. 病院分娩은 大卒學歷群이 93.6%로 大部分을 차지하고 있으며 다음은 高卒學歷群의 83.5%, 中卒學歷群의 53.7%등의 順이며 家庭分娩은 無學歷群에서 63.1%로 가장 많은 反面, 大卒學歷群은 5.1% 밖에 안된다.

이는 1969年 姜⁹⁾의 城東區 성적과 같으며 1968年 權²⁾의 서울市 全域成績과 거의 같은 樣相을 보여주고 있다.

生活程度別로 보면 生活水準이 높을수록 病院分娩率이 높으며 反對로 生活水準이 낮을수록 家庭分娩率이 높다.

이는 1969年 서울市 城東區를 對象으로 姜⁹⁾이 調查한 成績도 病院分娩率이 上流의 48%, 中流의 34%, 下流의 24%의 順序로 低下하는 反面, 家庭分娩率은 下流層에서 72%로 제일 높고, 中流의 57%, 上流의 42% 등으로 本調查成績과 같은 樣相은 보여주고 있다.

分娩介助에 있어서 病院과 助産院 分娩을 除外한 家庭分娩에 있어서 媪母와 親母介助가 64.1%로 過半數를 차지하고 있으며 助産員介助가 20.7%, 친척및 이웃介助가 8.7%등의 順이며, 家庭分娩時 醫師介助가 2.2% 등으로써 1968年 서울市 全域을 對象으로한 權²⁾의 成績은 媪母介助가 26.1%, 醫師와 助産員介助가 23.4%로써 本成績과는 약간의 差異를 보여주고 있다.

教育程度別로 보면 教育水準이 높을수록 醫師介助의 比率이 높으며 反對로 教育水準이 낮을수록 媪母나 親母 또는 친척이나 이웃介助의 比率이 增加되고 있다. 이

는 1968年 서울市 全域을 對象으로 權²⁾의 研究報告와 1969年 姜⁹⁾의 成績과도 같은 樣相을 보여주고 있다.

産前診療經驗率을 보면 病院訪問經驗이 41.4%이며 58.6%는 전혀 經驗이 없다. 또한 年齡別로 보면 35~39歲群이 69.0%의 病院分娩率을 보여주고 있으며 다음은 20~24歲群과 40~44歲群이 各各 57.6% 및 57.1% 등으로 나타나며 30~34歲群이 39.3%이며 25~29歲群이 28.8%로 가장 낮은 經驗率을 보여주고 있다.

臍帶切斷時에 使用한 器具는 가위가 大部分으로 90.3%를 차지하고 있는데 이는 1968年 서울市 全域을 對象으로 權²⁾의 成績과 거의 같은 樣相을 보여주고 있다.

胎盤處理方法은 燒却이 73.1%로서 가장 高率이며 埋沒과 水中投入이 各各 同一하게 10.8%로 나타나고 있다.

이는 1968年 서울市를 對象으로한 權²⁾의 調查成績에서 燒却이 高率을 보여 주고 있는데 이는 本成績과 같은 樣相을 보여주고 있다.

姜¹²⁾의 農村地域 調查報告에서 燒却 90.3%, 水中投入 6.6%, 埋沒 3.0%와 比較하면 이보다는 約間 낮은 率을 보여주고 있는데 우리나라의 경우도 風習, 地域의인 環境條件이 다른데에 原因이 있는 것으로 思料된다.

分娩時 使用한 産布는 비닐지가 39.8%로 제일 많고 다음은 Cotton Sheet가 18.3%, 세멘트포장지가 15.1%, 油紙가 12.9%등의 順序로 나타나며 産布없이 分娩한 경우가 4.3%로 나타나고 있다.

이는 權²⁾의 成績에서 회푸대 使用이 37.4%로 首位이고 가제와 탈지면은 29.8%이며 짚 使用은 0.3%등에 比較하여 보면 本成績과는 差異가 있는데 이는 地域의인 差에서 起因한 것으로 思料된다. 또한 姜¹²⁾이 調查한 農村地域에서는 회푸대가 58.1%, 짚이 36.5%로서 産布 使用이 大部分이며, 延世大學¹⁴⁾의 調查에서는 회푸대가 郡部에서 52.1%, 市部에서 49.6%이며 짚 使用이 各各 9.0% 및 1.3%이다.

이 成績과는 差異가 심한데 이는 都市와 農村地域의 차이로 思料된다.

4) 流産에 關하여

1969年 人工流産 經驗率은 6.7%이며, 1970年은 7.5%로 1969년에 比하여 약간 상승하였으며 1968年에 서울市를 對象으로한 權²⁾의 성적은 1966년의 8.8%, 1967년의 9.2%에 비하면 本成績이 낮은 率을 보여주고 있으며 또한 權¹⁾의 1964년의 11.1%와 1965년의 13.1%에 비하면 현저하게 차이가 나타나고 있다.

年齡別로 보면 1969년에는 30~34歲群이 10.8%로 가장 首位이고 다음은 35~39歲群이 10.3%로써 次位이며

30~39歲群이 大部分을 차지하고 있다. 1970年の 경우는 35~39歲群이 12.3%로 首位이며 25~29歲群은 10.3%로 次位를 나타내고 있는데 1968年 서울市를 對象으로 한 權²⁾의 調査研究成績 1966年, 1967年 다같이 30~34歲群이 各各 14.0% 및 13.7%로 가장 높은 率을 보여 주고 있는데 이는 本成績과 거의 같은 樣相을 보여 주고 있다.

教育程度別로 보면 1969年과 1970年 다같이 教育水準이 높을수록 流産經驗率도 증가하고 있다.

自然流産 經驗率은 1969年은 1.1%이며 1970年은 1.4%인데 1968年 權²⁾의 成績과 比較하면 1966年, 1967年 다 같이 1.9%에 比해 本成績이 낮는데 이는 調査對象婦人의 差異에 起因하는 것으로 思料된다.

5) 死亡에 關하여

1969年과 1970年 2年間 總出生者 324名(1969年の 152名, 1970年の 172名)으로 粗出生率은 24.9(1969年の 23.6, 1970年の 26.2)로 各各 나타나고 있으며 2年間 總死亡者는 65名(1969年の 31名, 1970年の 34名)으로서 粗死亡率은 5.0(1969年の 4.8, 1970年の 5.2)으로 各各 나타나고 있어 이에 對한 自然增加率은 1969年の 18.8, 1970年の 21.0, 2年間の 平均 自然增加率은 19.9이다.

또한 男子가 女子보다 더 많이 死亡하고 있다. 또한 1968年 서울市를 對象으로 權²⁾이 調査한 成績보다 아주 현저하게 낮은 死亡率을 보여주고 있다.

嬰兒死亡에 있어서는 1969年 出生 152名中 2名, 1970年 172名中 1名으로 그率은 1969年이 13.2, 1970年에 5.8로서 2年間 平均 嬰兒死亡率은 9.31로서 아주 낮은 率을 보여주고 있는데 이는 回基洞地域이 特殊地域으로써 生活水準이 높아져서 그런것이 아닌가 思料된다. 또한 嬰兒死亡이 모두가 病院分娩時에 死亡한 것으로 初生兒死亡率에 해당이 된다.

이는 朴³⁾의 報告 82.9 보다는 아주 差異가 심하며 農村地域을 對象으로 한 開井面에 對한 兪의 報告⁵⁾ 42.5, 元堂面에 對한 車의 報告²⁵⁾ 49.2, 1958年 서울市를 對象으로 한 權²⁾의 報告·嬰兒死亡率 32.2, 初生兒死亡率 13.7 보다 顯隔한 差異를 보이고 있다.

死亡原因에 있어서는 高血壓이 21.6%로 高率이며 다음은 老衰가 15.4%로 나타나고 있다. 이는 1968年 서울市를 對象으로 한 權²⁾의 成績과 元⁴⁾ 李¹³⁾의 成績과 거의 같은 樣相을 보여주고 있는 것은 機械文明의 發達과 복잡한 社會生活이 原因인 것으로 思料된다.

6) 家族計劃의 實踐에 關하여

家族計劃 實踐率은 43.3%로써 거의 半에 육박하고 있으며 婦人의 年齡別로 보면 35~39歲群이 63.7%로

首位이고, 다음은 30~34歲群의 52.9%, 40~44歲群의 41.9% 등의 順이다.

이는 1968年 延世地域을 對象으로 梁·金⁸⁾의 報告·實踐率 26.5%에 比較하면 本地域의 可妊婦人의 家族計劃實踐率이 더 높는데 이는 調査地域의 差異에 起因하는 것으로 思料된다.

教育程度別로 보면 亦是教育水準이 增加할수록 實踐率이 增加하고 있다.

即 大卒學歷群이 54.9%로 가장 高率은 나타내고 있으며, 다음은 高卒學歷群의 49.0%, 中學校學歷群의 42.9%, 國卒學歷群의 33.3% 등의 順이며 無學歷群에서 24.26%로 가장 낮은 實踐率을 나타내고 있는데 이것도 1966年 서울市 城東區를 對象으로 調査한 權²⁾의 成績과 比較하면 거의 같은 樣相을 보여주고 있으며 實踐率도 本成績이 더 高率이다.

V. 結 論

1971年 4月 1日부터 5月 30日까지 2個月間에 걸쳐서 서울市 東大門區 回基洞 1,262家口 6,552名(男子:3,133名, 女子:3,419名)을 對象으로 하여 分娩, 死亡, 流産 및 家族計劃에 關하여 調査한 結果 다음과 같은 結論을 얻었다.

- 1) 平均家族數는 5.0名, 標準偏差는 1.8名이다.
- 2) 2年間の 平均粗出生率은 24.9, 粗死亡率은 5.0, 自然增加率은 19.9이다.
- 3) 嬰兒死亡率은 1969年이 13.2, 1970年이 5.8이고 2年間の 平均은 9.3이다.
- 4) 病院分娩이 68.5%, 家庭分娩이 28.4%, 助産院分娩은 2.7%이다.
- 5) 病院分娩 以外에 있어서의 分娩介助는 媼母나 親母가 64.1%, 助産員 20.7%, 醫師 2.2%이다.
- 6) 産前診療를 위한 病院訪問 1回 以上 經驗婦人이 41.4%이다.
- 7) 臍帶切斷에 使用된 器具는 大部分이 가위 使用이 90.3%이다.
- 8) 胎盤處理方法에 있어서도 燒却 73.1%, 埋沒과 水中投入이 各各 10.8%이다.
- 9) 分娩時 使用한 産布에 있어서도 비닐지가 39.8%, Cotten Sheet 18.3%, 세멘트 포장지 15.1%, 油紙 12.9% 등이다.
- 10) 1969年에 人工流産 經驗率은 6.7%이며 1970年에 는 7.5%이다.
- 11) 自然流産 經驗率은 1969年 1.1%, 1970年 1.4% 이다.

12) 死因에 있어서 高血壓이 21.6%로 首位이며 老衰가 15.4%로 次位이다.

13) 家族計劃 實踐에 있어서 現在 實踐中에 있는 婦人이 43.3%이다.

參 考 文 獻

- 1) 權彝赫外 4人：都市地域의 出生率 및 死亡率에 關한 研究, 公衆保健雜誌 2:pp. 157~163, 1965.
- 2) 權彝赫·朴淳永外 4人：서울市 人口의 出生·死亡 樣相에 關한 研究, 豫防醫學會誌, Vol. 1, No. 1, pp. 9~23, 1968, 10.
- 3) 朴亨鍾：우리나라 農村地域의 嬰兒死亡에 關한 研究, 서울醫大雜誌, Vol. 3, No. 4, pp. 41~51, 1962. 8.
- 4) 元明洙：都市地域의 死亡實態에 關한 研究, 大韓醫學協會誌, Vol. 6, No. 4, pp. 67~88, 1963. 4.
- 5) Kim, Kyoung Sik; *Trends of Births, Deaths and Causes of Death in Kaejong-myon, Kaeiong institute for Rural Health, Chola-Pukdo, 1964.*
- 6) Bureau of Statistics Economic Planning Board; *Preliminary Count of Population and Housing Census, 1970, 10.*
- 7) 國立家族計劃研究所：韓國婦人의 出產力 및 家族計劃 實態調查報告, 1970. 12,
- 8) 梁在謨·金命鎬：延世地域에 對한 保健基礎調查, 豫防醫學會誌, Vol. 1, No. 1, pp. 25~35, 1968.
- 9) 姜吉遠·金仁達·權彝赫：產前管理 및 分娩環境에 關한 研究, 人口問題論集, No. 10., 1969.
- 10) 權彝赫·金泰龍·朴亨鍾·朴淳永外 4人：都市地域의 母子保健實態에 關한 研究, 人口問題論集, No. 9, pp. 6~91, 1969.
- 11) 權彝赫·金泰龍·高應麟·朴亨鍾：都市人口調節에 關한 研究(서울市 人口의 家族計劃 및 出產力), 서울大學校·醫科大學·保健大學院, 1967,
- 12) 姜五奉：韓國農村分娩實態에 關한 研究, 首都醫大雜誌, 3: p. 251, 1966.
- 13) 李相宰外 2人：南原邑民의 出生死亡 및 死因에 關한 研究, 綜合醫學, 13, pp. 75~86, 1958.
- 14) 延世大學校醫科大學·豫防醫學教室：韓國家族計劃 事業의 支援方案과 正確한 人口動態統計의 把握을 爲한 研究, pp. 1~26, 1967.
- 15) 우리나라 小都市 晉州市內 三洞에 對한 出生, 死亡 및 死因에 關한 調查研究, 綜合醫學, Vol. 11, No. 7, p. 53~61, 1966.
- 16) 洪性鳳：韓國農村의 人工流產實態, 大韓產婦人科學會雜誌, Vol. 10, 6, p 275~304, 1967年 6月.
- 17) 洪性鳳：都市可妊女性의 死亡實態에 關한 調查(I), 大韓產婦人科學會雜誌, Vol. 12, No. 2, p67~72, 1969年 2月.
- 18) 吳成姬：都市의 母性保健實態에 關한 調查觀察, 우석의대잡지, Vol. 5, No. 2, p 247~259, 1968.
- 19) 서울大學校保健大學院：農村保健에 關한 基礎調查 報告書(忠清南道全域), p. 13~14, 1964,
- 20) 朴亨鍾·高應麟·李星熙：우리나라 一部地域에 있어서의 年齡別 死亡率 및 平均壽命에 關한 研究, 서울大論文輯, 15:47~58, 1964.
- 21) 權彝赫：韓國現代醫學의 發達史, 大韓醫學協會誌, Vol. 11, No. 11, p857~863, 1969.
- 22) Candau, M. G. : *Maternity Care, World Situation, WHO Chronicle, 21(4):140~150, 1967.*
- 23) Taylor, H. C. : *A Family Planning Program Related to Maternity Service, Family Planning and Population Programs. The University of Chicago Press. pp. 433~441, 1965.*
- 24) 權彝赫：人口와 保健, 東明社, 1967.
- 25) 車蒙護：우리나라 農村地域에 對한 出生 死亡 및 死因 調查研究, 國立保健院, 1963.