

# 기본 간호교육 과정에 있어서

## 보건간호 교육에 대한 조사

서울대학교 보건대학원 조교수 이

경  
식

### I. 緒論

看護學部門에 있어서 專門分野로 (Clinical specialty) 認定되고 있는 保健看護는 公衆保健事業의 一線에서 地域社會의 大衆을 相對로 서비스를 제공하는 基本的인 事業中의 하나이다. 이려한 事業을 舉間의 으로 뒷받침하는 保健看護學은 순수한 基礎科學에서 出發한 것이 아니고 일반人文, 社會系統의 경우에서 흔히 보는 바와 같이 地域社會의 必要에 依해서 公衆保健의 哲學과 그 內容에 專門看護의 技術과 知識을 가지고<sup>(3)</sup> 家族을 하나의 事業單位로 한 應用科學으로 發展했다고 하겠다.

이러한 保健看護事業이 우리나라에 처음으로 導入된 것은 1923年 外國人 宣敎團에 依하여 始作 되어 1940년까지는 10~15일간의 短期訓練을 卒業看護員에게 실시하였으며 그後 1945년부터 1948년까지의 軍政時代에는 40~60일간의 훈련을 保社部 看護事業局 소관으로 실시해오다가 1954년~1957년까지는 中央看護院에서 1년과정의 教育이 실시되었다. 그후 國立中央保健所에서 1958~1960년까지 2個月과정의 保健看護員班이 있다가 1961年부터 國立保健研究院으로 移管되어 教育期間이 3個月로 变경되어 現在까지 계속하고 있는데 이것은 모두가 卒業看護員을 對象으로 特히 保健所에서 勤務하는者를 為한 短期實務教育의 性格을 벗어나지 못하고 있다고 하겠다. 그러나 변천되어가는 現代社會의 看護에 對한 要求는 急增함과 同時に 看護를 提供하는

方法도 그樣相이 달라져서 在來의 入院治療만을 위주로 하던 時代에서 疾病의豫防과 管理가 重要시되고 이와 함께 保健事業을 國家에서 맡아서 하게 되자 保健看護事業도 그規模과 內容이 社會의 要求에 맞도록 發展되어 왔다. 外國의 경우를 살펴보면 英國에서는 약 1세기전에 방문간호의 형태로 보건간호사업이 始作되었고 美國의 경우는 뉴욕시의 빙민지역이던 헨리가에서 필리안·웨드에 依하여 保健看護事業이 첫선을 보였으며 이를 계기로 하여 基本看護教育課程에 그 教科目이나 內容上으로 变경을 하지 않을 수 없도록 영향을 미쳤던 것이다.

우리나라도 1955年부터 保健看護學이 看護學校나 看護學科의 教科課程에 包含되어 1963年까지 全과정을 통하여 平均 30~40時間의 講義時間과 60~250時間의 實習時間이 있어서 保健看護學이 教授되어 왔다. 그러나 基本看護教育에서는 資格있는 保健看護員으로 實務에 임할 수 있는 準備까지는 못되고 있으며 看護學校의 種別에 따라서 그 教科목 運營方法이 각각 다르다고 生覺되며 이제까지 이方面에 對한 調査研究가 없어서 1969년 10월을 기준으로 우리나라 各級看護學校에서의 保健看護學 教科課程 운영에 對한 實態파악과 保健看護學을 교수하고 있는 擔當教授들의 專攻學科등에 對한 것을 살펴보고 또 資格있는 保健看護員 教育機關 即 保健看護履修課程이나 保健大學院 保健看護學教室에 基礎資料를 提供하여 保健看護員 確保를 為한 教育計劃樹立에 도움이 되고자 本調査를 실시하게 되었다.

## II. 調査方法 및 調査對象

本調査는 1969年 12月末 現在로 文教部認可下에 운영되고 있는 各級看護學校 全部에 作成된 質問紙를 郵便으로 送發시켜 應答토록 하였다. 全國 총 40個의 看護學校中에서 6個 看護學科와 17個 看護學校 및 6個 看護高等技術學校가 應答을 보내어 모두 29個校로 72%의 應答率을 보였다. (表 I, II 參照)

## III. 用語에 對한 定義

本調査에서 使用한 用語中에서

- 各級看護學校는 文教部 教育法令에 依하여 認可된 看護高等技術學校, 初級大學에 準하는 3年制 看護學校 및 大學과정의 看護學科를 포함하여 말한다.
- 基本看護教育過程은 正規看護員으로 技能 할 수 있도록 準備教育을 시키는 基礎教育과정을 말한다.
- 保健學分野는 保健看護學을 除外한 統計學, 保健行政, 保健教育,豫防醫學等을 포함시켜 뜻한다.
- 保健看護學 擔當教員은 各級看護學校에서 保健看護學 科目를 가르치고 있는 教師, 講師 및 教授를 포함 시킨다.

## IV. 調査成績 및 考案

本調査에서는 各級看護學校別로 保健看護學 教科內容과 그 運營方法 및 保健看護學 擔當教員에 對한 基本學歷 및 專攻分野에 對한 教育履修狀況과 病院, 保健所, 教職經歷에 關한 것을 調査하여 다음과 같은 성적을 얻었다.

### 1. 保健看護學 擔當教員에 對하여

#### 1) 採用狀態 및 他 科目 擔當關係

保健看護學 擔當教員의 採用狀態를 보면 專任이 22名, 時間講師가 22명으로서 應答者の 약 75%가 전임으로 나타났다(表 III 參照). 保健看護學 擔當教員中에서 保健看護學以外의 他 學科목을 가르치고 있는자가 전체 應答者の 42%에 해당하는 12명으로서 한 과목에서 3과목까지 담당하

고 있는데 看護高等技術學校에서는 半에 (50%) 해당하는 者가 2~3과목을 맡고 있고 看護學校의 경우는 應答者 17명中 7명이 1個科目을 더 맡고 있는데 比하여 大學의 경우는 6個校中 4個校는 專任일뿐더러 한 과목도 더 맡고 있는 學校가 없으며 時間講師일 경우도 保健看護學 專攻者를 임용하고 있다. 看護學校인 경우 90%가 專任으로 採用되어 있으나 거의 半에 해당하는 者가 保健看護學以外의 科目를 맡고 있다는 것은 專攻分野의 準備 없이 學生들 指導에 참여하고 있다는 해석도 되겠으며 看護高等技術學校에서는 이것이 더甚하다고 하겠다(表 IV 參照).

#### 2) 年齡分布狀態

應答者 29명의 약 58%가 30代에 屬하고 있으며 特異한 사실은 40代는 한명도 없고 50代가 한명이 있다. 이것은 韓國의 保健看護學 導入이 年輪的으로 짧다는 것을 말해준다고 하겠다(表 V 參照).

#### 3) 最終學位 및 專問科目 履修狀況

全應答者 29名中 21명이 學士學位 以上的 學位所持者이며, 三分之一에 該當하는 9명이 碩士學位 所持者인데 이中 7명이 保健學碩士인 同時에 大學과정에서 일하는 자가 大部分 保健學碩士 所持者였다(表 VI 參照).

保健看護學 專攻別 教育狀態를 보면 應答者の 40%에 해당하는 11명이 保健看護履修過程(C.P.H.N)이나 保健學碩士過程(M.P.H)을 마친자들이 있다(表 VII 參照). 이것은 換言하면 60%의 保健看護教師가 保健看護學을 學問的으로 體系있게 仁夫할 機會를 갖지 못하고 學生指導에 힘하고 있다는 것이며 韓國의 保健看護教育을 發展시키기 為해서는 時急히 打開해야 할 問題라고 보겠다.

#### 4) 經歷分野別 分布狀況

經歷은 臨床, 保健, 教職으로 區分하여 본 결과 全體 應答者の 58%가 臨床과 教職에 있어서 2年~5年群에 集中되고 있는데 反하여 保健看護 經歷은 0~1年群에 80%가 集中되고 있다. 表 VIII의 1에서 보는 바와 같이 응답자의 약 70%에 해당되는 20명이 保健看護業務에 한번도 經驗이 없는 것으로 나타났다. 이것은 바람직한 保健看護學教師라면 基本學歷위에 保健看護學에 對한

特殊教育을 마친후에 最少 1~2年間의 實務經驗 을 거친者일 경우가 보다 좋을 것이라고 生覺할 때에 거리가 너무나 멀다고 하겠다(表Ⅷ 參照).

## 2. 保健看護學 教科內容 운영에 對하여

### 1) 保健看護學을 가르치는 目的

基本看護教育過程에서 保健看護學을 가르치는 데 있어서 그目的이 무엇이냐는 질문에 對하여 保健看護員養成이라는 學校가 看護高等技術學校인 경우에 50%, 看護學校가 60%, 看護學科가 66%로 나타났다. 그다음 임상간호분야에서 保健看護技術을 적용하여 質的으로 患者看護에 도움을 주기위해 하는데 對答한 學校가 20%이다. 其他目的이라는 學校도 20%로 되어있으나 이는 주어진 質問에서 期待하는 答을 미리주고 答하도록 하였기 때문에 이렇게 결과가 나왔다고 보겠다(表XⅡ 參照).

### 2) 講義時間

各級 看護學校別 保健看護學 理論에 對한 總講義 時間數는 다음과 같이 나타났다. 即 大學過程에서는 平均 85時間으로서 그範圍는 最小 50時間에서 最多 128時間이고, 看護學校는 平均 78時間에 그範圍가 32시간에서 128시간이고, 高等技術學校는 平均 84時間에 그범위는 54시간에서 144시간으로 각각 나타났다(表Ⅸ 參照). 이렇게 各級學校別에서도 講義時間數에 그範圍가 넓게 나타난것은 講義內容을 운영하는데 있어서 擔當教師에 따라서, 或은 學校의 教育行政者가 누구나에 따라서 教科課程 운영方法이나 保健看護에 대한 比重이 상당히 流動的이라고 해석 할 수도 있겠고, 文教部의 장학方針上으로는 어떤 基準이나 統一된 剝約이 없다는 뜻도 되겠다.

### 3) 첫 강의始作時間

保健看護學 講義가 처음始作되는 時期는 大部分의 學校가 中間學年에서始作하는 것으로 되어 있으나 看護學校의 40%가 卒業班인 第3學年에서始作하고 있다. 但 한학교에서 特殊하게 一學年부터始作하여 每年 한학기씩 保健看護學을繼續하고 있다. 大學過程인 경우에 2학년 2학기부터 講義가始作하여 4學年 卒業時까지繼續되

는 學科가 있으나 대개의 경우는 3학년때에 講義가 처음始作되고 있다(表X 參照).

### 4) 講義內容

講義內容은 質問紙에서 定해진 領域을 規定하여 提示했기 때문에 制限된 資料임을 밝힌다. 表XI에서 나타난대로 大學過程에서는 保健看護原理, 技能的活動分野 其他等의 項目에 對하여 強調하고 있으나 看護學校나 技術高等學校인 경우는 其他領域에 對한 時間이 적거나 거의 없고, 크리닉활동, 事業計劃, 家族單位看護事業, 家庭訪問, 保健看護員의 技能과 職責等에 講義時間數가 많이 配定되어 있다. 이것은 教師들이 作成한 學習指導計劃案을 보지 않고 論할 수 없기 때문에 評을 할 수는 없겠지만 教師들의 學習指導方法, 學生들의 水準, 保健看護學을 가르치는目的이 어떤것이냐에 따라서 달라질 수가 있다고 바야겠다.

### 5) 保健學系統 科目 有無

保健學系統에 關連되어 포함되는 科目은 주로 保健統計, 保健行政, 保健教育, 家族計劃과 人口問題, 保健學概論과 學校保健等이 있으며 大學過程인 경우 6個學校中에서 保健學概論이 2個校, 保健統計學이 4個校, 痘學, 保健教育, 保健行政이 1個校로서 獨立된 科目으로 取扱하고 있으나 學校保健은 獨立된 科目으로 擇하고 있는 學校가 없었다. 看護學校의 경우 保健學概論을 半以上의 學校에서 하고 있으며, 保健行政이 약 1/3의 學校에서 獨立된 科目으로 되어있고 1/6의 學校에서 學校保健이 獨立된 科目으로 되어있었다. 看護高等技術學校인 경우 1/3의 學校에서 保健教育을, 1/2의 學校에서 保健行政을 獨立된 科目으로 定하고 있으나 反面에 保健學概論, 保健統計, 痘學, 學校保健等의 科目은 없다고 나타났다(表Ⅷ 參照). 그러나 獨立된 科目으로 되어있지 않은경우에는 保健看護學 時間에 補充하고 있음을 表XⅣ에서 보여주고 있다.

### 6) 保健看護學 및 保健學 教師의 職業의 背景

保健看護學의 경우에 無應答 한명을 除外한 28명이 看護員出身으로 나타났으며 保健學系統科目인 경우는 醫師나 看護員 單獨講義 或은 醫

師와 看護員 合同講義가 이루어지고 있는데 이는 保健看護學은 看護專門人인 看護員이 해야 된다는 事實을 立證하고 있는 것이라고 해석할 수 있겠다. 保健學의 경우는 폭넓은 學習經驗을 學生들에게 주기 위해서는 保健事業에 參여하는 各種職業的 背景을 가진자가 講師로 利用되는 것이 좋을 것으로 본다면 講師나 看護員만의 參여는 止揚되어야겠다.

#### 7) 保健看護學實習

保健看護學 實習은 時間配定에서 學校別로 差異가甚하고 그 범주도 多樣한 양상을 보여주고 있다. 實習時間 總時間數에 있어서 그 中央值를 求해본 결과 大學過程이 176時間, 看護學校가 144時間, 看護高等技術學校가 72時間으로 異하였다는데 그 범위는 大學이 90時間에서 362時間, 看護學校가 20時間에서 320時間, 看護高等技術學校가 28時間에서 240時間으로 너무나甚한 差異가 있다(表 X V 參照).

實習始作 時期는 여개 몇개 校를 除外하고는 講義가 한 학기 먼저 始作한 후에 뒤따르며 實習時間 운영方法은 大學의 경우 計劃된 實習時間を 學期中에 數週동안을 뛰어서 每日 繼續하고 있으나 看護學校나 看護高等技術學校인 경우는 學期동안에 每週 數時間씩 계속하고 있다. 放學을 利用하여 實習을 하는 學校가 하나 있었다(表 X VI 參照).

實習場所로서는 全體應答學校의 62%가 保健所를 利用하고 있으며 그外 病院外來나 學校保健所를 함께 利用하고 있는 學校가 24%며, 保健所도 病院도 아닌 其他시설을 擇하고 있는 學校가 7個校로 異하였다(表 X VII 參照).

實習을 通하여 學生들이 經驗하는 것은 크리닉活動, 家庭訪問, 家族單位 看護事業,豫防注射나 接種事業, 家族看護研究, 學校保健等 6개 領域으로 區分하여 分析해본 결과 大學過程에서는 全部가 經驗하고 있으나 看護學校에서 看護高等學校로 내려올수록 實習期間中에 以上에서 말한 經驗을 얻는 율이 낮아지고 있다.

그러나 全體學校가 크리닉活動, 家庭訪問,豫防接種事業에는 強調하여 重點을 두고 있는 傾向이 表 X VIII에서 보여 주는 바와 같이 나타나고

있다.

實習指導 및 評價를 保健看護學 擔當教授와 保健所 保健看護員兩者合同으로 하고 있는 경우가 全體應答學校의 68%로써 가장 많으며 그外는 保健看護學 擔當教師나 保健所에서 單獨으로 하고 있는 경우에 해당된다(表 X IV 參照).

#### 8) 保健看護學 學習指導上 啟示사항

保健擔當教師들의 意見을 綜合하여 分析해 본 保健看護學 學習指導上 啟示사항으로 지적되고 있는 點들은, 참고서적의 缺乏, 實習지도때 教授의 保健所活動 直接 參與문제, 地域社會의 利用可能資源不足等이 大學過程側에서 대두되고 있으며 看護學校外 看護高等技術學校의 경우는 다같이, 保健所의 現職勤務 保健看護員들의 역할이 뚜렷치 못하여 學生들에게 學習經驗으로 본 보기가 되지 못하고 크리닉活動이 위주가 되어 全般化된 家族單位看護事業이 되지 않고 講師自身들의 資格未備로 學生들을 指導하는데 있어서 問題點이 많다고 提言되고 있다.

其他 問題點으로 提示된 것은 生政統計의 不正確性으로 保健問題과 악상의 애로와 保健看護員들이 家庭訪問時に 家庭訪問 가방을 使用치 않아서 學生들에게 示範이 되지 않고 있다는 等의 具體的인 지적이 나왔다. 이러한 問題點들도 각過程別로 區別해 보면 大學過程과 高等技術學校에서는 差異가 뚜렷하나 看護學校인 경우는 中間狀態에 直面하고 있다는 인상을 주고 있다.

## V. 總括 및 結論

1969년 12월 말 현재 文教部 認可下에 운영되고 있는 各級看護學校 即, 大學過程, 看護學校, 看護高等技術學校等 40個校中에서 29個校로부터 質問의 應答을 받아 保健看護學 科目운영과 擔當教師의 資格에 對하여 調查分析한 結果 다음과 같은 結論을 얻었다.

- 1) 基本看護教育과정에서 保健看護學을 指導하고 있는 擔當教員 或은 教授의 資格을 基準學歷, 專攻分野에 對한 特殊教育 및 教職經歷을 通過하여 알아본 結果, 保健學碩士學位 所持者는 全應答者의 24.1%였으나 基本學位인 學士學位를 갖고 있지 않은자도 27.6%나 되었으나 이들은

大學과정 以外에서 있는 자로 밝혀졌다.

2) 保健看護學 擔當教員의 年令分布는 30代가 58%를 占有하고 있으며 最年少者는 22세고, 最年長者는 53세로 年令差가 큼을 보여 주었다. 分野別 經歷은 임상과 교직의 경우는 2~5년이 大部分이었으며 保健看護分野 經歷은 總應答者の 70%에 해당하는 20명이 全혀 保健看護系統의 經驗을 가지고 있지 않다는 것이 判明되었다.

3) 保健看護學 과정 목적을 各級學校別로 分析해본 결과 看護高等技術學校가 50%, 看護學校 60%, 그리고 大學 및 看護學科의 66%가 保健看護員 養成을 目的으로 하는 것으로 나타났다.

4) 保健看護學 教科內容은 講義와 實習이 各各 다른 시기에 始作되고 있으며 講義時間數는 大學이나 看護學科에서는 平均 85時間(범위 50~128시간), 看護學校는 平均 78時間(범위 32~128時間), 高等技術學校는 平均 84時間(범위 54~144時間)으로 밝혀졌으며 同級學校別에서도 講義時間數가 많이 차이 나고 있다. 講義內容은 各級學校에 따라서 強調하는 領域이 서로 달랐고 大學에서는 保健看護原理등을 強調하는데 대조적으로 看護高等技術學校에서는 크리닉活動等 임상과 關連이 많은 領域에 力點을 두고 있었다.

5) 保健看護員 實習時間數는 低級學校일수록 그 時間數가 적으며, 講義時間數의 경우와 같이 그 流動性이 甚함을 알 수 있었다. 實習場所는 대개 保健所를 利用하고 있으며 本調查에서 提示한 6개項의 實習內容은 大學과정에서는 全部 포함시키고 있으나 低級學校과정일수록 포함시키지 않는 항목이 많아지고 있었다. 實習指導와

評價는 大學과정을 除外하고는 大部分의 學校가 擔當教員과 保健所의 保健看護員 兩者合同으로 이루어지고 있었다.

6) 保健看護學 과정운영상, 어느 학교에서나 共通的으로 제시된 問題點은 참고서적의 빈곤이 있고 大學과 看護學校의 共通的인 問題點은 教授들의 保健所活動 참여곤난과 地域社會資源 缺乏, 保健看護學의 理論과 實際와의 현격한 거리 등이 지적되었다. 看護學校와 高等技術學校에서의 問題點은 講師陣과 實習의뢰장소인 保健所의 보건간호원들이 자격미비에서 오는 역할의 불확실로서 實習經驗에 期待하는 만큼의 도움이 되지 않는다는 것들이 각각 지적되었다.

#### <참고문헌>

1. leahy & Cobb; *Fundamentals of Public Health Nursing*, McGRAW-HILL BOOK CO, 1966.
2. 이경식: 보건간호학, 미문사, 1969,
3. NLN: NLN leaflet, May 1959, NLN.
4. 서울대·보건대학원; 서울대학교 보건대학원 연혁집, 1968.

<본조사가 保健看護學 과정 운영에 관한 현실 파악을 위해 각급학교의 보건간호학 담당교원 및 교육행정자들에게 불충분한 자료이지만 보건간호학 교과과정 개발에 조금이라도 공헌이 되기를 희망하여 본조사가 가능하도록 설문지에 응답해준 각급학교의 관련 교수님께 심심한 사의를 표하는 바이며, 설문지 우송에서, 원고정리에 이르기까지, 적극 보좌해준 본대학원 李善子先生께 아울러 감사를 드린다.>

#### Appendix

Table 1. Recognized Educational Programs for Nursing by MDE by Locality  
Dec. 1969

Type of Program \ Locality	Seoul	Prov. & Cities	Rural	Total
TNH	—	—	9	9
Diploma	7	15	3	25
Collegiate	6	—	—	6
Total	13 (32.5)	15 (37.5)	12 (30)	40 (100%)

MDE: Ministry of Education

TNH: Technical Nursing High School

Diploma: Three-Year Nursing Program after High School

Collegiate: Four-year Nursing Program in Universities

Source: Ministry of Education, ROK. 1969.

**Table 2. Number of Responses to the Questionnaire Survey by Mail**

Response	Responded	Unresponded	Total
TNH	6	3	9
Diploma	17	8	25
Collegiate	6	0	6
Total	29 (72.0)	11 (28.0)	40 (100.0%)

**Table 3. Employment Status of Public Health Nursing Instructors in Nursing Schools, Dec. 1969**

Type of Program	Status	Full-time	Part-time	Total
TNH		3	3	6
Diploma		15	2	17
Collegiate		4	2	6
Total		22 (75.9)	7 (24.1)	29 (100.0%)

**Table 4. The Number of Subjects other than P.H.N. taught by a Public Health Nursing Instructors in Nursing Schools, Dec. 1969**

Type of Program	No. of Subject	0	1	2 or more	Total
TNH		2	1	3	6
Diploma		9	7	1	17
Collegiate		6	—	—	6
Total		17 (58.6)	8 (27.6)	4 (13.8)	29 (100.0%)

**Table 5. Age Distribution of the Public Health Nursing Instructors in Nursing Schools**

Type of Program \ Year	TNH	Diploma	Collegiate	Total
20-29	4	7	—	11
30-39	2	10	5	17
40-49	—	—	—	0
50-59	—	—	1	1
Total	6 (20.7)	17 (58.6)	6 (20.7)	29 (100.0%)

**Table 6. Academic Degree held by the Public Health Nursing Instructors in Nursing schools**

Degree	None	B.S.	B.A.	M.S.	M.P.H.	Total
Type of Program						
TNH	2	2	2	—	—	6
Diploma	5	6	2	1	3	17
Collegiate	1	—	—	1	4	6
Total	8 (27.6)	8 (27.6)	4 (13.8)	2 (6.9)	7 (24.1)	29 (100.0%)

**Table 7. Public Health Nursing Preparation of the Public Health Nursing Instructors in Nursing Schools**

Course	None	C.P.H.N.	M.P.H.	Total
Type of Program				
TNH	6	—	—	6
Diploma	11	3	3	17
Collegiate	1	1	4	6
Total	18 (62.1)	4 (13.8)	7 (24.1)	29 (100.0%)

**Table 8. Number of years of Experiences in different areas, of the Public Health Nursing Instructors**

Schools	areas year	Clinical			Public Health Nursing			Teaching		
		0-1	2-5	6-10+	0-1	2-5	6-10+	0-1	2-5	6-10+
TNH		2	3	1	6	—	—	3	2	1
Diploma		4	11	2	15	1	1	2	13	2
Collegiate		3	3	—	3	2	1	—	2	4
Total		9	17	3	24	3	2	5	17	7

**Table 9. Number of public Health Nursing class-Hours by Type of Program**

Type of Program	Hour	Mean	Median	Range
TNH		90	84	54hrs—144hrs
Diploma		78	78	32hrs—128hrs
Collegiate		87	85	50hrs—128hrs
Total		85	81	32hrs—144hrs

**Table 10. First Allotment of the Public Health Nursing Theory to classes by the Type of program**

Type of program	grade of years	1st.yr.	2nd.yr.	3rd.yr.	4th.yr.	Total
		TNH	Diploma	Collegiate		
TNH	—	6*	—	—	—	6
Diploma	1***	9**	7	—	—	17
Collegiate	—	1	4	1	—	6
Total	1 (3.45)	16 (55.2)	11 (37.9)	1 (3.45)	— (100.0 %)	29

\* one-half of the TNH continue the theory from 2nd to 3rd year of schooling.

\*\* 3 out 9 finishes the theory in the 2nd year of school and remaining 6 continue until the first semester of third year of schooling.

\*\*\* Continue the theory from the first to the third year of the Schooling.

**Table 11. Contents of public Health Nursing theory in Hours by Different Level of programs average**

Contents	TNH	Diplo-*ma	Colleg-*iate
Principles of PHN	2.5	4	7.5
Function & Responsibilities of PHN	6.3	4	2.8
Interviewing Skill	3.0	2.2	2.3
Home Visiting	6.1	5.2	3.5
Family Health Service	7.1	5.6	4.0
Program Planning	5.0	3.6	3.0
Functional Areas of PHN	9.1	14	25.0
Clinic Activities	10.6	3.2	4.0
Utilization of Community Resources	3.1	1.8	1.8
Other Areas	0	4.2	22.0

\* Diploma— 15 Schools included  
2 didn't respond

\* Collegiate— 3 Schools included  
3 didn't respond

**Table 12. Objectives of Public Health Nursing Curriculum in Different Level of schools.**

Objectives	Preparation of PHN	To use PHN Technique in Clinical Nsg.	Others*	Total
TNH	3	1	2	6
Diploma	10	3	4	17
Collegiate	4	2	0	6
Total	17 (58.6)	6 (20.7)	6 (20.7)	29 (100.0 %)

\* Did not specified.

**Table 13. Percent Distribution of schools offering Separate Courses Related to Public Health Nursing**

Subject	Program	TNH	Diploma	College
Introduction to Public Health		0%	53%	33%
Public Health Statistics		0	10	66
Epidemiology		0	12	16
Health Education		30	18	16
Health Administration		50	35	16
School Health		0	12	0

**Table 14. Distribution of Three Level of Schools not Covering The Subjects Related to public Health Nursing**

Subject	Program	TNH	Diploma	Colle-giate	Total
Introduction to P. H.		2	6	1	9
Public Health Statistics		3	1	0	4
Epidemiology		4	9	5	18
Health Education		0	1	0	1
Health Administration		1	1	0	2
School Health		0	0	0	0
Family Planning		2	2	0	4

**Table 15. Median and Range of Hours of Field Experience of the student in Three Levels of schools**

Type of Program	TNH	Diploma	Colle-giate	Total
Average	hrs 72	hrs 144	hrs 176	131
Range	28—240	20—320	90—362	28—362

**Table 16. Pattern of Time Allotment for Field Experience for students**

Type of Program	Pattern	Several weeks by whole day (semester)	Several weeks by several hrs. in a week	During Vacation by whole day	Total
TNH		2	4	—	6
Diploma		4	12	1	17
Collegiate		5	1	—	6
Total		11 (37%)	17 (60%)	1 (3%)	29 (100%)

**Table 17. Place of Field Experience for students from Three Levels of schools**

Type of Program	Place	Health center	Health center of others	Others	Hospital only	Total
TNH		5	1	—	—	6
Diploma		9	4	2	2	17
Collegiate		4	2	—	—	6
Total		18 (62%)	7 (24%)	2 (7%)	2 (7%)	29 (100%)

**Table 18. Content Area of Field Experience for students from Three Levels of schools**

Content area	Type of program		TNH		Diploma*		Collegiate		Total	
	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No
Clinic activities	6	—	15	1	6	—	27	1		
Home Visiting	4	2	15	1	6	—	26	2		
Family Unit Case Load	3	3	10	6	5	1	18	10		
Immunization Program	6	—	16	—	6	—	28	0		
Family care Study	3	3	11	5	5	1	19	9		
School Nursing	1	5	6	10	6	—	13	15		

\* 16 out of 17 schools surveyed responded to this item Instructors Responsible For

**Table 19. Field Instruction & Evaluation of Student's Experience in Three Levels of schools**

Type of Program	Instructor	PNH Instructor	PHN in Health Center	Both PHN & Instructor	Total
TNH	0	1	5	6	
Diploma	3	4	10	17	
Collegiate	2	1	3	6	
Total	5 (17%)	6 (21%)	18 (62%)	29 (100%)	

A survey on public health nursing curriculum in basic nursing education program was conducted as of December 1969 to explore the present status of teaching of public health nursing as well as the qualifications of the instructors in terms of methods of curriculum operation, content, objectives, was also explored for a background information.

Method:

Total 29 programs out of total 40 sch cols at all levels namely, 6 collegiate 17 diploma and 6 technical schools responded to the questionnaire survey by mail. In other words, 72% of all levels of nursing programs was the basic of this study.

The following are the main findings of the survey.

#### 1. Public Health Nursing instructors;

- 1) 24.1% of total respondents were without bachelors degree in any field, and most of these instructors are currently assigned to the diploma level teaching or below.
- 2) Age distribution of respondents appeared to be centered in thirties (59%) and the age range was between 22 to 53 years.
- 3) Experiences in the case of clinical and teaching area of the respondents

were 2—5 years in the most cases where as 70% of total respondents did not have any experience in the field public health nursing

- 4) The proportions of objective of the course for preparation of public health nurses in T.N.H., diploma and collegiate programs were 50%, 60% and 66% respectively.
- 5) Lebtures and field practices were not synchronized.

Averages 85 hours, 78 hours, and 84 hours of Public health nursing lectures were allotted in collegiate, diploma and technical programs respectively. In terms of the course content, different area was emphasized according to the different program; for instance, collegiate program stressed the principles of public health nursing where as technical program lay emphasis on clinic activities that is closely related to clinical nursing.

The field practice of different programs showed similar tendency of the class room lecture in terms of hours and content area. Health Center appe-

ared to be the most common facilities for the field practice regardless of level of programs.

Field instruction and evaluation for student practice were jointly responsible with Public Health Nursing instructor from School and Health Center Public Health Nurse expect for collegiate program in which Public Health Nursing instructor's undertook full responsibility in the subject matter.

- 6) The common problems in relation to implementation of the course, appeared to be a lack of reference materials in all levels of school, lack of involvement of public health nursing instructors into field supervision, unavailability of community resources, and the gap between theory and practice in collegiate and diploma schools.

Recruitment of qualified public health nursing instructors, and Health center public health nurses were the common problems found in diploma and technical schools in the implementation of public health nursing curriculum in general.