

# 設計競技에 대한 基本的考察

—發注와 運營體制的 確立을 위하여—

李 丞 雨

昨年末에 始作되어 今年 3月初에 이르기 까지 政府 綜合廳舍가 公開設計 競技로서 公募되어 29點에 達하는 應募作品을 얻어 그 結果가 發表되어 建築界에서는 論議가 일어 나고 있다.

그런데 우리 나라에서는 過去에 實施되어 成功한 設計競技는 없다고 하여도 過言이 아니다. 그 中 大개는 이것 저것 여러가지 理由에 依해서 建築家 및 關係者로부터 극히 嚴重하게 批判을 받고 있다.

그러나 이 批判에는 단순히 公式論의인 觀念의인 領域을 벗어나지 못한것이 있는것 같다. 이것은 부질없이 發注者에게 設計競技 敬遠의 氣分을 갖게 할 뿐이다.

設計競技는 이제부터 더욱더 盛行해야될 性質의 것이라면 더욱 實際的인 문제를 通하여 研究하여 發注하는 것, 運營하는 것들에 대한 方法論이 確立되어야만 될 段階에 있다고 생각된다.

그에서 設計競技가 正當하게 運營되고 좋은 建物を 얻기 위해서는 發注者와 應募者는 어떤 態度로 이것에 臨하여야 되고 어떠한 障害가 숨어 있는가? 基本的인 문제에 대하여 考察하여 보려 한다. 가령 이번 政府 綜合廳舍設計 競技에 있어서 審査會에서 當選작이 없다고 決定하는 따위 등.

이것에 依하여 發注者, 應募者가 設計競技를 올바르게 認識하여 우수한 設計競技가 企劃되고 公正하게 運營되는 氣運이 생긴다면 기쁘기 한량없다.

諸賢의 叱正을 기대하고 싶다.

## 1. 特命에서 設計競技까지

設計競技—設計競技는 왜 必要한가? 또 建築界는 왜 記念的인 公共性이 강한 建築의 設計를 公開設計競技로 하라고 要求하는가? 이 문제에 대해서 많은 建築家가 論議하여 왔지만 이 設計競技도 結局은 建築의 設計를 發注하는 方法의 하나이고 그 建築物이 公共的인 性格이 강한것 發注者가 國家 또는 地方公共團體等의 社會的으로 責任이 큰 組織인 경우에 要求되는 것은 왜 그런지 다시 생각할 必要가 있을 것이다.

設計의 發注方式으로서 大別하여 特命과 設計競技가 생각되나 그 中 어느것을 택하는가는 建築物의 性格, 發

## 一차 레—

### 1. 特命設計에서 設計경기까지

- (1) 特命에서 建設, 營繕, 組織까지
- (2) 設計競技의 發生
- (3) 設計競技의 効用
- (4) 設計競技의 形式

### 2. 發注者와 應募者

應募者와의 合意—規定, 登錄에 依한 契約

### 3. 審査에 關한 考察

### 4. 끝맺음

注者の對社會的인 立場에 따라서 달라지는 것이고 設計競技의 必要性的인 정도를 明瞭하게 하기 위하여 發注者의 對社會性을 變化시켜서 생각해 보자.

(1) 特命에서 建設營繕組織까지 (圖-1)

設計의 發注方式으로서 가장 一般的인 方式이 이<特命>이다.

發注者가 <이것이다>라고 定한 것을 建築家가 O.K 하면 좋은 것이고, <이것이다>라고 定하는 方法은 자기 마음에 드는 作風의 建築家, 親하게 지내는 建築家, 근처에 있는 建築家, 어떤 建築家라도 좋은 것이다.

發注者가 個人인 경우는 또 建物에 對한 對社會的인 性格이 없을 때는 自由스럽게 定할 수 있다.

그리고 指名된 建築家는 發注者의 기대에 어긋남이 없도록 努力하게 되는 것이다.

이것은 發注者가 組織인 경우에도 專制的인 社長은 nal세게 建築家를 定할 수 있을 것이고 재빠르게 定할 수 없더라도 建築家의 作品 其他를 調査하여 그 1人을 選出할 수 있다.

發注者가 자주 建築을 하게되면 저 建築家는 잘 해 준다는 <信賴>의 關係가 생겨 發注者와 建築家의 關係는 緊密하게 된다.

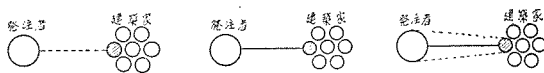
建築家에게 이<信賴>의 關係는 重大한 問題이고 安心하고 일할 수 있느냐 없느냐의 問題이다.

貴族을 패드론(Patron)으로 한 옛날부터, 어떤企業體를 백으로 하는 오늘날 까지 建築家의 이런 關係를 維持하는 努力은 피눈물이 나는 것이라 생각된다.

發注者의 組織이 더욱 擴大하여 事業量도 늘 방대하여 지면 建築物의 建設計劃에서 維持管理에 이르기까지 一元의으로 擔當시키는 部門을 設置하게 된다.

國家라든가 地方 公共團體, 혹은 큰 民間企業에서는 만드시라고 할수 있게 이런 組織을 갖고 있으나 經營을 計劃的인 能率의으로 進行하려면 當然 일어나는 現象이다(그림-1).

特命設計                      信賴關係                      營繕組織



(2) 設計競技의 發生

發注者가 建築生産이란 行爲를 能率一本主義로 생각 하는 경우에는 以上에 말한 方法으로서 氣分을 알수 있는 建築家나 配下의 組織에 設計를 맡기면 된다.

그러나 그 建築物에 記念的인 性格이 나타나기를 바랄때에는 劃期的인 아이디어를 기대할 것이고 또 公共性이 강한 建築物을 세울 경우에는 發注者가 行政機關인 경우에는 또 다른 뜻에서 모든것을 能率一本主義로 處理하는 것은 문제가 있을 것 같다.

即 數名의 社會的으로 <信賴>를 얻은 建築家의 技倆의 경쟁에 의하여 그 中에서 一人의 建築家를 <公正>한 手段으로서 뽑는 <指名設計競技>, 또는 特命이나 指名設計競技등으로 社會一般에 벌써 <信賴>를 얻은 建築家뿐만 아니라 더욱더 넓은 範圍의 中堅, 新進의 建築家를 積極的으로 參加시켜 우수한 建築을 求하려하는 <公開設計競技>가 能率一本만으로 處理할 수 없는 경우의 發注方法으로서 등장한다.

이와같이 한 말로서 <設計競技>라 하더라도 指名과 公開에서는 그 內部에 품고 있는 뜻이 다르다.

<指名設計競技>가 우수한 建築을 求하기 위하여 既히 社會的으로 認定된 建築家中에서 一人을 뽑는 것에 대하여 <公開設計競技>는 世上에서 通하는 <信賴>를 또 다시 白紙로 돌려 새로히 大家, 中堅, 新進속에서 찾아낸다는 建築界를 振興하는 政治的인 뜻을 품고 있다.

다시 말을 바꾸면 建築家의 能力으로서 實施能力과 아이디어를 들쳐낸다면 이 兩者를 결합 건축가, 即 좋은 設計와 동시에 좋은 設計者를 고른다는 것이 設計競技에 있어서의 本旨이다.

(3) 設計競技의 効用

<設計競技>. 勿論 建築設計의 一般的인 形態로서 택 하여야 한다는 心算은 아니고, 民主主義는 좋은 것이라는 정도의 뜻에서 말하는 것이다.

能率이나 生産性이라는 것에서 생각하면 <設計競技>만큼 精力의 浪費가 큰것은 없을지 모른다. 오로지 한개의 건축을 만들기 위하여 몇 10名 혹은 몇百名이런 人間이 稀少한 確率에 기대를 걸고 結局은 休紙同然하게 되는 圖書의 作成에 부지런히 맘을 돌리기 때문이다. 그러나 이런것은 말할수 없다. 도대체 우리들의 社會는 그런 浪費가 많은 民主主義에 의하여 지명되고 있기 때문이다. 獨裁制社會와 民主主義社會의 經濟性이란 것을 計算하여 보면 재미 있을거라고 생각된다. 愚民政治라든가, 衆愚政治라고 불려지면서 民衆의 英知는 民主主義가 眞眼目에서 보면 매우 훌륭한 것이라고 깨닫고 이것에 따르기로 하였을 것이다.

더욱 많은 사람들 속에서 더욱 좋은 것을 케 낸다는 뜻에서는 이것을 능가하는 것은 없을 것이다.

문제는 어떻게 하면 더욱 많은 아이디어가 積極的으로 提出되도록 하느냐에 있다.

(4) 設計競技의 形式

실제경기에는 指名과 公開가 있다고 앞에 말 하였으나 이것에는 몇개의 改良된 方式 있기 때문에 이들 方式의 特徵이나 缺點등을 말 하려한다.

<指名設計競技>는 建築家群에서 發注者가 信賴할 수 있다고 생각되는 數名の 建築家를 指名하여 그 競技에 依하여 1名の 建築家를 뽑는 方法이다.

- 指名設計競技.....(서울) 유네스코 회관  
(日本) NHKTV 센터
- 一段階...시드니 오페라 하우스  
(日本) 國立 國際會館  
(한국) 國會議事堂 國防部廳舍
- 公開設計競技.....
- 二段階...(가나다) TORONTO 市廳舍  
(서울) 政府綜合廳舍
- 一部招待公開設計競技.....우크라이나 劇場(소련)
- 아이디어設計競技..... ?

이 方法은 安定한 地位에 있고 <信賴> 있는 建築家가 指名되는 것이 當然하기 때문에 發注者로서는 安心하여 건축을 求할 수 있는 反面에 이 指名設計경기가 特定한 建築家만을 指名하는 狀態로서 되꾸리 되면 이 指名에서 빠진 中堅, 新進의 建築家 들이 좋아하지 않을 것이다.

따라서 그 指名에 있어서는 建築家의 作品歷 등에 대하여 充分한 조사를 必要로 한다. 그리고 누가 생각해도 妥當한 人選이 특히 公共性이 강한 發注者에게는 要求되는 것이다. (그림-2)

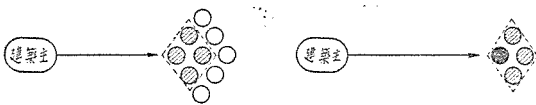


그림-2 指名設計競技

<公開競技>에서는 앞에 말한 것과 같이 指名에서 빠지는 建築家를 積極的으로 解消하고 모든 建築家에 均等한 機會가 주어진다. 따라서 中堅, 新進의 建築家에 대해서는 자기의 技術 <재주>을 世上에 묻는 찬스인 同時에 反面 發注者에게는 希望도 크지만 不安도 큰 쇼핑(Shopping)이다. 또 參加하는 建築家의 數에 比하여 그것에 따라 消費되는 建築家의 精力은 莫大한 것이다. 同時에 한번만의 審査로 <信賴>할 수 있는 우수한 建築家를 찾아내는 것은 어려움이 많다. (그림-3)

그래서 二段階制가 생긴다. 이것은 第一段階를 公開設計競技로서 數案을 골라서 第二段階에서는 그 入選者를 指名하여 設計경기를 시행하는 것이다.

말을 바꾸면 <公開와 指名의 直列> 方式이고 두개의 長點을 갖고 있다. 하나는 應募者의 消費에너지를 抑制하고 또 하나는 두번 審査를 하는것에 依하여 審査의 密度를 높혀 確實性을 줄 수 있다. 이 方式은 TRONTO 市廳舍, 政府綜合청사의 설계경기에 採用되어 建築界에서도 評判이 좋고 一方 發注者로서도 安心할 수 있는 쇼-핑(Shopping)이다. (그림-4,5)

<一部 招待公開競技>은 西歐에서 흔히 採用되고 있다고 알려지고 있는 것이다. 이것은 우수한 建築家를 招待하여 參加를 要求하고 同時에 其他의 建築家에도 찬스를 줄려는 것이다. 指名을 하면 中堅 新進은 參加할 수 없고 公開를 하면 有力한 建築家가 參加하지 않는 念慮가 있는 것을 一舉에 막는 意味를 갖는 同時에 競技內容을 높히는 可能性을 갖고 있다. 말을 바꾸면 <公開와 指名의 並列> 方式이고 아직 우리나라에서는 例를 볼수 없으나 스포츠의 世界에서는 마라손

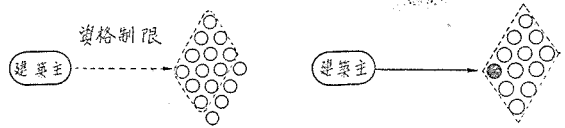


圖-3 公開設計競技 (一段階制)

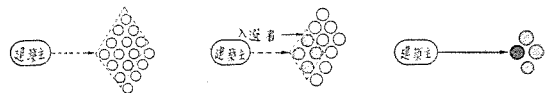


圖-4 公開設計競技 (二段階制)

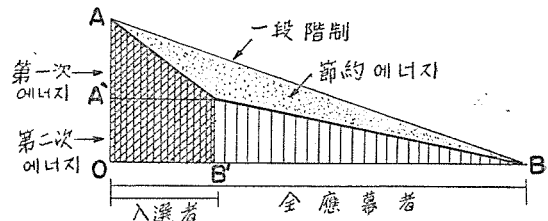


圖-5 消費에너지

一等入選의 에너지 <價値>는 1段階, 2段階 <1次와 2次的和>에도 同等하다고 하면, 또 作品의 에너지 <價値>는 1等에서 Last 까지 直線的으로 減少하다면 1段階 에너지는  $\triangle ABO$ , 2段階에서는  $ACBO$ 가 둘러 쌓는 面積으로 나타나고 節約 에너지는  $\triangle ABC$ 로 表示된다.

競技 其他 一般化한 方式이라 할 수 있다. 가령 東亞 國際마라톤 大會에 世界的인 선수인 아베베를 招待하여 競走시키는 등.

이제부터의 設計경기에 있어서는 充分히 考慮할 價値가 있다고 본다.

## 2. 發注者와 應募者

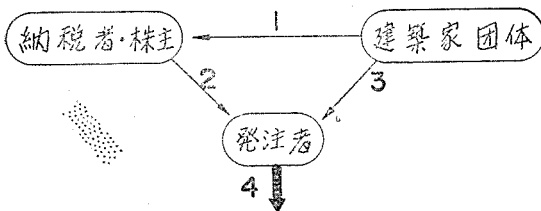
앞서 設計競技의 必要性을 對建築家의 觀點에서 생각하였다. 더욱 視點을 넓혀서 一般的으로 생각하면 어떤 動機로 設計競技가 企劃되고, 設計競技 發注에 依하여 發注者나 應募者는 어떤 利益을 얻는가? 또 公共建築은 모두 設計競技를 하여야 한다는 論議는 과연 옳바른가를 함께 생각할 必要가 있다.

1. 設計競技 發注의 動機—納得이 가는 設計競技를— 모든 것의 움직 임에는 動機가 있다. 設計競技發注에 있어서도 動機가 있을 것이고 그것이 納得이 갈만한것 이나 아니나는 發注者에 대해서는 最大의 問題라 할수 있다.

특히 納稅者를 背景으로 한 公共機關에 있어서는 設計競技의 動機를 진지하게 생각할 必要가 있다.

設計競技를 企劃하는데, 누가 자극을 주어 유도하느냐? 이것에는 <그림-6>과 같이 몇가지의 길이 있다.

<그림 6>



(1) 建築家 團體의 P.R에 위해서 納稅者, 株主를 움직여 發注 代行者에 企劃시키는 경우

(2) 納稅者, 株主의 自發의 意思에 依하여 發注者가 企劃한다.

(3) 建築家 團體가 直接 發注者에 활동하여 企劃시킨다.

(4) 發注者 自體의 研究에 依하여 企劃된다.

이들 루—트를 생각하여 보면 民主政治란 點 또 公開發行이란 點에서 어느것이 우수한가는 指摘할 必要가 없다고 본다. 그러나 火災가 일어나 廳舍가 불타버리면 다음날에는 設計事務所가 殺到하고 있다는 이야기를 들은 적이 있다. 이런 약삭 빠른 建築家의 自薦

他薦이 當局을 窮地에 빠트리는 例도 적지 않을것 같다. 또 이것이 現實이라면 말끔한 設計競技企劃이 어렵다는 것은 想像할 수 있다. 하는 수 없이 設計者를 고르는데 設計競技라도 하여 보자는 式도 볼수 있다. 하는 수 없이 設計競技 그리고 돈도 없도다하는 式에 正常的인 設計競技가 運營될 이치가 없다. 가령 돈이 있다 하더라도 納稅者 혹은 出資者의 마음이 된 建築 計劃이나 建築에 대한 이미지(image)등은 일어 나지 않을 것이다.

또 自薦 他薦의 波狀攻擊을 避하기 위하여 政治的 配慮에서 設計경기의 길을 골랐다 하더라도 消極的인 動機에 依하여서는 納稅者나 出資者의 支持를 얻기 어려운 것이다.

一般으로 公共建築의 建設에는 <같은 것을 만들려면 싼 쪽이 좋고, 같은 돈을 쓰면 좋은 것을>이라는 思考方法이 支配이다. 利益을 求하는 私企業에서는 <태어 나는 建築이 더욱 많은 生産(돈 벌이)을 한다면 좀 더 돈이 들더라도 좋다>라는 思考方法이 成立한다. 그러나 이런 思考方法이 公共建築에는 있을 수 없는 것은 아니다. 納稅者의 마음 한구석에는 <돈이 들더라도 永久한 것>이라는 氣分도 있을 것이고 公共建築이 平時에 있어서나 災害時에 있어서나 納稅者의 마음을 꼭 잡아서 의지할 수 있는 福이 있는 것이라는 認識을 納稅者에 심을 수 있을 때 納稅者에 依하여 動機가 주어진 設計競技가 可能하게 된다.

그 때문에 建築家의 日常의 活動, 當局者의 公正한 判斷이 必要로 하고 相當한 期間에 걸쳐서 努力을 아끼지는 않된다.

2. 發注者의 根本課題—좋은 쇼핑(Shopping)을 위한 任務와 責任—

發注者가 妥當한 動機에 依하여 設計競技를 企劃하는 段階에 있어서 充分히 思考하여야 할 點은 무엇인가? 納稅者나 株主가 納得할 수 있는 公正한 方式에서 우수한 建築物을 提供하는 것이다. 그 때문에 생각하여야 할 것을 要約하면 다음의 두가지로 끝인다고 할 수 있다.

- (1) 設計競技方式의 選定—經費 所要時間 및 其他
- (2) 審査員의 選定

設計競技의 方式과 利害得失에 대해서는 앞에 말한 바 있으나 賞金에 대해서 보면 下記와 같아야 한다.

設計競技의 形式과 費用(日本規準)

設計競技 { 指名(指名數: 5% × N)  
          { 公開(1段階: 15% × N)

(2段階: 入選者數 × 5% × N)

N: 設計監理報酬

이것은 入選者는 적어도 3名以上이란 假定上에서 定해진 것이다. 그리고 最上位의 入選者 即 實地 設計 監理의 擔當者에게는 그 實務에 대하여 建築士協會에서 定한 設計監理報酬의 全額을 支拂하여야 된다. 또 入選者가 實施에 있어서 단순한 顧問으로 일할 경우에는 設計監理 보수의 15%는 주어야 한다.

또 審査員에 대한 報酬는 在來는 소위 車馬費, 會議費란 名目에서 小額의 謝禮로서 끝이는 경우가 많았으나 綿密하게 審査를 한다면 各 審査員은 거친 應募者와 같은 정도의 努力과 時間을 必要로 하기 때문에 그런 審査를 前提로 하여 그 보수의 總額은 設計監理의 보수의 總額의 5% 以上은 되어야 한다.

실제경기는 終局的으로 우수한 建築을 求하는 것이 目的이므로 發注者가 安心하고 確實한 쇼핑을 하기 위하여 指名 또는 公開(2段階)을 選定하여야 될 것이고 豫資措置가 맘대로 않될 때에는 公開(1段階)가 생각 될 수 있다.

同시에 重要한 것은 아무리 뛰어난 設計案이 湧여진 다하더라도 필경 그들은 審査員이라는 사람들의 체를 通過하여 選別되는 材料에 불과 하다면 最終的으로는 審査員의 質의 좋고 나쁘고가 設計競技의 成果를 左右한다고 하여도 過言은 아니다. 그러기 때문에 審査員에 確實한 사람, 安心할 수 있는 能力을 가진 사람을 選定할 必要가 있다.

이 入選은 發注者로 되는 公共機關이 納稅者에 忠實하면 할수록 진지하게 생각되어야 되고 責任을 져야 된다고 나는 생각한다.

그러며 選定規準은 무엇인가? 정말로 能力이 있는 우수한 사람을 고르는 것 以外에는 특히 定해진 것은 없으나 日本規準에는 <3名 以上の 審査員을 委囑하여 그 過半數는 設計監理의 經驗있는 建築家>일 것. U.I.A.는 <될수 있는 限 少數의 人員으로 構成하되 有能한 技術者가 大多數이어야 한다>. 美國A.I.A.의 規則是 <建築主와 技術고문간의 諒解에 依하여 選定

된 3名 以上>으로 構成할 것을, 또 DAL 規則은 될수 있는 限 9名을 초과하지 않는다>라는 것을 規定하고 있다.

이것들의 例에서 審査員의 數는 3~9名 程度이고 半數以上을 建築家로 하는것이 世界的인 傾向이라 말할 수 있으나 過去の 各國의 例를 들고 參考로 하고 싶다.

(3) 民間에서 設計競技가 全無한 것은 왜 그런가?

우리 나라에서는 民間의 大建築은 대게 特命에 依하여 設計者가 定해 지는데 그 理由의 하나로서 審査에서 건축가가 過半數를 차지하여 그 結果 建築主가 그것에 強制 當하는 것을 들추는 사람이 있다. 外國과 같이 審査員의 全部가 建築家인 경우 더 한層 이 문제가 커진다. 따라서 外國에서 이런 경우를 調整하는 規定을 짓는 일이 있다. 특히 이것은 民間의 건물에서 公共機關이 아니고 會社나 個人인 경우 그 建築主가 특히 건축에 強力한 意見, 要求를 갖고 있는 경우에는 審査員이 고른 것과 建築主의 意向이 지나치게 反對인 경우도 있을 수 있다. 또 어떠한 경우에도 審査의 結果 決定된 入選案을 建築主는 반드시 實施하여야 할 義務가 課해진 것같이 생각하는 것이 있으나 建築主의 財政事情의 急變이나 建築主의 權限外에 있는 事情의 變化가 建築을 實施할 수 없는 경우도 있을 수 있다. 따라서 모든 경우를 위하여 미리 募集規定에도 實施할수 없는 경우도 있을 수 있다고 표시하는 同時에 할수 없이 實施되지 않는 경우에는 當選者에게 充分한 보수 <即 設計監理보수의 全額>을 支拂하는 것을 募集規定上 約束한다. 이렇게 하면 建築主는 設計監理보수와 設計競技의 費用과를 餘分으로 負擔하여 約束을 지킬 수 있다. 그러나 어느 것이나 그 結果는 서로 원만한 것은 아니므로 發注者 即 建築主는 募集을 開始하기 前에 充分 慎重하게 준비하여야 한다.

(4) 應募者와의 合意—規定, 登錄에 依한 契約—

競技에는 一定한 規則이 있는 것은 當然한 것이다. 設計경기의 경우에는 規定에 競技條件이 明示되어 競技에 參加하려는 사람은 이條件 속에서 자기의 技倆을 다투는 것이다.

그 規定은 發注者의 意圖와 應募者의 立場을 平衡시켜야 되므로 日本三會規準에서는 審査員이 作成하게 되어 있고 托本市廳舍의 例에서는 專問顧問건축가가 이것을 맡았다.

一般的으로는 規定의 作成에 專念할 수 있는 擔當顧問건축가에 依하여 作成하는 것이 더욱 現實的이고 우수하다.

設 計 競 技 例	(加 托 市 廳 舍)	(滋 市 廳 舍)	(愛 知 市 廳 舍)	(日 立 會 館)	(日 立 會 館)	(日 立 會 館)	(總 務 廳 舍)	(防 務 廳 舍)
建築家	5	4	3	6	5	7	7	2
非建築家	0	0	2	5	4	8	1	0

<發注者>	<應募者>
○우수한 案을 얻을 可能性이 있다 ○P.R. 面에서 政治的 努力가 있다	○均等한 機會를 얻는다 ○새로운 RANK에 오르는 可能性 플러스(+)되는 點
○費用이 절린다 ○時間이 절린다	○消費에너지가 크다 마이너스(-)되는 點

發注者와 應募者의 바란스

그런데 競技에 參加하는 意思가 있는 것은 그 契約에 調印한다. 이것이 登錄이고 登錄자는 發注者의 意圖에 맞도록 最大의 努力을 배운다. UIA 規則에서는 <登錄은 競技條件의 承諾을 뜻한다>로 되어 있고, 그 위에 多倫多市廳舍에서는 登錄料(5弗)을 納付하고 <이 金額은 誠意있는 設計를 提出한 建築家 및 一箇月以內에 應募規定書를 損傷없이 되돌린 應募者에게는 돌려준다>라고, 그리고 시드니 오페라하우스에서는 登錄料(10 Pound)를 <誠實한 設計를 提出한 建築家に 返還된다>고 되어 있다. 이것은 이번 政府廳舍 경우 보다 훨씬 嚴格한것을 알수 있다. 이와같이 外國의 경우에는 建築家の 地位가 높게 評價되어 있는 同時에 應募者와 發注者 世에는 엄격한 1對1의 對立關係가 成立되어 있다. 또 設計競技는 當然 賞금이 걸려 있으므로 그 點으로 懸賞이란 것은 民法에서도 契約行爲의 一 種으로서 一定의 制約을 받고 있다. 即 어떤 條件을 내 걸고 應募者를 求한다는 것은 그 條件을 承諾하여 應募한 者와 募集者가 하나의 契約을 맺은 것이 된다. 다시 말해서 募集條件에 合致한 應募案의 提出者에 대하여 募集者는 募集條件에 表示한 內容을 實行하는 約束을 한 것이 된다. 그리고 多數의 應募者를 公平하게 取扱하고 審査한다는 것도 募集者가 지켜야 한다. 上記의 點이 設計경기에서 자주 문제가 일어난다. 이번 政府廳舍件에서도 總務處公告에는 當選作을 낸다는 內容이었는데 심사 發表에는 當選作 없음이란 結果로 나타났다. 이것은 如何한 辯明이라도 募集規定에 미리 말해 두지 않았기 때문에 契約違反이 된다.

### 競技의 公正한 運營

—嚴格한 規則과 建築家の 重責—

競技를 公正하게 遂行하기 위해서는 競技의 規則을 지키는 것과 올바른 判定이 내려지는 것이 必要하다. 審査의 문제에 대해서는 뒤에 말하기로 하고 서로 應募者가 規制를 嚴守하는 것이 얼마나 嚴重하게 要求되어 있는가를 몇가지 例를 들어 설명한다.

#### (1) 資格의 制限

國際設計競技에서는 반드시 應募者의 設計資格을 묻

고 있으나 이것은 發注者로서 當然히 갖는 希望일 것이고 競技가 갖는 意味에서도 建築家の 地位나 職能을 尊重하는 意味에서라도 當然하다고 생각된다. 또 資格制限中에서 審査會의 멤버와 그 멤버의 協力者(Partner) 同僚(Associates), 雇用者는 參加할 수 없는 것이 通例이고 이것에 依하여 審査會의 獨立을 돕고 있다. 우리나라에서도 政府廳舍의 경우 이력서를 提出시킨 것은 이 點에서 고려된 것으로 안다.

반드시 應募規準에 明文化 되어야 할 性質의 것이다.

#### (2) 無記名性

UIA 規則에서 말하고 있는 것과 같이 <審査에 있어서는 오로지 自己의 良心에 따라 審査會의 公正을 期한다>가 될 수 있게끔 모든 競技者가 努力하여야 한다는 것은 말할 것 까지도 없다. 그 하나의 表現이 無記名性이다. 要求된 것 以外에는 이름이나 記號를 그림에 집어 넣어서는 안되는 것이 當然하다면 當然한 것이고 이제까지는 오로지 暗號法을 택하였다. 事務運營이 合理化되는데에 따라서 無記名性에 依한 事務의 混亂은 전혀 걱정이 없거지므로 이제부터 充分히 活用하여야 할 手段이다.

#### (3) 要求된 것 以外의 提出의 금지

要求한 圖面 以外의 것을 提出하던지 또 要求되지 않았는데 模型이나 사진등을 提出하든 하는 것은 경기로서 規則에 違反한 것이 된다. 특히 심사원中에는 應募者의 努力에 대하여 敬意를 베푸는 傾向이 있고 不公平한 심사 結果로 가져오는 것은 人間인 以上 抑制할 수 없다. 따라서 募集條件에 나타난 것 以外를 提出하는 경우 이것을 무시하여 審査員의 눈에 닿는 곳에 두지 않게끔 準備를 하여야 한다. 이것을 失格으로 하는 것은 發注者의 事務當局이 미리 생각해 두어야 한다.

#### (4) 失格과 嚴守事項

設計競技의 規則에 違反하면 失格으로 되어 競技의 틀에서 除外되는 것은 當然하고 國際경기例에서는 嚴守事項을 지키지 않는 것은 失格이 宣告되는 것이 通例이다. 多倫多市廳舍의 경우에는 專門顧問의 通告에 依하여 審査會가 失格을 宣言하게 되어 있고 더욱 다 브린 圖書館에서는 失格宣言의 權限은 競技登錄官에 委任되어 있는 것은 흥미스럽다.

#### (5) 設計의 修正

다 브린 圖書館의 例에서는 當選者가 實施設計를 하여 이것이 豫算內에 들어맞지 않을 때에는 當選者는 豫算에 맞도록 設計를 修正하는 것이 義務로 되어 있다. 이 경우 그 修正에 依하여 當選案에 實質的인 影響을 주어서는 안되는 것이 審査會에 依하여 認定되어야 하고 當選者가 減額할 수 없는 경우에는 發注者는 設計案을

實施하는 責任이 없어지고, 또 建築家は 그 때문에 費用을 要求하는 資格이 없다고 되어 있다. 또 RIBA 規定은 <主權者는 合理的인 主權者의 要求에 適合하도록 當選設計者에게 그 設計의 改變을 要求할수 있다> 라고 規定하여 發注者의 利益을 지켜야할 建築家의 立場을 明白하게 나타낸 點 등 우리들로서도 研究하여야 할 點이 아닐까?

### 3. 審査에 關한 考察

우리 나라에서 이제까지 행하여진 設計경기에 있어서 審査에 關한 問題가 建築家 및 關係者에게서 嚴重한 批判을 받고 여러번 話題로 되었다.

원래 建築의 設計경기에 限하지 않고 무릇 경기란 이름이 붙는 世界에서는 勝敗의 判定은 가장 強하게 사람의 關心을 끄는 것이고 問題가 일어 날때마다 그 改良이 議論된다.

지금 가령 권투의 경우를 생각하여 보면 勝敗의 判定을 하는 審判은 觀衆뿐만 아니라 텔레비의 聽視者는 앞에서 어떠한 事態에 있어서도 착오는 許容되지 않는다.

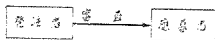
數分후에는 分解사진으로 檢討를 받는다. 이렇게 嚴格한 中에서 올바른 判定의 行하여지면 권투는 人氣를 維持할 수 있다.

建築의 設計경기의 경우는 어떤가?

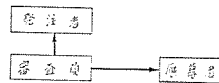
設計경기의 發注者에서 보면 建築의 設計案이란 <쇼핑>을 맡기려는 상대가 審査기관이고 應募者로서는 自己의 提案의 좋고 나쁘고를 判定하는 것이 審査機關이란 그 存在의 重大한 뜻은 말할것도 없다. 이 設計경기 全體의 흐름의 要點이 되는 審査機能을 有效하게 作用시키는 데는 어떻게 하면 좋을까? 審査원의 能力 問題 以前에 생각하여야 할 點이 얼마든지 있을것 같다.

審査機關의 分化—設計경기機構의 변천—

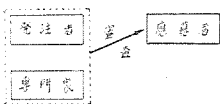
<그림 7>



<그림 9>



<그림 8>



<그림 10>



設計경기란 것이 發注者의 意圖에 가장 適合한 우수한 設計를 應募者에서 뽑아내는 것이라면 원래 그 設計의 선택은 施主에 依하여 行하여지는 것이라고 생각 하는 것이 妥當하다.

建築物의 內容이 간단한 段階에서는 그것으로 充分하다고 생각된다(그림-7)

建築技術이 複雜化하여 지면 一般人的 發注者로서만은 判斷할수 없는 面이 많아지므로 高문역으로 建築의 專門家를 부르게 된다. 即 發注者의 諮問機關으로서 審査員이 생긴다. (그림-8)

이 形態는 정리되어 發注者側에서의 審査員이 發注者의 意思를 代表하여 이것과 建築專門家의 審査員이 함께 審査會를 構成하게 된다. (그림-9)

이것이 이제까지의 設計경기에서 본 審査會이다.

그러나 많은 設計경기의 實施의 경험에서 또 建築家의 地位의 向上에서 이런 審査機關이 存在하는 것을 修正하게 된다. 發注者側의 意見에 심사결과를 不明朗하게 하는 일이 생긴다.

어떤 때는 當選該當作品 없음 (政府廳舍設計경기)이란가, 가령 一等이라도 實施에 使用할 수 있는지 없는지 알수 없다라는 것이다. 이것은 실히 應募하는 건축가의 利益에 背反하는 것이고 建築家의 地位가 社會的으로 認定받고 있는 海外의 설계경기規定을 참고로 삼아야되고 改善이 이뤄져야 된다.

심사기관은 發注者의 단순한 諮問機關 일수 없다. 동시에 審査機關은 發注者와 應募者에 대하여 重大한 責任을 질머져야 된다. (그림-10)

審査機關의 獨立—海外의 설계경기機構—

審査機關은 그 審査機能을 充分하게 움직이기 위하여 發注者에서 分離함과 同時에 發注者와 應募者에 대하여 무거운 責任을 져야되는 立場에 서게 된다.

오늘날에 있어서 先進國의 應募規定은 이런 뜻에서 審査員의 立場을 나타내고 있는 것은 흥미가 있다. 여기에서 몇가지 項目을 引用한다.

<競技의 主權者는 各審査員에 대하여 審査에 있어서는 오로지 自己의 良心에 따라서 競技의 公正을 期하고 그밖의 것은 一體 考慮에 접어 넣지 않도록 要求한다.>(UIA·37條)

<審査員은 直接, 間接을 가리지 않고 一體 競技에 參加해서는 안되고 또 直接, 間接을 따지지 않고 入賞 프랜의 施工을 委任 될수 없다.>(UIA·38條)

<審査委員會의 決定은 全部 說明을 붙여서 公表하여야 한다. 審査會의 決定은 보다 最終決定으로 한다.>(UIA·43條)

<審査員中의 누군가가 그 職務를 履行할수 없는 事情

이 일어났을 경우에는 主催者는 濠洲 國立建築家協會의 承認을 얻어 代理者를 指命할 수 있다.>(시드니 規定)

<審査委員會는 경기의 運營에 있어서 主催者에게 助言하고 應募案의 審査 및 그 裁定을 한다.>(시드니 規定)

<審査員의 어느 누군가가 執務不能인 경우에는 專門顧問이 推薦하여 가나다國立建築學會, 國際建築家協會의 各各의 會長이 承認한 委員代理를 토론토市 運營委員會는 任命한다.>(토론토 規定)

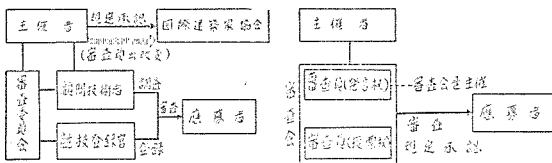
<專門顧問은 審査委員會의 會長의 任에 앉고 委員會의 討議에 臨하나 決議投票의 權利를 갖지 않는다.>(토론토 規定)

<主催者는 審査委員會의 決定을 最終的인것으로 認定한다. 審査委員會의 決定은 모든 競技參加者를 拘束한다.>(다브린 規定)

<審査委員會는 建築主와 技術顧問 間의 諒解에 依하여 選定된 3名 以上에 依하여 構成된다.>(AIA 規則)  
여기에 引用한것은 海外의 規定, 規則의 一部이나, 이들의 規定에서 設計競技의 구조를 圖式化 하여 보자.

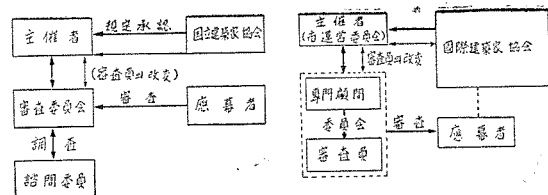
(그림-11, 12, 13, 14)

<그림11>시드니의 경우(국제) <그림12>토론토의 경우



<그림13>다브린의 경우

<그림14>쥬네브의 경우



## 審査員의 責任

設計競技의 機構가 어떻게 分化하여 왔는가 또 海外의 例에 대해서도 앞에 말하였다. 이 機構는 各各의 機關이 平衡한 힘을 가질 때에 圓滑한 運營이 可能해진다. 따라서 各機關은 能力에 따른 責任을 갖고 그 間에 空白의 部分이 생기지 않도록 하여야 한다.

그런 眼目에서 設計機構를 바라보면? 審査員과 主催者의 있어야 하는 法도 明白하게 된다. 몇가지의 문제점을 들어 調査하여 보자.

### (1) 누가 審査會를 主宰하느냐?

토론토市廳舍의 경우에는 專門顧問을 두어서 경기의 運營을 委任하고 있다. 規定의 作成 其他 募集事務를 總括시키는 동시에 審査會의 議事進行 即 司會도 맡겨진다. 또 쥬네브 會議場의 경우에는 市當局에서 選出된 審査員의 1인이 審査會를 主宰한다. 이들의 경우에는 어느것이냐 發言權만 認定되어 投票權, 決定權은 주어 지지 않는다. 審査會의 業務中 純粹한 作品審査 以外の 議事進行 其他의 業務는 主催者側에서 選出된 專門顧問에 一任된다. 이러한 方向이 完全한지는 不明이고 (시드니 오페라 하우스, 다브린大學의 경우에는 確實하지 않다) 한말로서 어떻다고 하는 것은 無理라 하더라도 審査員도 連日 競技運營에 專念하는 것은 事實上 不可能한 것이라면 또 規定이 번잡하게 되면 專門顧問의 制度는 意義를 갖게 된다.

### (2) 審査員의 심사의 範圍

여기서 審査(圖面의)만을 생각하여 보면 設計競技의 경우에는 여러가지 要素가 있어서 심사원만으로 이루어 질수 없다고 생각된다. 競技인 以上 規定을 지키는 것은 鐵則이 된다. 그 應募設計案이 우수한 것이라도 規定違反이면 문제는 別것이 된다. 또 審査에 있어서도 審査員 以外에도 專門家의 힘이 어떻게 하여도 必要로 하게 된다. 가령 建築工事費가 얼마쯤 되는가의 判斷 또 특히 審査員이 자세히 조사하고 싶은 事項이 있으면 그 조사에는 다른 專門技術者의 援助를 必要로 하게 된다. 即 狹義의 調査란것 까지 審査員이 行할수 있을까? 그렇기 때문에 法規, 構造, 設備, 音響 등의 問題에 대해서는 미리 委囑된 專門家에 그 專門의 見地에서 應募案을 檢討하여 받는 것이 必要로 하고, 이들 專門家의 檢討의 결과는 報告書로서 審査會에 提出되는 것이 必히 바람직 하다.



시드니 오페라 하우스에서는 諮問機關을 設置할 수 있다고 規定되고 있고 다보린 圖書館에서는 調査를 擔當하는 顧問技術者, 登錄 其他의 경기사무를 擔當하는 競技登錄官을 두어서 審査能力을 높이는 努力을 나타냈다. 토론토市廳舍의 경우에는 調査事務는 專門顧問의 機關에서 行하도록 되어 있다. 우리 나라에서는 이런 일은 事務擔當者의 일로 되어 있는 것 같으나, 그 責任의 關係는 不明確하게 되어 있다. 主催者의 事務擔當者로서의 權限과 責任을 明確하게 하여 들 必要가 있다.

### (3) 審査員의 모탈

審査員은 發注者로부터 <소핑>을 맡아서 一般建築家의 應募圖案을 심사한다는 建築家로서 누구나 한번은 하고 싶은 立場의 것이고 그런만큼 要求되는 것이 크다. UIA 規則의 37條를 보드시되 이것은 主催者와 應募者에 대한 審査員의 모탈이고 具體的으로는 <設計경기에 應募하는 것도, 應募者를 援助하는 것도 또 그 建築物의 設計監理를 擔當하는 것도 할수 없는 中立의 立場이 要求되는 것이 明白하다. 더군다나 現代의 設計경기는 <同僚, 部下등의 共同體>까지 이 立場을 延長하여 강한 <公正함>이 要求되게 되었다.

또 審査員은 서로 다른 審査員의 意見을 尊重하여 特定한 審査員의 強力한 發言에 눌러서는 안될 것이다.

그리고 맡겨진 <소핑>에 대하여 說明을 함으로 인하여 어떻게 妥當한 <소핑>을 하였는가 證明하는 것이 要求되고 UIA의 規則 43條에서는 <審査員會의 決定은 모두 상세한 說明을 부쳐서 應募者에 公表되어야 된다>라고 되어 있다.

여기서 들이켜 보건대 政府廳舍設計競技에서는 第一次는 比較的 圖面の 數를 줄여 精度를 내리고 應募시켜 그 중에서 10名程度的 應募案을 골라서 根本的인 變更을 許容치 않는다는 條件을 붙여서 더욱 詳細한 設計圖書를 提出시킨 후, 審査會에서 當選作이 없더라는 決定은 競技途中에 경기의 原則을 무시한 行爲를 저질렀다. 理由가 어떻든간에 가장 우수한 것을 (相對的인 뜻에서다) 선택할수 없다는 確固한 理由로 理論的으로 認定되지 않는다. 그분들의 根據는 實施하기에는 缺點이 많다는 것인데 이것은 審査員이 자기의 權限外까지 과고 들어 간 思考方法이라고 볼수있다. 그리고 終局的으로 應募者들의 利益과 權益에 背反된 決定을 내리고 主催者로 하여금 判斷을 흐리게 하였다.

國民이나 應募者가 納得할수 있는 審査報告書를 다

시 公表하여야 될 것이다.

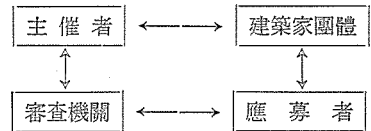
또 AIA設計경기 規準에는 當選案에 대한 批評 其他 細部에 대한 修正을 비치는 것은 이것이 不可缺少한 以外에는 一般的으로 좋지 않다. 이들 說明은 施主에 대한 當選者의 立場을 약하게 하는 傾向이 있다>라고 치밀하게 審査會의 任務의 하나로서 잡고 있다.

上記의 여러가지 문제점은 設計競技를 發展시키는 基本的課題이고 審査員의 모탈의 高揚이 더욱더 要求된다.

## 4. 끝맺음

設計競技의 正常的인 展開를 위하여 必要한 문제에 대해서 以上の 考察에서 알 수 있는 것은 全體와 各部即 全體 機構의 흐름을 圓滑하게 하는 것과 各部의 責任體制를 明確하게 하는 것등의 重大性이다. 全體 機構는 그림15에 보인 形態에 要約된다. 이런 흐름이 圓滑하면 設計競技는 成功한 것이라 말할수 있고 하루라도 빨리 이런 흐름으로 되는 것이 좋다. 그러기 위하여서는 各部 相互의 關係가 圓滑하여야 할 必要가 있다.

그림 15



主催者로 되는 發注者는 建築家의 利益을 지키는 團體의 協力을 얻어 設計경기를 企劃하여 有能한 建築家를 審査員으로하여 審査에 必要한 機關등을 準備하는 것이 그 일이다. 또 審査機關은 主催者를 위하여 가장 좋은 <소핑>을 하여 應募者中에서 <公正하게 建築家を 골라낸다. 應募者는 경기規則을 지키고, 그 應募建築家は 建築家團體를 통하여 發言하여, 一方 建築家團體는 建築家の 支持를 얻어 主催者에 反映할수 있게끔 튼튼한 것으로 成長하여야만 된다. 이와같이 設計경기의 成長의 열쇠는 各部分에 分散하여 흩어져 있다. 그 중하나가 시시해도 設計경기의 흐름은 圓滑한 것이 못 된다. 筆者는 이것을 이 考察의 끝맺음으로 쓴다.

(筆者 註)

上記의 글은 筆者가 읽은 여러가지 책 및 글中에서 뽑아내어 엮은 것이다.

# <참고> 政府綜合廳舍設計

## 審査規程

### 1. 目的

이規程은 政府廳舍調整 特別會計法에 依據하여 建立하는 政府廳舍의 設計競技募集에 應募한 作品審査와 이에 관련된 事項을 規程함을 目的으로 한다.

### 2. 主管

建築主는 總務處長官(이하 長官이라 稱한다)이 되며 業務를 主管하고 諸般意思를 決定한다.

### 3. 委員會의 設置

長官의 諮問機關으로 政府廳舍設計競技 公募作品審査委員會(이하 委員會라 稱한다)를 둔다.

### 4. 委員會

① 委員會는 委員長 1人, 委員 6人, 幹事 1人으로 한다. 但 委員의(委員長 포함) 過半數가 建築家이어야 하며 幹事는 總務處 施設課長으로 한다.

② 委員長은 委員中 互選에 의하여 選出하고 長官의 用認을 얻는다.

③ 委員長은 審査完了時까지 審査會議를 主宰하며 委員을 代表한다. 但 委員長이 有故時에는 委員中 年長順으로 委員長의 職務를 代理한다.

### 5. 委員會

委員會는 다음의 職務를 擔當한다.

① 設計上의 要求事項, 工事費, 設計費, 手數料等の 決定에 關하여 長官의 諮問에 應한다.

② 應募者의 有効한 質疑事項에 대하여 答辯을 作成한다.

③ 應募作品을 審査하여 當落을 決定하고 作品에 대한 個別的인 審査評을 간단히 明記하여 長官에게 報告한다.

④ 기타 必要한 事項에 대하여 長官의 諮問에 應한다.

### 6. 委員會의 意思

在籍 委員(委員長 포함)  $\frac{2}{3}$  이상의 出席과 出席委員 過半數의 議決된 事項을 委員會의 意思로 한다.

### 7. 幹事의 業務와 責任

① 幹事는 長官과 委員會間의 連絡 및 審査委員會議에 關한 技術 및 行政的業務를 擔當한다.

### ② 1次審査에

2

必要한 事項을 極秘裡에 通報하되 對外를 막론하고 當選作 決定時까지 비밀을 嚴守하여야 한다.

### 8. 主務

總務處 總務局 施設課는 主務課로서 다음 業務를 擔當한다.

① 長官 및 委員會의 技術顧問

② 應募作品의 技術檢査

③ 應募者의 登錄書類 및 應募作品의 接受와 豫備檢査 및 기타의 行政的인 事項

### 9. 責任 및 制限

委員長 委員 및 幹事는 다음 事項을 遵守하여야 하며 이를 履行치 못하였을 時는 長官任意로 해임할 수 있다.

① 이 公募에 應募하지 못하며 應募者와 직접 또는 간접적인 連絡을 禁한다.

② 實施設計에 加擔할 수 없다.

③ 審査會議에 無斷不參을 禁한다.

④ 職務와 관련하여 頤戔을 살수 있는 行爲를 禁한다.

## 審査委員

金 熙 春	서울工大敎授
朴 志 翰	總務處總務局長
朴 學 在	漢陽工大敎授
宋 旼 求	建築家協會長
李 萬 福	前國防部建設本部長
李 廷 德	高大理工大敎授
鄭 寅 國	弘大敎授

## 審査方法

審査를 投票方法으로 하느냐 採點方法으로 하느냐의 討議끝에 審査委員 滿場一致로 投票方法으로 하되 可能한 限 客觀的으로 하기 위하여 다음과 같이 採點上의 着眼點과 配點을 決定하였다.

### 1. 配置計劃 20點

가. 垆地와 周圍環境과의 관계 5點

나. 造園計劃 5點

다. 建物의 配置 5點

라. 步行 및 車道의 動線計劃 5點

(動線, Parking, 進入路, 中央廳과의 관계)

## 審査總評

### 2. 平面計劃 30點

- 가. 各室의 面積 5點
- 나. 各室의 配置와 連絡관계 5點
- 다. 에레베타計劃 2點
- 라. 階段計劃(位置와 非常階段) 2點
- 마. Core의 形態의 機能(動線上, 構造上, 設備上) 5點
- 바. 各室의 內部計劃 5點
- 사. 事務室의 採光 2點
- 아. 便所計劃 2點
- 사. 機械 및 Duct 計劃 2點

### 4. 構造計劃 10點

- 가. 構造的인 合理性 4點
- 나. 平面機能과의 관계 2點
- 다. 層高 및 設備施設과의 관계 2點
- 라. 外觀과의 관계 2點

### 4. 設備計劃 10點

### 5. 意匠計劃 25點

- 가. 形態로서의 周圍環境과의 調和 4點
- 나. 政府廳舍建物로서의 性格 4點
- 다. 造形の均衡 4點
- 라. 마감材와 色彩 및 感覺 3點
- 마. 主進入路에서의 景觀 4點
- 바. 內部空間의 處理 2點
- 사. 創意性 4點

### 4. 面積

事務室面積의 總計가 35,750m<sup>2</sup>—29,250m<sup>2</sup>는 5點으로 하고 그 외는 25點으로 하였다.

짧은 應募期間과 지극히 不利한 地條件에도 많은 力作이 提出되었으며 또한 그 努力이 顯著한 것 같았다. 그러나 우리나라 現實에 立脚한 獨創的인 作品이 나오기를 기대하였으나 今般의 應募作品은 대체로 現行의 通則에서 벗어나지 못한 感이 있었다. 이번 審査는 各個人의 主觀性을 억제하고 客觀性을 높이기 위하여 建築全般에 걸쳐 細分된 配點表에 의한 採點方式을 擇하였으며 審査의 結果는 대체로 低調한 感이 있으며 特出한 作品이 없었고 入選된 3個의 作品도 그 得點差가 극히 僅少하여 그 優劣을 가리기가 不可能하며 또한 어느 案이나 그대로 實施하기에는 不足한 感이 있어 當進作이 없이 佳作 3點을 審査委員 滿場一致로 決定하였다.

A案 仁川工高 金奉洙

B案 綜合建築研究所 李丞雨, 尹錫祐, 朱寧伯, 金學信

C案 嚴德紋建築研究所 嚴德紋, 全東勳, 徐商雨

D案 李錫文

E 案綜合建築研究所 李丞雨, 姜鎮成, 李好璣, 朱寧伯. 閔庚宰(佳作)

F案 嚴德紋建築研究所 嚴德紋, 全東勳, 徐商雨(佳作)

G案 韓國綜合技術公社 尹承重, 金洵

H案 金經植, 朱南哲, 金忠勳, 柳仁錫

I案 羅相振建築設計事務所 羅相振(佳作)

J案 一建築研究所 宋基德, 趙基德, 趙昌杰, 金英哲 卞鎔, 李同洙

K案 羅相振建築設計事務所

案	滿點	配置	平面	構造	備設	意匠	面積	合計	平均	順位	備考
	滿點	120	180	60	60	150	30	600	100		
A		43	82	68	43	59	15	270	45	9	
B		80	121	41	33	86	30	391	65	5	
C		82	135	45	42	106	15	425	70.83	4	
D		69	113	33	36	71	15	337	56.16	8	
E		85	148	47	48	104	30	462	77	1	佳作
F		86	140	50	48	108	15	448	74.33	2	佳作
G		64	119	41	38	89	15	366	61	6	
H		58	108	39	27	79	30	341	56.83	7	
I		83	135	53	48	99	30	448	74.33	2	佳作

※ 面積에 대한것은 2次通報時 指示한 대로 算出하여 審査委員으로부터 다음 該當되는 것을 失格으로 決定하였다.

- ① 基本要求條件의 事務室面積이 27,090m<sup>2</sup>에 20% 加算하여 32,500m<sup>2</sup>를 60%로 보아 共有施設最大인 40%를 適用하면 54,000m<sup>2</sup>가 되므로 이 이상 超過하는 것.
- ② 基本要求條件의 事務室面積이 27,090m<sup>2</sup>에 20%를 加算하여 32,500m<sup>2</sup>를 70%로 보고 共有施設最少인 30%를 適用하면 46,000m<sup>2</sup>가 되며 許用範圍를 10%로 보면 41,500m<sup>2</sup>가 되므로 이보다 過少한 것.