

南韓都市人口의 膨脹과 그 生態

李 漢 淳

一. 序 言
三. 都市人口의 生態

二. 都市人口의 膨脹
四. 結 言

Summary : The City Growth & its Nature in South Korea.

Lee Han Soon

In view of the rapid growth of urban population especially in large cities, I tried to clarify the nature of its growth and composition, from 1925 to 1960

The cities of Korea (such as Eoo or Shi) are varying concepts ever since 1925 when first census was practised. It is because the size of city population was shifted from 20,000 and more in 1920's; 30,000 in 1930's to 50,000 since 1947.

The term Shi and Eup, traditionally speaking, are applied respectively to the Eup (the incorporated administrative unit) that has reached a population 50,000 and more, and to Myon that have reached a population 20,000 under the present system. Myon was the smallest local administrative unit but each area is different in size. Myon is arbitrarily delimited area for civil administrative purposes and coincides with census enumeration district. The reason mentioned above has caused it difficult to make distinction between the natural city and administrative city area by population under present statistical research.

The term such as "Urban and Rural" is concepts without statistical basis to deal with cities in Korea under the present system in order to present adequate classification of area by population. There seems to be no stable regulation governing for the promotion to cities and the enlargement of the cities.

Even though statistical data has not been reliable one due to fact that some of data are derived from simplified census sources after Korean

war, the following is my conclusion from the research.

The growth of cities in Korea, started after 1930 in many port cities such as Mokpo, Gunsan, Pusan which are closely linked with Japanese trade, was accelerated during 1940's. While inland cities such as Taegu, Kwnggju, Chonju which are large community center by railway connection developed remarkably during 1940's when Japanese invaded the continent.

Early ports cities had Japanese about one third of its total population but become relatively negative by the growth of Korean population, whereas inland cities expanded later had relatively smaller number of Japanese settlers.

The growth of cities naturally resulted in a concentration of the Korean population into cities, and in the rise of new cities throughout Korea. But, proportionally speaking, the Japanese population in the cities, its number being relatively constant, became a minority.

The urban expansion was brought about during and after the Japanese wars of continental invasion. The city planning, therefore, not keeping abreast with its expansion, failed to accommodate the dwellers with adequate facilities. After Korea was divided into two parts, the lack of power and mineral resources aggravated industrial situation of many cities in basically agrarian South Korea. These condition was further worsened by the social disorder after liberation of 1945, especially by the Korean war (in housing, industrial plants and other physical facilities.) These phenomena, naturally, added up to the abnormal expansion of urban

population in this country.

In this circumstance, the promotion to the new cities and enlargement of existing cities by the concentration of population were resulted. The election system of elite which are proportional of population by administrative area after Korean war played some role in the change of the promotion and enlargement of cities.

In contrast to the slowness of growth in those smaller cities, big ones, though not many in number, have achieved an exorbitant expansion. The primate cities, such as Seoul and Pusan, for instance, despite the big changes occurred during and after the Korean War, have continued to be expanded now to comprise approximately two third of total population of 27 cities in Korea as of 1960.

The tendency of the expansion of urban population may well be witnessed in the process of urbanization in Korea. After the day of liberation, the number of increased city population has roughly been equal to that of the natural increase of the South Korean population in the same period. This fact coincides that the number of rural population of Korea remained generally constant. Hence, the rate of urbanization of Korea, as of 1960, is 28 percent, and if "Eup", the equal urban unit to "Boo" during the years of 1920's included, the rate will be 38 percent a startling figure when compared with the 5.6 percent of 1930s when the total Korean population was roughly equal to that of the South Korea today.

It is noticeable fact that the number of male population in 40's through 50's age group and of female in youth in the cities, thus expanded, has been increased, while that of infant decreasing the recent years. Meanwhile, the female population holds a larger proportion than the male population in medium cities with rural backgrounds, and the dependency rate is higher in the port cities, that is, the dependant population outnumbers the potential working population.

Almost all the cities have been developed with

multiple function as a center of administration and trading of local community. In big cities the tertiary industry maintains an overwhelming proportion in contrast to the flourishing aspect of the primary industry in smaller cities, the secondary industry being in a negligible situation, which should be the primary consideration in view of the nature of cities in newly developing country. In the field of manufacturing the big cities mainly produce consumer's goods, thus parasitic rather than generative to their surrounding rural areas. The bigger cities seem, therefore, to contain more potential and semi-employees than smaller cities.

The expansion and structural peculiarity of the Korean cities, may be attributed to its overpopulation of rural area and unstable social conditions plus misrules of the previous administrations. It is selfevident that this grave social conditions are not only concerned with cities themselves, but with rural areas as well, which are the major source of urban population, thus making the problem a serious national concern today.

一. 序 言

都市는 좁은 面積을 차지하면서도 特別히 近代에 와서 文明의 發祥地요, 産業 經濟, 政治, 文化上一國의 核心的 役割을 하는 結節地域이며 精華라 할 수 있다. 그러나 産業革命이 뒤늦게 밀려들어 온 後進國인 우리나라 都市는 요즘 그 成長이 顯著히 나타나고 膨脹肥大를 거듭하여 日常生活에까지 미치는 各種問題는 解決을 수 없게 되어 가고 있다.

이러한 點으로 보아 宜當 各方面에서 考察되어야 할 것이며 그 正體를 把握하여 過去를 是正하고 諸問題를 解決하여 合當하고도 效果的인 將來發展을 期하여야 할 것이다. 本論文은 우리나라 都市集團의 人口를 中心으로 하여 그 基礎的인 土地와의 關係에서 그 成長 및 性格을 考察하고자 한다. 都市는 그것이 人間關係를 爲主로 하는 立場에서도 다를 수 있겠지만 또한 地理學的의 乃至는 生態學的의 考察없이는 그 正體를 把握하기 困難하여 建設的인 方策 역시 나오기 어려우리라 본다.

여기에서 參考한 資料는 最初로 國勢調査한

1925年 以來의 統計調查資料에 依據하였으나 解放前後는 如意치 못하여 便宜上 時期에 따라 資料를 擇하였다. 우리나라 現問題를 다루는 데 共通의인 隘路이지만 이 方面에 有用한 其他資料를 求하기 어려웠으며 더욱이 크게 期待하였던 1950年度 國勢調查의 全貌마저 發表되지 않고 있어 遺憾스러웠다.(1962年 6月 現在)

研究方法에 있어서는 從來의 環境論 乃至 景觀論에 置重하던 地理學의 立場에서 近來 새로운 方向인 性格 機能 및 構造에 置重하는 潮流(註1)에 따라 標題를 다루어 보려한다. 그러나 都市가 本來 人間의 第二次 第三次의 占據에서 社會 經濟文化의인 여러 複雜한 要素로서 얽힌 것이기 때문에 主로 統計的인 方法만으로는 問題의 所在를 充分히 解明하기 어려울 것이다. 그러나 우리나라 都市는 現在도 그렇거니와 將次 尋常치 않은 諸問題를 가져올 것이며 이 方面의 研究와 施策에 多少의 參考가 되기를 바라는 意味에서 敢히 이 問題에 부딪쳐 보려는 것이다.

二. 南韓都市의 膨脹

都市는 農村에 對한 것으로서 그 意味하는 實態는 時代나 國家 및 地方에 따라서도 다를 것이 더 簡單히 그 性格을 表現하기가 쉽지 않다. 이러한 都市自體도 우리가 住所에 使用하는 다위의 行政的, 法制的都市(Legal City)와 흔히 말하는 人口集中地區의 自然的 社會的 實在으로서의 自然的都市(Natural City)로 나눌 수 있을 것이다. (註2) 우리나라에 있어서는 後者即 自然的都市가 좁은 面積을 차지하여 行政的都市 가운데 包含되지만 外國에 있어서는 自然的都市가 몇個의 行政區域으로 分離되어 있는 境遇가 적지않다. 여기에서 都市라 함은 邑도 包含될 수 있겠지만 標準化된 統計資料가 行政市單位를 基礎로 하는 點에서 主로 前者即 行政的都市를 對象으로 한다.

우리나라 都市는 現在 地方自治法에 人口 萬以上으로써 都市의 形態를 갖춘 것을 邑, 5萬以上을 “市”라고 規定하고 있으나 여기에서 取扱한 統計資料는 1925年末 日帝時代의 “府”와 解放後의 市만을 “都市”의 對象으로 한다. 따라서 現在의 邑單位와 같은 1925年度의 “府”即 人口 2萬의 都市 그리고 其後의 3萬 4萬 乃至 現在의 5萬까지의 人口單位가 다른 都市를 同一한 名稱下에 取扱하였다는 點을 留意해야 할 것이다. 時代

에 따라서 生活水準의 向上과 發展으로 現在의 邑은 過去 2萬의 市(府)보다 더 큰 都市였을 것으로 보아 都市 基準이 時間的으로 逆行된 感이 있다.

한편 以上の 人口單位는 從來의 面 區域을 基準으로 한 것이며 1925年以來 市昇格 및 都市擴張으로 市 編入된 關係上 그 數는 줄어들지만 面自體의 劃定區域에는 別로 變化가 없다. 그러나 이 面單位地域이 地勢를 主로 하여 設定된만큼 江原道와 같은 山岳地帶에서는 比較的 廣大하며 濟州道와 같이 漢拏山峯에서 北部 Sector가 劃定됨으로써 市域으로 不自然스러운 바도 있다. 이러한 結果는 人口 5萬의 面이 市로 昇格함으로써 좁은 地域의 自然市에 비해 너무나 廣大하여 相當치 않은 農村地域 乃至는 山岳地域을 包含하여 住民의 過半이 農民으로 나타나는 例가 濟州, 三千浦, 慶州市 등에서 볼 수 있다.

이러한 都市가 解放後 地方行政 自治單位의 選舉制度和 關聯됨으로써 中小都市에 있어서는 無原則한 市域擴張으로 隣接面을 廢合하는 混亂을 자아내어 現在 人口 31萬의 光州市는 270萬의 서울市域보다 더 廣大한 奇現象을 일으키고 있다. 따라서 都市人口의 總增加(Gross Increase)는 固定된 從來의 地域內 增加(Net Increase)인지 市域擴張에서 오는 農村人口의 編入인지 分揀하기 어렵다. 勿論 여기서는 行政區域에서 나타난 統計資料를 引用하였으므로 뒤에 이 點이 解明될 것이지만 大體로 面單位人口가 約 1萬이 되므로 中小都市에 있어 多少 人口增加에 影響을 줄 것이나 크게 問題되지는 않을 것이다. 이 點에 있어서는 先進國처럼 統計調查地區(Enumeration District)와 行政區域과는 別個가 되어 市에 編入되더라도 從來의 面은 統計調查地區로써 언제나 表示되어야 할 것이다. 以上の 點을 參酌하여 南韓 都市가 어떻게 膨脹하여 왔는가를 考察하여 보기로 한다.

各都市의 發生 및 成長

歷史가 오랜 우리나라에 있어서는 서울 慶州 같은 古都邑도 있지만 近代의 意味에서 都市란 比較的 近來의 所産이며 그 밖에 日帝時代에 發達한 群山, 木浦市 그리고 解放後 昇格한 大部分의 群小都市에 이르기까지 相當히 時間的인 繼起에

CITIES OF S. KOREA

1960

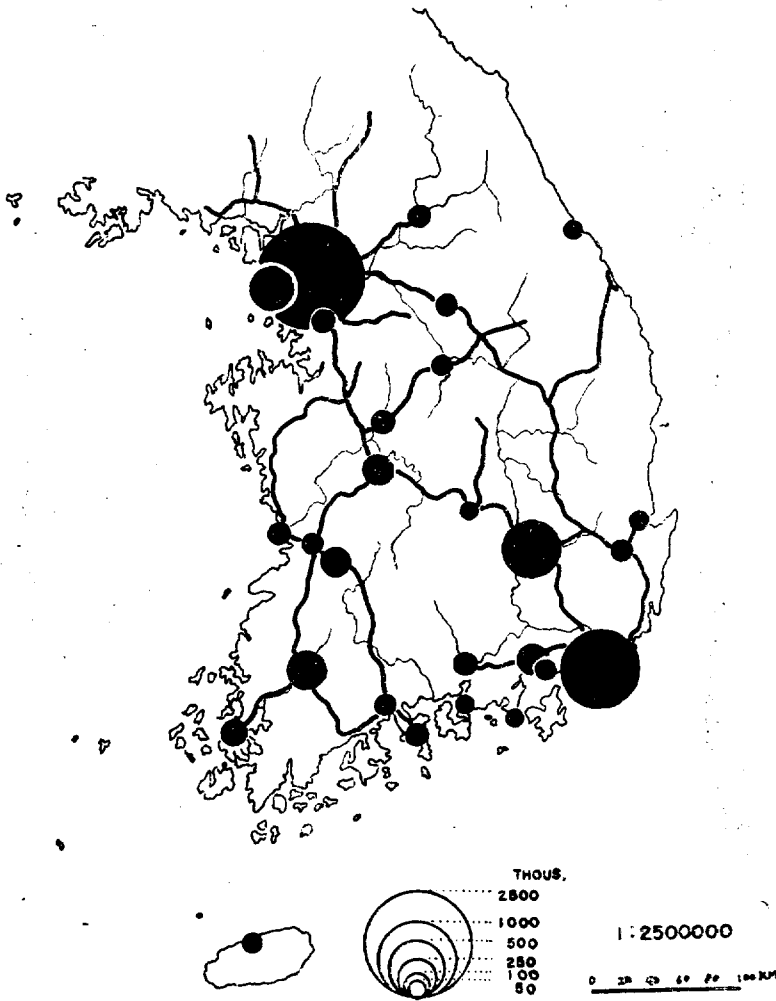


Fig. 1

있어 複雜하므로 單一都市 內에서도 이러한 側面을 엿볼 수 있다. 그러나 여기서는 日帝下의 1925年以來를 對象으로 各都市의 成長을 考察한다.

現 休戰線以南인 南韓에는 現在 27個의 都市가 있으나 圖(1)에서 表示된 바와같이 大部分이 內陸都市로서 主로 京釜線 및 湖南線上에 發達하고 中央線上에는 얼마 되지 않는다. 그러나 複雜한 海岸線上에는 意外로 적어서 南海岸에 比較的 많고 西海岸에는 河口에 몇個의 都市가 있을 뿐

이며 더군다나 東海岸에는 거의 없다.

이들 都市의 過去 近40年間의 成長은 每 5個年씩 間隔을 두고 考察함이 便利하겠으나 解放前後는 資料의 未備로 如意치 못 했다. 日帝末 1941年 까지 發表된 資料는 1942年 以來 日帝 戰爭의 影響이 나타나 고있어 1941年을 擇 했고 解放後는 最初의 國勢調査인 1949年을, 그리고 1955年은 簡易年末人口調査 資料를 擇하였다. 日帝下에서는 日人이 있었으므로 可能한 限 識別하여 各都市의 成長 및 成長率을 나타 내기 爲해 半對數表 (註 3)로 圖(2)에 表示해 본다.

各都市에 1935年까지 大體로 一定한 比率로 增加하고 있으나 其中 木浦 蔚山 兩都市가 가장 높은 增加率을 보이고 있으며 日本人도 釜山과 더불어 가장 많아 20% 前後를 차지하

고 있다. (表 3.4參照) 이들은 當時 日帝植民地下에서 原料와 食糧의 搬出港 或은 日人의 開港都市였던 것이며 또한 日本의 商品搬入港 乃至 門戶로써 發達하게 된 것이다.

其後 日本이 大陸侵略의 魔手를 펼쳐 威鏡線을 完成하고 (註 4) 滿洲를 侵略하여 占領하고 鑛工業 新興都市가 威鏡道에 建設되어 大幅 南韓人口가 北으로 移動될 무렵인 (註 5) 1935年頃 光州, 全州, 大田이 市로 昇格하여서 膨脹하여 갔다. 이때부

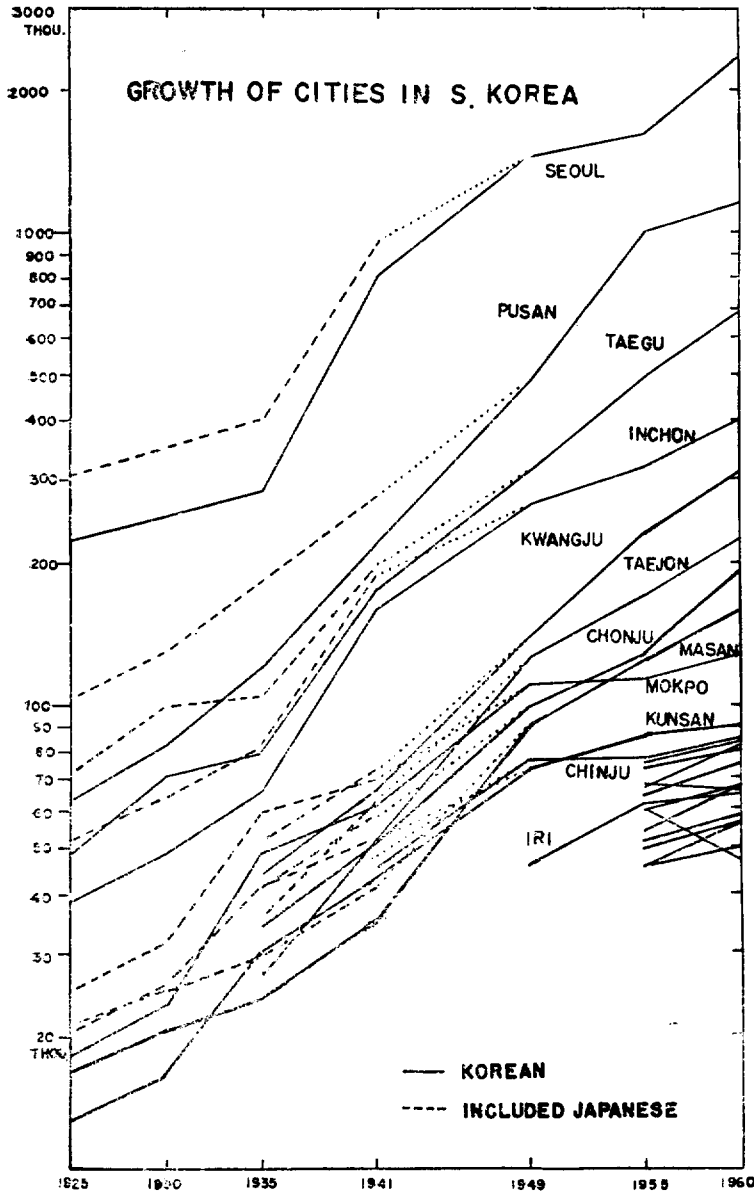


Fig. 2

1941년까지 서울, 大邱, 大田等 內陸都市가 大幅 膨脹하는데 反하여 木浦, 群山, 釜山等 港口都市에 多少 增加率이 적어가고 있었다. 增加하는 內陸都市는 韓國人이 거의 大部分을 차지한 까닭에 日本人이 차지하는 比率은 大概 10% 內外를 보여준다. 結局 後에 發展하는 都市일수록 日本人은 적고 韓國人이 많아지게 된 것이다. 1935年頃부터 1941년에 이르기까지는 日本의 大陸 侵略이 이루어지면서 確實히 우리나라 都市成長에 커다란 變化를 가져왔다. 1941년에 晋州, 春川

等 諸都市가 昇格되었는데 鐵道沿線이 아닌 地方都市의 發達은 行政 中心地로서나 交易中心地로서 큰 意義를 가지는 것이다. 그 以後 1949년까지는 日帝의 敗戰後의 混亂期로서 避難民과 많은 歸鄉民의 移動은 數字上으로 그 動態를 把握할 수 있는 資料가 없다. 以上을 要約하면 對日關係에서 成長하였던 港口都市에 代身하여 光州, 大田等 內陸에 있어 國內 廣大한 背後地를 갖은 都市가 行政, 經濟의 中心地로서 發達하였다고 보여진다. 1949年에서 1955년까지는 6.25 事變을 당하여 破壞와 避難民의 移動이 甚하였던 時期인 故로 南韓 北部의 서울, 仁川은 戰禍에 휩쓸려 人口는 停滯的이었으나 釜山, 大邱, 光州等은 前例없는 急激한 膨脹을 하였다. 여기에 對해 群小都市는 多少 停滯的傾向을 보이고 있다. 1955年을 前後하여 多數의 群小都市가 發生하였으나 避難民을 收容한 當然한 理致인지라 其後는 停滯的이며 甚至於 忠武市는 다른 理由도 있겠으나 約 6萬에서 5萬 未滿으로 減少하였다. 여기에 對해 避難民이 收復하면서 서울, 仁川은 漸漸 增加되고 있으며 大邱, 光州 大田, 馬山等도 如前한 增加率을 보이고 있다. 또한 行政中心地로서 全州市가 群小의 衰退에다 裡

里와의 競合도 別로없이 相當한 增加를 보이고 있다.

以上 大體로 1925年 以來의 各都市의 成長을 考察하였으나 各都市의 趨勢는 大體로 三大別할 수 있다. (註7)即 (1) 比較的 일찌기 發達한 諸都市는 줄어가는 增加率으로써 成長하며 여기에는 6.25事變 後 急증하는 都市도 있지만 長期的으로 볼때 서울, 仁川, 群山, 木浦市等이 屬한다. 大體로 日本이나 滿州 北支와의 關係가 없어 짐으로써 西岸港口都市는 停滯的이다. 二中서

울은 6.25事變後激增을 보여주며 現在 南韓人口의 約 11%를 차지하는 260萬의 人口를 가진 大都市이다. 그런데도 이들 都市에 더욱 增加할 것이 確實하며 서울시當局 推計에 依한다면 1970年까지는 約 400~500萬으로 豫想되고 있다. (註7)(2)는 大體로 一定한 率으로써 每 5年에 約 30~40% 增加를 하는 地方生活圈의 中心地이든가 또는 交通要地인 大邱, 光州, 大田, 全州, 釜山等地이다. 圖1로서 알 수 있는 바와 같이 湖南線 및 京釜線에서 大體로 同一間隔을 두고 分布되어 있어 廣大한 地方生活圈의 中心 勢力을 가지고 있다. 將次에도 서울, 釜山의 Primate city의 調整上으로도 이들 增加는 期待할 만한 일이라 하겠다. 釜山市는 비록 일찍이 發達한 港口都市이면서 異例의으로 大體 一定한 增加率을 가지고 膨脹하여 왔음을 보여 준다. (3)은 主로 解放後 發生한 群小都市로서 大體로 停滯의인 傾向을 보이든가 或은 多少의 增加를 보이고 있으나 아직 이들 傾向을 速斷하기는 困難하다. 이들은 內陸地方에서의 行政, 交易中心地와 海岸港口都市로 區分할 수 있으며 前者는 國家施策에 따르는 國民經濟發展에 左右될 것이지만 將次도 發展할 것으로 보이며 後者即 港口都市의 境遇는 南海岸 港口都市가 解放後

相當히 發展하여온 것으로 보아 隣近 多島海와의 連絡 및 水産業關係도 있겠지만 其間 對日密貿易關係가 있었다고 보여지며 將次 對日關係如何에 따라 影響받을 것으로 생각된다.

都市의 數와 크기

南韓都市 膨脹의 一特徵은 都市의 크기와 數에도 나타날 것이다. (註8)都市의 人口單位가 2萬에서 5萬으로 높아졌음에 留意하면서 1925년부터 1960년까지의 南韓 및 全國의 都市를 階層別로 그 數를 表1에 整理하여본다. 여기서는 表3에 나타낸 바와 같이 日本人은 都市化에서 言及하기로 하고 韓國人만을 取扱한다.

都市를 階層別로 區分하는 데는 여러가지가 있겠으나 人口크기의 頻度分布로 보아 獨逸이나 日本에서 通用하는 四級으로 나눈다. (註9)即 主로 日帝時代에만 있던 5萬 以下の 都市를 局地的 農村中心이라는 意味에서 地方都市 5~10萬을 小都市, 10~50萬을 中都市, 50~100萬을 大都市 그리고 100萬 以上을 巨大都市 또는 超大都市 (筆者는 過大都市라 말하고싶다)라고 한다.

表1에 依하면 1925年에서 1930年까지는 人口單位가 높아진 關係도 있기는 하지만 大體로 南北韓 모두 큰 變化가 없으며 1935年에 있어서는 1930年에 比해 南北韓 모두 큰 變化와 增加가 있

都市의 크기와 數

	1925	1930	1935	1941	1949	1955	1960
都市人口單位	20,000	30,000	30,000	30,000	50,000	50,000	50,000
南韓(全國) 都市 數	7(12)	7(14)	9(17)	11(21)	15※	25	27
100萬 以上	—	—	—	—	1	2	2
50~100萬	—	—	—	1	—	—	1
10~50萬	1(1)	1(1)	2(1)	3(4)	7	7	6
5~10萬	1(0)	2(1)	2(5)	4(5)	6	15	17
5萬以下	5(4)	4(5)	5(1)	3(1)	1	1	1

(表1) 註()內는 北韓 都市數

※ 開城은 1949年 便宜上 南韓都市로 取扱하지 않았음.

었다. 即 南韓에 있어서 中小都市의 膨脹이 顯著한데 對해 北韓은 大部分이 小都市로서 新興都市의 面貌를 나타냈다 할것이다. 其後 1941年亦是 큰 變化가 있어 人口單位가 4萬으로 引上되었음에도 不拘하고 激增하여 都市크기의 頻度中心이 비로소 變하여 10萬 內外의 都市가 가장 많아지게 되었다. 더욱 解放後에 群小都市가 많아 壓倒的으로 多數를 차지했다. 그러나 以上을 考

察해 볼때 日帝時代는 單位가 적는데 비해서 都市數가 얼마 되지않아 頻度分布를 찾을 必要가 없을 정도였다. 日帝末에는 또한 階層이 多數보이긴하나 分散되어서 結局 우리나라 都市는 1940年을 前後하여 解放後부터는 크기에 있어서는 數에 있어서 顯著하게 發達하여 왔다고 볼 수 있을 것이다. 그러나 以上으로서는 人口의 比重을 알수가없어 다음 各階層別로 人口의 比重을

南韓都市階層別 人口比重(韓國人만)

	1925	1930	1935	1941	1949	1955	1960
都市人口單位	20,000	30,000	30,000	40,000	50,000	50,000	50,000
南韓都市數	7	7	9	11	15	25	27
100萬 以上	—	—	—	—	1(41, 3)	—	1(9, 7)
50萬~100萬	—	—	—	3(33, 6)	7(44, 4)	7(30, 1)	6(20, 3)
10萬~50萬	1(52)	2(30, 3)	2(18, 0)	4(12, 9)	6(13, 0)	15(19, 5)	17(17, 8)
5萬~10萬	1(15)	4(21, 4)	5(30, 7)	3(7, 2)	1(1, 3)	1(1, 7)	1(0, 6)
5萬以下	5(33)	1(48, 3)	2(50, 3)	1(46, 3)	—	2(49, 5)	2(51, 6)

(表 2) →附屬別重心의 移動 ()는 當年 全都市人口에 對한 %

보기 爲해 다음의 表2를 引用한다. 一見하여 日帝時는 群小都市가 數에 있어서나 人口比重으로 보아 多數를 차지하였으나 解放後는 一, 二個의 Primate city가 큰 比重을 차지함을 알 수가 있다. 即 1925年當時 5萬以下가 全都市人口의 33%를 차지하였던 것이 其後 1960年에는 數의으로 增加하여 17個가 되었음에도 不拘하고 겨우 17.8%를 차지함에 불과하였다. 한편 서울, 釜山의 二大都市人口는 過半인 52%를 차지한다. 이러한 傾向은 1930年代부터 나타나기 始作하여 1940年代에는 더욱 顯著하여 解放後에 甚한 隔差를 보이게 되었다. 中小都市가 農村人口를 차지하는 點을 考慮하면 兩 Primate city는 1960年 現在로 거의 60%를 차지하는 셈이 된다. 萬一 서울이 London 이나 New York과 같이 港口를 兼하였다면 現 南韓人口의 近 11%를 훨씬 넘었을 것이다. 이것은 東京의 10%를 超過하였거니와 繼續 膨脹하여 世界的 經濟都市가 차지하는 London의 16%, Paris의 12%에 到達하는 結果를 가져올 것은 早晚間의 일일 것이다. 더욱이 서울의 境遇는 6.25事變에 約 20%以上에 達하는 家屋 및 都市施設이 破壞되었고 每年 戶當 人口만 늘어가며 給水人口가 切半이니 (註10) 國內經濟發展面뿐만 아니라 이에 따르지 못하는 市財政이나 施設面에서도 超過大都市라고 아니할 수 없다. 이러한 傾向은 東南亞의 後進國家에서는 共通의인 特色이며 其 極端한 例로

Bangkok를 들 수 있다. Bangkok는 120萬人口로써 全國都市人口의 約 90%를 차지이하러 둘째로 큰 都市의 約 15倍가 된다. (註11) 이러한 Primate city의 膨脹은 自國의 獨自의 經濟活動의 結果라하기 보다는 外國에 隸屬된 經濟의 產物로 보아야 할 것인지? (註12) 또는 모든 機能이 集中됨으로써 中央과 地方과의 格差를 크게 하여 地方都市의 發展을 阻害함으로써 생기는 것인지? 나아가서는 이미 過剩狀態에 達한 農村人口의 集中인지? 이와 같은 點들에 對해서는 뒤에서 言及되겠지만 틀림없이 이들 大都市의 膨脹은 바람직한 것이 아니라고 할 것이다. 大都市 膨脹에 對해 肯定主義를 取하는 例外的인 美國도 있지만 우리나라와는 모든 條件이 다른 것이며 其他 諸先進國家가 否定主義를 取하듯이 (註13) 모든 方面에서 이들 Primate city의 이 以上の 膨脹은 抑制하도록 施策이 있어야 할 것이다.

都市의 膨脹과 都市化

1960年現在 全國 市人口는 南韓總人口의 28%를 차지 하지만 過去 日帝時의 都市(府)單位인 現 邑까지 합하면 38%를 차지 한다. 都市化란 여러가지 內容으로 解釋할 수 있겠으나 여기에서는 前述한 바와 같이 韓國人 總人口中에서 都市人口가 차지하는 比率로써의 意味로 使用한다. 이러한 都市化(Urbaniztion)(註14) 率은 問題인 都市膨脹의 좋은 尺度가 될 것으로 안다.

韓國都市의 人口膨脹과 都市化

	表全韓國人	都市數	人口單位	韓國人都市人口	全都市人口中의 韓人 %	都市化率
1925	18,543,326	7(12)	20,000	580,352	71,1	2,86
1930	19,685,587	7(14)	20,000	829,875	75,4	4,10
1935	21,248,864	10(17)	30,000	1,175,790	77,5	5,9
1941	23,913,063	11(20)	40,000	2,938,816	87,2	12,2

—解放後 南北兩斷—

1949	20, 188, 641	15	50, 000	3, 474, 152	100	17, 21
1955	21, 526, 374	25	50, 000	5, 281, 432	100	24, 53
1950	24, 994, 117	27	50, 000	6, 988, 844	100	28, 00

(表 3) ※ 都市數 ()는 全國 全都市人口에 對한 韓國人의 比率은 解放前後 外國人을 除外한 것인.

20世紀에 들어와 Asia後進國家의 都市膨脹은 實로 急速하여 過去 19世紀 Europe보다 더 急激 하지만 本來 人口가 많아서 그 都市化率은 훨씬 낮다. (註15) 即 都市膨脹과 都市化는 반드시 並行하는 것은 아니며 Asia後進國家의 境遇는 큰 人口와 높은 自然增加가 또한 比例하지 않는 그 나의하 原因일 것이다.

1925年 以來 都市化程度는 表3에 나타냈지만 解放後 南韓과 大體로 人口가 比等한 日帝時 1930年代를 比較하면 表3에서 보여주듯이 約 4.5倍의 높은 都市化率을 나타내고 있다. 이것은 5萬 以上의 單位이지만 當時의 市人口인 現 邑人口까지 計算한다면 38%로서 實로 當時의 5.6倍의 高率을 나타내는 셈이다. 이것은 解放後 南北이 農業地帶

와 鑛工業地帶로 不自然하게 兩斷된 것을 考慮한다면 南韓과 北韓을 比較하여 事實은 그 以上의 率을 차지하게 될 것이다. 即 北韓이 都市化率은 日人都市化率 (表4)

	在韓日本 人 總數	全都市數	都市人口에 對한 %	都市居住 人 %
1925	424, 740	12	28, 9	55, 4
1930	501, 867	14	23, 6	52, 5
1935	583, 428	17	22, 5	58, 5
1941	717, 011	21	12, 8	60

더 높기 때문에 그런것 이고 또한 嚴密하게는 勿論 避難民이나 南韓出身 歸鄉民도 考慮하여야 할 것이다.

우리나라 都市化率은 그 量뿐만 아니라 質的의面

을 考慮하여야 겠지만 世界的으로 2萬 以上都市人口를 比較하면 U.S.S.R. Canada와 比等하여 國民經濟發展 段階로 보아 確實히 지나쳤다고 보아야 할 것이다. (註17)

여기에 對해 當時 日本人은 1925年 全都市人口의 30% 未滿이었으나 表4에 나타나듯이 都市居住者는 當時 在韓日人의 過半을 차지하였고 多少 그것이 적어졌다가 日帝末에 再次 增加하여 60%로서 都市集中의 現象이 보인다. 그들이 政治 行政官吏, 經濟的인 商業 金融業으로써 實權을 掌握하고 60%가 都市에 集中하였지만 日帝末全都市人口의 不過 10%內外었다.

要컨대 日帝時는 都市化率이 別로 大端치 않았으나 거의 같은 人口를 갖인 解放後 南韓은 日帝時의 5.6倍로 써 거의 幾何級數的인 增加라 할수 있다.

다음 都市人口의 增加 및 增加率을 全國 및 農村人口과 比較하여 表3에 表示하면 都市成長은 日帝時 急速하였지만 都市化는 別變化가 없었는

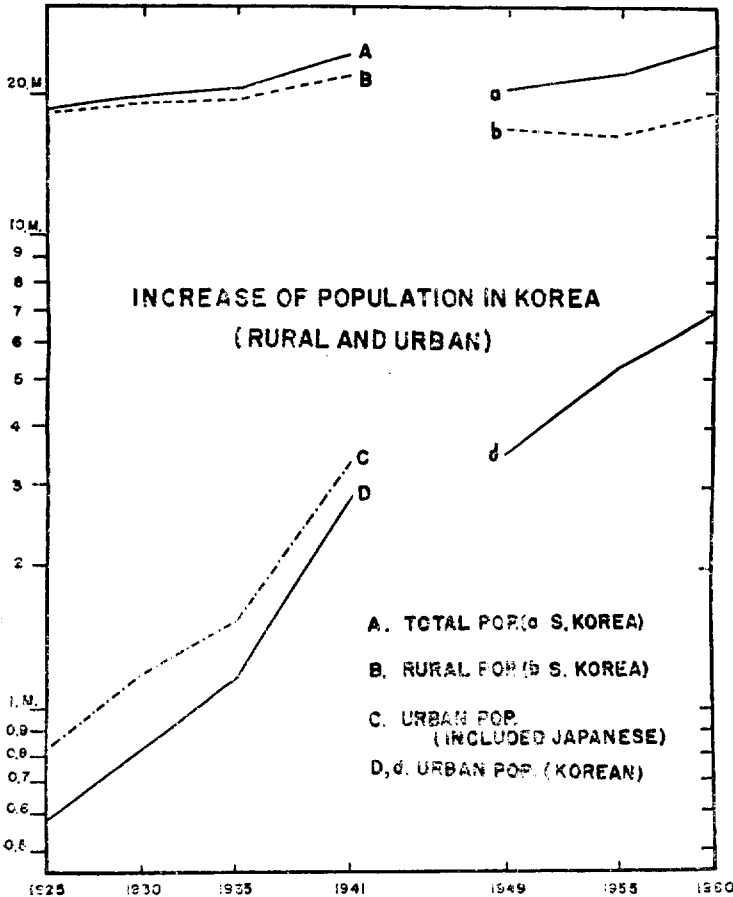


Fig. 3

에 對해 解放後는 都市成長과 아울러 都市化過程도 相當하다. 都市人口에 있어 1949年에도 相當하지만 좀 疑問스러운 것은 解放後 1955年에 있어 많아졌는데 對해 農村人口가 從來보다 적어졌다는 것이다. 이것은 6.25事變에 避難民의 都市集中이라 할 수 있겠으나 主로 農村人口調查에 當時 軍警 刑務官等을 除外한데 緣由한 것으로 보이며 1960年에는 이것이 原住地 即 大部分의 農村에 包含된데 起因될 것이다.

結局 歐美先進國에서 보느냐와 같이 農村人口가 大體로 固定되고 增加하는 人口는 都市에만 集中된다는 傾向이 보인다고 할 것이다. 解放後는 特別히 日本人에 代置된 韓國人의 大學都市 進出 및 政治 社會的 混亂期에 있어 避難民, 農村青年들의 軍服務 結果에 혼한 都市滯留, 그리고 農村에서의 이미 過剩狀態에 達한 人口壓力에 過去의 無爲無策의 失政 또한 旱魃, 洪水等 天災까지 接친 罹災民의 集中等이 그 主要原因일 것으로 보인다. 近來 數年間 서울市 人口調查가 나탄 바에 依하면 增加人口의 約 半이 食母, 工員 및 自由勞動을 求하여 모여드는 (註 18) 無資本 無技術人이라 하니 大都市膨脹은 이러한 意味에서 貧困의 集中이라고 하여도 過言이 아닐 것이다. 이러한 過大都市는 특히 어떤 一個都市의 問題가 아니며 國家全體의 問題로써 社會, 經濟, 文化的 現象인 同時에 政治的 行政的 現象이라 할 것이다. 都市自體로써는 이 問題가 解決되기 困難하여 國家的으로 모든 施策에 反影시키 이것이 調整되어야 할 것이다. 一面 農村 또한 有能하고 精力的인 많은 人材를 喪失하여 그 疲弊와 停滯를 招來하여 結局 그 痼疾을 助長할 뿐일 것이다.

三 都市地域의 生態

前述하여 온 바와 같이 南韓都市는 近來 特別히 解放後 急速한 膨脹을 보이고 있다. 그러면 이들 都市人口는 土地와의 關係에서 어떤 構成을 하고 있는가를 알아보아야 하겠다.

都市의 性格 및 構成要素는 여러가지가 있겠으나 가장 基本的인 것은 量的인 人口와 그 質的인 産業인 것이며 Quinn도 都市의 指標로서 人口의 크기, 密度 그리고 職業의 三要素를 指摘하여 많은 人口가 稠은 地域에 모여 그 所有하는 土地를 耕作하여 生活할 수 없어 大部分이 農業以外的 職業으로 生活하는 Community라고 하였다. (註 19)

우리나라 市制는 거의 人口單位가 唯一한 基準이므로 적어도 이런 面에서 좀더 仔細한 面이 規定되어야 할 것이다. 이와같은 것은 Wirth가 말하듯이 各國의 文化構造에 따라 다를 것이며 (註 20) 例컨대 美國은 3,000名 程度로서 높은 生活程度에 住民의 大部分이 非農業이며 實質的으로 都市의 生活 內容을 갖춘 것이 事實이지만 우리 나라로서는 勿論 同一 基準을 생각할수 없는 일이다.

人口絕對量과 密度

우리나라 市基準의 唯一한 것이라 할것은 都市形態를 갖춘 人口單位 5萬以上인데 이것은 日本과는 同一하지만 他國 最低級인 Denmark의 250 그리고 Iceland의 300人外 歐美先進國家는 大體로 2,000~3,000名에 比하면 最高로 많은 편이다. (註 21) Wirth가 말하듯이 文化構造 乃至 그 發展程度에 따라 이 人口數는 質的인 面에서 相違할 것이며 一般의으로 後進國家는 더 많은 人口數라야 비로써 都市的 內容을 갖출 것이지만 例外的으로 많은 單位數로는 中共의 10萬 (註 22)도 있기는 하다.

우리나라 都市가 人口 5萬以上이라하지만 6.25 事變을 前後하여 避難民을 加算함으로써, 또는 選舉制度에 따른 市域擴張에 農村人口를 加算하여 非正常의 人口를 對象으로 都市昇格 乃至 市域擴張을 하는等 亂脈狀을 보인다. 例컨대 統營市는 現在 6萬에서 5萬以下로 減少되었고 또 5萬以上 되는 議政府市나 安東邑等이 있는가 하면 濟州市나 光州市等은 廣大한 農村地域이 包含되어 있다. 都市昇格 乃至 擴張이 行政機能上 同質的인 人口集團이어야할 것이며 農民이 太半으로서는 本趣旨에도 어긋나는 것이라 하겠다.

이러한 意味에서 于先 人口量은 一定區域을 單位로 計量되는 것이므로 土地面積과의 關係 即 行政區域에 對한 總人口密度를 (Gross population Density) 생각하여 볼 必要가 있다. 勿論 人口集中 地域의 純人口密度(Net population Density)를 알면 (註 23) 더 分明하겠지만 여기에 對한 資料가 없으므로 여기서는 이 面에서 問題를 다룰수가 없다. 人口分布는 事實上 都心에서 稠密하고 周邊에 가면서 漸次 稀薄하여 均等하지 않지만 여기 密度에 있어서는 結局 均等하다는 것을 假想하게 된다. 都市 自體가 綠地나 觀光資源 및 都市民을 爲한 商業的 陪費 또는 國營農業地帶로서 이는

程度의 農村을 必要로 하므로 이것이 都市人口集團에 正比例한다고 보면 結局 各都市마다 人口크기에 正比例할 것이어서 여기서는 別로 問題가 되지 않을 것이다.

南韓都市 人口密度 (平方軒當 單位人口 1,000)

人口密度	250~500	500~1,000	1,000~2,000	2,000~4,000	4,000~
都市人口密度 및 比較單位地域	濟州 68/257=264	江陵 804=58/73	光州 1,128=315/279	麗水 2,140=87/40	釜山 4,821=1,12/241
	慶州 76/187=403	忠州 751=68/91	金泉 1,325=51/38	仁川 2,428=402/166	清州 5,368=92/17
		三千浦 828=50/60	原州 1,452=77/53	春川 2,441=83/34	馬山 5,419=157/29
		順天 830=69/83	浦項 1,531=59/38	忠武 2,495=47/19	群山 5,968=90/15
	南韓 233= 24,994/98,459		大邱 1,566=678/433	裡里 3,568=65/18	大田 8,231=229/35
	金堤郡 434=234/533		鎭海 1,594=67/42	水原 3,880=90/23	서울 9,110=2,444/268
	忠南郡部 234=2,296/8,063		全州 1,781=188/105		木浦 15,363=129/8
			晉州 1,787=86/48		
				平均都市 2,589=6,998/2,702	

〔表 5〕

이런 意味에서 人口密度的 順位는 各都市의 人口크기와 거의 並行하여야 할 것이지만 事實上 어떠한가? 다음 表5를 考察하여 보자. 都市人口密度는 平方軒當 1,000~2,000人이 가장 頻도가 많고 木浦 群山 清州市가 比較的 狹少한 農村地域을 包含하고 있음을 보여준다. 人口密度 最小의 濟州市는 全國 平均人口 密度보다 若干 높으나 忠南道 農村人口보다도 훨씬 낮다. 勿論 濟州市의 自然都市에 人口가 集中되었지만 都市가 農村地域을 包含하였다기보다 都市行政區域은 市街地를 包含하는 農村이라 할수 있으며 우서는 論理로 忠南道를 하나의 都市로 만들어도 좋을것이 아닌가? 이런것은 濟州道の 地勢에 制約되는 것이 라도 光州市는 서울市の 約 1/8되는 人口에 더 넓은 行政區域을 가지고 있다. 더욱 市域擴張에는 隣接郡面에 二重의 行政區域變動이 있었으니 行政上 大端한 混亂을 이르게함을 알수있으며, 여기에對해 木浦市는 過去 野黨都市여서 市擴張이 制限되고 最高의 密集都市로 나타난다. 歐美先進國의 境遇 都市人口集中地域 마저도 數個의 行政區域으로 區分되어 있는것이 있으며 40年來 變更이 없는 New York이나 100年來 變動이 없는 San Francisco市는 그 例라 할것이다. (註 24) 이것은 여러가지로 質地 行政機能上 또는 其他 諸般 管理問題에 있어 不便과 混雜을 가져오고 있지만 (註 25) 우리나라 都市가 無原則 하다시피 行政區

域이 變更되는 것에 比하면 想像조차 할수없는 좋은 對照라 할것이다. 市域이 擴張되는 境遇 異質의 인 廣大한 農村地域을 編入하여 財政上 貧富의 不均衡 및 感情의 對立을 가져올 것이며 其他 行政機能上으로도 本趣旨에 어긋나는 것이라 할것이니 實質的으로는 利로울것이 없어보인다. 여기에對해 從來 安東邑이 5萬以上이 되면서도 그 地方出身 選良의 反對로 市昇格이 保留되었다함은 이런 面을 말하는 것이고 이와 反對로 市當局者가 間或 都市人口의 膨脹이나 昇格 및 擴張을 큰 業績으로 아는 따위는 이런 意味에서 相當히 吟味 할바라 하겠다.

그러나 人口密度 自體가 반드시 經濟 活動이나 生活水準과 一致한다는 것은 아니며 例컨데 廣東 Delta에서는 近 1,000/km²의 密度로서 畚耕作을 하는데도 있다. (註 26) 即 質自體가 또한 問題되는 것이며 美國처럼 交通機關이 發達하여 都市가 分散擴大(Urban sprawl)되고 廣大한 田園都市를 이루어 나갈수 있다면 都市自體가 稀薄한 人口密度를 가지게 될 것이다. 우리나라 都市는 比較的 廣大한 行政區域에 農村地域을 相當히 包含하고 있음에도 不拘하고 그 核心인 自然的 都市는 窒息 狀態의 좁은 地域에 많은 人口가 集中하여 密集狀態를 이루고 있다. 世界的으로 大都市는 一般都市의 約 4~5倍의 人口密度를 가지고 있는데 (註 27) 우리나라도 서울은 그렇다고 할수 있

지만 木浦가 人口에 비해 相當히 行政區域이 좁아서 最高를 나타내고 있으며 都市人口에 따르는 行政區域과의 間에는 큰 相關性이 없어 보인다. 서울의 境遇 密度는 行政區域으로 보아서 別로 높은 것도 아니지만 人口 集中地區가 稠密하다는 것은 建坪 11~30坪의 家屋이 61%이며 垓地 26~50坪이 近 半假量된다는(註 28) 것으로서 알수있다. 交通機關의 不備로 都心地가 더욱 細分되어 가고있어 自然的 都市가 狹少함을 말해준다. 여기에 不法入住인 無許可建築, 板子집, 河床部落等을 考慮하면 거의 住宅으로 Cover되어 있어 “기와 지붕의 海”로 보이는 것도 當然하다. 그러면서도 無住宅 人口가 近半이 된다는것을 考慮하면 人口 密集狀態를 잘 알수 있으며 每戶當 人口數가 높아가는것도 當然하여 人口增加에 住宅이 따라갈 수 없는 程度의 人口集中과 稠密을 이루고 있다 이것은 都市計劃令이 1934년에 비로서 實施되었고(註 29) 그것도 當時 以北 新興工業都市에 適用되었으니 어느 程度 當然하다 하겠으나. 同時에 將次 中小都市에 對한 좋은 敎訓이라 할 것이며 人口 五萬회가 以前 邑되는데 或은 그 以前에 計劃의發展을 試圖하여야 할 것이다. 서울의 境遇 道路率이 歐美 先進國都市가 3~40%인데 서울은 5.6%라하니(註 30) 이것 亦是 놀라운 數字며 交通地獄은 車가 많아서 招來된다기 보다 너무나 좁고 적은 道路에서 오는 必然的인 物理現象이라 하겠다. 인제와서 道路擴張으로 二三層建築物을 撤去시키거나 不斷히 파헤치고 데우는 道路工事は 難民救護事業의 意義는 있겠으나, 커다란 經濟的 損失입은 말할것도 없다. 首都에 아직 給水人口가 切半이나 되고, 電燈없는 住宅地區가 있으니 無計劃은 如捨하고, 딱한 現實이라 하겠다.

人口 近 300萬에 高速度大量輸送機關이나 立體交叉道路도 없으니 交通道德이나 人間關係의 改善 만으로는 稠密한 人口에서오는 混雜을 到底히 解決 할수 없는 것이라 하겠다. 이런 結果는 數次의 大火災 犯罪 汗物處理 空氣汚染 騒音等 財貨의 損失과 能率面에 있어 行政 經濟 文化中心인 首都로서 機能을 麻痺시키고 國家的 影響을 가져올 것이며 그解決이 資源開發에 못지 않는 重大한 問題라 하겠다.

近來多幸히 公園團地開發이 뒤늦은 感이 있지만 Bus 交通의 發達로 郊外로 擴張되고 最少垓地

의 制限이 있어 文化住宅街가 생기고 있으나 여러가지 交通施設이 隨伴되지 않고는 問題의 解決이 힘들 것으로 보인다. 要컨데 우리나라 都市는 行政區域內 人口過剩으로 狹少한 自然都市를 中心으로 너무나 廣大하고 生活差異가 있는 農村地域을 包含하고 있다 할것이다.

L. Wirth가 指摘하듯이 人口의 크기와 密度의 어떤 指標가 都市의 性格및 規定에는 困難하면서도 亦是 必要한 것이라 하겠고 또 이런 意味에서 都市人口密度의 指標로는 W. Wilcox의 1,000/km²가(註 31) 妥當한 것으로 보인다. 市制內規가 있으나 實効를 거두지 못해 人口單位가 거의 唯一한 都市基準인 우리나라에서는 이러한 密度面에서도 市制의 檢討가 必要 할것이다. 또한 統計調査에 있어 行政單位를 取하는 만큼 日本이나 先進國과 같이 行政區域과 다른 調査地區가 設定되어야 하겠고 都市 自體內에 人口 集中地區의 더 仔細한 調査基準(註 32) 또한 設定되어야 할 것이다. 그럼으로서 地方自治의 基礎單位가 面에서 郡으로 昇格된 지금 市 自體가 郡과 比肩할 만한 市로서의 實態와 機能을 갖출수가 있을 것이다.

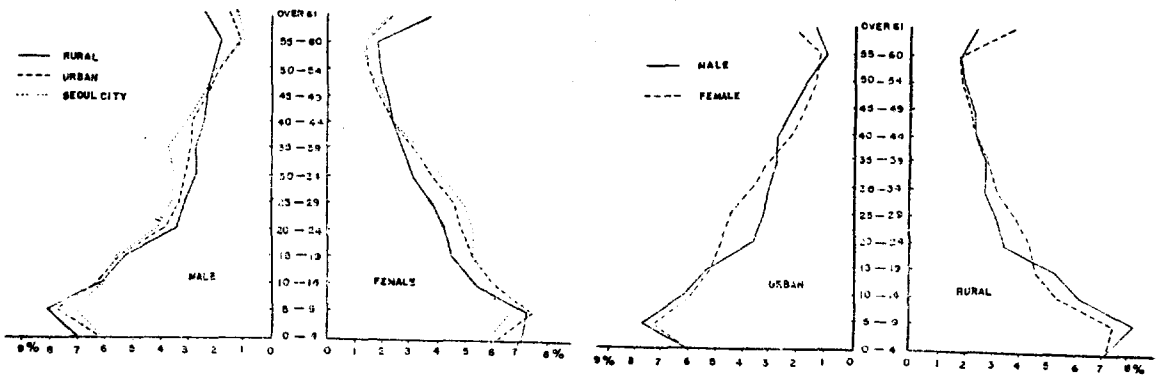
人口構成

都市內 上記 居住하는 人口의 構成面을 考察함에 있어 期待 하였던 國勢調査(1960年)가 尙今 完全히 發表되지 않아 便宜上 1959年末 人口 統計調査 報告(內務部統計局發表)에 依據하여 考察한다. 그 調査過程으로 보아 不正確한 點이 多少있을 테지만 軍警 刑務官等이 除外되었음은 都市人口構成面에서 考慮하여야 되겠으나 實狀都市는 別로 큰 支障은 없을 것이다.

圖表의 複雜을 避하기 爲해 全國 都市部와 그 代表的인 것으로 서울 特別市 그리고 農村인 郡部の 三個로 每五歲 間隔으로 들어 各層의 百分位數로서 性別 年齡別 人口 構成圖를 그려본다.

大體로 後進國家의 一般型인 pyramid型에 近似하여 보이나 男子 壯年層이 많고 特別히 女子 青年層이 많다. 이것은 勿論 活動期에 都市에 集中하여온 關係라 하겠다.

都鄙 共通의으로 나타나있는 現象은 考年기에 있어 女子가 많다는 것이고 또하나는 0~4歲間이 急作스리 減少되었다는 點이다. 前者는 各國 一般的인 傾向이지만 幼兒層이 急激히 減少 되었다는 것은 後進國家인 우리나라로서 興味겨운 現象



POPULATION BY SEX & AGE 1959

Fig. 4

이라 아니 할수없다. 아마도 軍隊服務와 就職難에 따르는 晩婚의 結果가 主要原因으로 生覺되며 家族計劃의 結果로서는 都會地는 몰라도 農村으로는 아직 該當되지 않을것으로 보인다. 0~4歲間 男子가 많은 것은 都鄙보다 一般的인 原則이라 할것이며 이것은 10餘歲까지도 많아 보인다. 女子에 있어 10歲부터 都市에 男子보다 많아지는 것은 우리나라 家庭에 相當히 많은 食母 및 女給에 原因이 있을것이며 都鄙에 性別差는 29歲間에 더욱 큰 差異를 나타낸다. 이 年齡의 男子에 있어서는 都鄙보다 相當히 적은데 軍服務의 當然한 結果일것이다. 後 男子에 있어서는 서울이 35~39歲間 特別히 많으나 都鄙別 差異가 없는데 對해 女子에 있어서는 39歲까지 相當히 많이 큰 差로서 나타나며, 農村에도 적지 않은 差로 보와 6.25事變의 結果라고 보여진다. 더 高齡에 들어 40~55歲까지 大體로 都鄙間 比等하지만 女子가 男子보다 적어가며 그以上 老年期에 들어가서는 어데서나 볼수있는 라이지만 農村으로 隱退하여 男女할 것 없이 都鄙 顯著한 差異를 나타낸다. 이 高齡層은 先進國家에 비해 若干적지만 그와反面 幼兒層이 많아지게 된다.

男女 性別에 있어 後進國 및 그 都市가 一般的으로 青年層에 男子가 많은데 우리나라는 6.25事變과 軍警數가 除外된데 原因도 있겠으나 女子가 많은 全州 晉州 大邱等 農村을 背景으로 하는 都市일수록 많고 濟州市는 男子가 女子의 90%로서 最高差를 나타내며 이런 傾向은 諸都市의 青年層에 있어 顯著하다.

經濟面에 있어 年齡構造의 意義있는 것은 15歲

未滿 및 60歲以上 人口와 扶養하는 年齡人口의 15~59歲까지 人口에 對한 比率 即 經濟扶養率 (Dependency Rate or Indicator) 일것이다. (註 24) 이는 100名에 對한 %로서 表示하나 우리나라는 男子만으로서 表示하여 보면 市部(서울包含) 81 서울市 71.5 郡部 91을 나타낸다. 統計 資料의 便宜上 59歲를 여기서는 60歲까지 取하였으므로 實地 더 적은 數字를 나타낼것 인데 그래도 世界的인 上位層에 든다. 여기서 女子의 活動이 거의 없고 男子마저 失業者가 많은 데 있어서는 큰 負擔이 될것이다. 勿論 軍警이나 刑務官이 統計에서 除外되었다는 點을 考慮하더라도 서울의 經濟扶養率이 歐羅巴 一般都市가 50~60인데 比하면 (註 35) 經濟 發展程度로 보아 負擔이 높은것을 알수 있거나와 亞細亞 後進國에서도 아주 높은 係數를 나타내고 있다. 市部內에서도 群小都市는 郡部에 가까워져 높아지고 濟州 三千浦 馬山 順天 江陵 麗水 群山等 海岸都市가 거의 約 90을 나타내는 것은 相當히 研究할 問題라 하겠다.

要컨대 우리나라 都市 人口構成은 一般性을 띄고 있지만 近來 幼兒層이 적어가며 青年層이 軍務關係로 적어져있는 反面에 20~40歲 사이의 女子는 特別히 많아 보이는것이 特徵이라 하겠거나와 扶養率 또한 相當히 높다 하겠다.

다음 人口動態에도 마땅히 言及하여야 되겠으나 統計 資料上 여기서는 不得已 保留하기로 한다.

産業構成과 都市機能

近代都市는 先進國의 境遇 그 膨脹이 産業革命

後工場工業의 發達과 아울러 商業交通이 發達함으로서 이루어 졌다. 勿論 이러한 經濟的 機能外에도 行政 宗教 文化教育 軍事面等이 結付되어 特殊하게 或은 이들 몇몇이 綜合되어 複合機能을 이루고 있다.

우리나라는 古來로 地方行政 中心地或은 地方生活圈의 交易中心地로서 發達하여온 것이며 日帝植民下 成長하여온것도 南韓에 있어서는 原料搬出 或은 商品市場, 交易地로되어 工業의 發達은 적었는데 比해 여기에 相當한 人口를 收容하고있어 亦是 近代都市産業의 基礎인 工業都市의 色彩

南韓都市産業人口構成

産業別 年度	農林漁業	鑛業, 製造, 建設			公益, 商業, 運輸, 公務, 奉仕, 其他業					
1957年	13.8%	0.3	6.7	3.9	2.2	21	4.4	12	8.1	27.6
1953年	11.7%	0.3	6.2	3.2	1	15	4.5	11.5	8	37

그중 가장 基本的인 第二次産業 人口比率을 보면 上記 産業中 鑛業製造 및 建設業이 盛진것으로 約 10%가 되는데 이것은 全國人口의 第二次産業率의 19%인 日本, 23%인 伊太利, 10%인 印度, Ceylon(註36)에 比하면 都市로서는 말할수 없이 낮은것이다. 亞細亞 後進國인 印度나 Ceylon의 全國과 우리나라 都市의 第二次産業 就業人口比와 比等할 程度이니 놀라지 않을수없다. 우리나라는 産業分類의 基準이 大體로 曖昧하지만 第三次産業은 全有業人口의 近 三分之一의 高率을 차지하면서도 그 內容이 曖昧하여 僞裝 또는 半失業者로 보여진다. 結局 生産業에 就業의 機會를 얻지못하는 市民의 많은 部分이 第三次産業名下에 寄生한것이며 또한 過去의 外國援助와 關聯하여 非正常的인 여러 方面의 就業이라 할수 있겠다. 따라서 여기서는 其他業을 失業者로 假定하고 除外하여 簡單하게 第一, 二 및 三次産業別로 百分位數를 求하여본다. 이런 結果는 第二次産業比率이 相當히 높아질 것이며 第一次産業도 높아지고 第三次産業의 比率은 어느程度 낮아질 것이다.

우리나라 都市産業에서 基本이될 第二次産業은 이런 計算에서는 15.5%로 前보다 높은 率을보이나 日本이나 伊太利의 全國의 第二次産業人口比率과는 亦是 相當한 距離가있고 南阿聯邦의 17%보다도 若干 낮은 比率이다. 勿論 産業革命이

는 적다고 보여진다. 그러나 近來 急速히 膨脹하는 大人口를 收容함에는 적어도 從來와는 다른 都市의 生産業 및 機能을 가지고 있어야 할것이다.

産業人口構成을 分析함에는 亦是 1960年 國勢 調查結果가 完全히 發表되지않아 近年의 年末 統計調查資料를 引用하였으나 女子 産業人口는 各都市에 많은差가 있고 信憑性이 적어 男子 就業人口만을 指標로 하였다. 여기에 우리나라 都市의 生産年齡 15~59歲의 男子 有業人口의 各産業別 百分位數를 求하여 보면 아래와 같다.

뒤늦어 들어온데다가 日帝下에 畸型的이나마 工業이 主로 以北에 發達되었음을 생각할때 農業地帶만을 背景으로 鑛工業이 거의 發達되지 못하고 오직 人口만 많다는 不利한 條件下에 놓여있다 할지라도 많은 人口를 支持하는데는 獨立國家의 으로 都市는 最少限度的 國民生活 必需品の 製造 및 建設等은 마땅이 있어야 할것이다. 産業別 人口에 있어 工業의 境遇는 後進國인 우리나라는 近來 生産性이 높은 大規模 工場工業이 發達하고 있으나 生産性이 적은 小規模 家內工業에 比較的 많은 人口가 從事하고 있다고도 볼수 있을것이다.

그런데 先進國 全國民의 30~40%인 第三次産業人口에 比하면 우리나라 都市는 純全히 消費都市或은 寄生都市라 할수 있겠다.

以上은 全體의인 우리나라 都市이지만 國家의 으로는 特別한 産業都市 或은 工業都市가 있을 것을 考慮하여 産業別 各都市産業 三角 Diagram圖를 그려 본다. 圖5가 보여주는 바와 같이 第一次産業은 各都市에 分散되어 서울의 3%에서 濟州 慶州等 60% 以上으로 그 差가 甚하며 中小都市의 大部分은 20%~40% 線에 있다. 이로서 群小都市의 相當數가 廣大한 農業地域을 包含하고 있음이 나타난다. 第二次産業은 10%에서 20%間이 大部分이고 第一, 三次産業에 比해 比較的 均等하게 分布되어 있다. 이렇게 各都市가 比等

註 三角圖表 內 番號는

人口의 크기 順序의 都市

- 1. 서울 2. 釜山
- 3. 大邱 4. 仁川
- 5. 光州 6. 大田
- 7. 全州 8. 馬山
- 9. 木浦 10. 淸州
- 11. 水原 12. 群山
- 13. 麗水 14. 晉州
- 15. 春川 16. 原州
- 17. 慶州 18. 順天
- 19. 忠州 20. 鎮海
- 21. 裡里 22. 浦項
- 23. 江陵 24. 金泉
- 25. 三千浦 26. 忠武
- 27. 濟州

WORKING POPULATION BY INDUSTRIES

1961

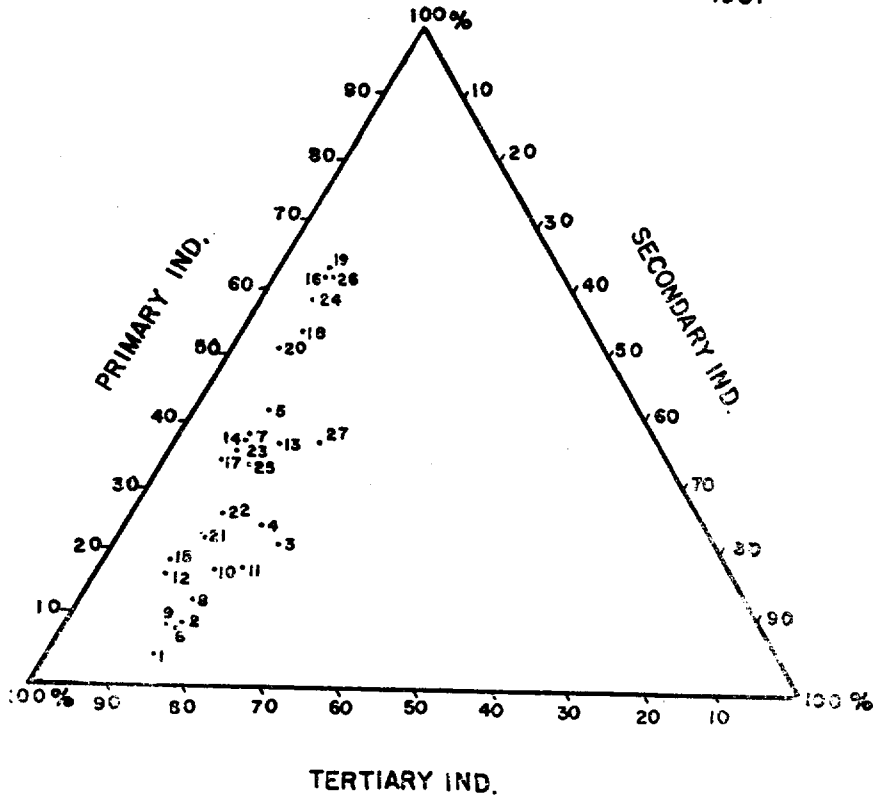


Fig. 5

하게 最少率을 나타내는 第二次 産業으로보아 이들 工業의 內容은 大邱같은 都市를 除外하고는 大體로 農村보다 높은 生活水準의 都市民의 必需品인 被服 食品 家具 建材 採石 交通 上下水道 電氣 機具 등의 製造 建設 및 修理가 그 大部分임을 알수가 있다. 따라서 農民을 爲한 若干의 消費材 工業도 있기는 하겠지만 機能上으로는 圖表가 보여 주듯이 特別히 發達한 어느 都市가 없음을 알수가 있다. 여기에 對해 第三次 産業은 第一次 産業과 같이 振幅이 많아서 서울 釜山 등은 80% 前後에 이르고 最少 30~40%까지 된다. 即 都市의 크기에 正比例하고 있는데 여기에는 行政官 公吏, 交易 中心地로서 商業 文化教育 公益等 廣範圍한 것이 겠으나 아무리 大都市가 여러 機能이 集中되어 있다하여도 統計基準이 不分明하여 僞裝 또는 半失業者가 相當히 包含되어 있음에 틀림없다. 例컨대 相當히 많은 商業은 生計手段도 안되

는 露店 行商 其他 등이 包含되어 있을 것이다.

以上 우리나라 産業別 考察에서 都市의 産業인 第二次 産業은 貧弱하여 所謂 産業都市라고 할수 없으며, 各都市가 比較的 比等한 部分을 차지한다. 여기에 對해 第三次 産業은 軍事都市인 鎮海市나 行政都市로서 淸州市 같은 特異한 機能을 가진 것도 있지만 큰 都市일수록 높은 比率을 차지하고 있으니 結局 우리 나라 都市는 綜合的 複合的 機能을 가졌으며 大都市일수록 그 機能이 集中되어 있다고 볼수 있다. (註37) 여기에 前述한데서 一但 除外된 其他業과 失業者는 如何하겠는가? 各都市가 大體로 有業人口의 30%를 차지하는 其他業은 極히 內容이 曖昧하여 僞裝 또는 半失業者 또는 陰性 産業 및 失業者 등이 그 大部分을 차지할 것으로 보인다.

서울의 境遇 其他業을 除外한 有業人口의 80%가 第三次 産業에다 이것을 합치면 서울은 綜合

機能이 集中된 서비스의 中心이면서도 또한 失業者와 貧困의 集中이요 農村의 植民地라고도 할 수 있을 것이다. 經濟力이 없고 또한 別 技術없이 勞動力만 가진 農村 避難民은 雇用機會의 多樣성과 賃金이 多小 높으므로 하여 不安定한 社會에서 拘束받지 않는 大都市에 集中함이 第一 쉬운일이었을 것이다. 따라서 이들 細窮民은 無許可住宅 板子집等 貧民窟을 形成하여 財政上 稅金을 通해 市自體에 아무런 貢獻도 할수 없거니와 同時에 이들의 많은 사람을 爲한 衛生 文化 教育 住宅等 其他施設이 公共機關으로부터 提供되기도 어려운 일이 될 것이다. 오히려 이들을 爲한 救護事業을 必要로 할 것이며 한편 여러가지 都市病 社會惡을 助成하게 되며 行政的으로도 勘當하기 어려운 問題를 나타낼 것이다.

이런 點에서 볼때 서울 釜山의 大宗都市(primate city)(註38)는 實로 過大都市이며 龍大한 人口의 集中은 都市의 繁榮에서 必要로한 吸收(pull)라기 보다 過剩人口에다 疲弊한 農漁村에서 押出(push)된 人口가 적지않을 都分을 차지하고 있다 할 것이다.

그리하여 우리나라 都市는 歐美 先進國家처럼 都市의 第二次 產業의 發達이나 集積에서 온 人口의 集中이 아니고 行政, 交易의 地方中心地로서 그리고 近來에와서는 農村過剩人口의 集結地의 性格이 濃厚하다 하겠다.

四 結 言

우리 南韓의 行政的都市는 狹少한 自然都市에 人口가 密集한데 比해 廣大한 農村地域을 包含하고 있거니와 市의 昇格 및 市域擴張에 別 統一性이 없어 보인다. 따라서 從來의 行政單位로서의 統計調査뿐만 아니라 都市에 있어서는 行政區域內 人口集中地區의 調査, 그리고 市制에 있어 主로 人口뿐만 아니라 其他諸條件을 아울러 考慮한 明白한 市制基準이 要請된다.

韓國都市의 成長은 日帝下 1930年代에서 부터 始作하여 1940年代에 이르러 顯著하며 各個都市로서는 從來의 對日關係가 깊었던 港口都市에서 부터 廣大한 地方生活圈 中心인 內陸都市들이 膨脹하여 왔다. (圖2) 日帝下 當時 對日關係가 깊어 比較的 일찍이 發達한 都市는 日本人이 約 三分之一을 차지 하였으나 其後 膨脹하는 韓國人 및

新興都市의 發展은 漸漸 많은部分의 都市人口를 韓國人이 차지하게 되었다.

이러한 都市膨脹은 日帝植民地로서 不自然하게 이루어 졌거니와 더욱 大陸侵略戰爭下에서 都市計劃마저 늦게 實施된 關係로서 大體로 施設面에서 收容할 條件을 充分히 갖추지 못하였다. 더욱이 解放에 따르는 社會的 混亂과 避難民等의 大移動 그리고 연이어 6·25動亂은 住宅 및 其他 諸般施設의 破壞를 가져오는 反面 避難民等 더욱 많은 人口를 支撐하면서 非正常的인 人口膨脹을 가져왔다.

이러한 現實下에 當時의 都市地域은 選舉制度和 關聯되어 群小都市의 昇格과 市域의 擴張이 이루어 졌다. 이들 近來 昇格한 群小都市는 大體로 그 成長에 停滯의인데 對해 中, 大都市는 몇 個되지 않으나 健全한 發展을 하고 있으며 서울 釜山 過大都市는 事變前後 非正常的인 變動은 있었으나 如前히 膨脹하여 全國都市人口의 約 60% (近 三分之二)를 차지하고 있다(表12).

이러한 都市人口 膨脹의 動向은 都市化에 잘 나타나며 特히 解放後 都市人口 增加量은 거의 全國의 自然增加 人口量에 比等하며 따라서 農村人口는 大體로 固定되고 있다. 그리하여 現南韓의 都市化率(程度)은 28%이며 日帝時 “府”와 同一單位인 現邑까지 加算하면 38%로서 現南韓人口와 比等한 1930年代의 5.6%에 對照하면 놀랄 만 하며 實로 都市革命을 現在경고 있다 하겠다. (圖3, 表3)

以上과 같이 膨脹된 現都市 人口構造를 分析하면 壯年層의 男子와 青年層의 女子가 特히 많으며 近來 數年間 幼年層이 特別히 적어져 가고 있음을 보여 준다. 한편 農村背景의 中都市가 女子에 있어 많으며, 海岸都市는 男子 生産年令에 對해 그 扶養年令層이 많은 傾向이 있다(圖4).

우리나라 大部分의 都市가 從來 地方行政中心地며 地方生活圈의 交易中心地로서 大體로 複合的 機能을 가지고 發達하여 왔지만 現在에 있어도 近代都市產業의 中心인 第二次產業은 各都市모다 極히 微弱하며 群小都市가 第一次產業이 相當히 많은데 對해 大都市일수록 三次產業이 壓倒的 比重을 차지하고 있다(圖5). 그리하여 大都市가 大體로 여러 機能이 集中되어 많은 人口의 凝集에 拍車를 加하고 있으나 生産面에서 都市生活

에相應하는生活必需品를大部分生産할뿐그自體가農村과의關係에서消費都市이며寄生的이라할수있겠거니와大都市일수록擬裝·半失業者가 많아大體로複合的機能을가지고發達하여왔다하겠다.現在에있어서도近代都市産業의中心이될第二次産業은各都市가모두極히微弱하며群小都市가第一次産業이相當히많은데對해大都市일수록第三次産業이壓倒的으로큰比重을차지하고있다(圖5).都市는生産面에서近代生活에相應하는必需品를大部分生産할뿐그自體는農村과의關係에서보면消費都市며寄生的이라할수있겠다.

우리나라大都市의人口는經濟的으로雇用機會의要請以上그리고收容할物的施設以上으로集中되어있으며確實히 더욱서울釜山等은甚하다하겠다.以上の都市人口의膨脹과그構成은解放後 많은混亂과農村人口의重壓下에있게된不利한條件下에過去の失政과無爲無策에서온것이라하겠으며座視 못할現實이라하겠다.이것은現在뿐만아니라將次도繼續增加할都市自體의問題인同時에이들龍大한人口의排出源인農村과關聯된全國의인問題임은自明한일이다. (慶熙大學校)

註

- 1) 社會地理學研究史 樽松靜江 48p
都市社會研究法 高野史男 162-4p
人文地理研究法 藤岡謙二郎編 古令書院
喜多村俊夫外二人共著, 村落社會地理 大明堂 p. 47.
- 2) 木內, 藤岡, 矢嶋編 集落地理 1卷 朝倉書店 p. 295.
- 3) Donald R. Dyer; Urbanism in Cuba, Geographical Review Apr, 1957 p. 225.
- 4) 姜錫午著 概觀韓國地理 豐川文化社 p. 368.
- 5) Glenn T. Trewartha & W. Zelinsky; Population Distribution & Change in Korea 1525-1949. Geographical Rev. Jan. 1955, p. 19.
- 6) Jean Laing The Pattern of Population Trends in Massachusetts. Economic geogr. July 1955. p. 265-271.
- 7) 서울特別市都市計劃委員會 都市計劃基準資料調查書上卷 p. 25.
- 8) Donald R. Dyer; Urbanism in Cuba. Geogr. Rev. Apr. 1957. pp. 226-228.
- 9) 木內信藏 著, 都市地理學 古令書院 pp. 266-271.
- 10) 서울特別市計劃委員會 前掲書 p. 27.
- 11) N. S. Ginsburg; The regional concept & planning Regions on Regional planning. 1959. p. 36. U.N. 李漢淳譯 國土의開發 首都文化社
- 12) Ibid, p. 24.
- 13) 石川榮耀 都市計劃及國土計劃 産業源書株式會社 p. 399.

- 14) Gist, N. P & Halbest, L. A. Urban Sociology 1956 pp. 21-35 高野史男 都市化의類型과概念規定 地理學評論 1959. 12. pp. 629-631.
- 15) U.N. Report on the World Social Situation N.Y. 1957. p. 114.
- 16) Glenn T. Trewartha & W. Zilinsky 는그論文 Population Distribution & change in Korea 1925-1947, Geogr. Rev. Jan. 1955. p. 8에서 1925年都市化率을 4.4%로發表하였으나 이것은當時日本人까지合친것으로 보인다. 韓國人의韓國人都市人口에對한比率은 2.86%로 나타난다.
- 17) U.N. Report on the World Social Situation 1957, p. 115.
- 18) 서울特別市都市計劃委員會 前掲書 p. 14.
- 19) J. A. Quinn Urban Sociology 1955 pp 14-19.
- 20) L. Wirth; Urbanism as a way of life edited by P.K. Hatt. & A.J. Reiss. 1951. pp. 32-38.
- 21) 木內外二人編 集落地理 第一卷 朝倉書店 p. 354.
- 22) Theodore Shabad; The Population of China's Cities. Geogr. Rev. A. G. S. Jan 1959. p. 33
- 23) P. W. Fryer; The million city in Southeast Asia Geogr. Review Oct p. 1953, p. 492.
- 24) 木內內二人編 前掲者 p. 356.
- 25) 日本行政學會編. 地方自治의區域 勁草書店 1960. pp 157-158.
- 26) 木內信藏者 前掲書. p. 246.
- 27) Chancy D. Haris; "The pressure of Residential Industrial land use" on the man's Role in changing the Face of the Earth. edited by W.L. Thomas Jr. pp 886-887.
- 28) 서울都市計劃委員會 前掲書 p. 27.
- 29) 서울都市計劃委員會 前掲書 p. 10.
- 30) 서울特別市都市計劃委員會 前掲書 p. 30.
- 31) W. F. Willcox. A Redefinition of City in terms of Density of Population in the Urban Community. edited by Burges. 1926. p. 118-119.
- 32) 大友篤 日本의人口集下地區 地理 古令書院 1962 8號 p. 928.
- 33) 木內信藏外二編 前掲者. p. 251-252.
- 34) 未來의韓國人口推計. 統計情報 3卷 1號 p. 85.
黑內後夫 轉換期의世界人口, 經國聯合會 p. 141.
- 35) U.N. Report on the World social situation 1957, p. 120.
- 36) Oxford Univ. Press; Oxford Economic atlas 1959. pp. 104-105.
- 37) 李漢淳 南韓都市의機能의考察 慶北大學校論文集 1960.
- 38) P.M. Hauser; Implications of population trends for Regional d Urban Planning in Asia d the Far East on Regional planning. U.N. 1959. p. 24.

引用統計資料

大正14年度	朝鮮總督府統計年報	朝鮮總督府編纂
昭和五年度	"	"
昭和十年度	"	"
昭和十六年度	"	"
大韓民國統計年監	1952	公報處統計局
大韓民國人口調查報告書	1955	內務部統計局
韓國統計年鑑	1961	經濟企劃院
大韓民國統計月報	1961	1卷 內務部統計局
年末常住人口調查報告	1961	經濟企劃院