

노마드적 기업가정신: 글로벌 인바운드 창업이주의 관점에서

최화준*

연세대학교 일반대학원 기술경영학협동과정, 박사과정

김태용**

연세대학교 일반대학원 기술경영학협동과정, 석사과정

이정우***

연세대학교 정보대학원, 교수

국문 요약

오늘날 많은 선진국들이 창업국가를 표방하고 있다. 실제로 많은 연구들은 창업 생태계의 역동성이 국가 경쟁력 향상으로 이어지고 있음을 뒷받침하고 있다. 이에 각국 정부들은 스타트업을 새로운 미래 성장 동력으로 인식하고, 능력 있는 창업가와 스타트업을 자국으로 유치하기 위해 힘쓰고 있다.

본 연구는 창업자들의 글로벌 창업이주(Startup migration)현상과 지역적 창업 생태계의 등장에 주목하여, 그들의 이주요인을 알아보고자 한다. 창업 생태계 관련 선행연구에 따르면 창업자들은 개인적 동기 혹은 가용 자원이 풍부한 환경을 찾아서 국경을 넘는다. 창업이주는 국내 스타트업의 해외 진출을 의미하는 아웃바운드(Outbound)와 해외 스타트업의 국내 창업 허브에 유치하는 인바운드(Inbound)가 있는데, 본 연구는 비교적 선행연구가 적은 인바운드 창업이주(Inbound startup migration)를 중심으로 진행하고자 한다.

본 연구는 선행연구, 선행연구 기반의 질문지 작성, 설문 조사의 단계로 구성되어 있다. 우선 글로벌 창업 생태계를 비교 분석 및 평가한 선행연구를 살펴보고, 글로벌 창업 이주에 영향을 미치는 요인들을 찾아낼 것이다. 이후 전문가 인터뷰를 통해 앞에서 발견한 요인들을 인바운드 창업이주 관점에서 재정리하고 각 요인별로 질문을 추가하여, 설문지를 구성할 것이다. 설문지 작성의 목적은 인바운드 창업이주에 영향을 미치는 요인들 간의 중요도를 알아보기 위함이다. 작성된 설문은 글로벌 창업이주 형태로 국내에 정착한 100여명의 해외국적 창업자들에게 진행될 것이다.

본 연구는 인바운드 창업이주의 핵심 요인들을 찾아내어 이론화하고 이를 실증할 설문도구를 만들어서, 이를 우리나라 인바운드 스타트업들을 대상으로 검증하여 각각의 상대적 중요도를 찾아내었다는 데 그 의미가 있다. 본 연구에서 찾아낸 영향, 요인, 프레임워크는 세계 각국의 창업생태계를 비교하는 후속 연구에 활용될 수 있을 것이고 실증된 결과는 정책 입안에 활용될 수 있을 것이다.

핵심어: 창업이주, 기업가정신, 창업생태계, 인바운드, 스타트업

1. 서론

스타트업은 오늘날 기술 혁신의 주연이다. 새로운 비즈니스 영역을 개척하고(Carree & Thurik, 2010; Cohen, 2006), 일자리 창출에 기여하고 있다(Kane, 2010). 스타트업과 창업 생태계는 오늘날 전반적인 경제 발전의 중심축으로 발돋움했다.

과거 전통적 비즈니스가 산업별 생태계를 형성하였던 것처럼, 스타트업 역시 독립적인 창업 생태계를 만들어가고 있다. 창업 생태계는 스타트업의 발전과 성장을 촉진하기 위해 구축된 환경에서 스타트업과 지원 요소들이 상호 작용하는 현상과 공간을 의미한다(Tripathi et al., 2019).


최근 선진국들이 공통적으로 스타트업을 미래 신성장 동력으로 인식하며, 국가 간 스타트업 유치경쟁도 치열해지고 있다. <그림 1>처럼 대한민국을 포함한 선진국들이 창

* hwa-joon.choi@yonsei.ac.kr

** skty1004@yonsei.ac.kr

*** jlee@yonsei.ac.kr

업 국가를 표방하며 자국을 대표하는 글로벌 인바운드 프로그램을 운영하고 있다.

			
(한국) K-Startup 그랜드챌린지	(프랑스) French Tech Ticket	(영국) TechCity	(이스라엘) Tnufa Incentive

<그림 1> 각국별 글로벌 인바운드 프로그램(NIPA, 2019)

이들의 목적은 명확하다. 야심있는 국외 창업가들과 잠재력 있는 글로벌 스타트업의 국내 유치이다. 이들은 비자후원, 어학강의, 재정지원 등 여러 동기부여 정책을 경쟁적으로 시행하여, 전도유망한 글로벌 스타트업을 국내 시장에 유치하기 위해 최선을 다하고 있다. 현장에 있는 창업자와 스타트업도 더 나은 환경을 찾아 떠나는데 주저함이 없다.

글로벌 창업이주는 창업 생태계에서 비교적 최근 현상이다. 많은 자원이 투입되며 빠르게 성장하며 큰 주목을 받고 있지만 아직 많은 연구가 시도되지 않은 영역이다. 글로벌 창업이주 현상에 대한 체계적이고 상세한 연구는 제한적인 상황이다(Klotins et al., 2015; Paternoster et al., 2014). 문헌자료는 부족하고(Tripathi et al., 2019), 지역간 창업생태계를 비교한 선행연구는 더욱 부족한 실정이다. 이에 본 연구는 글로벌 스타트업을 자국으로 유치하는 글로벌 창업이주 현상, 특히 국내로 글로벌 스타트업을 유치하는 글로벌 인바운드 창업이주 현상에 주목하고 이를 정성, 정량적으로 연구해보고자 한다.

II. 연구 배경

2.1. 스타트업의 정의

과거 일부 연구들은 중소기업과 스타트업을 유사한 맥락에서 해석했다. 하지만 오늘날 두 집단은 다른 정체성을 가지고 있으며, 당연히 기대 역할도 다르다.

2.1.1. 스타트업

스타트업의 정의는 연구자의 관점에 따라 조금씩 다르다. Blank & Dorf(2020)는 스타트업을 확장과 반복이 가능하며, 수익성 있는 비즈니스 모델을 찾아가는 임시 조직이라고 정의했다. Reis(2011)는 극도의 불확실한 조건 속에서 새로운 제품 혹은 서비스를 창조하는 조직이라고 정의하

였다. 스타트업을 투자자, 고객, 경쟁자와 같은 요인에 의해 영향을 받으며, 제한된 경험과 부족한 자원, 역동적인 제품 생산기술로 구성된 조직으로 정의한 연구도 있다(Crowne, 2002). 다양한 정의들이 있지만 공통적으로 ‘작은 조직’, ‘불확실성’과 같은 특징들이 발견되며 이것들이 스타트업을 대변하는 정체성일 것이다.

2.1.2. 스타트업과 중소기업의 차이

스타트업은 비교적 새로운 개념이다. 그래서 전통적인 사업의 시각을 견지한 일부 연구는 중소기업과 스타트업을 유사 조직으로 간주하는 시각이 있는데, 이는 오늘날의 창업 연구에 알맞지 않다. 따라서, 스타트업과 중소기업의 차이를 명확하게 할 필요가 있다.

Isenberg(2011)에 따르면 중소기업은 시장에서 대기업의 2차 공급업체 또는 파트너 역할을 수행하는 반면 스타트업은 본질적으로 중소기업과 대비되는 특성을 지니고 있는데, 바로 새로운 것에 대한 강한 열망이다. 따라서 스타트업은 위험을 감수하는데 주저함이 없다. 이것이 중소기업과 스타트업이 명확한 구분점이다.

2.2. 창업생태계 정의

생태계는 원래 자연계의 군집현상을 설명하는 용어였지만, 사회 내 집단 간 상호작용을 설명하는 여러 사회과학 분야에서도 자주 사용되고 있다. 창업 생태계는 스타트업들과 관계집단들이 유기적인 관계를 이루며 즉각적으로 상호작용하는 특징을 가지고 있다.

2.2.1. 생태계

생태계는 생태학적 단위로서, 생물들로 구성된 군집과 이 군집들과 상호작용하는 무생물적 환경으로 구성된 형태이다(Ives & Carpenter, 2007). 생태계는 본래 자연과학에서 유래한 개념이지만, 군집과 상호작용이라는 특징을 반영되는 사회현상을 설명하기 위해 사회과학에서도 종종 차용되어진다.

2.2.2. 비즈니스 생태계

Moore(1993)는 자연계의 생태계 현상에 빗대어 비즈니스에 생태계 개념을 처음 소개했다. 그는 구체적으로 조직과 개인을 비즈니스 세계에서 유기체로 인식하고 이들의 상호작용을 토대로 구성된 경제적 공동체를 비즈니스 생태계로 정의했다. 비즈니스 생태계에 대한 다른 관점도 있다.

Rothschild(2004)은 시장경제를 살아있고 진화하는 생태계로 이해하였으며, Mäkinen & Dedehayir(2012)는 비즈니스 생태계내에서 기업은 고객을 위한 가치를 창출하기 위해 관계를 형성한다고 하였다.

2.2.3. 창업 생태계

기존의 비즈니스 생태계처럼 창업 생태계 역시 독립적인 함의를 내포하고 있다. Lee et al.(2017)은 비즈니스 생태계의 개념에 ICT가 수용되어 창업 생태계라는 용어가 사용되어진다고 보았다. 기술 트렌드를 창업 생태계의 정체성으로 보고 있는 앞선 연구의 관점과 다르게 시간 중심으로 6년 이하의 신생기업을 비즈니스 생태계 내 벤처기업으로 보고 이들의 집합을 창업생태계로 한정된 연구도 있다(Zahra, 2007; Zahra & Nambisan, 2012).

창업 생태계는 지리적인 개념도 포함하고 있다. Cohen(2006)은 창업 생태계를 독립적인 행위자와 구성 요소 간의 상호 작용을 통해 스타트업이 새로운 비즈니스를 창출하는 지리적 영역으로 설명하였다. Cukier et al.(2016)은 창업 생태계를 30마일(mile) 혹은 한 시간 이내의 거리, 사람에 의한 형성, 스타트업, 다양한 형태의 지원 조직, 복합시스템으로 상호작용하여 새로운 창업기업을 창출하고 기존기업을 발전하는 개념으로 해석하고 매우 구체적인 제한적 공간으로 규정하였다. 앞서 언급한 대부분의 개념을 조합해보면, 창업 생태계는 혁신적인 가치를 추구하는 기술기반의 초기 기업들이 물리적으로 가까이 모여 상호 작용이 이루어지는 공간이라고 보아도 무방할 것이다.

이를 반영하듯 오늘날 글로벌 창업 생태계를 비교하는 보고서들은 앞서 언급한 개념들을 골고루 반영하고 있다. Startup Genome의 세계 창업 생태계 보고서는 성과, 펀딩, 연결성, 시장 접근성, 지식, 잠재성 등을 종합적으로 평가해 해마다 도시별 창업생태계 순위를 발표한다. 2021년 보고서에는 대한민국의 서울이 종합 순위 16위에 위치되어 있다. StartupBlink는 초기 스타트업 숫자, 국내총생산지수, 스타트업 투자금액등과 같은 창업 관련 정량적 지표를 취합해서 지역별 창업 생태계순위를 발표한다. 국가 생태계 순위에서 대한민국은 2019년부터 2021년까지 3년간 19번째에 있는 것을 확인할 수 있다.

III. 이론적 배경과 선행연구

3.1. 이론적 배경

3.1.1. 푸시앤풀이론(Push-pull theory of entrepreneurship)

푸시앤풀이론은 창업가 개인의 특성이 창업의 동인이라 전제하고 있으며(Amit & Muller, 1995), 창업가의 특성을 연구하는데 인용되어 왔다. 푸시앤풀이론이란 창업자들이 개인적 동기로 스스로 창업이주를 선택하는 것을 설명해 준다. 나아가 사회경제적 관점을 견지한 연구자들은 푸시앤풀 이론을 인용해 지역적 이동을 결심하는 창업자들을 인구통계학적으로 분석해 창업이주현상을 알아보기도 하였다(Van der Zwan et al., 2016).

3.1.2. 지식파급이론(Knowledge spillover theory of entrepreneurship)

지식파급이론은 창업이주현상을 지원하는 환경적 관점에서 설명하고 있다. 오늘날 창업 생태계는 지역 거점을 중심으로 형성하는 모습을 보여주는데 지식파급이론은 이 현상을 지지하는데 적합하다. Zoltan J Acs et al.(2009)은 내생적으로 형성된 지식은 주변에 파급되는데, 이는 창업자들이 새로운 기회를 찾는데 도움을 준다는 주장했다. Audretsch & Lehmann(2005)은 지식파급이론을 근거로 지역에 따라 산업군이 형성되는 것은 당연하며, 창업자들은 소셜캐피탈(Social capital) 접근이 유용한 지역을 선호한다는 실증적 연구 결과를 보여주었다. 지식파급이론은 오늘날 창업생태계 허브 형성이 지역적으로 가속화되고 있는 현상을 적절하게 설명하고 있다.

3.1.3. 네트워크이론(Network theory of entrepreneurship)

네트워크이론도 창업이주현상을 환경적 측면에서 설명할 수 있다. Huggins & Thompson(2015)는 기업가정신, 혁신, 지역 성장의 관계를 기술하면서 네트워크 캐피탈(Network capital) 개념을 제시하고, 지식 획득에 도움을 주는 네트워크 캐피탈은 창업과 혁신을 이어주는 역할을 하여 창업생태계의 지역적 성장에 기여한다고 주장했다. 네트워크 이론은 지식파급이론과 함께 지역생태계 네트워크가 형성되어 발전하고 있는 오늘날 창업생태계의 지역형성(Regional clustering) 트렌드를 적절하게 설명한다.

3.2. 선행연구

본 연구는 지역 창업 생태계를 비교 분석한 문헌을 기반으로 선행연구를 진행하였다. 학술데이터베이스와 산업보고서를 모두 탐색하여 글로벌 창업이주의 요인을 찾고자 했다.

지역별 창업 생태계 비교연구는 스타트업 관련 비영리 국제연구기관에서 발간한 보고서가 많은 편이었다. 대부분의 보고서들이 국가별 창업 관련 지표를 취합하는 정량적 연구 방식의 평가표를 제시하였고, 일부 보고서는 정량적 지표에 더해 지역창업생태계 실무자의 의견을 반영하기도 하였다. 상대적으로 학술연구 결과물은 흔하지 않았는데, 학술데이터베이스 검색하고 통합하는 리뷰(Systematic review)와 문헌 탐색 형태의 정성적 연구가 많았다.

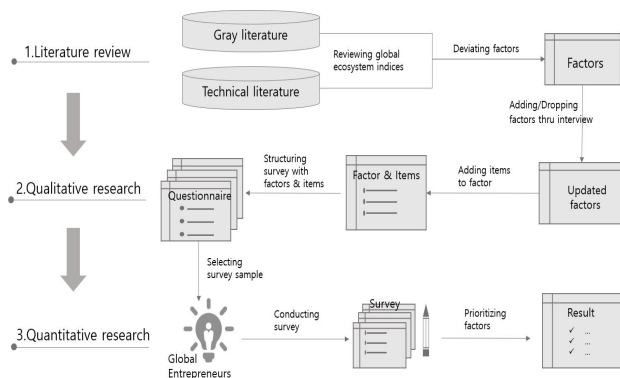
본 연구가 진행한 선행연구 요약은 <Appendix>에 정리해 두었다.

IV. 연구방법

4.1. 연구모형

본 연구는 선행연구를 통해 글로벌 생태계 평가의 주요 요인을 도출하는 것을 시작점으로 하였다. 이후 전문가 인터뷰를 통해 글로벌 생태계 평가의 주요 요인들 중 글로벌 인바운드 창업이주에 특별한 영향을 미치는 중요한 요인과 각 요인별 하위구성요소를 찾아본다. 그리고 이들 요인과 요인별 하위구성요소를 활용해 설문지를 작성한다. 설문지의 목적은 글로벌 창업 요인들간의 중요도 도출이다.

연구의 마지막 단계로 국내에 정착한 외국인 창업자들을 대상으로 설문을 진행하고 결과를 분석할 것이다. 자세한 연구진행 방법은 <그림 2>에 기술되어 있다.



<그림 2> 연구 모형

글로벌 인바운드 창업이주 요인을 분석하려는 목적을 가진 본 연구의 연구 질문은 다음과 같다.

연구 질문 1: 글로벌 인바운드 창업이주의 주요 요인은 무엇인가?

연구 질문 2: 글로벌 인바운드 창업이주의 요인들 중 특별히 중요한 요인은 무엇인가?

4.2. 연구대상 및 분석방법

본 연구는 두 번의 분석을 계획하고 있다. 첫번째는 글로벌 인바운드 창업이주 요인 도출을 위한 정성적 연구이다. 이를 위해 본 연구는 5명의 글로벌 창업생태계 전문가들과 글로벌 창업이주요인 관련 인터뷰를 진행할 것이다. 인터뷰를 통해 선행연구에서 도출된 지역 생태계 평가 요인을 기준점으로 새로운 인바운드 창업이주요인을 추가하거나 기존의 의미없는 요인을 삭제한다. 동시에 결정된 각 요인에 대한 하위요소도 같이 논의될 것이다. 확인된 요인과 요인별 하위요소를 통합하여 설문지를 작성하면 다음 연구 단계인 설문 조사를 준비한다.

두 번째 분석은 설문조사이다. 목적은 전문가 인터뷰를 통해 도출된 글로벌 인바운드 창업이주요인의 중요도를 알아보는 것이다. 중요도를 리커트 척도로 측정하는 정량적 연구 형태이다.

연구대상은 국내에서 창업한 외국인인으로, 이들은 실제로 글로벌 인바운드 창업이주를 경험한 이들이다. 100여명 이상의 외국인 창업가들에게 창업 이주 요인의 중요도를 묻는 설문을 진행하고 이를 통해 글로벌 인바운드 창업이주 관련 요인 중요도에 대한 실증적 결과를 얻을 예정이다.

참고문헌

Aaltonen, A.(2016). *Factors shaping entrepreneurial ecosystems and the rise of entrepreneurship: A view from top management journals*. Helsinki: Demos.

Acs, Z. J., Braunerhjelm, P., Audretsch, D. B., & Carlsson, B.(2009). The knowledge spillover theory of entrepreneurship. *Small business economics*, 32(1), 15-30.

Acs, Z. J., & Szerb, L.(2010). The global entrepreneurship and development index(GEDI). In Summer Conference, 16-18.

Amit, R., & Muller, E.(1995). "Push" and "pull" entrepreneurship. *Journal of Small Business & Entrepreneurship*, 12(4), 64-80.

- Audretsch, D. B., & Belitski, M.(2017). Entrepreneurial ecosystems in cities: establishing the framework conditions. *The Journal of Technology Transfer*, 42(5), 1030-1051.
- Audretsch, D. B., & Lehmann, E. E.(2005). Does the knowledge spillover theory of entrepreneurship hold for regions? *Research policy*, 34(8), 1191-1202.
- Blank, S., & Dorf, B.(2020). *The startup owner's manual: The step-by-step guide for building a great company*: John Wiley & Sons.
- Carree, M. A., & Thurik, A. R.(2010). *The impact of entrepreneurship on economic growth. In Handbook of entrepreneurship research*. New York: Springer.
- Cohen, B.(2006). Sustainable valley entrepreneurial ecosystems. *Business strategy and the Environment*, 15(1), 1-14.
- Crowne, M.(2002). Why software product startups fail and what to do about it. Evolution of software product development in startup companies. *In IEEE International Engineering Management Conference*, 1, 338-343.
- Cukier, D., Kon, F., & Lyons, T. S.(2016). Software startup ecosystems evolution: The New York City case study. *In 2016 International Conference on Engineering, Technology and Innovation/IEEE International Technology Management Conference (ICE/ITMC)*, 1-8.
- Foster, G., Shimizu, C., Ciesinski, S., Davila, A., Hassan, S., Jia, N., & Morris, R.(2013). Entrepreneurial ecosystems around the globe and company growth dynamics. *In World Economic Forum*, 11, 1-36
- Huggins, R., & Thompson, P.(2015). Entrepreneurship, innovation and regional growth: a network theory. *Small business economics*, 45(1), 103-128.
- Isenberg, D.(2011). The entrepreneurship ecosystem strategy as a new paradigm for economic policy: Principles for cultivating entrepreneurship. *Presentation at the Institute of International and European Affairs*, 1(781), 1-13.
- Ives, A. R., & Carpenter, S. R.(2007). Stability and diversity of ecosystems. *science*, 317(5834), 58-62.
- Kane, T. J. (2010). The importance of startups in job creation and job destruction. *Available at SSRN 1646934*.
- Klotins, E., Unterkalmsteiner, M., & Gorschek, T.(2015). *Software engineering knowledge areas in startup companies: a mapping study. Paper presented at the International Conference of Software Business*. Cham: Springer.
- Lee, M., Lee, M., & Kim, J.(2017). A DYNAMIC APPROACH TO THE START-UP BUSINESS ECOSYSTEM: A CROSS-COMPARISON OF KOREA, CHINA, AND JAPAN. *Asian Academy of Management Journal*, 22(2).
- Mäkinen, S. J., & Dedehayir, O.(2012). Business ecosystem evolution and strategic considerations: A literature review. *In 2012 18th International ICE Conference on Engineering, Technology and Innovation*, 1-10.
- Moore, J. F.(1993). Predators and prey: a new ecology of competition. *Harvard business review*, 71(3), 75-86.
- Paternoster, N., Giardino, C., Unterkalmsteiner, M., Gorschek, T., & Abrahamsson, P.(2014). Software development in startup companies: A systematic mapping study. *Information and Software Technology*, 56(10), 1200-1218.
- Reis, E.(2011). *The lean startup*. New York: Crown Business, 27, 2016-2020.
- Rothschild, M.(2004). *Bionomics: Economy as business ecosystem*: Beard Books.
- Stam, E., & Van de Ven, A.(2021). Entrepreneurial ecosystem elements. *Small business economics*, 56(2), 809-832.
- Tripathi, N., Seppanen, P., Boominathan, G., Oivo, M., & Liukkunen, K.(2019). Insights into startup ecosystems through exploration of multi-vocal literature. *Information and Software Technology*, 105, 56-77.
- Van der Zwan, P., Thurik, R., Verheul, I., & Hessels, J.(2016). Factors influencing the entrepreneurial engagement of opportunity and necessity entrepreneurs. *Eurasian Business Review*, 6(3), 273-295.
- Zahra, S. A.(2007). Contextualizing theory building in entrepreneurship research. *Journal of Business venturing*, 22(3), 443-452.
- Zahra, S. A., & Nambisan, S.(2012). Entrepreneurship and strategic thinking in business ecosystems. *Business horizons*, 55(3), 219-229.

<Appendix>

<표 1> 글로벌 생태계 비교 분석 주요 연구와 평가 지표

Author/Organization	Title	Year	Factors (Pillars & Factors)	
Foster, G., Shimizu, C., Ciesinski, S., Davila, A., Hassan, S., Jia, N., & Morris, R. /World Economic Forum	Entrepreneurial ecosystems around the globe and company growth dynamics. In World Economic Forum (Vol. 11, pp. 1-36)	2013	Accessible Markets HumanCapital/Workforce Funding and Finance	
Startup Genome	The Global Startup Ecosystem Report 2021	2021	Performance Funding Connectedness Market Reach Knowledge Talent	
Startup Blink	Global Startup Ecosystem Index 2021	2021	Quantity	Number of startups Number of coworking spaces Number of accelerators Number of startup related meetups Traction of over 70,000 entities
			Quality	Presence of branches and R&D centers of IT corporations Branches of multinational companies Total private sector investment Number of employees per startup Presence of unicorns, exits, and pantheon companies Presence of global startup Influencers Global startup events
			Business environment	Ease of doing business and registering companies Internet speed Internet freedom R&D investment Availability of various technological services Number of patents per capita Level of English proficiency
Aleksi Aaltonen	Factors shaping entrepreneurial ecosystems and the rise of entrepreneurship: A view from top management journals. Demos Helsinki Associate.	2016	Regional context Knowledge, learning & resource acquisition Funding Founders & founding condition Innovation & product development Product architecture Marketing Intellectual property Startup strategy	
Acs, Z. J., & Szerb, L.	The global entrepreneurship and development index (GEDI). In Summer Conference (pp. 16-18).	2010	Attitude	Opportunity perception Startup skills Nonfear of failure Networking Cultural Support
			Activity	Opportunity startup Technology sector Quality of human resources Competition
			Aspiration	New product New tech High growth Internationalization Risk Capital