

# LSTM 모델의 하이퍼 파라미터가 암호화폐 가격 예측에 미치는 영향 분석

박재현\*, 이동건\*, 서영석\*

\*영남대학교 컴퓨터공학과

kat3160@yu.ac.kr, dklee77@ynu.ac.kr, ysseo@yu.ac.kr

## Understanding the effect of LSTM hyperparameters tuning on Cryptocurrency Price Prediction

Jaehyun Park\*, Dong-Gun Lee\*, Yeong-Seok Seo\*

\*Dept. of Computer Engineering, Yeungnam University

### 요 약

최근 암호화폐가 발전함에 따라 다양한 연구들이 진행되고 있지만 그 중에서도 암호화폐의 가격 예측 연구들이 활발히 진행되고 있다. 특히 이러한 예측 분야에서도 인공지능 기술을 접목시켜 암호화폐 가격의 예측 정확도를 높이려는 노력들이 지속되고 있다. 인공지능 기반의 기법들 중 시간적 정보를 가진 데이터를 기반으로 하고 있는 LSTM(Long Short-Term Memory) 모델이 다각도로 활용되고 있으나 급등락하는 암호화폐 가격 데이터가 많을 경우에는 그 성능이 상대적으로 낮아질 수 밖에 없다. 따라서 본 논문에서는 가격이 급등락하고 있는 Bitcoin, Ethereum, Dash 암호화폐 데이터 환경에서 LSTM 모델의 예측 성능이 향상될 수 있는 세부 하이퍼 파라미터 값을 실험 및 분석하고, 그 결과의 의미에 대해 고찰한다. 이를 위해 LSTM 모델에서 향상된 예측률을 보일 수 있는 epoch, hidden layer 수, optimizer 에 대해 분석하였고, 최적의 예측 결과를 도출해 줄 수 있는 최소 training data 개수도 함께 살펴보았다.

### 1. 서론

Satoshi Nakamoto가 Bitcoin을 소개한 이래로 수많은 암호화폐가 등장했고, 관련 연구도 활발히 진행 중이다. 가격 예측 연구도 학습 데이터를 다각도에서 분석하거나, 시계열 데이터에서 높은 예측 성능을 보이는 RNN, LSTM 등의 모델을 사용해 예측 [1][2]하는 등 다양한 방법이 제안되었다.

이렇듯 예측 분야에서도 최근 기계학습이 도입되었으며, 특히 다양한 모델 중 시계열 데이터 예측에는 LSTM이 자주 쓰인다 [1][2][3]. LSTM은 RNN의 느린 학습 속도와 state 간의 거리에 따른 Vanishing gradient problem을 개선한 모델 [4][5]로서 시계열 데이터 예측에 자주 사용되고 있다.

그러나 LSTM의 경우 RNN에 비해 sigmoid와 tanh 함수 연산이 많아 특정 데이터의 경우 예측 성능이 오히려 낮게 나타날 수 있다 [1][4]. 암호화폐 예측의 경우 가격의 급등락을 예측하는 것이 중요 요소인데 위에서 설명한 특정 데이터가 자주 발생해 LSTM의 성능 저하가 나타날 수 있다.

따라서 본 논문에서는 이러한 경향이 나오지 않도록

최적화된 하이퍼 파라미터를 실험 및 분석한다. 하이퍼 파라미터는 간단하고 다양하게 그 값을 변경시킬 수 있기 때문에 Bitcoin, Ethereum, Dash 암호화폐에서 가격이 급등락하는 데이터에 대해 LSTM의 예측 성능을 향상시키기 위해 이를 변경하며,  $R^2$ 와 Adjusted  $R^2$  값 [6]이 얼마나 차이 나는지 실험 및 분석한다.

초기 설정한 LSTM 모델에 대해 epoch, hidden layer 층 수, optimizer와 같은 하이퍼 파라미터를 변경하면서 변경점을 각각 반영한 모델과 모든 변경점을 반영한 모델에 대해 실제 값이 얼마나 적합한지를 나타내는  $R^2$ 와 Adjusted  $R^2$  값에서 얼마나 차이가 나는지 검증 및 원인을 실험 및 분석하였고, 최적의 예측 결과를 도출해 줄 수 있는 최소 training data 개수도 함께 살펴보았다. 이를 기반으로 가이드라인을 제시한다.

2장에서는 초기 모델 설정과 이와 관련된 세부 정보를 설명한다. 다음 3장에서는 제시된 방법으로 얼마나 가격 예측 성능이 향상되는지 보인다. 마지막으로 4장에서는 결론과 향후연구를 기술한다.

2. 초기 모델 설정 및 세부 정보

Bitcoin 과 같이 암호화폐 가격은 2020 년 하반기를 기준으로 가격이 급등락하고 있다. 따라서 본 논문에서는 이와 같은 경우를 가진 데이터에 초점을 맞췄다.

LSTM 모델에서는 1 장의 <표 1>과 같이 가격이 큰 변동이 없다가 특정 시점에서 크게 올라가는 경우와 같이 급등락하는 데이터에 대해서는 RNN 에 비해 낮은 성능을 보인다 [1]. 현재 가장 널리 알려진 Bitcoin 과 Ethereum, 익명성에서 장점이 있는 Dash 총 세 가지의 암호화폐에서 이러한 데이터를 찾아 모델을 개선한 뒤  $R^2$ 와 Adjusted  $R^2$  값을 측정했다. 본 실험에 대한 딥 러닝 라이브러리는 pytorch 를 사용했다.

예측 모델은 기존의 hybrid 예측 모델 연구 [1]와 동일한 하이퍼 파라미터를 사용했다. 아래 <표 1>는 LSTM 예측 모델의 초기 하이퍼 파라미터 설정 값이다. 입력 feature 로는 Open (시가), High (고가), Low (저가), Price (가격) 네 가지를 사용한다. hidden layer 의 노드 개수는 30 개이며, hidden layer 는 2 층으로 구성하였다. optimizer 는 Adam optimizer 를, learning rate 는 0.01 로 하여 epoch 300 번만큼 학습한다. 최종적으로 다음 날의 가격을 예측한다. 이 모델을 init\_model 로 정의한다.

<표 1> 예측 모델의 초기 하이퍼 파라미터 값

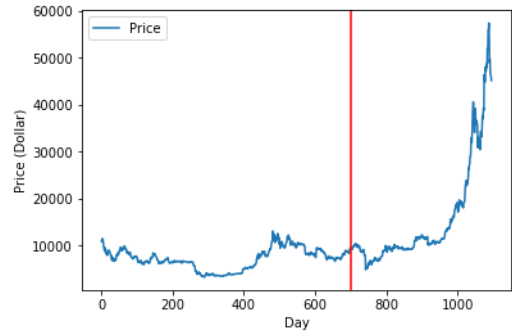
	Value
input_size	4
hidden_size	30
num_layers	2
optimizer	Adam
learning rate	0.01
epoch	300
train set 크기	700

Bitcoin 은 '18.03.01 ~ '21.02.28 까지 3 년 (1,096 일)간의 데이터를 날짜 오름차순으로 정렬한 데이터를 사용한다. Ethereum 은 '18.01.01 ~ '20.09.26 까지 1,000 일간의 데이터를 날짜 내림차순으로 정렬한 데이터를 사용한다. Dash 는 '18.01.01 ~ '20.12.31 까지 3 년 (1,096 일)간의 데이터를 날짜 내림차순으로 정렬한 데이터를 사용한다. 또한 급등락 하는 가격 데이터를 구성하기 위해 Ethereum 과 Dash 는 날짜 내림차순으로 정렬했다.

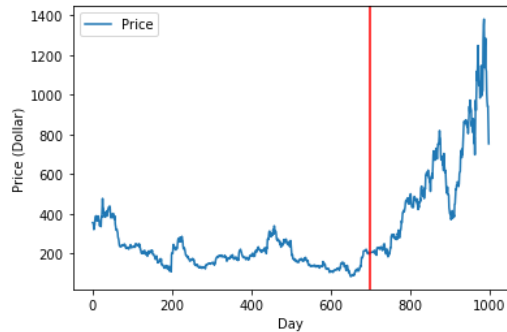
실험에 사용한 데이터 중 700 개를 train data 로 정했으며, Bitcoin 과 Dash 는 나머지 396 개를, Ethereum 은 나머지 300 개를 test data 로 정했다.

아래 (그림 1), (그림 2), (그림 3)은 각 암호화폐 종류 별 Price 그래프이다. x 좌표 700 의 수직선을 기준으로 왼쪽이 train data, 오른쪽이 test data 이다.

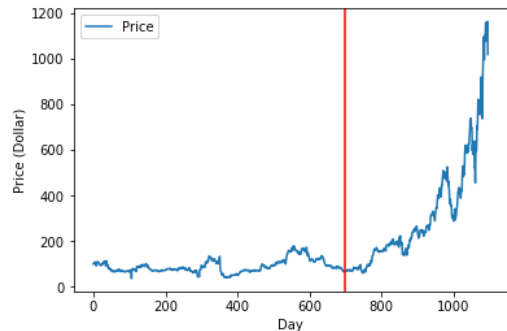
세 가지 암호화폐 모두 약 800 일 전후로 가격이 급등락하는 것을 볼 수 있다.



(그림 1) Bitcoin Price 그래프



(그림 2) Ethereum Price 그래프



(그림 3) Dash Price 그래프

평가 기준으로는  $R^2$ 와 Adjusted  $R^2$  값을 사용했다.  $R^2$  값은 제안한 모델이 주어진 자료에 얼마나 적합한지를 0~100% 사이로 측정하는 척도이다. 그러나  $R^2$  값은 input 과 같은 독립변수의 종류가 많아질수록 함께 증가한다는 문제점이 있다. 따라서 이러한 문제점을 해결한 Adjusted  $R^2$  값도 같이 사용했다.

위에서 제안된 init\_model 과 동일한 하이퍼 파라미터를 가진 RNN 으로 예측한 값에 대한  $R^2$ 와 Adjusted  $R^2$  값은 아래 <표 2>와 같다.

<표 2> init\_model 의 결과 (단위: %)

	Bitcoin	Ethereum	Dash
RNN $R^2$	94.71	93.13	91.71
RNN Adjusted $R^2$	94.66	93.06	91.63
LSTM $R^2$	68.90	68.89	32.59
LSTM Adjusted $R^2$	68.58	68.57	31.90

<표 2>의 결과처럼 RNN 보다 예측 정확도가 떨어지는 상황을 개선하기 위해 다음 4 가지 LSTM 의 하이퍼 파라미터를 변경시키며 실험 및 분석을 진행했다.

epoch 의 경우 기존 300 이 아닌, 400 에서 100 까지 10 단위로 줄어가면서 실험을 진행했다. hidden layer 의 경우 이를 의미하는 하이퍼 파라미터인 num\_layer 를 기존 2 층이 아닌, 3 층에서 1 층까지 1 층씩 줄어가면서 실험을 진행했다. 마지막으로 주어진 데이터에 대해 가격이 급등락하는 구간은 test data 로 정의될 수 있다. Adam optimizer 는  $L_2$  Norm 을 사용하기 때문에 급등락 하는 데이터에 민감하고 이에 적합하지 않아 예측을 못할 수 있다. 따라서 Adam optimizer 대신 pytorch 라이브러리에서 기본으로 지원하는 모든 optimizer 를 하나씩 변경해가며 실험을 진행했다.

마지막으로 위의 세가지 변경을 모두 적용한 fin\_model 에 대해 test data 는 그대로 두고, train data 를 10 개씩 차례로 줄어가면서 며칠까지의 데이터를 학습 시켰을 때 기존 연구 [3]를 기반으로 3 장에서 정한 정확성의 기준을 넘어가는지를 확인해 새로운 코인이 나오더라도 특정 일자의 데이터가 모이는 순간 바로 예측을 할 수 있도록 최소한의 가이드라인을 제공한다.

### 3. 실험 결과

기존의  $R^2$  값 연구 [3]에서 최대 99.2%의  $R^2$  값을 달성했다. 그러나 모델 세부 설정에 따라 차이가 있기 때문에 최소 99.0%를 넘어야 예측 성능이 높은 것으로 정했다.  $R^2$  값이 99.0% 라는 의미는 제시한 모델이 실제 값에 대해 99.0% 적합하다는 의미이다. 또한 같은 연구에서 0.1~0.2% 차이로 성능의 순위를 매겼다. 따라서 이 정도의 차이도 유의미한 차이로 판단한다.

#### 3.1. epoch 분석

아래 <표 3>는 init\_model 에서 epoch 를 300 에서 200 으로 줄였을 때 결과이다.

<표 3> epoch 차이에 따른 결과 (단위: %)

	Bitcoin	Ethereum	Dash
epoch = 300 $R^2$	68.90	68.89	32.59
epoch = 300 Adjusted $R^2$	68.69	68.59	31.90
epoch = 200 $R^2$	72.41	77.96	36.67
epoch = 200 Adjusted $R^2$	72.10	77.74	36.26

<표 3>의 마지막 두 행에서 볼 수 있듯이 epoch 가 줄어들었을 때  $R^2$ 와 Adjusted  $R^2$  값이 약 4~9% 증가했다. 이는 epoch 에 의한 과적합 (overfitting)이 사라졌기 때문으로 분석되었다.

#### 3.2. hidden layer 층 수 분석

아래 <표 4>는 init\_model 에서 hidden layer 층 수를 2 층에서 1 층으로 줄였을 때 결과이다.

<표 4> hidden layer 층 수 차이에 따른 결과 (단위: %)

	Bitcoin	Ethereum	Dash
num_layer = 2 $R^2$	68.90	68.89	32.59
num_layer = 2 Adjusted $R^2$	68.69	68.59	31.90
num_layer = 1 $R^2$	98.59	98.01	98.21
num_layer = 1 Adjusted $R^2$	98.58	97.99	98.20

<표 4>의 마지막 두 행에서 볼 수 있듯이 hidden layer 층 수가 줄어들었을 때  $R^2$ 와 Adjusted  $R^2$  값이 약 30~66% 증가했다. LSTM은 RNN에 비해 state 간의 거리가 멀어도 예측이 잘 되지만 [3], sigmoid 와 tanh 함수 연산이 많아 [1][7] hidden layer 층이 늘어날수록 Gradient vanishing 현상이 일어나 예측을 못할 수 있다. 따라서 Gradient vanishing 의 영향이 줄어들었기 때문으로 분석되었다.

#### 3.3. optimizer 분석

아래 <표 5>는 init\_model 에서 optimizer 를 Adam optimizer 에서 Adamax optimizer 로 바꿨을 때 결과이다.

<표 5> optimizer 차이에 따른 결과 (단위: %)

	Bitcoin	Ethereum	Dash
Adam $R^2$	68.90	68.89	32.59
Adam Adjusted $R^2$	68.69	68.59	31.90
Adamax $R^2$	75.82	85.54	55.87
Adamax Adjusted $R^2$	75.58	85.39	55.41

<표 5>의 마지막 두 행에서 볼 수 있듯이 Adamax optimizer 를 사용한 경우  $R^2$ 와 Adjusted  $R^2$  값이 약 7~27% 증가했다. Adamax optimizer 는 Adam optimizer 와 달리  $L_2$  Norm 대신  $L_\infty$  Norm 을 사용한다 [8]. 따라서 급등락하는 데이터의 영향이 줄어들었기 때문으로 분석되었다. 따라서 Adamax optimizer 가 Adam optimizer 에 비해 급등락하는 데이터에 대해서 더 좋은 성능을 낸다는 것을 확인했다.

#### 3.4. 최종 결과 분석

최종적으로 세 변경점을 모두 적용한 fin\_model 의 결과는 아래 <표 6>과 같다.

<표 6>의 init\_model 과 fin\_model 의  $R^2$ 와 Adjusted  $R^2$  값을 보았을 때 그 차이가 매우 크며, fin\_model 이 실제 test data 에 약 99.2~99.4% 정도로 적합한 것을 알 수 있다.

<표 6> 최종 결과 (단위: %)

	Bitcoin	Ethereum	Dash
init_model $R^2$	68.90	68.89	32.59
init_model Adjusted $R^2$	68.69	68.59	31.90
fin_model $R^2$	99.45	99.30	99.43
fin_model Adjusted $R^2$	99.44	99.29	99.43

추가적으로 test data 의 개수에 따른 예측 정확도를 분석해보기 위해 train data 의 개수는 고정시킨 채 test data 의 개수를 변경시켜가며 몇 개가 되었을 때 특정  $R^2$  값을 넘어가는지 추이를 실험 및 분석해 보았다. 그 결과는 아래 <표 7>과 같다.

<표 7> train data 수에 따른 결과 (단위: 개)

	Bitcoin	Ethereum	Dash
$R^2 \geq 80\%$	270	190	240
$R^2 \geq 90\%$	290	210	280
$R^2 \geq 99\%$	340	500	360

Train data 는 <표 7>에 적인 개수만큼 사용했으며, test data 는 2 장에서 언급한 것과 하게 사용했다. Ethereum 에서 99% 이상의  $R^2$  값을 얻기 위해서는 train data 가 500 개 (500 일 치) 필요하며, 이는 99%를 넘어갈 때 세 종류의 암호화폐에 data 수에 대해서 최댓값이다. 따라서 99%의  $R^2$  값을 얻기 위해서는 적어도 500 개이상의 데이터가 필요하는 것을 알 수 있다.

암호화폐 예측은 다양한 하이퍼 파라미터에 영향을 받는다. LSTM 모델에서 epoch 는 너무 많으면 과적합 (overfitting)을, 너무 적으면 학습이 제대로 되지 않기 때문에 가장 좋은 성능을 보이는 epoch 수를 찾아야 한다. 두번째로 LSTM 은 RNN 에 비해 sigmoid 와 tanh 함수 연산의 수가 많아 [1][7] hidden layer 층이 많으면 Gradient vanishing 현상의 영향을 크게 받게 된다 [1]. 마지막으로 급등락하는 데이터가 있는 경우 Adam optimizer 에 비해 Adamax optimizer 가 더 좋은 성능을 낼 수 있다.

**4. 결론 및 향후연구**

본 논문에서는 LSTM 으로 가격을 예측했을 때 예측 성능이 낮은 데이터에 초점을 맞추었다. 초기 LSTM 모델에 대해 epoch 와 hidden layer 층 수를 줄이고, optimizer 를 급등락하는 데이터에 덜 민감한 Adamax 로 변경하였으며, training data 의 개수를 줄여보면서 실험을 수행하였다. 또한 언급한 하이퍼 파라미터를 각각 반영한 모델에 대해 실제 값이 얼마나 적합한지를 나타내는  $R^2$  와 Adjusted  $R^2$  값에서 얼마나 차이가 나는지 검증 및 원인을 실험 및 분석했다.

본 실험에서는 epoch 는 200, hidden layer 는 1 층, optimizer 는 Adamax optimizer 를 썼을 때 <표 6>의 마지막 두 행에서 볼 수 있듯이 성능이 가장 좋은 결과를 보여주었다. 또한 test data 개수에 따른  $R^2$  값의 차이에서도 500 개 정도의 데이터를 수집할 수 있다면 새로운 코인이 등장해도 보다 정확한 예측을 할 수 있을 것으로 기대된다.

이번 실험에서는 LSTM 으로만 실험을 수행했지만,

LSTM 뿐만 아니라 다양한 시계열 모델들이 있고, 서로를 결합한 hybrid 모델 [1][2]도 있다. 향후에는 이와 같은 모델에 대해서도 실험을 해볼 예정이다.

**Acknowledgement**

이 논문은 2021 년도 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 기초연구사업임(No. NRF-2020R1I1A3073313).

**참고문헌**

- [1] M. Patel and S. Tanwar, "A deep learning-based cryptocurrency price prediction scheme for financial institutions", Journal of Information Security and Applications, vol.55, pp. 1-13, 2020
- [2] MA. Hossain and R. Karim, "Hybrid deep learning model for stock price prediction", IEEE Symposium Series on Computational Intelligence (SSCI), Bangalore, India, 2018, pp. 1837-1844
- [3] T. Phaladisailoed and T. Numnonda, "Machine Learning Models Comparison for Bitcoin Price Prediction", 2018 10th International Conference on Information Technology and Electrical Engineering (ICITEE), Bali, Indonesia, 2018, pp. 506-511
- [4] S. Hochreiter and J. Schmidhuber, "Long short-term memory", Neural computation, vol.9, no.8, pp. 1735-1780, 1997
- [5] D. Wei and B. Wang, "Research on unstructured text data mining and fault classification based on RNN-LSTM with malfunction inspection report", Energies, vol.10, no.3, pp. 1-406, 2017
- [6] O. Kazuhiro, "Bootstrapping R2 and adjusted R2 in regression analysis", Economic Modeling, vol.17, no.4, pp. 473-483, 2000
- [7] J. Feng and S. Lu, "Performance Analysis of Various Activation Functions in Artificial Neural Networks", Journal of Physics: Conference Series, vol.1237, no.2, pp. 1-6, 2019
- [8] DP. Kingma and J. Ba, "Adam: A Method for Stochastic Optimization", 2015 3rd International Conference on Learning Representations (ICLR), San Diego, USA, 2015, pp. 1-15