Proceedings of Conference on Business Venturing, Fall 2020
Nov. 13, 2020. pp.109-113

창업교육의 전문성과 다양성이 창업동아리 구성원의 기업가정신에 미치는 영향: 자기효능감의 조절효과를 중심으로*

한가록**
순천대학교 무역학전공 석박사통합과정
이재은***
순천대학교 무역학전공 부교수

국 문 요 약

본 연구는 창업동아리 구성원들을 대상으로 창업교육의 전문성(깊이)과 다양성(폭)이 창업동아리 구성원의 기업가정신에 미치는 영향을 자기효능감의 조절효과를 중심으로 실증분석하고 있다. 12개 대학교에서 수집된 657부의 설문지를 바탕으로 실증분석을 수행한 결과는 다음과 같다. 첫째, 창업교육의 전문성(깊이)은 진취성과 혁신성에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 창업교육의 다양성(폭)은 위험감수성, 진취성, 혁신성 모두에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 자기효능감의 조절효과를 분석한 결과 자기효능감은 창업교육 전문성(깊이)과 진취성 간의 관계와 창업교육 전문성(깊이)과 혁신성 간의 관계를 정(+)의 방향으로 조절하는 것으로 나타났다. 본 연구는 창업교육을 전문성(깊이)과 다양성(폭)의 측면으로 구분하고 대학교 창업동아리 구성원들의 기업가정신 간 연관성을 규명하고 있다는 점, 그리고 그 관계에서 자기효능감의 조절효과가 상이하게 나타나고 있다는 증거를 제시하고 있다는 점에서 창업교육 연구 분야에 의미 있는 시사점을 제시할 수 있을 것이다.

핵심어: 창업교육의 전문성, 창업교육의 다양성, 자기효능감, 기업가정신, 창업동아리

Ⅰ. 서론

최근 창업에 대한 높은 관심으로 인해, 많은 교육기관에서는 창업과 관련한 교육들을 활발하게 진행하고 있다. 실제로 많은 학자들은 창업교육이 기업가정신 및 창업의지의 중요한 선행요인임을 강조하며, 활발한 연구를 진행해 왔지만, 대다수의 연구들은 창업교육을 단일차원으로 고려해 왔다(이재석·이상명, 2015; 조준희·김찬중, 2015).

본 연구에서는 창업교육을 전문성(깊이)과 다양성(폭)으로 구분하고, 창업교육의 전문성(깊이)과 다양성(폭)이 대학교 창업동아리 구성원의 기업가정신에 미치는 영향을 실증분석하고자 한다. 그리고 기업가정신은 개인의 의지에 따라 달라질 수 있기 때문에 자기효능감을 조절변수로 상정하고 자기효능감(self-efficacy)이 조절효과를 규명하고자 한다.

Ⅱ. 연구 배경

2.1. 창업교육의 전문성과 다양성

현재 많은 대학에서는 교과과정의 일부로 교양 또는 전공수업 형태로 창업교육을 진행(김태경, 2019)하거나, 일회성 창업특강이나 창업경진대회 등과 같은 비교과 프로그램을 통해 창업교육을 진행하기도 한다. 창업교육은 수강생들에게 대리학습(vicarious experiene)의 기회를 제공하기 때문에 창업관련 지식습득 및 인지능력의 향상에 기여함으로써 기업가정신을 높일 수 있다(Boyd & Vosikis, 1994; Zhao, et al., 2005; 박재춘·김주섭, 2019). 또한 창업은 창업자 스스로 아이템 개발에서 경영관리, 정부 정책 등 넓은 범위의 역할을 종합적으로 진행해야하기 때문에 창업자의 창업교육은 필수이다(곽동신 외, 2016). 그렇기 때문에 창업교육의 형태는 갈수록 전문적(depth)이고, 다양(breath)해

* 본 연구는 순천대학교의 연구비 지원을 받은 논문이며, 저자들은 한국창업학회 및 한국벤처창업학회 학술대회에서 논문을 발표 후 수정보완할 계획을 가지고 있습니다.
** cahgr1211@scnu.ac.kr
*** sky2u@scnu.ac.kr

지고 있다. 선행연구에 따르면 창업교육의 하위요소로 다양한 요인들을 활용하고 있다. 예컨대, Dutta, et al.(2011)는 창업교육을 전문성(depth)과 이고, 다양성(breath)으로 나누어 설명하였으며, Matlay(2008)는 창업교육을 사업전략, 사업위험, 마케팅, 마케팅 조사 방법, 재무, 인적자원, 사업계획, 사업아이디어 개발과 같은 8가지 형태로 구분지어 설명하였다. 김용태(2017)는 창업교육을 이론중심 창업교육, 실습중심 창업교육 그리고 멘토링중심 창업교육으로 나누어 설명하였다.

이철기·안태욱·이상곤·이상숙(2020)은 창업교육을 비교과 프로그램과 교과프로그램으로 나누어 창업교육의 질(quality)을 높일 수 있도록 하였다. 이처럼 많은 창업교육이 시행되고 있음에도 불구하고 국외에서는 창업교육을 깊이와 폭으로 규명한 연구가 일부 이루어졌지만, 국내에서는 창업교육을 깊이와 폭으로 규명하려는 시도는 충분치 않았다. 따라서 본 연구에서는 Dutta, et al.(2011)의 연구를 참고하여 창업교육을 전문성(깊이)과 다양성(폭)을 기업가정신의 중요한 선행요인으로 고려하였다.

2.2. 창업동아리원의 기업가정신

기업가정신은 경기침체를 극복하고 경제성장과 일자리 창출 방안으로 주목받고 있다(김선우·박진서, 2018). 이에 따라 초·중등교육에서는 '기업가정신'을 정규교과목으로 편성(김연희, 2019)하였으며, 대학에서도 대학교육의 중요한 과제(김태경, 2019)라는 표현을 쓸 만큼 대학생들에게 기업가정신을 함양시킬 수 있는 많은 노력을 수행하고 있다. 특히 대학은 정부의 지원을 받는 다양한 창업프로그램들을 수행하고 있기 때문에 참신한 창업아이디어만 있다면 전공이나 학년에 제한없이 실제 사업화에 뛰어들 수 있는 기회들을 제공하고 있다(김태경, 2019). 이처럼 대학에서의 창업교육은 창업에 대한 성취동기를 자극하여 대학생들의 창업가적 행동(entrepreneurial behavior)을 조성(정연우·반성식, 2008)하게 한다(박재춘·김주섭, 2019).

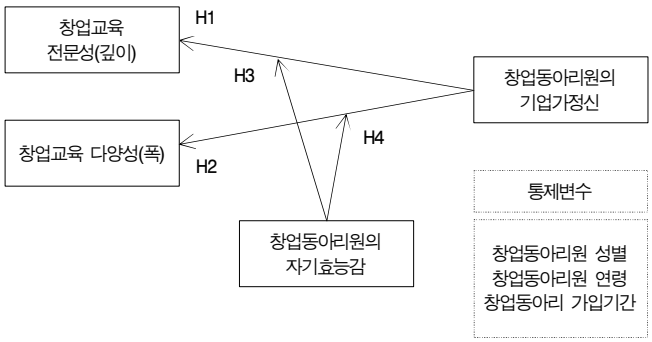
많은 선행연구들은 기업가정신의 하위차원으로 위험감수성(risk-taking propensity), 진취성(proactiveness), 혁신성(innovativeness) 등을 제시하고 있다(Lumpkin and Dess, 1996; Miller, 1983; 최용석·이재은·강지원·김선구·한가록, 2016). 따라서 본 연구에서도 기업가정신을 위험감수성, 진취성, 혁신성의 하위차원을 지닌 개념으로 간주하고 실증분석을 실시하였다.

2.3. 자기효능감

자기효능감은 개인에게 주어진 일을 행동하고 그 결과를 효율적이고 능동적으로 수행하려는 기대감 또는 신념이다(Bandura, 1977). 많은 선행연구들은 자기효능감이 창업의지나 기업가정신의 중요한 선행요인임을 강조한다. 이러한 연구들은 공통적으로 자기효능감이 높으면 보다 구체적인 목표를 설정하고 이를 수행하기 위해 도전적이라는 점을 강조한다(Haycock, et al., 1998). 특히나 자기효능감은 개인의 역량이나 특성을 나타낼 수 있는 요인이기 때문에 자기효능감이 높은 사람은 개인의 의지에 따라 적극적으로 행동을 실행할 가능성이 높아 높은 성과를 낼 가능성이 높다. 하지만 반대로 자기효능감이 낮다면 자신이 해결하지 못하는 일에 대하여 마주하지 않으려 하고 회피하려는 성향을 지니기 때문에 본인이 통제할 수 있는 상황만을 선택하려 할 것이다(Haycock et al., 1998). 따라서 본 연구에서는 자기효능감(self-efficacy)이 창업교육의 특성이 창업동아리 구성원의 기업가정신 간 관계를 조절하는지 조절변수로 고려해보고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

3.1. 가설설정 및 연구모형



<그림 1> 연구모형

가설 1. 창업교육의 전문성은 창업동아리원의 기업가정신(위험감수성, 진취성, 혁신성)에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2. 창업교육의 다양성은 창업동아리원의 기업가정신(위험감수성, 진취성, 혁신성)에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 창업동아리원의 자기효능감은 창업교육의 전문성과 창업동아리원의 기업가정신(위험감수성, 진취성, 혁신성) 간의 관계를 정(+)의 방향으로 조절할 것이다.

가설 4. 창업동아리원의 자기효능감은 창업교육의 다양성과 창업동아리원의 기업가정신(위험감수성, 진취성, 혁신성) 간의 관계를 정(+)의 방향으로 조절할 것이다.

Ⅳ. 분석결과

본 연구에서 설정한 가설을 검증하기 위해서 전라남북도에 위치한 12개 대학교(동신대학교, 목포대학교, 목포해양대학교, 순천대학교, 순천제일대학교, 원광대학교, 전남대학교, 전남도립대학교, 전북대학교, 전주대학교, 조선대학교, 호남대학교) 창업동아리원들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사는 2017년 4월부터 약 두 달에 걸쳐 수행하였으며, 온라인과 오프라인으로 총 1300부의 설문지를 배포하여 이들 중 1112부를 회수하였다. 하지만 회수한 설문지 중 응답자가 창업강좌를 수강해 본 경험이 없어 창업강좌의 다양성 및 전문성에 대한 문항을 공란으로 비워둔 455부의 설문지를 제외하고 최종적으로 657부의 설문지를 실증분석에 활용하였다. 변수의 측정은 <표 1>과 같다.

<표 1> 변수의 측정

변수		변수정의	출처
종속	기업가정신	**위험감수성** 1) 실패를 담보한 과감한 도전 2) 성공확률이 낮아도 두려움 없이 선택 3) 안정보다 성장을 지향 4) 위험이 있어도 새롭고 도전적인 일을 선호 5) 위험한 일이라도 그것을 해결하기를 원함	장수덕·이재훈 (2018) 신정신·이재은 (2018)
		진취성 1) 어떤 일이든 결심을 하고 나면 밀고 나감 2) 목표를 달성하기 위해 진취적인 계획을 수립하고 실행함 3) 내 일에 대단한 의욕을 지니고 있음 4) 어려운 여건에서도 남보다 앞서 나가려는 경향이 있음 5) 내 일에 대한 명확한 목표를 가지고 있음 6) 현재의 문제보다 미래의 기회를 우선하는 진취적 성향이 있음	Bechere r &Maurer (1999) 신정신·이재은 (2018)
		혁신성 1) 문제발생시 혁신적 해결책에 더 치중함 2) 문제해결과정에서 새로운 해결책을 더 선호함 3) 문제해결과정에서 창조적인 아이디어를 중시함 4) 새롭고 독창적인 아이디어를 적극적으로 수용함 5) 창의적, 혁신적 사고방식을 가지고 있음	Gurel et al.(2010) 신정신·이재은 (2018)
독립	창업교육 전문성	1) 창업교육이 창업준비 및 제반 환경분석에 대한 전문적인 이해도 2) 창업경영 및 창업전략의 전문적인 이해도 3) 분야별 창업의 전문적인 이해도 4) 창업 전반에 대한 이해도를 대폭 증진시킬 만큼 전문적임 등에 동의	외 (2016)
	창업교육 다양성	1) 창업에 대한 일반적 이해도 2) 기업가정신에 대한 폭넓은 이해 3) 창업경영 및 창업전략에 대한 폭넓은 이해를 가능하게 할 만큼 다양함	Goldestein & Ford (2002) 곽동신 외(2016)
조절	자기효능감	1) 무언가에 집중하게 되면 충분히 다 이룰 수 있음 2) 한번 세운 계획은 꼭 성취할 수 있음 3) 맡겨진 일을 성공적으로 수행할 수 있음 4) 어려운 문제에 직면할 지라도 이를 해결하고 극복할 자신이 있음 5) 위험상황에서도 확실한 의사결정을 내릴 수 있음 6) 지금보다 더 어려운 일이라도 충분히 잘 해낼 수 있음	홍정표·양해술 (2014)

본 연구에서 활용한 측정변수들의 타당성 및 신뢰성 분석 결과는 다음과 같다.

<표 2> 타당성 분석 및 신뢰성 분석결과

요인			요인적재값	공통성	아이겐값	공통변량	크론바흐 α
창업교육	다양성	1	.767	.658	2.356	8.124	.798
		2	.786	.695			
		3	.763	.714			
	전문성	1	.641	.581	2.548	8.785	.802
		2	.787	.675			
		3	.772	.676			
		4	.611	.599			
기업가정신	위험감수성	1	.741	.648	3.489	12.031	.847
		2	.554	.575			
		3	.784	.654			
		4	.681	.554			
		5	.706	.681			
	진취성	1	.704	.609	3.411	11.763	.854
		2	.745	.607			
		3	.672	.569			
		4	.638	.553			
		5	.706	.622			
		6	.595	.603			
	혁신성	1	.554	.535	2.898	9.992	.828
		2	.709	.589			
		3	.645	.581			
		4	.702	.579			
		5	.780	.688			
자기효능감		1	.730	.664	3.314	11.429	.841
		2	.765	.687			
		3	.601	.555			
		4	.581	.593			
		5	.729	.671			
		6	.539	.602			
Total explained variance=62.124, KMO=.906, Bartlett's test of sphericity=8685.587, d.f=406, sig=.000							

변수들의 기술통계량과 상관관계 분석결과를 제시해보고자 한다.

<표 3> 기술통계량 및 상관관계 분석결과

구분		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
1	위험감수성	1								
2	진취성	.469**	1							
3	혁신성	.376**	.611**	1						
4	창업동아리원 성별	-.111**	-.071	-.056	1					
5	창업동아리원 연령	-.046	-.047	-.026	-.468**	1				
6	창업동아리 가입기간	-.073	-.111**	-.100*	-.020	.299**	1			
7	창업교육 전문성	.266**	.273**	.349**	-.036	.085*	-.035	1		
8	창업교육 다양성	.272**	.266**	.339**	-.036	.067	.040	.542**	1	
9	창업동아리원 자기효능감	.608**	.375**	.290**	-.055	.038	-.156**	.342**	.258**	1
평 균		3.847	3.704	3.730	0.396	23.90	10.27	3.779	3.559	3.905
표준편차		0.657	0.621	0.618	0.489	1.769	7.038	0.665	0.722	0.622
최 대 값		5.000	5.000	5.000	1.000	32.00	48.00	5.000	5.000	5.000
최 소 값		1.200	1.500	2.000	0.000	21.00	1.000	1.500	1.000	2.000

** p<.05 ** p<.01*

<표 4> 회귀분석 결과

		종속변수					
		위험감수성		진취성		혁신성	
		모델 1	모델 2	모델 3	모델 4	모델 5	모델 6
통제변수	창업동아리원 성별	-.150*** (-4.335)	-.150*** (-4.328)	-.098† (-2.496)	-.097† (-2.396)	-.070† (-1.737)	-.071† (-1.760)
	창업동아리원 연령	-.163*** (-4.480)	-.164*** (-4.492)	-.103† (-2.566)	-.109† (-2.551)	-.075† (-1.775)	-.079† (-1.849)
	창업동아리 가입기간	.063† (1.934)	.060† (1.824)	-.027 (-.704)	-.033 (-.857)	-.046 (-1.212)	-.054 (-1.416)
독립변수	창업교육 전문성(H1)	.008 (.204)	.014 (.389)	.086* (1.978)	.101* (2.317)	.174*** (3.980)	.187*** (4.293)
	창업교육 다양성(H2)	.116** (3.187)	.117** (3.180)	.133** (3.158)	.132** (3.061)	.194*** (4.596)	.201*** (4.665)
조절변수	창업동아리원 자기효능감	.585*** (17.750)	.579*** (17.675)	.310*** (8.083)	.297*** (7.768)	.177*** (4.607)	.165*** (4.318)
조절효과	창업교육 전문성 × 자기효능감(H3)	.045 (1.457)		.094** (2.618)		.087* (2.417)	
	창업교육 다양성 × 자기효능감(H4)		.006 (.184)		.035 (.973)		-.005 (-.125)
R2		.410	.408	.201	.193	.200	.192
Adjusted R2		.404	.402	.192	.185	.191	.184
△ R2			.002		.008		.008
F		64.398***	63.894***	23.265***	22.220***	23.111***	22.080***

㈜: 회귀계수는 표준화 계수이며, 괄호 안은 t값임. † p<0.1,
** p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001*

Ⅴ. 결론 및 시사점

본 연구는 창업동아리 구성원들을 대상으로 창업교육의 전문성(깊이)과 다양성(폭)이 창업동아리 구성원의 기업가정신에 미치는 영향을 자기효능감의 조절효과를 중심으로 실증분석하고 있다. 12개 대학교에서 수집된 657부의 설문지를 바탕으로 실증분석을 수행한 결과는 다음과 같다. 첫째, 창업교육의 전문성(깊이)은 진취성과 혁신성에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 창업교육의 다양성(폭)은 위험감수성, 진취성, 혁신성 모두에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 자기효능감의 조절효과를 분석한 결과 자기효능감은 창업교육 전문성(깊이)과 진취성 간의 관계와 창업교육 전문성(깊이)과 혁신성 간의 관계를 정(+)의 방향으로 조절하는 것으로 나타났다. 본 연구는 창업교육을 전문성(깊이)과 다양성(폭)의 측면으로 구분하고 대학교 창업동아리 구성원들의 기업가정신 간 연관성을 규명하고 있다는 점, 그리고 그 관계에서 자기효능감의 조절효과가 상이하게 나타나고 있다는 증거를 제시하고 있다는 점에서 창업교육 연구 분야에 의미 있는 시사점을 제시할 수 있을 것이다.

참고문헌

곽동신·정화영·김명숙(2016). 대학의 창업교육 서비스 품질이 교육만족과 창업역량, 창업의지에 미치는 영향, *벤처창업연구*, 11(4), 37-48.

김선우박진서(2018). 기업가정신의 국제적 연구동향, *한국창업학회지*, 13(2), 293-308.

김연희(2019). 디자인싱킹 기반 STEAM 프로그램이 고등학교 영재학생에게 기업가정신과 STEAM 태도의 변화에 미치는 영향, *학습자중심교과교육연구*, 19(21), 25-45.

김용태(2017). 창업교육, 기업가적 역량 및 태도가 대학생 창업의지에 미치는 영향, *벤처창업연구*, 12(2), 13-20.

김태경(2019). 기업가 정신 교육과 창업의도, *벤처창업연구*, 14(2), 95-104.

박재춘·김주섭(2019). 예비창업자의 창업효능감과 기업가정신의 관계: 창업교육 및 진로불확신성의 조절효과를 중심으로, *벤처창업연구*, 14(3), 27-38.

신정신·이재은(2018). 대학교 창업동아리원의 기업가정신이 동아리 효과성에 미치는 영향: 동아리 구성원 다양성의 조절효과를 중심으로, *벤처창업연구*, 13(5), 41-54.

양준환·김춘광(2020). 청소년이 인지한 관계적 지원, 기업가정신 및 자기효능감이 창업의도에 미치는 영향: 창업교육의 조절효과를 중심으로, *한국창업학회지*, 13(6), 74-97.

이은진·진현철·안시연(2020). 기업가정신이 대학생의 창업의도에 미치는 영향: 전공과 자기효능감을 중심으로, *유통물류연구*, 7(10), 55-71.

이재석·이상명(2015). 창업교육과 창업의지의 관계-기업가지향성과 환경적 요인의 조절효과, *벤처창업연구*, 10(3), 61-74.

이철기·안태욱·이상곤·이상숙(2020). 역량기반 기업가정신 교육모델 개발: K 대학의 사례, *실천공학교육논문지*, 12(1), 61-72.

장수덕·이재훈(2014). 대학생 창업활동에 대한 실증적 연구: 대학생 중심의 인지적 모델과 대학지원의 통합적 접근, *벤*

처창업연구, 9(4), 65-76.
정연우·반성식(2008). 청소년 창업교육과 창업의지에 관한 연구, *한국창업학회지*, 3(1), 45-67.
조준희·김찬중(2015). 대학생의 기업가정신이 창업의지에 미치는 영향, 창업교육과 창업참여의 조절효과, *인적자원개발연구*, 18(4), 53-75.
최용석·이재은·강지원·김선구·한가록(2016). 청소년의 기업가정신이 창업의지에 미치는 영향: 학업성적의 조절효과를 중심으로, *벤처창업연구,* 11(5), 15-27.
Bandura, A.(1977). Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological review*, 84(2), 191.
Becherer, R. C., & Maurer, J. G.(1999). The Proactive Personality Disposition and Entrepreneurial Behavior among Small Company Presidents, *Journal of Small Business Management*, 37(1), 28-36.
Boyd, N. G., & Vozikis, G. S.(1994). The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18, 63-77.
Dutta, D. K., Li, J., & Merenda, M.(2011). Fostering entrepreneurship: impact of specialization and diversity in education. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 7(2), 163-179.
Gurel, E., Altinay, L., & Daniele, R.(2010). Tourism Students' Entrepreneurial Intentions, *Annals of Tourism Research*, 37(3), 646-669.
Goldstein, I. L., & Ford, J. K.(2002). Training in organisations. *Belmont, CA: Wadsworth.*
Haycock, L. A., McCarthy, P., & Skay, C. L.(1998). Procrastination in college students: The role of self-efficacy and anxiety. J*ournal of counseling & development*, 76(3), 317-324.
Lumpkin, G. T., & Dess, G. G.(1996). Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance. *Academy of management Review*, 21(1), 135-172.
Matlay, H.(2008). The impact of entrepreneurship education on entrepreneurial outcomes. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 15(2), 382-396.
Miller, D.(1983). The correlates of entrepreneurship in three types of firms. *Management Science*, 29(7), 770-791.
Zhao, H., Seibert, S. E. & Hills, G. E.(2005). The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions. *Journal of Applied Psychology,* 90(6), 1265.