

도심공원의 이용 만족도 및 이미지 선호도 분석

- 2·28공원과 국채보상공원의 비교분석 -

김수한·엄봉훈·박진욱

대구가톨릭대학교 환경원에조경학부 조경학전공

I. 서론

1. 연구의 배경 및 필요성

도심공원은 도시인들에게 자연과 여가 및 휴식과 만남을 제공하는 새로운 생활공간의 영역으로써 자리 잡고 있다. 대구시에는 현재 3개소의 도심공원이 존재한다. 경상감영공원은 역사공원으로 복원되고 있어 도심공원으로서의 기능과 상징성에 변화를 맞이하고 있다. 그 후에 조성된 국채보상운동기념공원은 원래 도심공원의 기능을 하고 있었으나, 2·28기념중앙공원이 개장한 이후 도심공원으로써의 성격과 기능에도 약간의 변화가 생겼다. 따라서 2·28기념중앙공원과 국채보상운동기념공원의 이용행태와 만족도/선호도 등의 이용 후 평가 분석을 통해 향후 도심부 공원으로서의 성격과 기능, 상징성 등에 있어 문제점을 평가 진단하고, 개선방안 및 대안을 모색해야 할 필요가 있다.

2. 연구의 목적

대구시의 대표적인 도심공원인 2·28기념 중앙공원과 국채보상운동 기념공원에 있는 시설물과 공간에 대한 선호도, 만족도, 이미지 평가를 설문지를 통해 분석하여 어떠한 평가 지표들이 영향관계를 미쳤는지 분석하고, 나아가 도심공원에 우선적으로 개선해야 할 점은 무엇인지 파악하여 보다 만족스러운 공원개선에 기초자료를 제시하고자 한다. 또한, 역사적으로 2·28학생민주화 운동과 국채보상운동을 기념하기 위해 조성된 2·28기념중앙공원과 국채보상운동 기념공원의 역사성과 장소성을 높이기 위한 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 한다.

II. 연구의 내용 및 방법

1. 연구의 대상 및 범위

2·28기념중앙공원 이용자 200명과 국채보상운동기념공원 이용자 200명 전체 400명 이용자 표본집단을 각각 대상으로 2018년 5월 초순~중순 사이에 2·28기념중앙공원(14,279m²)과 국채보상운동기념공원(43,000m²)을 조사 대상과 범위로 정

하였다.

2. 연구의 내용 및 과정

본 연구는 만족도와 이미지평가 및 선호도에 대한 평가 사례의 선행 연구를 통하여 평가 지표를 구축하였다. 이와 같은 평가 지표 항목들을 토대로 2·28기념중앙공원과 국채보상운동기념공원의 선호도와 만족도를 분석하여 어떠한 평가 지표들이 어떤 영향관계를 미쳤는지를 분석하는 것이다. 연구 진행방법은 다음과 같다.

- ① 2·28기념중앙공원과 국채보상운동기념공원의 이용객을 대상으로 각 공원에 대한 설문조사.
- ② 2·28기념중앙공원과 국채보상운동기념공원에 대한 이용객들의 이용행태 분석.
- ③ 이용객들의 속성별 즉 성별, 연령, 직업 등에 의한 2·28기념중앙공원과 국채보상운동기념공원의 선호도 및 만족도 차이 분석.

3. 측정도구의 개발

본 연구는 조사분석 연구로서 먼저 관련 선행연구의 고찰을 바탕으로 도심공원 이용의 만족도 및 선호도의 측정도구를 개발하고, 작성된 설문지를 2·28기념중앙공원과 국채보상운동기념공원의 이용객들을 대상으로 조사하였다. 현재 2·28기념중앙공원과 국채보상운동기념공원의 모든 이용객들의 의견을 조사한다는 것은 시간과 비용이 많이 들기 때문에 각 공원 200명의 이용객들을 표집하여 얻게 된 요소들의 집합으로부터 각 공원에 대한 의견을 조사한 다음, 전체 이용객의 여론으로 추론할 수 있다.

설문지 문항은 2·28기념중앙공원과 국채보상운동기념공원의 이용행태 및 선호도, 공원 만족도, 공원 이미지 평가 및 선호도를 주요 연구 내용으로 하는 측정 및 분석도구를 작성하였으며, 세부사항은 다음과 같다.

- 1) 각 도심공원의 이용행태 및 시설 선호도문항: 이용자 사

항, 이용 시간, 이용 장소, 이용 목적, 동반 유형, 공간 및 시설 선호도

- 2) 각 도심공원의 이용 만족도 문항: 김도경·문정민(2013)의 논문을 참고로 물리적, 환경적, 이용적 측면의 3개 범주 22개의 독립변수들을 구성하고, 종속변수로 종합적 만족도를 구성하였다. 설문 문항은 이용자에 맞게 '이 공간은~이다.'는 구어체로 설명하였으며, 종합 만족도로서 '매우 불만족~매우 만족' 5점 리커트 척도를 이용하였다.
- 3) 도심공원 이미지 평가 및 선호도 문항: 도심공원에 대한 이미지를 파악하기 위하여 7편의 선행연구에서 사용된 이미지 평가 형용사를 추출하여 비교 및 검토하였다. 각 형용사들의 SD법에 의한 평가는 5단계로 나누어 행하였으며, 16개의 형용사척도와 선호도 "나쁘다 - 좋다"를 선호도 문항으로 사용하였다.

4. 조사 및 분석 방법

조사기간은 2018년 5월 6일부터 2015년 5월 20일까지 2주간 진행하였으며, 2·28기념중앙공원과 국채보상운동 기념공원의 이용자 각 200명을 설문조사를 실시하고, 수집된 자료를 토대로 SPSS 19를 활용하여 빈도분석, 요인분석, 다중회귀분석, 신뢰도 분석을 실시하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 이용자 특성 및 이용 행태 분석

응답자의 성별은 2·28기념중앙공원이 여자 48%, 남자 52%였고, 국채보상운동공원이 여자 53%, 남자 47%로 나타났다. 연령은 2·28기념중앙공원이 20대(55%), 국채보상운동공원이 40대(31%)였고, 이용빈도는 2·28기념중앙공원이 1개월에 1~2번(29.1%), 국채보상운동공원이 2~3일에 한 번(30.2%)으로 차이를 보였다. 이용빈도를 이용률로 환산한 결과, 2·28기념중앙공원은 0.117, 국채보상운동기념공원은 0.214로 국채보상공원의 이용률이 5일에 1회 정도로 매우 높게 나타났다. 체류시간은 2·28기념중앙공원이 15분 이내(32%), 15~30분(31%)로 비교적 단시간 이용이었고, 국채보상운동공원이 30분~1시간(29%), 1~2시간(27%)으로 비교적 장시간 이용하는 편이었다. 평균체제시간을 추산한 결과, 2.28기념중앙공원은 36.3분, 국채보상운동기념공원은 48.6분으로 국채보상운동기념공원이 더 길게 나타났다. 이용시간대는 2.28기념중앙공원이 오후(38.8%), 저녁(23.5%)으로 주로 저녁시간대 이용이었고, 국채보상운동공원이 점심(27.1%), 오후(24.1%)로 주로 낮 시간대 이용이었다.

2. 이용 만족도

신뢰도 분석에서 Cronbach's Alpha값은 2·28기념중앙공원 0.873, 국채보상운동공원은 0.792로 나타났다. 만족도 변수들의 평균값은 2·28기념중앙공원이 공원접근성(3.96), 녹지공간(3.89) 순으로 높고, 내부소음도(2.41), 내부공기(2.76) 순으로 낮았으며, 국채보상운동공원에는 녹지공간(3.94), 야간조명(3.93) 순으로 높고, 수경시설(2.78), 휴식시설(3.21) 순으로 낮게 나타났다. 두 공원 공통적으로 '녹지공간'이 높은 만족도 평균값을 보였다.

요인 분석에서 2·28기념중앙공원의 KMO 측도는 0.862로 나타났고, Bartlett 구형성 검증 결과 매우 유의하게 나타났다. 만족도 성분행렬을 회전시킨 결과, '물리적 측면', '환경적 측면', '시설적 측면', '관리적 측면', '심리적 측면'의 5가지 요인으로 명명되었다.

회귀 분석결과, 2·28기념중앙공원 회귀식 $Y = 0.240(\text{내부경관}) + 0.156(\text{녹지공간}) + 0.150(\text{휴식시설}) + 0.140(\text{수경시설}) + 0.123(\text{야간조명}) + 0.122(\text{혼잡도})$ 이며, $R^2 = 0.409$ 이다. '내부경관'이 만족도에 영향을 미치는 주요 변수로 꼽혔다.

국채보상운동원의 KMO 측도는 0.781로 나타났고, Bartlett 구형성 검증 결과 매우 유의하게 나타났다. 만족도 성분행렬을 회전시킨 결과, '경관적 측면', '물리적 측면', '환경적 측면', '관리적 측면', '시설적 측면'의 5가지 요인으로 명명되었다.

국채보상운동기념공원의 회귀식 $Y = 0.230(\text{공원의 혼잡}) + 0.170(\text{녹지공간}) + 0.113(\text{분수실개천유지관리}) + 0.112(\text{산책로}) + 0.111(\text{소음도}) + 0.107(\text{식물수종})$ 이며, $R^2 = 0.419$ 이다. '공원의 혼잡'이 만족도에 영향을 미치는 주요 변수로 꼽혔다. 두 공원에서 공통적으로 '녹지공간'이 만족도에 영향을 미치는 변수로 꼽혔다.

3. 이미지 평가 및 선호도 분석

양극형용사로 구성된 이미지 변수들의 신뢰도는 2.28기념중앙공원에서 Cronbach's Alpha 값이 0.718로 나타났고, 각 선호도 변수들의 평균값은 편안함(3.82), 안전한(3.82) 등의 순으로 높았고, 조용함(2.48), 한적함(2.61) 등이 낮게 나타났다. 국채보상운동공원에서 Cronbach's Alpha 값은 0.848로 나타났고, 각 선호도 변수들의 평균값은 깨끗함(4.33), 안전한(4.01) 등의 순으로 높았고, 자연적인(3.30), 밝은(3.63) 등이 낮게 나타났다. 신뢰도 분석에서 2·28중앙기념공원의 Cronbach's Alpha 값인 0.718보다 높은 값이 나온 '정돈된', '조용함' 2개의 어휘는 조사기간 중 조사대상지에 행사가 있었기에 다소 낮게 떨어진 것으로 나왔다.

요인 분석에서 2·28기념중앙공원의 KMO 측도는 0.803으로

높은 수치를 보였고, Bartlett 구형성 검증 결과 유의하게 나타났다. 선호도 변수들의 성분행렬을 회전시킨 결과, '이용적 요인', '계획적 요인', '심미적 요인', '관리적 요인'의 4가지 요인으로 구분되었다.

회귀 분석 결과, 회귀식 $Y = 0.224(\text{활기찬}) + 0.166(\text{아름다운}) + 0.165(\text{시원한}) + 0.145(\text{다양한}) + 0.144(\text{상쾌한}) + 0.080(\text{자연적인})$ 이며, $R^2 = 0.455$ 이다. '활기찬'이 선호도에 영향을 미치는 주요 변수로 채택되었다.

국채보상운동기념공원 KMO 측도는 0.825로 높은 수치를 보였고, Bartlett 구형성 검증 결과 유의하게 나타났다. 선호도 변수들의 성분행렬을 회전시킨 결과, '관리적 요인', '심미적 요인', '계획적 요인', '이용적 요인'의 4가지 요인으로 구분되었다.

회귀 분석 결과, 회귀식 $Y = 0.158(\text{활기찬}) + 0.145(\text{상쾌한}) + 0.112(\text{시원한}) + 0.105(\text{자연적인}) + 0.078(\text{녹음이 많은}) + 0.074(\text{정돈된}) + 0.073(\text{한적한})$ 이며, $R^2 = 0.545$ 이다. '활기찬'이 선호도에 영향을 미치는 주요 변수로 채택되었다.

두 공원에서 공통적으로 '활기찬'이 선호도에 영향을 미치는 주요 변수로 채택되었고, 그 다음 '시원한', '상쾌한', '자연적인'이 선호도에 영향을 미치는 변수로 채택되었다.

4. 집단 간 비교

2·28기념중앙공원에서 집단 간 만족도는 남자 3.58, 여자 3.50으로 남자가 여자에 비해 만족도가 조금 더 높았으나, 유의한 차이는 아니었으며, 선호도 또한 남자 3.69, 여자 3.61로 남자가 여자에 비해 조금 더 높았으나, 유의한 차이는 아니었다.

국채보상운동기념공원에서 집단 간 만족도는 남자 3.68, 여자 3.88로 여자가 남자에 비해 만족도가 조금 더 높았으나, 유의한 차이는 아니었으며, 선호도 또한 남자 3.78, 여자 3.91로 여자가 남자에 비해 조금 더 높았으나, 유의한 차이는 아니었다.

5. 공원 간 비교 고찰

2·28기념중앙공원의 평균 이용 빈도는 11.17일이고, 평균 체류시간은 29분으로 비교적 단시간 이용객이 많았고, 국채보상운동공원의 평균 이용빈도는 20.13일이고, 평균 체류시간은 61분으로 비교적 장시간 이용객이 많았다. 이는 2·28기념중앙공원이 젊은이들에 사랑받는 도심공원의 특성을 지니고, 국채보상운동기념공원은 근린공원의 특징을 지님을 알 수 있다.

만족도 신뢰도분석에서 2·28기념중앙공원의 녹지공간 3.89, 국채보상운동공원의 녹지공간 3.94로 높은 평균값을 보였다.

이미지 평가 및 선호도 분석에서 2·28기념중앙공원의 편안함 3.82, 국채보상운동공원의 편안함 4.01로 높은 평균값을 보였다.

IV. 결론

본 연구는 2·28기념중앙공원과 국채보상운동공원의 이용자들의 이용행태를 만족도 및 이미지 선호도 설문조사를 통하여 분석하였다. 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 2·28기념중앙공원의 응답자가 20대(55%)가 많은 반면, 국채보상운동공원의 응답자는 40대(31%), 30대(21%)가 더 많았다.

둘째, 2·28기념중앙공원의 이용시간은 오후시간이 많은 반면, 국채보상운동공원의 이용시간은 아침시간을 제외한 모든 시간에 고루 분포하였다. 2·28기념중앙공원의 체류시간은 15분 이내가 가장 높고, 그 다음 15~30분이었으나, 국채보상공원의 체류시간은 30분~1시간이 가장 높고, 그 다음이 15~30분이었다. 2·28기념중앙공원은 지나가는 길, 약속장소로 이용하는 경우가 많았지만, 국채보상운동공원은 휴식, 약속장소로 이용하는 경우가 많았다. 동반유형은 양측 모두 친구, 동료가 가장 높았다.

셋째, 2·28기념중앙공원의 만족도 변수의 평균값 중 낮게 측정된 항목인 수종의 양(3.1), 내부소음도(2.41)를 근거로 수종의 양을 늘려 소음을 막는 차폐물로써 기능하게 하는 일이 필요할 것이다.

넷째, 2·28기념중앙공원의 상징물이 소녀상으로 인식하는 이용객이 다소 있다. 2·28기념중앙공원의 역사성을 인식시켜 주는 것은 매우 중요한 일이다. 이에 따라 2.28운동의 상징적인 시설물을 신설하여 인식을 개선하는 일이 필요할 것이다.

참고문헌

1. 김도경, 문정민(2013) 공공공간의 평가 지표를 통한 이용자 만족도에 관한 연구. 디자인지식저널 28: 45-56.
2. 구지연, 김신원(2013) 상업가로외의 경관 이미지 평가에 관한 연구: 신사동 가로수길을 사례로. 디지털디자인학연구 13(4): 257-267.
3. 김경수, 임하경(2012) 관광지 배후 상업지역의 이용자와 상인간 이미지 평가 비교 분석. 대한국토계획학회지 47(3): 381-391.
4. 광청천, 김동찬(2014) 중국 베이징 전통주택 역사가로경관의 시각적 이미지 특성에 관한 연구: 한국인과 중국인 시각 비교를 중심으로. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
5. 김동찬, 김신원, 김미래(2012) 서울북촌 가로경관의 시각적 이미지 특성에 관한 연구: 삼청동 35번지, 가회동 31, 11번지를 중심으로. 한국전통조경학회지 30(2): 110-118.