

앙트러프러너십 교육과 창업기회인식 역량과의 관계: 대학 앙트러프러너십 전공자를 중심으로

이우진*

국민대학교 교수

오혜미**

중앙대학교 박사수료

국 문 요 약

최근 앙트러프러너십을 독자적인 학문의 영역으로 정의하고자하는 노력들이 진행되고 있다. Shane & Venkataraman 등의 학자들은 앙트러프러너십의 연구가 창업자가 되기 위한 사람들에게 대한 관심에서 창업가 기질이 있는 개인과 가치있는 기회의 결합을 이해하는 것 쪽으로 옮겨져 가고 있다고 하였다. 한국은 대학을 기반으로 기업가정신교육 또는 창업교육이라는 이름하에 교육이 확산되고 있는 실정이며, 2010년 국내 최초로 숙명여자대학교에서 앙트러프러너십 전공학과가 생성되기도 하였다. 기존의 연구를 통해 창업교육이 창업의지에 긍정적인 영향을 미친다는 다수의 연구 결과가 발표되었으나, 창업학의 학문적 차별성이라 주장하는 ‘opportunity’에 대한 연구는 미흡한 실정이다. 또한, 국내 유일의 앙트러프러너십 전공생들을 대상으로 앙트러프러너십 교육의 품질요인이 전공생들의 기회인식에 어떠한 영향을 주는지, 또한 창업자기효능감 및 교육의 몰입도에 따라 어떠한 영향을 미치는지에 밝혀진 바는 없다. 본 연구를 통해 앙트러프러너십 전공교육의 만족도가 창업기회인식에 어떠한 영향을 미치는지 검증하고, 교육의 몰입도에 따라 창업기회인식의 매개효과에 대해 살펴보고자 한다.

1. 서론

앙트러프러너십은 배울 수 있는가(Can entrepreneurship be taught?)의 질문은 이미 앙트러프러너십을 연구하는 학자들에게는 진부한 주제이며, 이제 무엇을 어떻게 가르쳐야 하는가에 대해 초점을 맞추고 연구와 교육이 병행되어야 한다(Block and Stumpf, 1992; Anselm, 1993; Gorman et al., 1997; Fiet, 2001; Meyer, 2001; Solomon et al., 2002; Busenitz et al., 2003; Katz, 2003; Henry et al., 2005). 앙트러프러너십 교육은 1947년에 미국 하버드대학교에서 처음 시작이 되었고Katz(2003), 본격적으로 앙트러프러너십 분야를 학문으로 다루기 시작한 것은 이제 30여년 남짓 되었다(Cornelius et al., 2006). 앙트러프러너십을 연구하는 학자들은 독자적인 이론(theory) 부족으로 인한 학문적 정체성에 대한 고민과 경영학(management)으로부터의 독립성에 대한 갈증을 가지고 있다.

이러한 현상은 김도현 외(2017)의 연구에서도 앙트러프러너십 분야의 연구자들은 경영학으로부터 학문적 독자성을

주장하지만 경영학의 일부로 간주되고 있다고 설명되고 있다.

앙트러프러너십 분야는 이러한 학문적 정체성에 대한 모호함을 가지면서도 대학교육에서 점차 그 필요성과 함께 자리를 잡아가고 있다. 이 중 숙명여자대학교의 ‘앙트러프러너십 전공’은 단연 눈에 띈다. 숙명여대는 글로벌서비스학부 내 ‘앙트러프러너십’의 용어를 사용하여 2010년도에 전공을 개설하였다. 국내에서는 이러한 ‘entrepreneurship’의 표기법에 대한 논의가 매우 흥미롭다. 현재 entrepreneurship의 번역은 ‘기업가정신’, ‘창업가정신’, ‘창업’의 표현으로 혼용이 되고 있으며, 최근 김도현 외(2017)의 연구에서는 ‘기업가정신’의 번역어가 만들어내는 혼란을 고려하여 ‘앙트러프러너십’을 사용하였다.

Entrepreneurship의 우리말 표기에 있어서 ‘창업’은 그 의미를 충분히 담아내지 못하며, 오히려 ‘혁신적 기업가 활동’으로 번역될 수 있겠다고 주장하였다(박춘엽, 1993). 하지만, 이 역시 혼동의 문제가 있다하며 ‘앙트러프러너십’으로 표기하였다. 이러한 표기는 2000년대 초반까지 ‘앙트

* drlee@kookmin.ac.kr

** hyemi0115@gmail.com

러프러너십'과 병행하여 쓰이다가 지금은 대부분 '앙트러프러너십'으로 표기되고 있다.

숙명여대의 앙트러프러너십 홈페이지에는 재학기간 중 새로운 기회를 탐색하고, 시장을 선도할 수 있는 비즈니스 모델을 개발할 수 있도록 교과과정이 운영되고 있음을 설명하고 있다. 앙트러프러너십에서 기회의 포착과 활용은 경영학 분야와의 차별성을 가질 수 있는 기준의 하나라고 할 수 있다(김도현 외, 2017; Shane & Venkataraman, 2000).

이에 앙트러프러너십 교육을 통해 새로운 기회를 인식하는 것이 중요한 교육목표임을 나타내고 있는 것이다. 따라서, 앙트러프러너십을 전공으로 선택하여 학습한 학생들은 과연 기회인식(opportunity recognition) 역량이 높아지는가에 대한 탐색이 본 연구의 핵심이라 할 수 있다.

본 연구는 최근 10년 사이 국내에서 매우 빠른 속도로 확산된 앙트러프러너십 교육(혹은 창업교육이나 기업가정신 교육) 중에서도 대학의 전공으로써의 앙트러프러너십 교육이 차별화 된 교육목표를 달성하고 있는가에 대한 실증적 분석을 통한 고찰을 실시하였다. 앙트러프러너십 교육프로그램의 효과에 대한 측정을 위해 Kirkpatrick 평가모형을 사용하여 연구를 설계하였다. 본 연구를 통해 앙트러프러너십이 가지고 있는 제법 독자적 영역인 '기회(opportunity)'가 타 학문과의 차별성을 구분하는데 있어 교란변수가 아닌, 앙트러프러너십을 효율적으로 설명할 수 있는 의미로 가까이 가는데 기여할 수 있을 것이다.

II. 연구 배경

2.1. 앙트러프러너십 교육

앙트러프러너십 교육은 개인의 창업의지(entrepreneurial intention)를 높이는 선행요인으로, 이는 교육을 통한 자기 효능감(self-efficacy) 고취가 개인이 특정 행동을 하려는 의지에 영향을 주게 된다는 Ajzen(1991)의 TPB(Theory of Planned Behavior) 모형에 근거한다. 여기서 창업의지는 자신의 비즈니스를 시작하거나(start a business) 소유하는(own business) 열망으로 정의될 수 있다(Krueger et al., 2000; Crant, 1996).

우리가 앙트러프러너십 교육은 '회사를 설립하는 행위(창업)'만을 위한 것이 아니라고 주장하는 것은, 새로운 가치 창출(new value creation) 개념에 더 많은 무게를 두려고 하는 것이기에 이를 '회사설립'의 틀로 가두려 하지 않으려는 함의이며, 또한 발현된 앙트러프러너십의 결과는 1인기업, 프리랜서 및 창직(job creation)뿐 아니라 기존의 조직에

서도 다양한 모습으로 나타날 수 있기 때문이다. 하지만, 앞서 이야기한 바와 같이 선행연구들은 entrepreneurial intention(창업의지)을 자신의 비즈니스를 시작하거나 소유하려는 열망으로 정의하고 있으며, 앙트러프러너십 교육은 학생들의 '회사설립(founding of a new firm)'의지에 관여(Linan, 2008)한다고 본다.

경영학(management) 교육과 앙트러프러너십 교육을 비교해 보면 경영학은 기존에 설립된 조직(established organization)에서 일을 하는 것을 전제로 학습과 훈련이 이루어진다(Grey, 2002; Davisson, 1995). 이에 반해, 앙트러프러너십 교육은 새로운 사업의 개발과 계획에 대한 학습과 훈련을 통해 회사설립절차에 대한 프로세스와 태도를 배우기 때문에 경영학보다 창업의지와 상관이 높다. 즉, 앙트러프러너십 교육을 통해 개인에게 잠재되어 있는 성공에 대한 동기와 창업에 대한 가능성을 자극할 수 있다(정연우 외, 2008). 실제로 앙트러프러너십 교육을 받은 개인은 비즈니스에서 더 높은 생존율과 고용창출을 보여주는 긍정적인 효과를 나타냈다(Kohn et al., 2010).

하지만, 국내에서는 정부의 주도로 급속히 보급되기 시작한 앙트러프러너십 교육이 체계적인 프로그램의 부재로 인해 현실적으로는 창업을 유도하기 어렵다는 주장도 있으며(강재학·양동우, 2016), 이제 앙트러프러너십 교육의 일부인 비즈니스모델 수립 및 사업계획서 작성의 훈련과 더불어 창업기회를 찾고 활용하는 능력과 함께 창업기회가 어떻게 발생하는지에 대해 교육을 통한 이해도를 높이는 것이 필요하다.

2.2. 교육만족도

본 연구에서는 앙트러프러너십 전공자들을 대상으로 한 대학의 앙트러프러너십 교육효과를 측정하기 위해 결과지향적 교육평가 모델로 알려진 Kirkpatrick의 모형을 기초로 연구 설계를 하였다. 반응, 학습, 행동, 산출의 4단계로 구성된 이 모형은 교육대상자들의 반응이 어떠한 지식과 태도의 변화를 가져왔으며 이로 인한 개인의 행동변화가 조직에 어떻게 기여하는가를 평가한다. 본 연구에서는 연구대상자의 95%가 넘는 인원이 아직 학업중인 것을 고려하여 본 모형에서 행동단계와 산출단계의 이전 수준인 1단계와 2단계, 즉 반응(reaction)과 학습(learning)에 초점을 맞추었다.

반응평가는 학생이 교육프로그램에 만족하지 못하거나 적절하게 임한다면 학습의 효과가 발생하지 않는다는 것을 전제로 학생들의 반응수준을 만족도로 측정을 한다.

Astin(1993)은 만족의 개념을 만족의 개념을 교육에 접목하여 학생들의 교육경험에 대한 반응을 연구하였다. 우리나라에서도 교육 만족도 조사를 실시하고 있는데, 교육에 대한 만족도는 해당 교육기관의 교육서비스를 종합적으로 예측할 수 있는 중요한 지표로 활용되고 있다(권대봉 외, 2002). 교육에 대한 만족도가 높은 학생들은 학교생활 이후의 사회현장에서도 높은 적응력과 성취도 및 내재적 동기부여를 나타내었다 (Ryan & Deci, 2000).

특히, 전공교육에 대한 만족도는 학생들이 설정한 진로나 미래의 직업에 대한 기대와 비교하여 현재 선택하여 전공 중인 학과를 평가하여 판단하는 과정의 산물으로써(김계현·하혜숙, 2000), 만족도가 높을수록 개인의 의식적 또는 무의식적 욕구의 충족을 촉진함으로써 교육의 효과를 증대시킬 수 있다.

앞선 만족도의 변수에 관한 선행연구 조사를 통해 교육에 대한 학생의 만족도는 교육의 효과를 증진시킴과 동시에 피교육자가 해당 분야로 진출하는데 영향을 미치기도 하고, 특히 앙트러프리너십의 분야에서는 기회에 대한 인식역량이 높아진다는 것을 확인할 수 있었다.

2.3. 몰입도

몰입은 지속적으로 가치 있는 관계를 유지하고자 하는 바램이며, 행동 그 자체에 대한 즐거움으로 인해 외부적인 보상이 없이도 지속하는 활동을 의미하는 것으로 주로 사회심리학이나 조직행동, 또는 마케팅 분야에서 연구되어 왔다(박준철, 2003; Moorman et al., 1992). 특히, 교육 분야에서는 조직몰입의 개념에서 도출된 전공몰입(major commitment)의 개념을 사용하는데, 대학생들의 경우 자신의 전공에 대한 몰입은 졸업 후 관련 분야의 직업을 선택함에 있어 영향을 줄 수가 있다.

앞선 선행연구들을 바탕으로 교육 분야의 관점에서 몰입을 해석해 본다면, 교육에 대한 학생의 몰입은 사람들과 교육에 대해 자발적으로 이야기를 나누고 정보를 찾으며 즐거움을 느끼면서 이를 지속하고자 하는 욕구라고 할 수 있다. 특히, 대학생들의 전공에 대한 몰입은 진로에 대한 결정장애에 부정적 상관관계를 가지고 있으며, 전공에 대한 몰입은 전공관련 분야의 직종에 대한 열정과 경력에 대해 명확한 방향성을 보여주었다(장재운 외, 2003).

이와 같은 선행연구를 통해 대학에서의 앙트러프리너십 전공교육에 있어 참여자들의 몰입 수준은 교육효과에 어떠한 영향을 미칠지 검증해보고자 한다.

2.4. 기회인식

국내 앙트러프리너십 분야의 연구는 대부분 TPB 모형을 바탕으로 한 창업의도(entrepreneurial intention)에 관한 연구로 수행이 되어왔으며, 이는 앙트러프리너십의 고유영역이라 할 수 있는 기회(opportunities)에 관해서가 아닌 편협한 연구범위로 인하여 앙트러프리너십 분야의 독립성과 정당성을 주장하기에는 아직 부족함이 있다 (김도현 외, 2017). 따라서, 본 연구에서는 창업의도를 중심으로 한 연구의 기존 틀에서 벗어나 기회인식을 연구의 종속변수로 설정하여 앙트러프리너십의 독창적인 영역에 한발 더 다가가려는 노력을 하였다.

개인이 기회를 인식하고 발견하는 능력은 앙트러프리너십의 발현에 있어 가장 중요한 역량 중 하나이며, 새로운 기회의 발견에 관한 연구는 앙트러프리너십을 통한 새로운 가치와 이익창출에 기반이 되는 중요한 연구영역이다 (Stevenson & Gumpert, 1985). Shane et al.(2003)는 기업가적 동기부여와 기업가적 프로세스 모델(Model of entrepreneurial motivation and entrepreneurial process)을 제안하면서 기회인식(opportunity recognition)은 비전, 지식, 스킬, 능력과 같은 개인의 인지적 요인에 의해 영향을 받는다고 주장하였다. 일반적으로 우리는 교육을 통해 이러한 개인의 인지적 요인인 지식과 스킬 등에 대한 긍정적인 변화를 학습의 결과로써 기대한다.

국내에서도 창업의 기회에 대한 연구들이 점차 눈에 띄기 시작하고 있다. 초기 대부분의 앙트러프리너십 교육(혹은 창업교육)에 관련된 연구가 창업가의 개인적 특성에 주목하였다면, 점차적으로 창업가적 기회에 대한 탐구로 대체되고 있으며 앞으로도 계속적으로 ‘기회’에 대한 더 많은 연구가 필요하다(Eckhardt & Shane, 2003).

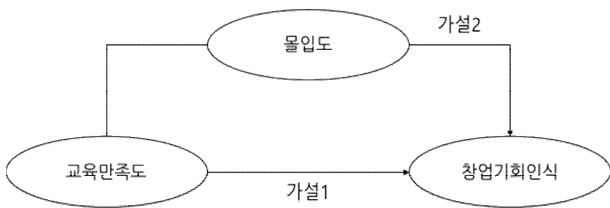
III. 연구방법

3.1. 연구모형

선행연구의 이론적 고찰을 통해 앙트러프리너십 교육과 창업기회인식 역량과의 관계를 도출하였다. 앙트러프리너십 교육은 교육프로그램의 목표와 이에 따른 결과도 중요하다. 따라서 본 연구는 교육프로그램 평가모형 중 Kirkpatrick의 목표지향 교육프로그램 평가모형을 기반으로 본 연구모형을 설계하였다. Kirkpatrick의 모형은 반응-학습-행동-결과 4단계로 구분된다. 이 중 기본적인 교육프로그램에 대한 학습자의 만족도 평가인 1단계 반응(reaction)평

가가 학습의 결과로 나타나는 행동의 변화를 측정하는 2 단계 학습(learning)평가에 미치는 영향을 검증하고자 한다. 반응평가는 모든 교육과정의 요소에 대한 만족도로 앙트러프러너십 교육에 대한 만족도로 측정하였으며, 학습평가는 교육프로그램에서 습득한 지식, 기능, 태도의 변화로 창업기회인식 역량으로 측정하였다.

본 연구는 대학 앙트러프러너십 전공자를 중심으로 앙트러프러너십 교육이 창업기회인식 역량에 미칠 것이라는 가설을 설정하였다. 또한 앙트러프러너십 교육과 창업기회인식 역량 사이에서 몰입도가 조절효과를 가질 것이라는 가설을 설정하였다.



<그림 1> 연구모형

IV. 결론

다수의 연구결과에 따르면, 대학 기반의 앙트러프러너십 교육은 벤처 창출을 위한 기술, 지식, 태도의 향상에 긍정적인 영향을 미치고 있으며(Green et al., 2008), 창업 및 전 반적인 일자리 창출을 증가시키고 궁극적으로 경제성장 및 경제발전에 기여하고 있다는 결과가 증가하고 있다 (Bosma, Acs, Autio, Corduras & Levine, 2008). 앙트러프러너십 교육은 기회를 인식하고 이를 발전시켜 나가는 역량을 향상시키는데 중요한 역할(Lumpkin, et al., 2004)을 할 것이다. 앙트러프러너십 교육을 받은 학생들은 교육을 받지 않은 학생들에 비해 기회를 더 많이 인식하고, 혁신성 측면에서 더 우수하다(DeTienne & Chandler, 2004)고 나타날 것이라고 예상된다. 또한 몰입도가 높을수록 미래의 목표 성이 명확해지고, 선도적인 성향을 가지게 되어 경쟁력이 높아지기 때문에(남순현, 2005), 몰입도는 교육에 대한 만족도가 창업기회인식에 긍정적인 영향을 미치는데 매개 효과를 가질 것으로 추측할 수 있다. 더 나아가 교육에 대한 만족감은 단기적으로 학습에 대한 욕구를 충족시키는 것에 그치지만 몰입은 장기적으로 해당 교육 또는 조직에 대해 충성도나 헌신을 촉발시키며 지속적으로 전공 분야에 종사할 가능성을 높여주기 때문에, 전공자들의 몰입을 통한 기회인식은 향후 창업활동으로도 기대할 수 있을 것이다.

참고문헌

강재학·양동우(2016). 대학생의 기업가정신이 창업효능감 및 창업의지에 미치는 영향에 관한 연구 *한국산학기술학회논문지*
 김도현·김도형·박계현·이수용·임은천·정동관·정수성·최민혜·최윤수·황병호(2017). 앙트러프러너십은 경영학과 다른 학문인가?, *벤처창업연구*
 권대봉·오영재·박행모·손순중·송선희(2002). 대학생들의 교육만족도 결정요인에 관한 탐색적 논의, *교육학연구*
 김계현·하혜숙(2000). 대학생의 학과(學科)(학부(學部)) 만족(滿足)의 요인에 관한 연구, *상담학연구*
 남순현(2005). 전공몰입과 직업가치, *교육심리연구*
 박준철(2003). 인터넷 쇼핑몰 이용자의 고객만족이 신뢰, 몰입, 고객충성행위에 미치는 영향, *경영정보학연구*
 박준엽(1993). 한국의 대학에서의 중소기업 창업교육 현황연구: 강좌 내용을 중심으로, *중소기업연구*
 장재윤·신현균·남순현·김은정·신희천·김범성·노연희·차소영(2003). 대학 4 학년생들의 전공몰입 관련변인들, *한국심리학회 학술대회 자료집*
 정연우·반성식(2008). 청소년 창업교육과 창업의지에 관한 연구, *한국창업학회지*
 Ajzen, I.(1991). The theory of planned behavior, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211.
 Anselm, M.(1993). Entrepreneurship education in the community college, *Proceedings of the 38th International Council for Small Business(ICSB)*
 Astin, A.(1993). *What matters in college: Four critical years revisited*. San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers
 Block, Z., & Stumpf, S. A.(1990). *Entrepreneurship education research: experience and challenge*, Center for Entrepreneurial Studies, New York University, Leonard N. Stern School of Business
 Busenitz, L. W., West III, G. P., Shepherd, D., Nelson, T., Chandler, G. N., & Zacharakis, A.(2003). Entrepreneurship research in emergence: Past trends and future directions, *Journal of Management*, 29(3), 285-308.
 Crant, J. M.(1996). The proactive personality scale as a predictor of entrepreneurial intentions, *Journal of Small Business Management*, 34(3), 42.
 Cornelius, B., Landström, H., & Persson, O.(2006). Entrepreneurial studies: The dynamic research front of a developing social science, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 30(3), 375-398.
 Davidsson, P.(1995). Culture, structure and regional levels of entrepreneurship, *Entrepreneurship & Regional Development*, 7(1), 41-62.
 DeTienne, D. R., & Chandler, G. N.(2004). Opportunity Identification and Its Role in the Entrepreneurial Classroom: A Pedagogical Approach and Empirical Test, *Academy of Management Learning &*

- Education*, 3(3), 242-257.
- Eckhardt, J. T., & Shane, S. A.(2003). Opportunities and entrepreneurship, *Journal of management*, 29(3), 333-349.
- Fiet, J. O.(2001). The theoretical side of teaching entrepreneurship, *Journal of Business Venturing*, 16(1), 1-24.
- Gorman, G., Hanlon, D., & King, W.(1997). Some research perspectives on entrepreneurship education, enterprise education and education for small business management: a ten-year literature review, *International Small Business Journal*, 15(3), 56-77.
- Gray, C.(2002). Entrepreneurship, resistance to change and growth in small firms, *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 9(1), 61-72.
- Henry, C., Hill, F., & Leitch, C.(2005). Entrepreneurship education and training: can entrepreneurship be taught? Part I, *Education+ Training*, 47(2), 98-111.
- Katz, J. A.(2003). The chronology and intellectual trajectory of American entrepreneurship education: 1876-1999, *Journal of business venturing*, 18(2), 283-300.
- Kohn, K., Spengler, H., & Ullrich, K.(2010). *KfW-Grundungs Monitor 2010*, KfW Bankengruppe (ed.), Frankfurt
- Krueger Jr, N. F., Reilly, M. D., & Carsrud, A. L.(2000) Competing models of entrepreneurial intentions, *Journal of Business Venturing*, 15(5-6), 411-432.
- Linan, F.(2008). Skill and value perceptions: how do they affect entrepreneurial intentions?, *International Entrepreneurship and Management Journal*, 4(3), 257-272.
- Lumpkin, G. T., Hills, G. E., & Shrader, R. C., 2004, *Opportunity recognition*, In H. P. Welsch (Ed.). *Entrepreneurship: The way ahead*(pp. 73-90), New York, NY: Routledge
- Meyer, K. E.(2001). Institutions, transaction costs, and entry mode choice in Eastern Europe, *Journal of International Business Studies*, 32(2), 357-367.
- Moorman, C., Zaltman, G., & Deshpande, R., 1992, Relationships between providers and users of market research: The dynamics of trust within and between organizations, *Journal of Marketing Research*, 29(3), 314.
- Ryan, R. M., & Deci, E. I.(2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation social development and well-being, *American Psychologist*, 55(1), 68-78.
- Shane, S., Locke, E. A., & Collins, C. J.(2003). "Entrepreneurial motivation", *Human Resource Management Review*, 13(2), 257-279.
- Shane, S., & Venkataraman, S.(2000). The promise of entrepreneurship as a field of research, *Academy of Management Review*, 25(1), 217-226.
- Solomon, G. T., Duffy, S., & Tarabishy, A.(2002). The state of entrepreneurship education in the United States: A nationwide survey and analysis, *International Journal of Entrepreneurship Education*, 1(1), 65-86.
- Stevenson, H., & Gumpert, D.(1985). The heart of entrepreneurship, *HARVARD BUSINESS REVIEW*, 63(2), 85- 94.