

## 문화기반시설의 지방자치단체 효율성 비교 분석 - DEA 분석기법을 중심으로\*

### Assessing Efficiency of Local Governments' Public Cultural Infrastructure

김 용 식, 이 병 업  
배재대학교

Kim Yongsik, Lee Byoung-Yup  
Pai Chai Univ.

#### 요약

본 연구의 목적은 우리나라 17개 광역자치단체의 주요 관광지와 축제의 입장객 데이터를 관련 예산과 관광지 수와의 효율성 평가를 위해 DEA분석을 실시하였다. 이를 통해 각 지역별 문화시설과 관련한 효율성을 지역별로 비교할 수 있다.

### I. 서론

지방자치로 인해 지역별로 운영의 자율성이 확대되었다. 이로 인해 그 운영주체가 새로운 의사결정을 어떻게 하느냐에 따른 성과도 큰 차이를 보인다. 우월한 의사결정을 위해서 보다 정확한 적시의 가치 있는 정보가 제공되는 기반을 마련하는 것이 더욱 중요해진다. 본 연구에서는 각 자치단체들의 문화시설 관련 변수들을 활용한 효율성 평가를 통해 지역별 비교를 수행하고자 한다.

### II. 이론적 배경

관광지는 사람들의 관광욕구의 충족을 위해 각종 자원과 시설들이 결합되어 있는 일정한 구역을 말하며, 자연, 문화 또는 편의시설 등 다양한 자원에 근거하여 형성된다<sup>1)</sup>. 과거에는 관광지의 평가가 지리적 영역에 높은 가치를 두었으나<sup>2)</sup>, 최근에는 해당 관광지에 대한 방문, 만족도 등 주관적으로 해석될 수 있는 지각적인 개념의 평가 비중이 증가하고 있는 추세이다<sup>3)</sup>.

지자체의 운영측면에서 관광은 매우 중요한 지역경제 발전의 제원이 되며, 이로 인해 기존의 관광지에 대한 지속적인 관리와 새로운 관광자원의 개발이 활발히 전개되고 있다<sup>4)</sup>. 이러한 관광지에 대한 성과의 측정은 새로운 지자체의 관광전략 실행에 중요한 자료가 될 수 있다. 본 연구에서는 각 지자체의 관광지 입장객에 대한 데이터를 활용하여 지역별 효율성을 비교해 보고 결과를 통해 그

시사점을 도출해 보고자 한다.

### III. 자료 분석 및 결과

표 1. 문화시설 DEA분석 대상자료

단위: 예산-백만원, 입장객-명

지역	투입			산출	
	문화예산	축제경비	관광지수	관광지 입장객	축제 입장객
서울	795,900	63,066	14	16,082,500	619,052
부산	361,098	14,269	6	5,706,870	25,968
대구	282,049	11,719	19	6,567,616	69,805
인천	886,041	17,976	19	2,885,055	34,274
광주	278,390	12,841	27	5,188,077	2,208,700
대전	179,727	9,265	10	4,800,700	14,843
울산	221,097	13,005	14	1,820,532	830,000
세종	20,325	792,202	5	585,465	-
경기	493,692	78,572	238	63,698,082	847,628
강원	1,103,538	46,307	231	35,685,804	2,413,277
충북	432,976	21,728	125	18,281,750	983,896
충남	635,148	28,404	103	18,731,889	1,189,428
전북	574,054	28,434	117	29,659,500	1,154,719
전남	763,725	46,561	224	39,688,096	2,650,670
경북	1,343,304	44,199	191	35,564,582	2,482,951
경남	881,893	51,857	146	34,367,816	2,249,860
제주	179,045	14,040	30	17,078,940	81,832

\* 이 논문 또는 저서는 2015년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2015S1A5B4A01036638).

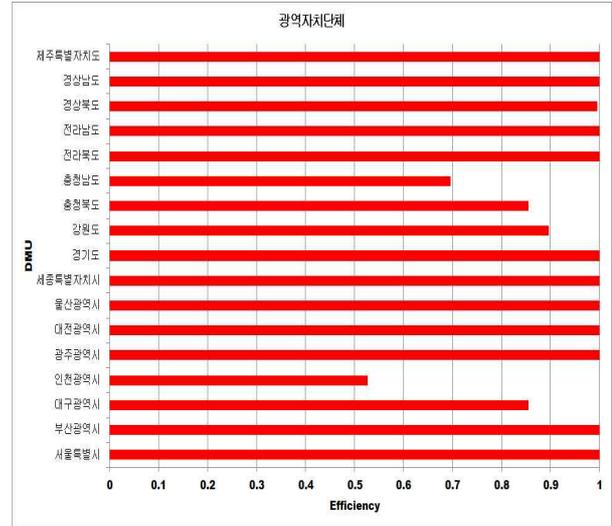
지역별 관광지의 입장객 데이터는 문화체육관광부의 통계자료를 제공하는 ‘문화센터 홈페이지 (http://stat.mcst.go.kr)’를 통해 수집하였다. 문화관련 예산과 축제경비관련 정보는 ‘지방재정365 (http://lofin.moi.go.kr)’에서, 축제입장객 정보는 ‘관광지 식정보시스템(http://know.tour.go.kr)’에서 수집하였다.

수집된 자료는 분석을 위해 문화관련 예산, 축제경비, 관광지 수는 투입항목으로 관광지와 축제 입장객 수는 산출항목으로 구분하였다. 그 결과는 아래 ‘표 1’에 제시하였다.

DEA는 생산집합과 효율경계라고 할 수 있으며, 목적함수는 효율성 점수를 극대화하는 것이다. DEA 모형 중 가장 널리 사용되고 있는 것은 CCR 모형과 BCC 모형이다. 본 연구에서는 한계 수익에 대한 가정에서 보다 자유로운 투입방향 BCC를 활용하여 분석하였다. 분석결과는 아래 ‘표2’와 같다.

표 2. 문화시설 DEA분석 결과 점수 및 순위

No.	DMU	Score	Rank
1	서울	1	1
2	부산	1	1
3	대구	0.8552686	14
4	인천	0.5265454	17
5	광주	1	1
6	대전	1	1
7	울산	1	1
8	세종	1	1
9	경기	1	1
10	강원	0.8965271	13
11	충북	0.8548318	15
12	충남	0.6952795	16
13	전북	1	1
14	전남	1	1
15	경북	0.9954391	12
16	경남	1	1
17	제주	1	1



▶▶ 그림 1. 문화시설 DEA분석 결과 그래프

분석결과에 따르면, 서울, 부산, 광주, 대전, 울산, 세종, 경기, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주는 비차별적인 결과를 보였으며, 경북은 차순이지만, 크게 벗어나지 않았다. 반면, 충남, 인천은 비교적 낮은 점수를 보였다.

관광지 및 축제는 자체적인 노력 보다는 역사적인 배경으로 인해 결정되는 측면이 크다. 이러한 부분을 고려하여 관광지 수는 투입변수로 설정하였다. 광역자치단체를 대상으로 한 다음과 같은 분석은 지역 간의 큰 차이를 발견하는데 큰 시사점을 주는데 한계가 있다. 차후 연구에서는 기초자치단체로 확대하여 이를 토대로 한 시도가 요구된다.

## ■ 참고 문헌 ■

- [1] 여정태, “관광지 개발계획을 위한 설계환경을 위한 설계 환경의 평가에 관한 제언”, 경기대학교 논문집, 제32권, pp.359-382, 1993)
- [2] Hall, C., Tourism planning: Policies, Process, Relationships, London: Prentice-Hall, 2000.
- [3] Buhalis, D., “Marketing the competitive destination of future”, Tourism Management, Vol. 21, No. 1, pp. 7-116, 2000. Tourism Planning: Policies, Process, Relationships, London: Prentice-Hall, 2000.
- [4] 조명환, 양봉석 “문화관광지 개발에 대한 김해시 지역주민의 관광영향지각, 관광태도, 관광자원에 관한 연구”, 한국관광레저학회지, 제16권, 제2호, pp.9-27, 2001.