

서울시의 도시회복력(urban resilience) 평가와 시사점

Urban Resilience of Seoul: Evaluation and Implication

오 세 은*·남 현 정**·신 상 영***

Oh, Se-Eun · Nam, Haun-Jung · Shin, Sang-Young

요 약

사회·정책환경 변화로 인해 다양한 유형의 안전문제가 대두되면서 기존의 시설물 안전 분야 외 다양한 안전이슈가 사회문제화 되고 있다. 이 연구에서는 서울의 안전을 위협하는 급성 충격 뿐만 아니라 도시전반에 걸친 잠재적 위협과 스트레스에 대응하기 위하여 100RC(100 Resilient Cities)에서 제시한 평가체계를 기반으로 도시를 위협하는 재난·사고 및 도시압박요소, 정책환경 요소에 대해 평가·분석을 실시하였다. 본 연구의 결과로 서울시의 달라진 도시안전 여건과 정책 환경을 종합적으로 반영한 중장기 정책방안을 제시할 수 있을 것으로 기대한다.

keywords : 서울시, 도시회복력, 안전도시, 재난회복력 도시, 안전대책, 재난관리

1. 서론

도시안전은 시민의 삶과 도시경쟁력을 지탱하는 기본적인 목표가치로서 최근 서울의 잇따른 자연재해 및 사회재난으로 인해 도시안전의 확보가 중요한 정책과제로 대두되고 있다. 이에 서울시는 록펠러재단의 “100대 회복탄력도시(100 Resilient Cities)로 선정되며 도시회복성 강화를 위한 다양한 방안을 모색하고 있다.

이 연구에서는 100RC에서 제시하는 도시회복력의 개념 및 프레임워크, 예비위험도평가(PRA)체계를 활용하여 시민과 현장관계자, 전문가 의견을 종합적으로 반영하고 사회·인문학적 관점의 안전개념을 도입한 중장기 정책방향을 제시하고자 한다.

2. 본론

100RC 프레임워크 측면에서 상대적으로 보강이 필요한 분야로는 ‘사회적 안정, 보안 및 치안확보’, ‘자연적·인공적 자산 보호’, ‘안정적인 통신 및 이동성 제공’, ‘리더십 및 효과적인 관리 촉진’ 분야로 나타났다.

표 406. PRA 분석 결과

차원	동인(분야)	전반적인 평가	보강이 필요한 분야
건강 및 웰빙	1. 기본적인 니즈(needs) 충족	양호한 편	·주택(서민주거안정) ·물(안전하고 안정적인 물공급)
	2. 생계 및 고용 지원	양호한 편	·노동정책(일자리 창출, 근로조건 개선, 산업재해 등)

* 서울연구원 안전환경연구실 연구원 seeun921@si.re.kr

** 서울연구원 안전환경연구실 연구원 90480410@si.re.kr

*** 서울연구원 안전환경연구실 연구위원 syshin@si.re.kr

			·숙련 및 교육훈련(청년(실업자), 노인(은퇴자), 취업자 등을 대상으로 한 직업교육 및 훈련)
	3. 공중보건서비스 확보	양호한 편	·공중보건서비스(품질, 접근성 등)
경제 및 사회	4. 지역사회의 결속 및 참여 활성화	양호한 편	·지역사회와의 연계, 주민참여 등
	5. 사회적 안정, 보안 및 치안 확보	보강 필요	·범죄예방(성폭력, 폭력, 절도 등) ·시민안전 및 보안을 위한 치안서비스 ·엄격한 법 집행
	6. 경제적 번영 도모	양호한 편	·도시 핵심기능(공공, 민간)의 업무연속성계획 마련 ·시 예산(예산집행의 효율성, 재정 건전화 등) ·지역경제(지역간 불균형 해소, 낙후·침체지역 활성화 등)
인 프 라 및 환경	7. 자연적·인공적 자산 보호	보강 필요	·환경정책(미세먼지 등 대기환경 등) ·도시 핵심인프라 보호(전력, 통신, 교통, 수도, 에너지 등) ·핵심 인프라의 다중화 및 다양성 확보
	8. 핵심서비스의 연속성 확보	양호한 편	·도시 핵심서비스에 대한 비상대응계획 ·도시자산의 유지관리
	9. 안정적인 통신 및 이동성 제공	보강 필요	·통신기술(통신보안 등) ·비상상황 정보시스템
리 더 십 및 전략	10. 리더십 및 효과적인 관리 촉진	보강 필요	·시민, 시민단체 등 다양한 이해관계자 간 협력 ·행정기관 및 부처(처) 간 협력 ·위기관리 능력 및 조정
	11. 다양한 이해관계자의 역량 증진	양호한 편	·위험에 대한 교육 및 시민인식 제고 ·위험에 대한 모니터링 및 예·경보체계 ·지식이전 및 모범사례 공유
	12. 장기적이고 통합적인 계획수립 활성화	양호한 편	·도시 모니터링 및 데이터 관리

5. 결론 및 시사점

예비위험도평가(PRA)분석을 통한 결론을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 사회적 약자를 비롯한 시민 중심의 안전복지 서비스가 필요한 것으로 분석되었다. 재난·사고 위험 지역의 분포는 사회계층 및 인구집단의 유형별 분포와 상관성이 있으며 위험의 불균등한 분포는 장기적으로 시민들의 도시 불안요소로 작용하고 사회통합을 저해할 수 있다. 따라서 시민들에게 최저수준 이상의 안전을 보장하며, 인구집단·지역 간 안전격차를 해소하는 방향의 정책이 제시되어야 할 것이다.

둘째, 첨단기술과 정보에 기반한 안전관리 구축이 필요할 것이다. 예비위험도평가(PRA)평가 결과, 재난 발생 시 안정적인 통신 및 보안 확보에 대한 취약성이 높다고 분석되었다. 따라서, 안전관리에서 중요한 요소 중 하나인 도시위험정보의 체계적인 구축과 신속하고 정보전달, 그리고 재난대응시스템의 고도화를 위한 방안이 모색되어야 할 것이다.

마지막으로, 도시 및 부처(부서) 간 협력과 공조를 통한 안전관리체계가 구축되어야 할 것이다. 기존의 개별 부처(부서) 위주의 안전관리에서 다양한 관련 부처(부서)가 협력할 수 있는 방안을 통해 리더십을 확보하고 재난 시 효과적으로 대응할 수 있을 것으로 사료된다.

참고문헌

서울시 (2014) 서울특별시 안전관리 기본계획.

서울시 (2016) 서울시정 4개년 계획.

100 Resilient Cities (2016) City Resilience Perceptions Assessment Guidance Manual.