

도시공원의 사회적 가치 확대에 따른 공원관리 민간참여 연구

김희수* · 이승현* · 이용학* · 김용근**

*서울시립대학교 일반대학원 조경학과 · **서울시립대학교 조경학과

I. 서론

도시민의 삶의 질 향상이 중요시 되면서 도시공원의 중요성과 공원의 공공성을 담보할 수 있는 사회적 가치 증대로 국내 도시공원의 수와 면적은 지속적으로 증가하는 추세에 있다. 반면, 도시공원의 양적 팽창에 따라 공원관리에 소요되는 비용은 점차 증가하고 있지만, 행정에서 공원녹지분야에 편성되는 예산은 매년 감소하는 추세에 있어 향후 공원관리 비용의 부담이 더욱 심해질 것으로 예상된다. 이에 도시공원의 공공성 유지를 위한 사회적 가치 증진을 위한 방안으로 민간참여에 의한 도시공원관리가 논의되고 있다(서울특별시, 2016).

최근 국내에서도 행정중심의 수동적인 공원관리에서 벗어난 민·관 협력방식을 통한 공원 관리가 나타나고 있다. 그러나 현재 구체적인 도시공원 운영관리에서의 민간참여 주제 및 활동범위, 방향성 등에 대한 연구가 미흡한 실정이다. 이에 본 연구는 도시공원의 사회적 가치에 따른 공원관리 민간참여 방향을 살펴보고자 적합한 민간참여의 주제, 수용범위, 가능성에 대한 인식을 살펴보고자 한다.

II. 이론적 고찰

1. 도시공원의 사회적 가치

기존 도시공원의 기능과 발달 과정에서 나타난 확대된 기능인 복지적 가치추구와 서비스로서의 공원 이용프로그램을 포함하여 사회적 가치를 정의하고자 한다. 지역사회의 자원으로서의 사회적 가치로는 휴식 및 정서적 완화, 운동 및 여가활동이 있으며, 지역사회의 연결망으로서의 사회적 가치는 생태적 환경보전, 사회적 커뮤니티 활성화, 교육 및 문화가 있다(김승환, 2003).

2. 도시공원 운영관리의 민간참여

공원관리의 민간참여는 개인의 기부, 정보제공 등의 소극적인 참여가 아닌, 조직과 단체를 통해 행정의 관리업무 부담을 줄이고 창의적인 업무수행을 통한 이용자의 만족을 높일 수 있는

측면에서의 민간영역 확대를 말한다. 공공시설 관리에 대한 민간참여의 주체를 구분해보면 비영리단체(NPO), 지역공동체(주민), 민간 기업이 있다(국토해양부, 2011). 현재 도시공원 운영관리 방식으로 국내 도시공원은 직영으로 운영되는 곳이 대부분이며, 민간단체 위탁 또는 MOU를 통해 이용프로그램 운영 및 생태관리 등 이용관리를 위주로 부분적인 참여 현황을 보이고 있다.

III. 연구 설계 및 분석방법

조사 대상지의 경우 현재 국내공원 중 민간의 참여를 통해 사회적 가치 실현이 가능한 규모를 갖추고, 공원의 유형이 생태적 관리가 주된 생태공원이 아닌 시민들의 이용을 위한 일반공원의 형태를 갖는 공원을 선정하였다. 그 결과, 이용 프로그램을 서울그린트러스트에게 부분위탁하고 있는 서울 숲과, 노을공원 시민모임과 MOU협약을 체결하여 공원관리를 하고 있는 노을공원이다. 분석방법으로는 IBM SPSS Statistics 20을 통해 *T*-test로 공원별 도시공원의 사회적 가치 인식 차이를 살펴보고, 공원별 민간참여 적정 수용범위 인식 차이, 공원별 민간참여 주제 인식 차이를 알아보기 위해서는 교차분석을 실시하였다. 또한 민간참여 주제별 민간참여 확대에 따른 인식차이를 보기 위해 일원배치 분산분석을 실시하였다.

IV. 분석결과

1. 도시공원의 사회적 가치

표 1. 공원별 도시공원의 사회적 가치 인식 차이 결과

항목	도시공원의 사회적 가치 인식 평균			평균의 동일성에 대한 <i>t</i> -검정	
	전체	서울숲	노을공원	<i>t</i>	유의수준
휴식 및 정서적 완화	녹음을 통한 심리적 안정감	4.17	4.17	0.085	0.933
	일상적 휴식의 장소	4.39	4.25	1.147	0.158
	지역에 대한 애착심 고취	3.84	3.83	0.089	0.929
	자아성찰 및 인간성 회복	3.55	3.38	1.373	0.171

운동 및 여가활동	레크레이션 등 여가활동 공간	3.75	3.83	3.72	1.011	0.313
	체력단련의 장소		3.86	3.97	-1.074	0.284
	각종 축제 및 이벤트 장소		3.73	3.76	-0.267	0.789
	위락적 기능 수행		3.62	3.49	1.395	0.164
생태적 환경보전	지역생태계 보전, 동·식물 서식 공간	4.20	3.86	4.17	-2.902	0.004**
	공해방지 및 완충		4.04	4.43	-4.304	0.000**
	도시의 개발 제한적 규제		3.87	4.49	-6.036	0.000**
사회적 커뮤니티 활성화	공동체 활동의 장소	3.75	3.98	3.80	1.988	0.048
	모임 및 집회의 장소		3.55	3.16	3.221	0.001**
	커뮤니티 형성의 공간		3.88	3.76	0.990	0.324
교육 및 문화	지역과의 소통	4.05	3.95	3.86	0.791	0.430
	문화와 역사 보급의 장소		3.83	4.12	-2.841	0.005**
	녹지를 이용한 자연학습의 장소		4.06	4.64	-6.260	0.000**
	교육을 통한 시민의식 향상		4.02	4.25	-2.332	0.021*
	다양한 활동을 통한 사회문제 해결		3.51	4.01	-4.493	0.000**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

2. 도시공원 운영관리의 민간참여에 대한 인식

표 2. 공원별 민간참여 적정 수용범위 인식 차이

구분	서울숲		노을공원		Total	
	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)
시 지역관리	14	12.8	1	1.0	15	7.1
MOU를 통한 협력적 관리	12	11.0	7	6.9	19	9.0
이용 프로그램 부분위탁	39	35.8	66	64.7	105	49.8
일반 행정 및 사무, 예산 관리를 제외한 부분위탁	42	38.5	23	22.5	65	30.8
전면위탁	2	1.8	5	4.9	7	3.3
Total	109	100.0	102	100.0	211	100.0
카이제곱검정	값		자유도		유의확률	
Pearson 카이제곱	26,161		4		0,000	

표 3. 공원별 적정 민간참여 주체 인식 차이

구분	서울숲		노을공원		Total	
	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)
시민단체 등 비영리단체(NPO)	40	36.7	30	29.4	70	33.2
지역공동체(주민)	43	39.4	29	28.4	72	34.1
조경회사 등 민간기업	26	23.9	43	42.2	69	32.7
Total	109	100.0	102	100.0	211	100.0
카이제곱검정	값		자유도		유의확률	
Pearson 카이제곱	8,116		2		0,017	

표 4. 민간참여 주체별 인식 차이 - 기대(가능성)

변수	민간참여 주체	F값	유의 확률	Duncan의 사후검정			
				1	2	3	
업무 수행 능력	업무의 순발력	지역공동체(주민)	32.835	0.000**	3.26		
		비영리단체(NPO)			3.37		
		민간기업				4.29	
	기부를 통한 예산확보 능력	비영리단체(NPO)	5.494	0.005**	3.59		
		지역공동체(주민)			3.60		
		민간기업				3.94	
	예산의 효율적 집행	비영리단체(NPO)	10.717	0.000**	3.59		
		지역공동체(주민)			3.65		
		민간기업				4.14	
관리 전문성	생태관리 전문성	지역공동체(주민)	124.968	0.000**	2.43		
		비영리단체(NPO)			2.53		
		민간기업				4.55	
	다양한 프로그램 진행(창의성)	지역공동체(주민)	18.806	0.000**	3.50		
		비영리단체(NPO)			3.53		
		민간기업				4.22	
	이용자 중심의 서비스 제공	민간기업	2.699	0.070*	3.67		
		비영리단체(NPO)			3.77	3.77	
		지역공동체(주민)				3.99	
시민 사회 성장	시민참여의 확대	민간기업	5.840	0.003**	3.54		
		비영리단체(NPO)			3.73	3.73	
		지역공동체(주민)				3.94	
	지역과의 소통	민간기업	40.532	0.000**	2.90		
		비영리단체(NPO)			3.61		
	지역공동체(주민)		4.08				
	시민사회와의 동반성장	민간기업	20.877	0.000**	3.13		
		비영리단체(NPO)			3.71		
		지역공동체(주민)				4.01	
공익적 가치 창출	공원별 특성에 맞는 발전 도모	지역공동체(주민)	14.066	0.000**	3.43		
		비영리단체(NPO)			3.53		
		민간기업				4.04	
	공동체 활동 활성화	민간기업	13.678	0.000**	3.32		
		지역공동체(주민)			3.86		
		비영리단체(NPO)				3.89	
	공공의 이익 추구	민간기업	1.079	0.342	3.46		
		지역공동체(주민)			3.49		
		비영리단체(NPO)				3.66	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

V. 결론 및 시사점

도시공원에서 가장 중요시되는 가치는 공원의 기본적인 기능인 '휴식과 정서적 완화'와 '운동 및 여가활동 공간'으로 나타

표 5. 민간참여 주체별 인식 차이 - 사회적 가치

변수	민간참여 주체	F값	유의 확률	Duncan의 사후검정	
				1	2
휴식 및 정서적 완화	민간기업	1.634	0.198	3.85	
	비영리단체(NPO)			3.97	3.97
	지역공동체(주민)				4.03
운동 및 여가활동	지역공동체(주민)	0.798	0.452	3.71	
	민간기업			3.71	
	비영리단체(NPO)			3.82	
생태적 환경보전	지역공동체(주민)	4.245	0.016**	3.80	
	비영리단체(NPO)			3.93	3.93
	민간기업				4.08
사회적 커뮤니티 활성화	민간기업	0.011	0.989	3.74	
	지역공동체(주민)			3.74	
	비영리단체(NPO)			3.76	
교육 및 문화	지역공동체(주민)	1.746	0.177	2.96	
	비영리단체(NPO)			2.99	2.99
	민간기업				3.10

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

났지만, 기존 공원에서 추구하던 가치와 더불어 ‘사회적 커뮤니티 활성화’와 ‘교육(체험) 및 문화 형성’ 등 도시공원의 사회적 가치가 다양하게 확대되고 있다는 것을 알 수 있었다. 나아가 민간참여의 적정 수용범위의 경우, 이용 프로그램과 같은 부분위탁을 선호하는 것으로 나타났으며, 적정 민간참여 주체의 경우 비영리단체, 지역공동체, 민간기업 세 민간참여 주체를 두고 주체별 기대(가능성) 인식에 유의한 차이가 나타났다. 각 주체별로 가능성에 있어서는 공익적 창출, 시민사회의 성장, 관리 전문성 및 체계성이 있다. 또한 성공적인 민간참여를 위해서는 전제 조건으로 나타난 행정과 민관의 협력적 관계 구축을 기반으로 민간참여 주체의 타 기관과의 협력을 통한 역량강화가 먼저 갖춰져야 할 것이다.

참고문헌

1. 서울특별시(2016) 도시공원 유지관리의 민간참여 방안 연구.
2. 김승환(2003) 도시공원기능 활성화를 위한 개선방안 연구: 의정부시 근린공원을 중심으로. 대전대학교 석사학위 논문.
3. 국토해양부(2011) 저탄소 녹색성장형 도시공원 조성 및 관리운영 전략 정책연구.