지속가능한 도시재생을 위한 주민역량강화 사업의 개선 - 산복도로 르네상스사업의 거점시설을 중심으로 -

A Study on the Improvement of Community Capacity for Sustainable Urban Regeneration

장 권 현*, 오 광 석**[1)]
한국해양대학교 석사과정 *,
한국해양대학교 교수**

Jang Kwon Hyun*, Oh, Kwang-Suek**
Korea Maritime And Ocean University.*,
Korea Maritime And Ocean University Prof.**

요약

본 연구는 산복도로 르네상스사업의 1~4차 년도 사업지의 거점시설을 사용하는 운영자를 대상으로 한 설문조사자료와 분석의 틀을 통해 주민역량강화사업의 개선방안을 제시하는 것을 목적으로 한다. 분석 결과, 주민역량강화사업에도 불구하고 거점시설들의 운영은 원활하지 못한 것으로 판단된다. 앞으로 남은 기간 사업들의 실효적인 운영을 위해서는 주민역량강화를 위한 프로그램이 사업기간 전반에 걸쳐 지속적으로 배분하여야 한다.

I. 서론

1. 연구배경 및 목적

산복도로 르네상스사업은 국제회의체 세계대도시연합(Metropolis)의 2014년 '메트로폴리스 어워드'에서 1위로 최종 선정되었다. 이 사업은 2020년까지 진행되는 10개년 사업으로 사업의 절반을 완료한 지금 사업의 실태를 알아보고, 앞으로 6~10차 년도 사업의 지속가능성을 위해서는 현시점에서 평가가 필요하다. 본 연구는 지속가능한 도시재생사업을 위해 주민역량강화 사업의 문제점 인식과 이를 개선하기 위한 방안을 모색하는데 목적이 있다.

2. 연구범위 및 방법

연구의 범위는 사업이 완료된 1~4차 년도 사업의 거점시설이다. 5차 년도 사업은 시설의 완공 후 1년이 지나지 않았기 때문에 분석대상으로 적절하지 않다. 본 연구에서는 45개의 거점시설들을 커뮤니티활성화, 수익창출, 관광, 수익/커뮤니티, 수익/관광, 관광/커뮤니티, 수익/관광/커뮤니티 7가지 유형으로 분류하였다. 수익유형이 31%로 가장 많았고, 이는 사업계획단계에서 적극적 주민참여를 위해 수익창출시설을 계획하기 때문이다. 위의 이유로 수익창출 유형으로 대상지를 선정해야 하지만, 주민참여를 통해 얻을 수 있는 것이 커뮤니티활성화이기 때문에 수익과 커뮤니티가 포함된 유형으로 대상지를 한정한다. 또한 역량강화사업의 실효성 평가를 위해서는 지역주민, 운영자, 관광객 모두를 대상으로 설문조사를 실시해야 하지만, 본 연구에서는 거점시설의 지속적인 운영부분에 초점을 맞추어 마을리더로서 주요 운영 주체를 우선대상으로 설문조사를 진행하였다. 연구의 방법은 문헌고찰을 통해 지속가능한 도시재생의 요소[2]와 지역활성화를 위한 마을기업의 역할을 찾아냈다[3]. 그리고 선행연구를 가공하여 분석의 틀로 설정하고, 현장조사 결과와 비교하여 개선방안을 도출해 낸다.

Ⅱ. 대상지 개요 및 분석의 틀

1. 대상지 개요

대상지의 개요는 표 1과 같다.

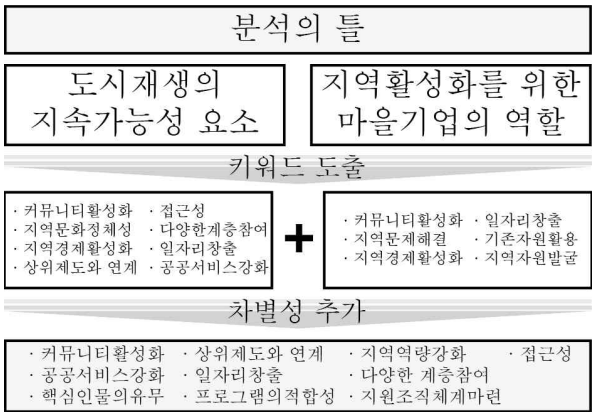
표 1. 대상지 개요

시설명	연면적	주요기능	운영주체
산리 마을회관	330㎡	농산물판매, 도서관	주민
아미문화학습관	380㎡	카페, 최민식 갤러리, 교육프로그램	주민
고분도리 카페	67㎡	카페, 교육프로그램	주민
선암 정다운 학습관	150㎡	카페, 도서관	주민
호천 생활 문화센터	199㎡	카페, 마을지기사무소	주민
수정마루	117㎡	공동구판장, 마을회관	주민

1) 교신저자(corresponding author) : tecton@kmou.ac.kr

2. 분석의 틀

그림 1과 같이 분석의 틀은 지속가능성 요소와 마을기업의 역할요소를 키워드로 비교하고, 차별성을 두기 위해 시설운영에 관한 요소를 추가하여 설정한다.



▶▶ 그림 1. 분석의 틀 설정 흐름도

3. 대상지 분석

대상지 분석을 위해서 운영자의 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰 내용을 분석의 틀과 비교하여 정리해 보면 표 2와 같다. 대상지는 주민들의 수익과 커뮤니티 증진을 위한 시설임에도 불구하고 다양한 주체의 참여가 가장 낮게 나타났다. 또한 거점시설을 지역의 정체성에 맞게 만들지 않았다는 점도 부각된다. 반대로 거점시설이 잘 운영되는 산리마을회관과 고분도리 카페는 분석지표의 전반적인 부분에서 활성화가 잘 되어있으며, 부산시의 운영비를 더 이상 지원 받지 않는 자립의 형태로 발전을 했다.

Ⅲ. 결론

이 연구를 통해서 거점시설을 운영하는데 주민들의 역량이 부족하다는 것을 알 수 있었고, 실태조사결과와 개선방향을 요약하면 다음과 같다. 첫 번째, 지역의 정체성을 고려한 사업이 아니었기 때문에 시설의 독창성이 부족하여 경쟁력이 저하된다. 두 번째, 다양한 주민들이 사용하지 못하는 문제점도 드러났다. 이는 사업계획단계에서 다양한 계층에 대해 충분한 의견 수렴이 이루어지지 않았다는 것을 의미한다. 분석을 통해 드러난 문제점을 개선하기 위해서는 사업계획단계에서 참여주민이 많은 주민들을 대변할 수 있는 다양한 계층의 사람들인지 확인되어야 할 것이다. 또한 지역의 정체성을 확립하여 우리 지역만의 특색 있는 사업으로 경쟁력과 자생력을 가지게 되어야 할 것이다.

도시재생사업은 짧은 사업기간으로 인해 거점시설이 자립하기도 전에 관의 운영비 지원이 끊기게 된다는 공통의 문제점을 안고 있다. 이를 개선하기 위해서는 주민역량강화 사업비를 사업 초기에만 진행할 것이 아니라, 시설의 특성에 맞게 모든 사업단계에 걸쳐 분배하여야 할 것이다.

본 연구는 산복도로 르네상스 전반기 사업에 대해 조사하여, 후반기 주민역량 강화사업에 적용할 수 있는 개선점을 도출해 냈다는 것에 의의가 있다. 그러나 설문대상자의 범위가 운영자에만 집중되어 있고, 산복도로 르네상스사업의 모든 거점시설에 대하여 조사하지 못했다는 점에서 그 한계가 있다.

■ 참 고 문 헌 ■

[1] 박성은 “마을단위 거점시설의 지속가능성 평가지표에 관한 연구 – 부산시 도시재생사업을 중심으로 - ”, 경성대학교 박사학위논문, pp.6, pp.28, 2015.
[2] 이규인, 이장욱 “지속가능한 도시재생의 주요과제와 계획목표 설정 및 단계적 추진모델에 관한 연구”, 대한건축학회 제25권 제4호, pp.221, 2009.
[3] 유정규, “농촌지원의 일원화: 농촌진흥재단의 설립”, 강원발전연구원, 2013,
[4] 김태선 “커뮤니티 비즈니스 활성화 방안 연구 -한국의 대표적 성공모델을 중심으로- ”, 충북대학교 석사학위논문, pp.19, 2013.

표 2. 거점시설 분석 목표달성정도준(점수지표) : 3점 이상-●(2점), 1~3점-◐(1점), 1점이하-○(0점)

대상지 / 분석지표	산리마을 회관	아미문화 학습관	고분도리 카페	선암정다 운학습관	호천생활 문화센터	수정마루	합계	비고
커뮤니티 활성화	●	○	◐	◐	◐	●	7점	주민들 간의 교류정도
지역역량강화	◐	●	◐	○	○	●	6점	지역문화 정체성을 고려한 사업
다양한 계층참여	●	◐	●	○	◐	○	6점	시설 이용계층
공공서비스 강화	●	◐	●	◐	●	●	10점	주민들의 이용정도
상위제도와 연계	●	◐	●	○	●	◐	8점	운영비 조달방식
일자리 창출	◐	●	●	○	◐	◐	7점	지역일자리 창출
접근성	●	●	●	●	○	●	10점	교통편의 (도보5분 이하, 5~10분, 10분 이상)
프로그램적합성	●	○	●	○	◐	●	7점	주민들의 프로그램만족도
지원조직체계마련	◐	◐	●	○	●	●	8점	사업 후 지속적인 도움
핵심인물의 유무	●	◐	●	◐	●	●	10점	주도적 운영인물 또는 그룹