지자체별 공공 체육시설 현황 분석*

The Comparative Analysis of Public Sports Facility for the Korean Local Government*

김 공 수
군산대학교

Kim Kong-Soo
Kunsan National Univ.

요약

본 연구의 목적은 우리나라 17개 지자체별 문화시설 중 공공 체육시설 현황을 설치유형별, 종목별 간이운동시설로 구분·정리하여 지자체별 공공 체육시설의 분포도를 살펴보고, 이를 각 지자체별 인구수를 반영한 상대적인 비교·분석을 통해 지역별 적정한 공공 체육시설의 수를 알아보고자 한다. 분석 결과, 공공 체육시설들은 지자체별 인구수와 상이하게 분포되어 있다는 점을 확인하였다. 이러한 결과를 통해 인구수에 적합한 추가적 공공 체육시설 설치의 방향을 탐색할 수 있다.

Ⅰ. 서론

오늘날 생활수준의 향상과 여가시간의 증가로 일반대중의 체육활동 참가 욕구가 한층 증대되고 있다. 공공 체육시설의 공급자로서 정부나 지방자치단체는 무엇보다도 어떤 지역에 무슨 종류의 체육시설을 얼마나 그리고 어떻게 공급할 것인가의 문제를 해결해야 할 것이다[1].

따라서, 본 연구에서는 공공 체육시설을 설치유형과 종목별 간이운동시설로 나누어 이를 지자체별 인구수와의 비교·분석을 통해 상대적인 공공 체육시설 현황을 살펴보고 앞으로 각 지자체별 체육시설들이 고르게 분포될 수 있는 설치의 방향을 제시하고자 한다.

Ⅱ. 이론적 배경

공공 체육시설은 국민의 요구에 부응하며 국민체육의 장으로서 주도적 역할을 담당하는 시설이어야 한다. 또한 공공성을 최대한 보장한다는 의미에서 일반대중에게 지역적·시간적으로 균등한 혜택을 부여하여야 한다. 공공 체육시설은 국민의 체육활동을 위한 공간으로서의 기능과 국민의 건강과 체력유지·증진의 장으로서의 기능을 가지며 자생체육단체의 육성과 지역주민 상호교류의 장으로서의 역할도 수행하고 있다[2].

공공 체육시설 공급과 관련하여 체육시설 공급면적을 법률적 기준으로 제시하고 있는 국가는 없으며, 대부분 인구 규모별, 종목별 시설 기준 또는 생활권에 기반한 공간적 범위에 따라 종목별 공급 기준으로 제시하고 있다[3].

본 연구는 공공 체육시설을 설치유형에 따라 체육공원, 고수부지, 마을공터, 아파트단지, 약수터, 등산로, 도시공원, 기타로 구분하였고, 종목별 간이운동시설을 축구장, 배구장, 농구장, 씨름장, 테니스장, 게이트볼장, 운동광장, 배드민턴장, 체조장, 로울러장, 수영장, 기타로 나누었다.

이를 토대로 한 지자체별 인구수와의 비교·분석을 통해 공공 체육시설의 지자체별로 형평성 있는 공급 및 우선 공급순위 결정 문제에 있어 정책 방안을 제시하고자 한다.

Ⅲ. 자료 분석 및 결과

1. 지자체별 공공 체육시설의 설치유형별 현황

공공 체육시설의 현황은 문화체육관광부 자료를 바탕으로 하며, 광역지자체별 인구수 대비 설치유형별 시설 비율은 다음의 표 1, 2와 같다. 각 지자체별로 부족한 시설의 유형을 살펴봄으로써, 지역별로 필요한 시설들을 알 수 있으며 공공 체육시설의 균등공급 정책 방안을 제시할 수 있을 것이다.

설치유형별 시설 현황에서 강원과 충북, 경북과 전남이 인구수 대비 시설 비율이 전체적으로 높은 경향을 보였으며, 반면 세종과 울산, 대구와 경기의 시설 비율은 상대적으로 다른 지자체들에 비해 낮은 것으로 나타났다. 특히, 세종시가 상당히 낮게 나왔으며, 전반적으로 수도권 및 대도시 지역이 도 지역에 비해 인구수 대비 시설의 비율이 낮게 나타나 이들 지역에 대한 시설의 확충이 필요할 것으로 보인다.

* 이 논문 또는 저서는 2015년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2015S1A5B4A01036638).

표 1. 광역지자체별 인구수 대비 설치유형별 시설 현황Ⅰ(2014년)

지역	인구 (천명)	인구수 대비 설치유형별 시설 비율(%)			
		전체	체육공원	고수부지	마을공터
서울	10,103	23.5	0.14	0.34	1.77
부산	3,519	27.1	0.60	0.99	5.97
대구	2,493	17.9	0.04	1.72	1.12
인천	2,903	28.1	0.79	0.03	6.58
광주	1,476	35.7	0.41	0.75	3.46
대전	1,532	22.1	0.26	0.59	1.63
울산	1,166	17.3	0.43	2.14	3.60
세종	156	9.0	1.92	2.56	0.00
경기	12,358	20.3	0.74	0.53	2.84
강원	1,544	81.7	5.57	5.50	34.06
충북	1,579	74.4	2.72	1.39	39.08
충남	2,062	31.3	1.75	1.70	9.41
전북	1,872	32.3	3.21	1.50	13.89
전남	1,906	50.1	3.46	2.31	11.49
경북	2,701	63.1	2.41	3.33	29.21
경남	3,350	38.9	2.66	1.13	14.75
제주	607	36.1	1.32	0.00	24.20

표 2. 광역지자체별 인구수 대비 설치유형별 시설 현황Ⅱ(2014년)

지역	인구수 대비 설치유형별 시설 비율(%)				
	아파트단지	약수터	등산로	도시공원	기타
서울	0.66	2.57	3.39	12.56	2.05
부산	0.65	2.84	7.96	4.66	3.38
대구	0.20	0.12	1.80	6.74	6.14
인천	0.65	0.72	0.86	12.95	5.55
광주	13.21	0.07	2.51	6.50	8.81
대전	4.50	1.04	0.78	7.31	6.01
울산	0.26	0.43	5.14	1.20	4.12
세종	0.00	0.00	1.28	0.64	2.56
경기	0.19	2.01	1.86	9.59	2.54
강원	2.01	1.68	5.89	10.62	16.38
충북	3.23	0.13	3.80	15.07	8.93
충남	2.86	0.10	3.01	3.01	9.50
전북	0.43	0.00	2.62	1.66	8.98
전남	1.84	0.89	8.19	10.02	11.86
경북	0.59	0.44	7.66	8.18	11.29
경남	0.63	0.72	5.13	4.78	9.10
제주	0.99	0.00	1.65	2.14	5.76

종목별 운동시설 현황에서는 강원과 제주, 전남와 경남이 인구수 대비 시설 비율이 전체적으로 높은 경향을 보였으며, 반면 대전과 부산, 서울과 대구의 시설 비율은 상대적으로 다른 지자체들에 비해 낮은 것으로 나타났다.

Ⅳ. 결론

설치유형별 시설과 종목별 운동시설을 각 지자체별 인구수와 대비하여 상대적 시설의 양을 비교한 결과, 전반적으로 도 지역이 광역시 지역보다 높게 나타났으며, 따라서 국가와 지자체는 각 지역별로 균등한 공공 체육시설 공급을 위해서 부족한 지역에 시설 설치를 위한 대책 마련을 통해 지역 주민의 사회복지 수준 향상에 기여할 수 있을 것으로 보인다.

표 3. 광역지자체별 인구수 대비 종목별 운동시설 현황Ⅰ(2014년)

지역	인구수 대비 종목별 운동시설 비율(%)					
	전체	축구장	배구장	농구장	씨름장	테니스장
서울	19.3	0.48	0.28	1.90	0.01	1.08
부산	19.1	0.63	0.26	2.19	0.09	1.96
대구	19.9	0.88	0.36	1.97	0.08	0.96
인천	27.2	0.72	0.21	5.20	0.07	2.07
광주	23.1	0.61	0.68	1.56	0.14	1.22
대전	17.0	0.39	0.20	3.66	0.07	1.63
울산	21.2	1.20	0.77	1.11	0.00	2.23
세종	23.7	1.28	0.64	0.64	0.00	11.53
경기	25.6	1.34	0.53	5.01	0.17	1.93
강원	71.7	2.01	1.04	7.58	0.45	8.42
충북	31.9	0.82	1.33	4.37	0.19	2.66
충남	30.9	1.07	1.41	4.56	0.24	3.25
전북	41.9	1.71	2.67	9.30	1.07	2.99
전남	49.2	2.68	3.46	5.56	0.79	4.15
경북	39.3	1.00	1.74	5.07	0.22	4.22
경남	43.9	1.88	2.33	4.24	0.54	3.40
제주	69.8	8.89	1.48	10.04	0.00	0.33

표 4. 광역지자체별 인구수 대비 종목별 운동시설 현황Ⅱ(2014년)

지역	인구수 대비 종목별 운동시설 비율(%)						
	게이트볼장	운동광장	배드민턴장	체조장	로울러장	수영장	기타
서울	1.12	0.54	11.49	0.04	0.19	0.20	2.02
부산	2.36	0.20	6.90	0.03	0.17	0.03	4.32
대구	4.09	0.08	6.42	0.44	0.24	0.00	4.33
인천	4.41	0.55	8.10	0.00	0.62	0.03	5.24
광주	3.79	0.07	2.57	0.00	0.00	0.00	12.47
대전	2.48	0.13	4.11	0.00	0.07	0.13	4.18
울산	3.26	0.34	3.00	0.00	0.00	0.17	9.09
세종	5.12	0.00	3.20	0.00	0.00	0.64	0.64
경기	4.14	0.63	7.40	0.03	0.70	0.04	3.63
강원	28.75	0.39	6.09	0.39	0.45	0.19	15.93
충북	7.79	1.01	4.43	0.06	0.76	0.19	8.30
충남	9.65	0.24	3.49	0.10	0.48	0.05	6.35
전북	13.14	1.28	5.88	0.00	0.11	0.00	3.74
전남	21.83	0.31	4.88	0.21	0.31	0.31	4.72
경북	16.81	0.26	4.04	0.04	0.41	0.22	5.29
경남	15.40	3.22	5.49	0.00	0.30	0.00	7.04
제주	45.28	0.00	0.49	0.00	0.16	0.00	3.13

■ 참 고 문 헌 ■

[1] 고재곤, 김현석, “체육시설확충을 위한 발전전략과 과제”, 한국체육학회지, 제39권, 제2호, pp.677-692, 2000.
[2] 이범제, 체육행정의 이론과 실제, pp. 568, 서울대학교 출판부, 서울, 2001.
[3] 김미옥, 유지곤, “체육시설 공급현황 및 적정 공급 규모 분석”, 한국체육정책학회지, 제14권, 제4호, pp.233-249, 2016.