

결혼이주여성의 결혼적응도와 삶의 질의 관계에서 배우자지지와 가족지지의 조절효과 : 도시와 농촌 지역의 차이

The moderating effect of support from spouse and family in the relation between marriage adaptation and the quality of life of marriage immigrant women: the difference between urban and rural areas

김순옥*, 임현숙**, 정구철***
 신한대학교 간호학과*, 호원대학교 간호학과**,
 삼육대학교 상담심리학과***

Soon-Ok Kim(200061@shinhan.ac.kr)*,
 Hyun-Suk Lim(progress@howon.ac.kr)**,
 Goo-Churl Jeong(gcjeong@syu.ac.kr)***

요약

본 연구는 도시와 농촌거주 결혼이주여성들의 결혼적응도가 삶의 질에 미치는 영향에서 배우자 및 가족지지의 조절효과가 거주 지역별로 차이가 있는지 분석하여 결혼이주여성들의 삶의 질을 향상시키기 위해 거주지역 특성에 맞는 중재전략을 마련하는데 기초자료로 활용하고자 시도되었으며, 본 연구결과 결혼적응도와 삶의 질 사이의 영향관계에서 배우자 및 가족지지의 조절효과가 있었고, 도시보다 농촌에서 더욱 중요한 것으로 나타났다. 본 연구결과를 근거로 농촌과 도시의 특성에 맞는 거주지역별 특성을 고려하여 배우자지지, 가족지지를 향상시킬 수 있는 맞춤형 중재전략을 개발하여 적용해 볼 것을 제안한다.

I. 서론

1. 연구의 필요성

우리나라에 거주하는 결혼이주여성의 80%는 도시, 20%는 농촌에 거주하고 있다¹⁾. 농촌은 도시에 비해 가부장적 특성이 강하고, 낮은 소득, 교육여건 등 사회경제적 여건 및 환경이 다른 만큼 결혼적응도와 삶의 질 또한 차이가 있을 것으로 예측된다²⁾. 일부연구에서 배우자 및 가족지지는 결혼만족도를 높이고, 한국생활에 잘 적응할 수 있도록 하며, 삶의 질을 향상시키는 것으로 알려져 있다³⁾. 이러한 맥락에서 본 연구에서는 결혼이주여성들이 안정적인 결혼적응을 통해 인간다운 삶을 영위해 나갈 수 있도록 도시와 농촌거주 이주여성의 배우자 및 가족지지, 결혼적응도, 삶의 질의 정도와 차이를 알아보고, 결혼적응도가 삶의 질에 미치는 영향에서 배우자 및 가족지지의 조절효과가 있는지, 또 거주지역별로 어떠한 차이가 있는지 분석하여 그 결과를 근거로 지역특성에 맞는 삶의 질을 향상시키기 위한 중재전략을 마련하는데 기초자료로 활용하고자 한다.

2. 연구 목적

본 연구의 목적은 거주지역에 따른 배우자 및 가족지지, 결혼적응도와 삶의 질의 차이, 상관관계, 결혼적응도가 삶의 질에 미치는 영향에서 배우자 및 가족지지의 조절효과를 파악한다.

II. 연구 방법

1. 연구 설계

본 연구는 도시와 농촌 거주 결혼이주여성의 결혼적응도와 삶의 질의 관계에서 거주지역에 따라 배우자지지와 가족지지의 조절효과에 차이가 있는지 알아보기 위한 서술적 상관관계 연구이다.

2. 연구대상 및 자료수집 방법

본 연구는 한국인 남성과 결혼하여 3년 이상 결혼생활을 유지한 S시의 3개 구청과 J도에 소재하는 2개의 이주여성 한국어교실에 참여하는 결혼이주여성 304명(도시 148명, 농촌 156명)을 대상으로 하였으며, 자료수집은 2012년 11월 1일부터 12월 31일 까지 실시하였다.

3. 자료 분석

IBM사의 SPSS 21.0 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 일반적 특성에 따른 차이는 χ^2 검정과 t 검정, 변수들 간의 상관관계는 Pearson product moment correlation, 삶의 질에 영향을 미치는 변수들의 상호작용효과는 Hierarchical multiple regression analysis를 통해 검증하였다.

III. 연구 결과

1. 거주지에 따른 주요 연구변수의 차이

거주지에 따라 주요변수들의 차이를 분석한 결과 결혼적응도 하위척도인 응집력($t=4.219$, $p<.001$), 가족지지(2.127 , $p<.05$)와 배우자지지($t=3.479$, $p<.001$), 삶의 질

($t=3.358, p<.01$)에서 도시 거주자가 유의하게 높은 것으로 나타났다.

2. 거주 지역별 배우자지지, 가족지지, 결혼적응도와 삶의 질 간의 상관관계

배우자지지($r=.60, p<.001$), 가족지지($r=.65, p<.001$), 결혼적응도($r=.50, p<.001$)는 삶의 질과 모두 유의한 정적 상관관계가 있었다. 결혼적응도의 하위요인인 응집력은 농촌거주자만 삶의 질과 유의한 상관관계가 있었다($r=.17, p<.05$).

3. 지역별 결혼적응도와 삶의 질 간의 관계에서 배우자지지와 가족지지의 조절효과

결혼적응도가 삶의 질에 미치는 영향에서 배우자지지와 가족지지의 조절효과가 거주 지역별로 차이가 있는지 분석한 결과 배우자지지는 농촌은 배우자지지가 높을 때, 도시는 배우자지지가 낮을 때 결혼적응도가 삶의 질에 미치는 영향이 더욱 강하였다. 가족지지는 농촌은 가족지지가 높은 집단이, 도시거주자는 가족지지가 낮은 집단이 결혼적응도가 삶의 질에 미치는 영향이 강한 것으로 나타났다.

즉, 결혼이주여성의 결혼적응도와 삶의 질 사이의 영향관계에서 배우자 및 가족지지의 조절효과가 있었고, 도시보다 농촌에서 더욱 중요한 것으로 나타났다(표 1)

IV. 결론

본 연구결과 배우자 및 가족지지, 결혼적응도, 삶의 질은 농촌이 도시보다 낮았고, 거주지역별 배우자 및 가족지지, 결혼적응도는 삶의 질과 모두 유의한 정적 상관관계가 있었다. 또 결혼이주여성의 결혼적응도와 삶의 질 사이의 영향관계에서 배우자 및 가족지지의 조절효과가 있었고, 도시보다 농촌에서 더욱 중요한 것으로 나타났다. 본 연구결과를 근거로 거주지역별 상관없이 결혼이주여성이 결혼생활을 잘 영위하여 풍요로운 삶을 살아갈 수 있도록 농촌과 도시의 특성에 맞는 거주지역별 특성을 고려하여 배우자지지, 가족지지를 향상시킬 수 있는 맞춤형 중재전략을 개발하여 적용해 볼 것을 제안한다.

■ 참고 문헌 ■

- [1] 보건복지부, 다문화가족의 증가기 전망 및 대책연구 : 다문화가족의 장래 인구추계 및 사회경제적효과 분석을 중심으로, 2009.
- [2] 이혜정, 외국인 며느리를 두고 있는 농촌노인의 문화적응 스트레스에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 2007.
- [3] 최경숙, 여성 결혼이민자의 사회적 지지와 결혼만족도에 관한 연구 -대구·경북 지역을 중심으로 -, 계명대학교 대학원 석사학위논문, 2006.

표 1. 결혼적응도가 삶의 질에 미치는 영향에서 배우자와 가족지지의 조절효과

Variable (criteria)	Rural			City			Rural			urban		
	Model I	Model II	Model III	Model I	Model II	Model III	Model I	Model II	Model III	Model I	Model II	Model III
Age	0.06	-0.07	-0.1	.28*	0.09	0.08	0.06	-0.12	-0.15	.28*	0.11	0.09
Age of Spouse	0.09	0.07	0.11	-.29**	-.18*	-.26**	0.09	0.01	0.04	-.29**	-.23**	-.25**
Marriage duration	-0.16	0	-0.02	0.18	0.18	.22*	-0.16	-0.03	-0.05	0.18	0.16	0.17
Host country												
China												
Philippines	0.09	0.01	-0.13	0.05	0.1	0.08	0.09	-0.05	-0.16	0.05	0.16	0.14
Vietnam	0.1	-0.04	-0.14	0.03	0.05	0.03	0.1	-0.17	-.29*	0.03	0.06	0.04
Others	0.15	0.19	0.14	0.04	0.07	0.05	0.15	0.15	0.08	0.04	0.08	0.07
Acquisition of Korean nationality	-0.18	-.20*	-.16*	.51***	.34***	.36***	-0.18	-.21**	-.18*	.51***	.37***	.38***
Education												
High school	0.19	0.14	0.05	-0.05	-0.06	0	0.19	0.13	0.11	-0.05	-0.13	-0.07
University and above	0.12	0.06	0.04	-0.09	-0.08	-0.08	0.12	0.06	0.08	-0.09	-0.18	-0.17
Education of Spouse												
High school	0.09	0.06	0.08	-0.1	-0.07	-0.09	0.09	-0.03	-0.02	-0.1	0	-0.03
University and above	0.04	-0.03	-0.05	-0.17	-0.11	-0.09	0.04	-0.06	-0.1	-0.17	-0.05	-0.04
Religion	0.19	-0.08	-0.05	0.04	-0.08	-0.03	0.19	-0.05	-0.08	0.04	-0.07	-0.05
Average monthly income	-0.1	-.19*	-.17*	.25**	0.01	0.07	-0.1	-.27***	-.28***	.25**	0.06	0.08
Sending money to family	0.02	0.02	0.02	.31**	.19*	0.16	0.02	-0.06	-0.06	.31**	.20*	0.16
Be achieved marriage route	0.1	-0.04	-0.07	0.13	0.02	0.03	0.1	-0.05	-0.09	0.13	0.04	0.06
Job of spouse	0	-0.07	-0.02	0.11	.16*	.24**	0	-0.06	0	0.11	.19**	.26***
marital adjustment (A)		.41***	.41***		.25**	.25**		.38***	.37***		.21**	.23**
Souse support(B)		.43***	.42***		.43***	.38***						
(A)×(B)			.28***			-.19*						
R ²	0.154	0.53	0.589	0.374	0.591	0.609						
F	1.499	8.136***	9.719***	4.632***	9.783***	9.905***						
Family support(B)							.60***	.64***		.43***	.36***	
(A)×(B)								.22***				-.17*
R ²							0.154	0.635	0.679	0.374	0.588	0.602
F							1.499	12.541***	14.361***	4.632***	9.679***	9.613***

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$