

지역주민 태도를 고려한 수변공간 개발 전략

- 여주군을 중심으로 -

유수진* · 전진형**

*고려대학교 대학원 환경생태공학과 · **고려대학교 환경생태공학부

I. 서론

수변공간은 근대 도시계획에서 지역 간 경계가 되었던 공간으로 우리나라 도시는 강이나 하천을 중심으로 개발이 이루어져 왔고 할 수 있다(이호길, 2012). 또한 1990년대 이후에는 인간의 자연스러운 서정성에 의해 다양한 문화를 유발시킬 수 있는 장소이자 시민여가공간으로서 중요한 역할을 담당하게 되었다(백승만과 노은이, 2006). 정부에서도 친수공간의 중요성을 인식하고 지속가능한 지역균형발전의 일환으로 수변공간을 활성화시키기 위해 다양한 정책 및 사업들을 추진해 왔다. 하지만 새롭게 생겨난 수변공간은 계획단계에서 지역주민의 의견이 상당수 배제되었으며 실질적인 지역의 환경 개선에서 어느 정도 효과를 보일지는 미지수이다(정종의 등, 2007). 외부 방문객의 유입을 목적으로 한 지역개발은 지역사회와 외부인의 공존을 불가피하게 만들며 지역 생태계 및 역사문화자원의 훼손되는 등 관리경영에 있어 문제가 우려된다(Frauman and Banks, 2011). 따라서 이러한 문제점을 최소화하고 수변공간을 보존하기 위해서는 지역의 환경적, 사회적, 경제적 여건에 대해 지역주민의 태도 및 허용한계를 파악하는 것이 필요하다(오정준, 2003).

본 연구의 목적은 수변공간 개발에 대한 지역주민의 태도와 허용 가능한 개발 형태 간의 관계를 파악하는 것이다. 연구의 세부 목표는 첫째, 지역주민의 거주특성에 따라 수변공간 개발에 대한 태도에 차이가 있는지에 대해 검증해 보는 것이며, 둘째, 지역주민의 어떠한 태도가 허용 가능한 개발 형태에 영향을 미치는지 파악하는 것이다.

II. 이론적 고찰

지역주민의 태도관련 연구는 1970년대 중반 이후로 삶의 질이나 지역개발 측면에서 지속적으로 수행되어 왔으며(강신겸, 2002), 1980년대에 접어들면서 사회교환이론(Social exchange theory)으로 확장되었다. 사회교환이론은 비용과 편익에 기초하여 평등한 교환을 선택하고, 불평등한 교환은 선호하지 않는다는 것을 전제하며, 지역개발과 주민태도에 관한 연구에

서 국내외적으로 많이 사용되고 있는 이론이다(Teye *et al.*, 2002; Kaltborn *et al.*, 2008; Látková and vogt, 2012). 사회교환이론은 기본적으로 비용과 편익에 바탕을 두고 있지만, 최근에는 지역주민의 개인적인 특성에 따라서 지역개발에 대한 태도가 다르게 나타난다는 것으로 그 의미가 확장되어 사용되고 있다(최영희와 이훈, 2006). 이와 같이 지역개발사업을 수행하고 지속가능한 개발을 위한 정책을 결정하는데 있어 지역주민의 의견은 필수요소로 자리 잡고 있다(손상락과 이성용, 2005). Stankey *et al.*(1985)는 미국 국립공원의 지역 관광계획에서 환경적, 사회적, 경제적 부분에서 지속가능성의 개념을 적용하기 위한 모범적 모델로 허용변화한계(LAC: Limits of Acceptable Change) 계획 시스템을 제시하였다(Ahn *et al.*, 2002; 오세현 등, 2012). LAC계획 시스템은 우리나라 조경 및 관광분야에서 활용하여 가평군, 강화군과 같은 지역을 대상으로 지역등급별로 특성에 맞는 관광지를 개발하기 위한 방향을 제시하고, 지역주민의 참여를 유도 할 수 있는 방안으로 제시하려는 데 사용된 사례가 있다(김진선, 2003; 고동완과 정종의, 2007).

III. 연구 방법

본 연구에서는 여주군의 지역주민을 대상으로 하였고, Mansfeld (1992)가 주장한 거주지역과 개발지역의 차이 대한 검증하기 위해 가설 1을 설정하였으며, 수변공간 개발에 대한 주민태도와 허용 가능한 수변공간 개발 형태의 관계를 알아보기 위해 연구문제 1을 설정하였다.

가설 1. 여주군 주민의 거주 특성에 따라 수변공간 개발에 대한 주민태도는 차이가 있을 것이다.

연구문제 1. 수변공간 개발에 대한 주민태도와 허용 가능한 수변공간 개발 형태는 유의미한 관계가 있는가?

위 가설과 연구문제의 검증을 위해 수변공간에 대한 허용 가능한 개발 정도를 파악하기 위해 설문조사를 실시하였다. 설문을 통해 얻은 결과값의 통계처리는 SPSS 12.0의 통계프로그램을 사용하였으며, 분석방법은 빈도분석, 신뢰도분석, 요인분석, T-test 분석, 일원분산분석(ANOVA), 다중회귀분석을 실시하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 거주 특성에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이

여주군 주민의 거주 특성에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이분석을 실시하기 위해 먼저 수변공간 개발에 대한 주민태도 요인분석을 시행하였다. 분석 결과, 수변공간 개발에 대한 주민태도는 긍정적 태도(Cronbach's $\alpha = .860$), 적극적 태도(Cronbach's $\alpha = .848$), 부정적 태도(Cronbach's $\alpha = .647$) 총 3개의 요인으로 분류되었으며, 주민태도의 전체 항목에 대한 Cronbach's α 값이 .800의 유의미한 결과 값을 나타냈다.

거주 특성 중 고향에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 요인 간의 차이를 알아보기 위해 T-test를 수행한 결과, 긍정적 태도($t = .605$), 적극적 태도($t = -.064$), 부정적 태도($t = -.143$)는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다($p < .05$). 다음으로 거주 특성 중 여주군 거주기간에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 요인의 차이를 알아보기 위해 일원분산분석(one-way ANOVA)을 수행하였다. ANOVA 분석결과 여주군 거주기간에 따른 주민태도는 유의한 값을 나타내지 않아($p < .05$) 거주기간과 주민태도간에 차이가 없는 결과 값이 도출되었다. 마지막으로 여주군 거주지역에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이를 알아보기 위해 일원분산분석(one-way ANOVA)을 수행하고, 사후검증(Duncan)을 실시하였다. ANOVA 분석결과, 수변공간 개발에 대한 부정적 태도의 F값은 3.048, 유의확률 .029로 유의한 결과를 나타냈다($p < .05$). 구체적인 집단간의 차이를 알아보기 위해 Duncan 사후검증을 실시하였고, 사후검증결과 북내지역생활권과 대신지역생활권, 가남지역생활권 간에 차이가 나는 것으로 분석되었다. 이 결과, 거주지역에 따라 수변공간 개발에 대한 주민태도에는 차이가 있다는 것을 검증 하였다. 또한 북내지역생활권은 대신지역생활권과 가남지역생활권에 비해 수변공간과 가까운 거리에 위치해 있기 때문에 집단 간 차이가 발생한 것을 확인할 수 있었다.

2. 수변공간 개발에 대한 주민태도와 허용 가능한 수변공간 개발 형태와의 관계

수변공간 개발에 대한 주민태도와 허용 가능한 수변공간 개발 형태와의 관계를 파악하기 위해 주민태도와 허용 가능한 수변공간 개발 형태의 요인분석을 한 후, 요인별 회귀분석을 실시하였다. 요인분석 결과 활동 중심 개발(Cronbach's $\alpha = .850$), 자연교육 중심 개발(Cronbach's $\alpha = .866$), 방문객 중심 개발(Cronbach's $\alpha = .592$) 총 3개의 요인으로 분류되었으며, 주민태도의 전체 항목에 대한 Cronbach's α 값이 .899의 유의미한 결과 값을 나타냈다.

표 1. 수변공간 개발에 대한 주민태도와 허용 가능한 개발 형태 회귀분석

종속 변수	독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	Sig
		B	표준오차	β		
활동 중심 개발	(상수)	2.477	.269		9.204	.000
	긍정적 태도	.028	.067	.028	.421	.674
	적극적 태도	.402	.062	.428	6.433	.000*
	부정적 태도	-.144	.051	-.164	-2.848	.005*
	$R^2 = .257, F = 27.252, Sig. = .000$					
자연 교육 중심 개발	(상수)	2.400	.258		9.288	.000
	긍정적 태도	.148	.064	.153	2.314	.022*
	적극적 태도	.317	.060	.353	5.289	.000*
	부정적 태도	-.114	.049	-.136	-2.349	.020*
	$R^2 = .251, F = 26.422, Sig. = .000$					
방문객 중심 개발	(상수)	2.314	.247		9.372	.000
	긍정적 태도	.082	.061	.093	1.333	.184
	적극적 태도	.264	.057	.327	4.613	.000*
	부정적 태도	-.032	.046	-.043	-.697	.486
	$R^2 = .157, F = 14.638, Sig. = .000$					

Method: Enter *. $p < .05$

여주군 수변공간 개발에 대한 주민태도와 허용 가능한 수변공간 개발 형태간의 관계는 '긍정적 태도', '적극적 태도', '부정적 태도'를 독립변수로 두고 '활동 중심 개발', '자연교육 중심 개발', '방문객 중심 개발'을 종속변수로 하여 다중회귀분석을 실시하였다(표 1 참조). 연구결과 수변공간 개발에 대한 주민태도 중 '긍정적 태도'는 허용 가능한 수변공간 개발 형태 중 '자연교육 중심 개발'에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, '적극적 태도'는 '활동 중심 개발', '자연교육 중심 개발', '방문객 중심 개발'에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 수변공간 개발에 대한 주민태도 중 '부정적 태도'는 '활동 중심 개발'과 '자연교육 중심 개발'에 부정적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

V. 결론

본 연구에서는 향후 수변공간 개발에 있어 주민태도가 허용 가능한 개발 형태에 미치는 영향에 대해 조사했는데 시사점이 있다. LAC 계획 시스템을 사회교환이론(Social exchange theory)를 활용하여 주민 거주특성에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도를 분석함에 있어 타당성을 높였으며, 주민태도 요인과 허용 가능한 수변공간 개발 형태에 대한 분석을 실시하였다.

연구결과를 바탕으로 LAC 시스템의 후속 단계들을 진행하기 위해서는 지역주민은 지역 계획관련 게시판을 만들고, 지역 사회의 마스터플랜이나 공간구성에 관한 결정에 있어 공청회를 열어야 할 것이며, 지속적인 모니터링 작업이 진행되어야 할 것

이다(Ahn *et al.*, 2002). 이러한 과정은 단기간에 끝나는 것이 아니라 수변공간 개발 시점에 따라 주민태도가 변화할 수 있기 때문에 수변공간 개발에 시점에 따라 초기와, 중기, 후기의 지역주민의 태도를 비교 연구하는 종단적인 연구(longitudinal study)가 수행되어야 할 것이다.

참고문헌

1. 강신겸(2002) 관광개발에 대한 지역주민의 태도: 안동 하회마을을 중심으로. 문화경제연구 5(1): 139-158.
2. 고동완, 정종의(2007) 휴양기회분포(ROS) 등급에 따른 지역주민의 관광개발 태도 차이: 허용변화한계(LAC) 기법을 이용한 지속가능한 지역관광개발 전략. 관광연구 22(1): 529-548.
3. 백승만, 노은이(2006) 여가공간으로서의 수변공간 활성화방안 연구. 서울: 서울시정개발연구원.
4. 손상락, 이성용(2005) 공원녹지에 대한 도시주민의 의식분석과 정책에의 활용방안: 마산, 창원 연담도시권을 사례로. 서울도시연구 6(4): 21-36.
5. 오세현, 오은지, 정철(2012) 소규모 도서 관광객 영향관리 모형 개발: 제주 우도의 SIEOS 적용. 한국관광학회 포항공제기술대회 논문집 1201-1218.
6. 오정준(2003) 제주도의 지속가능한 관광에 관한 연구: 생태 관광지의 사례를 중심으로. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
7. 이호길(2012) 수변공간개발에 대한 정부신뢰 및 주민반응과의 관계연구. 관광연구 27(3): 243-263.
8. 정종의, 고동완, 여정태(2007) 지속가능한 지역관광개발을 위한 허용변화한계(LAC) 기법의 적용. 관광학연구 31(3): 289-310.
9. 최영희, 이훈(2006) 거리효과와 사회표상이론을 통한 지역주민의 영향인식 및 군집특성: 관광동굴을 중심으로. 관광학연구 30(2): 161-180.
10. Ahn, B. Y., B. K. Lee and C. S. Shafer(2002) Operationalizing sustainability in regional tourism planning: an application of the limits of acceptable change framework. Tourism Management 23(1): 1-15.
11. Kaltenborn, B. r. P., O. Andersen, C. Nellesmann, T. Bjerke and C. Thrane(2008) Resident attitudes towards mountain second-home tourism development in Norway: The effects of environmental attitudes. Journal of Sustainable Tourism 16(6): 664-680.
12. Mansfeld, Y.(1992) Group-differentiated perceptions of social impacts related to tourism development. Professional Geographer 44(4): 377-392.
13. Stankey, G. H., D. N. Cole, R. C. Lucas, M. E. Petersen and S. S. Frissell(1985) The Limits of Acceptable Change(LAC) System for Wilderness Planning. United States: Department of Agriculture Forest Service.
14. Teye, V., S. F. Sonmez and E. Sirakaya(2002) Residents' attitudes toward tourism development. Annals of Tourism Research 29(3): 668-688.
15. <http://www.yj21.net/>