

정부의 중소기업 지원정책의 만족도 분석

김대중*, 심응민*, 강요순*, 강영진*, 조정관*, 심현우*, 유지하*, 서용성*, 오상영*

*영동대학교 경영학과

sedese@yd.ac.kr, simemin@yd.ac.kr, kanggood@yd.ac.kr, u911106@yd.ac.kr, jojk@yd.ac.kr, tlagusdn@yd.ac.kr, jiha@yd.ac.kr, yssuh@yd.ac.kr, culture@yd.ac.kr

The Satisfaction Analysis on Governmental Support Policy for SMB

D.J.Kim*, E.M.Sim*, Y.S.Kang*, Y.J.Kang*, J.K.Jo*, H.W.Sim*, J.H.You*, YongSeong Suh*, Sang Y. Oh*

*Dept. of Business Administration, Youngdong University

요 약

중소기업의 정부지원 정책에 대한 만족도를 분석하여 정부지원 정책을 수립할 때 참조할 수 있도록 연구하였다. 정부지원 정책으로 자금지원, 기술개발지원, 인력양성지원, 판로 지원 등 4개 분야로 구분하여 각각 만족도를 분석하였고, 사업 성과, 기술개발 성과, 정부 정책의 성과를 분석하여 상관성 분석을 실시하였다.

1. 서론

국제 간 FTA가 체결되면서 글로벌 경제는 규모화뿐만 아니라 생산성을 높이는데 주력하고 있다. 특히 노동집약적 산업은 기업경쟁력을 갖을 수 없으므로 노동인력이 요구되지 않는 자동화, 첨단시스템에 의한 생산 활동유형의 비즈니스로 변화되고 있다. 이러한 규모의 경제를 실현하는 기업의 자본의 흡입력이 점점 커지면서 중소기업의 기업환경은 점점 어려워지고 있다. 이러한 중소기업의 열악한 기업 환경에 대해 정부가 다양한 정책을 통해 지원하고 있지만 기업의 정부 정책 활용에 대한 효과적 활용 행태는 크게 변하지 않고 있다. 많은 기업들이 정부 자금의 지원을 기술지원, 시설지원, 마케팅을 지원하는 무상적 개념의 정책자금으로 생각하는 수준이 적지 않다.¹⁾ 그렇지만 선행 연구자들은 오래전부터 지원정책과 중소기업의 수요 요인에 의해 정책의 성과가 차이를 보인다고 주장하고 있다.²⁾ 즉, 중소기업지원정책의 성과는 조직의 전략적 관리 활동

인 경영목표, 경영의 다각화, 전략적 제휴 등 요인의 시행 정도에 따라 차이가 있으며 수요 기업의 측면에서 기업의 의사결정지원시스템, 기업 내부 분위기 등 내적 요인에 의해 결정되기도 한다고 주장하고 있다.³⁾ 또한 기업가 정신도 매우 중요하여 기업가의 신뢰를 기반으로 한 사회적 네트워크가 기업 경영에 도움을 주는 것으로 주장하고 있다.⁴⁾⁵⁾ 따라서 사회적 네트워크 및 사회적 역량의 중요성을 제기하고 있다.⁶⁾ 이와 같이 중소기업 정책에 대한 많은 연구가 이루어지고 있고, 연구 결과에는 한국 중소기업의 지원정책에 만족하는 사례와 불만족하는 사례가 혼재되어 있다. 현재 한국의 중소기업을 지

1) 오상영, “소상공인 정책자금의 성과분석 및 실효성 증대를 위한 제도개선방안”, 소상공인진흥원, 2011
2) Chuck, P., “Competitive strategy through differentiation,” The Small Business Journal, 2000.

3) Haton, L., Raymond, B., “Developing small business effectiveness in the context of congruence,” J. of Small Business Mgt., 32(3), pp.76-89, 1994.
4) 정대용·김춘광, “벤처 기업가의 정치적 기술과 사회적 네트워크의 하위요인 간의 구조적 관계모형”, 한국산학기술학회논문지, 12(2), 718-727, 2011.
5) Zhao, L. & Aram, J. D., “Networking and growth of young technology-intensive ventures in China”, *Journal of Business Venturing*, 10(5), 349-370, 1995.
6) Treadway, D. C., Hochwater, W., Ferris, G. R., Kacmar, C. J., Douglas, C., Ammeter, A. P., “Leader political skill and employee reaction”, *Leadership Quarterly*, 15, 493-513, 2004.

원하는 정책은 중소기업청에서 주관하고 있으며 지원 정책의 큰 줄기는 자금, 기술, 인력, 판로, 수출, 창업 등 6가지 분야로 구분할 수 있다.⁷⁾ 중소기업 정책은 중소기업 고유 업종 지정제도, 단체수의계약 제도, 중소기업제품 구매촉진, 의무대출제도, 신용보증기금의 운영방식, 중소기업관련 기금운영방식 등 대기업에 대한 상대적인 약자로서의 중소기업 보호를 위한 정책 비중이 높은 것으로 나타났다.⁸⁾

최근 중소기업에 대한 정부의 지원정책 효과에 대한 연구 결과는 다양하게 나타나고 있다. 연구의 대부분은 기술개발 지원효과, 정책자금 활용효과 등 정책 자금의 비중이 높은 부분에 대해 집중적인 연구를 하고 있지만 그 결과는 연구자에 따라 상이하게 나타나고 있다.⁹⁾¹⁰⁾

따라서 한국 중소기업의 지원정책에 대한 연구는 기능별, 대상별, 성장단계별, 주요 시책별 등 다양한 연구가 지속되어야 한다.

2. 연구 설계

2.1 연구 방향 및 방법

현 정부 원년의 중소기업 정책 기조는 경쟁중시, 글로벌 스탠더드, 수요자 맞춤형 정책서비스, 창의와 혁신주도의 역동적인 중소기업군 육성, 기술경영혁신 활동 및 협력활동 강화, 자금·인력·판로 등 성장기반 구축 및 중소기업저변확충 등으로 정하고 중소기업 정책과제를 제시하였다.¹¹⁾ 이후 연차적으로 중소기업에 대한 효율적이고 효과적인 정책의 변화를 시도하면서 중소기업에게 직접적이고 단기적으로 효과를 볼 수 있는 정책의 속도 및 과급력을 높이는 전략에 주력하고 있다. 중소기업의 지원 정책의 최근의 변화는 소상공인 기업의 지원이 두드러진다는 점을 제외하고는 비슷한 정책을 유지하고 있다. 중소기업 정책의 기능적 분류를 보면 자금, 기술, 인력, 판로, 수출, 창업 등 6가지로 분류할 수 있다. 이 중에서 지원 자금 비중이 적은 수출과 창업을 제외

하고 4가지 측면에서 정책 만족도 분석을 시도하고자 한다.

2.2 측정 변수

측정변수는 1)자금 분야로 창업기업지원자금, 개발 기술사업화자금, 신성장기반자금, 긴급경영안정자금, 사업전환자금, 소상공인지원금 등 6개 변수이며 2)기술 분야로 기술혁신개발, 구매조건 신제품개발, 서비스 연구개발, R&D 기획 지원, 제품화기술개발, 산학연 공동 기술개발, 기업협동형 기술개발, 이전기술개발 등 8개 변수이며 3)인력 분야로 산학연계 인력양성, 인력 채용패키지, 산업기능요원제도, 인력구조 고도화 등 4개 변수이며, 4)판로 분야로는 직접생산제도, 계약이행능력 심사, 공사용자재직접구매, 공공구매론, 기술개발제품 우선구매, 제품홍보지원 등 6개 변수로 구성하였다.

3. 연구 결과

3.1 자료수집 및 설문 항목

본 연구를 위하여 2011년 2월부터 4월까지 최근 5년 동안 정부 정책 수혜자를 대상으로 150개 기업을 설문조사하였다. 이 중에서 유효 설문 106개를 선정하여 분석에 활용하였다. 만족도 질문의 척도는 5점 척도로 하였으며 통계적 변수로서 사업의 성과 만족도, 기술개발 성과의 만족도, 정부정책에 대한 만족도 및 기업의 창업연도, 업종, 종업원 수 등의 질문 항목을 추가하였다.

3.2 기초 분석 결과

설문 응답의 기초 분석 결과를 보면 창업기간이 5년 미만인 기업이 6개(5.7%), 창업 기간이 5년 이상 10년 미만인 기업이 16개(15.1%), 10년 이상 15년 미만인 기업이 58개(54.7%), 15년 이상 20년 미만인 기업이 25개(23.6%), 창업 기간이 20년 이상 기업이 1개(0.9%)로 나타났다. 또한 업종의 분포서비스업종이 5개(4.7%), 외주 생산 중심의 제조업종이 16개(15.1%), 자체 브랜드 개발 중심의 제조업종이 45개(42.5%), 외부 및 자체 브랜드 개발 중심의 제조업종이 40개(37.7%)로 나타났다. 그리고 응답 기업의 종업원 수가 10명 미만의 기업이 6개(5.7%), 10명 이상 30명 미만의 기업이 26개(24.5%), 30명 이상 50명 미만의 기업이 57개(53.8%), 50명 이상 100명 미만의 기업 17개(16.0%)로 나타났다.

7) 중소기업 성공 징검다리, 중소기업청, 2010

8) 김종일, "한국 경제의 구조변화와 중소기업," 중소기업연구원 뉴브리지 연구, 06-01, 2006.

9) 송혁준·김이배·오용락, "중소기업에 대한 정책자금 지원이 경영성과 개선에 미치는 영향", 중소기업연구, 제28권, 제4호, pp.65-80, 2006.

10) 김현욱, "중소기업 정책금융 지원효과에 관한 연구-재정자금을 이용한 중소기업 정책금융을 중심으로," 한국개발연구원, 2005.

11) 중소기업청, 2008년도 중소기업에 관한 연차보고서, 2008.

또한 측정변수의 타당성을 분석하기 위해 요인분석(Factor analysis)을 실시하였다. 주성분 요인분석(Principal component analysis)을 통하여 고유값(Eigenvalue)이 1 이상이고, 요인적재량이 0.4 이상 추출되도록 하였으며 직각회전(Varimax)방식을 이용하였다. 이를 통해 분석한 결과 자금 분야의 창업기업지원자금, 소상공인지원금 변수가 타당성이 낮게 나타나 연구 변수에서 제외하였다.

3.3 만족도 분석

[표 1]의 자금지원만족도 분석 결과를 보면 개발기술사업화 변수의 만족도가 가장 높은 것을 알 수 있다. 상대적으로 신성장 기반을 위한 자금지원 만족도 수준이 가장 낮게 나타났다. [표 2]의 기술개발지원 만족도 분석 결과를 보면 8개 변수 중에서 제품화기술개발 변수의 자금 지원 만족도 평균 값이 4.21으로 가장 높은 것으로 알 수 있다. 다음은 기술혁신개발 변수로 평균 값이 4.20으로 나타났다. 상대적으로 서비스 연구개발 변수의 만족도가 3.72로 낮게 나타났다. [표 3]의 인력양성지원 만족도 분석 결과를 보면 산학연계 인력양성 변수의 만족도가 4.23으로 매우 높게 나타남을 알 수 있다. 인력구조 고도화 및 인력채용패키지 변수는 비교적 만족도가 낮게 나타났다. [표 4]의 판로지원 만족도 분석 결과를 보면 계약이행능력 심사 변수의 만족도가 4.27로 매우 높게 나타났다. 공사용자재 직접구매 변수의 만족도도 4.12로 비교적 높게 나타났지만 제품홍보지원 만족도는 3.65로 상대적으로 낮게 나타났다.

[표 1] 자금지원 만족도 분석 결과

구분	N	Ma	Sd
개발기술사업화	106	4.14	0.92
신성장기반	106	3.56	0.98
긴급경영안정자금	106	4.09	0.77
사업전환자금	106	3.88	0.92

[표 2] 기술개발지원 만족도 분석 결과

구분	N	Ma	Sd
기술혁신개발	106	4.20	0.71
구매조건 신제품개발	106	4.14	0.83
서비스 연구개발	106	3.72	0.98
R&D 기획 지원	106	3.92	0.95
제품화기술개발	106	4.21	0.78
산학연 공동 기술개발	106	4.00	0.87
기업협동형 기술개발	106	3.96	0.80
이전기술개발	106	4.03	0.74

[표 3] 인력양성지원 만족도 분석 결과

구분	N	Ma	Sd
산학연계 인력양성	106	4.23	0.69
인력채용패키지	106	3.75	0.99
산업기능요원제도	106	3.97	0.87
인력구조 고도화	106	3.74	1.03

[표 4] 판로지원 만족도 분석 결과

구분	N	Ma	Sd
직접생산제도	106	4.06	0.86
계약이행능력 심사	106	4.27	0.68
공사용자재 직접구매	106	4.12	0.85
공공구매론	106	3.75	0.78
기술개발제품 우선구매	106	3.97	0.84
제품홍보지원	106	3.65	0.96

자금지원 변수 4개, 기술개발지원 변수 8개, 인력양성지원 변수 4개, 판로지원 변수 6개 만족도의 평균 값을 분석한 결과 [표 5]와 같이 나타났다. 기술개발지원 변수가 4.02로 가장 높은 만족도를 보이고 있고, 판로지원 만족도가 3.97로 차 순위를 보이고 있다.

[표 5] 자금, 기술, 인력, 판로 평균만족도

구분	N	Min	Max	Ma	Sd
자금	106	2.00	5.00	3.92	0.69
기술	106	3.13	5.00	4.02	0.56
인력	106	2.25	5.00	3.92	0.59
판로	106	2.67	5.00	3.97	0.55

사업성과의 만족도, 기술개발성과의 만족도, 정부정책의 만족도를 분석한 결과 [표 6]과 같이 나타났다. 응답자는 기술성과 만족도가 가장 높은 것으로 나타났으며 다음으로 정부정책의 만족도, 사업성과의 만족도 순으로 나타났다.

[표 6] 사업성과, 기술성과, 정부정책 만족도

구분	N	Min	Max	Ma	Sd
사업성과	106	2.00	5.00	3.57	0.69
기술성과	106	2.00	5.00	3.95	0.75
정부정책	106	3.00	5.00	3.72	0.73

3.4 정책과 성과간의 상관분석 결과

사업성과의 만족도, 기술개발성과의 만족도와 정부정책 간 만족도 상관성을 분석하였다. [표 7]의 상관분석 결과를 보면 상관도가 사회과학에서 기준으로 하는 $r > 0.6$ 보다 낮아 상관성에 의문을 갖을 수

있지만 정부정책을 통한 사업 성과 반응이 비교적 늦은 것으로 감안하면 분석 결과에 나타난 상관계수 값이 유의미하다고 판단된다. 또한 분석 변수 간의 모든 상관성의 유효성은 $p\text{-value} < .05$ 의 수준이었다.

상관계수 값을 보면 기술개발지원 만족도와 정부정책 만족도 간의 상관성이 가장 높은 것으로 알 수 있다. 기술개발지원을 받은 기업이 정부정책의 만족도가 높은 것으로 알 수 있다. 다만 자금지원만족도와 기술개발성과 만족도, 기술개발지원 만족도와 사업성과의 만족도, 판로지원 만족도와 사업성과의 만족도, 판로지원 만족도와 기술개발지원 만족도의 상관성은 비교적 낮은 것으로 분석되었다.

[표 7] 상관분석 결과

구분		P1	P2	P3
자금지원 만족도 평균	상관계수	0.344**	0.287**	0.470**
	유의확률	0.000	0.003	0.000
	도수	106	106	106
기술개발지원 만족도 평균	상관계수	0.283**	0.335**	0.530**
	유의확률	0.003	0.000	0.000
	도수	106	106	106
인력양성지원 만족도 평균	상관계수	0.316**	0.345**	0.401**
	유의확률	0.001	0.000	0.000
	도수	106	106	106
판로지원 만족도 평균	상관계수	0.157**	0.265**	0.452**
	유의확률	0.108	0.006	0.000
	도수	106	106	106

(주1) * $p < .01$, ** $p < .05$

(주2) P1=사업성과, P2=기술성과, P3=정책만족

4. 결론

만족도 분석 결과를 보면 정부가 추진하는 중소기업 정책에 대한 기업의 성과는 비교적 높게 나타났고 있으며 각 분야의 지원 만족도와 정부정책 성과의 만족도가 대체적으로 양의 상관을 보이고 있어 정부정책에 대한 만족도가 비교적 안정적으로 높다고 판단 할 수 있다.