

슬로시티의 성과지표 개발 및 평가에 관한 연구

민수희* · 임승빈**

*서울대학교 대학원 생태조경학 전공 · **서울대학교 조경지역시스템공학부

I. 서론

한국의 농촌은 2000년을 전후로 환경보전의 중요성, 삶의 질 향상 및 농촌의 다원적 기능¹⁾의 가치에 대한 관심 확대 등 인식의 전환으로 변화의 시기를 맞이하고 있다. 특히 농촌 경관, 문화 자원 및 체험활동을 자원화한 농촌관광 도입 및 활성화 추진은 도농교류의 확대, 소득의 증대 등 농촌에 활력을 불어넣으며 긍정적인 평가를 받고 있다. 그러나 제 여건을 충분히 고려하지 않은 계획과 개발로 인해 농촌 고유의 자연적·전통적 요소의 정체성 상실(전종생, 2006)과 관측전략과 기법에만 집중함으로써 모방된 농촌공간을 형성하는 새로운 지역 동질화를 보이는 한계(최요섭, 2010) 등의 문제를 겪고 있다. 이러한 기존의 개발 방식 등에 대한 반성과 지속가능한 농촌 발전 중요성에 대한 공감대 확산이 높아지면서 지역의 고유성과 진정성, 다양성을 추구하는 지속가능한 지역도시의 대안적 모델로서 '슬로시티'에 대한 관심이 고조되고 있다.

슬로시티는 무분별하게 가속화되는 도시화로 인하여 상실되는 지역의 정체성·전통성의 회복을 통한 지역 활성화를 도모하고, '느리게 사는 삶'을 지향함으로써 지역주민의 '삶의 질' 향상을 추구하고자 한다(조영태, 2008). 현재 슬로시티 연맹에는 24개국 147개 지역이 가입되어 있으며, 우리나라에는 아시아 최초로 지정된 전남의 완도, 신안, 장흥, 담양을 시작으로 총 10개 지역이 지정되어있으며 각 지자체의 슬로시티에 대한 관심과 가입 의지가 확대되는 추세이다. 국내 슬로시티는 슬로 철학의 공유, 지역의 문화와 환경의 보전, 주민 공동체 등이 조화된 미래상을 그리고 있으나 도입의 초기 단계로 관(官)주도 중심의 사업 추진, 주민 이해 및 참여 부족 등의 문제점을 지니고 있다. 더욱이 현재 슬로시티 관련 연구는 정책의 시행여부나 추후계획에 대한 정성적 기술에 그치고 있어 현 체제의 보완을 위해 객관적이고 합리적인 평가 또는 모니터링 등의 성과 관리를 위한 슬로시티에 대한 총체적인 검토가 가능한 평가지표의 마련이 필요한 시점이다.

이에 본 연구는 2007년 국내에 도입되기 시작한 슬로시티를 대상으로 실태조사와 진행결과 분석을 실시하여 향후 슬로시티 정책 및 사업추진에 활용할 수 있는 슬로시티 성과지표를 개발함으로써 슬로시티의 지속적인 성장 및 발전을 위한 분석평가

도구를 마련하고자 한다. 이는 국내의 슬로시티 객관적 성과평가를 위한 자료 제공 및 국내 슬로시티의 개선과 발전, 지속적인 유지 등 슬로시티 방향 모색을 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

II. 이론적 고찰

1. 슬로시티에 관한 연구

슬로시티(Slowcity)는 이탈리아어로 "유유자적한 도시 또는 풍요로운 마을"이라는 의미로 우수한 생태적 먹거리와 지역적 생산, 환경적 아젠다의 강조, 지역의 고유성을 유지하고 지속가능한 지역경제를 통해 삶의 질을 향상시키기 위한 운동(S. Pink, 2007)으로 가속화되는 도시화를 지양하고 지역성·전통성에 기초하여 전통의 보존, 지역민 중심, 생태주의 등을 실천하는 느낌의 철학을 바탕으로 지속가능한 발전을 추구하는 커뮤니티를 의미한다. 이처럼 슬로시티는 인류와 환경을 위협하는 "효율성"과 "속도"에서 탈피하고자 하는 인간의 의식 변화와 라이프스타일의 변화에서 찾을 수 있으며, 자연 친화, 로컬 푸드 개발 등을 통한 인간적 삶의 추구를 강조한다(조상필, 2008). 국내 슬로시티는 07년 신안, 완도, 장흥, 담양을 시작으로 09년 경남 하동, 충남 예산, 10년 전주한옥마을, 남양주, 11년 청송, 상주가 추가 지정되었다.

슬로시티의 도입이 초기 단계인 만큼 관련 연구는 아직 부족한 상태이지만 슬로시티 인증 전후를 기점으로 여러 분야에서 관련 연구가 진행되고 있으며 기존의 연구들은 슬로푸드, 슬로 무브먼트 운동, 슬로시티 등에 대한 개념적 접근에 관한 연구, 성공적인 슬로시티의 해외사례연구, 대안적 지역 발전 방안으로서의 슬로시티에 대한 탐색적 연구들이 주로 진행되어왔다.

2. 농촌사업성과 및 평가에 관한 선행연구

성과평가는 정책과 각종사업 등 다양한 분야에서 필수적으로 이루어지고 있으나 본 연구는 슬로시티의 성과를 파악하기 위한 성과평가에 대한 이론적 고찰으로써 문헌고찰의 범위를 농촌의 관광사업 성과에 관련된 기존연구로 한정하고자 한다.

농림부를 비롯한 정부 각 부처와 지자체 등은 침체된 농촌에

활력을 불어넣기 위한 수단으로 도농교류를 정책적으로 추진하고 있으며 농외소득 증대를 위해 다양한 형태의 농촌관광사업을 추진해오고 있다. 노용호 등(2006)은 농촌진흥청에서 추진하고 있는 '농촌전통테마마을' 사업성과의 객관적 평가를 위하여 사업 추진 마을들을 대상으로 전문가 인터뷰를 실시하여 성과지표 개발 후 사업성과를 분석하였다. 김남조와 문성미(2007)는 BSC²⁾ 모델을 이용하여 성과측정 모델을 연구하였다. 이 연구는 농림부에서 추진한 '녹색농촌체험마을'을 대상으로 기존 모델을 방문객, 내부프로세스, 마을주민으로 수정하여 연구하였다. 최효영(2009)은 농촌관광 지원요소가 농촌관광사업 성과에 미치는 영향을 파악하고자 농촌관광 사업성과 결정모형 제시를 통한 농촌관광 정책방향 연구를 통해 농촌관광의 성과 결정요소 농촌어메니티, 농촌관광 지원정책과 인프라, 농촌관광 사업지역량, 마케팅 등을 조사·평가하였다.

III. 연구의 범위 및 방법

1. 공간적 범위

본 연구의 대상지는 2007년 국내 최초 인증되어 5년 주기의 재인증을 앞둔 슬로시티를 대상으로 하였다. 위 지역은 국내 최초 인증된 슬로시티로 관련 정책의 수행 및 사업 활동이 활발하여 타 슬로시티에 비해 물리적·비물리적 여건 및 변화의 파악이 용이하기 때문이며, 5년 주기의 재인증 시점을 대비한 자가 평가가 이루어지지 않은 점을 고려하여 선정하였다. 또한 국내 내륙형 슬로시티로서 내륙지역의 특성을 볼 수 있으며, 성과평가 결과와 비교 분석이 용이할 것으로 판단하였다. 따라서 본 연구에서 성과지표를 적용하여 평가할 대상지로 전남의 장흥군 유치면 슬로시티와 담양군 창평면 슬로시티 두 지역을 선정하였다.

2. 내용적 범위

본 연구의 주요 내용은 다음과 같다. 1) 슬로시티 지역의 현황을 고찰함으로써 대상지의 슬로시티 지정으로 인한 변화와 특성을 분석하고, 2) 유사 농촌사업성과 등의 관련 연구지표와 슬로시티 국내 인증항목을 바탕으로 예비 성과지표를 도출하고 전문가 검증을 통해 슬로시티 성과지표를 도출한다. 3) AHP를 적용하여 도출된 성과지표의 가중치 및 우선순위를 산정한다. 4) 도출된 성과지표의 적용을 위해 실제 대상지의 성과평가를 실시하고 성과평가 결과의 분석 및 고찰을 진행하였다.

3. 연구의 방법

슬로시티의 성과평가를 위한 지표를 도출하기 위하여 문헌조

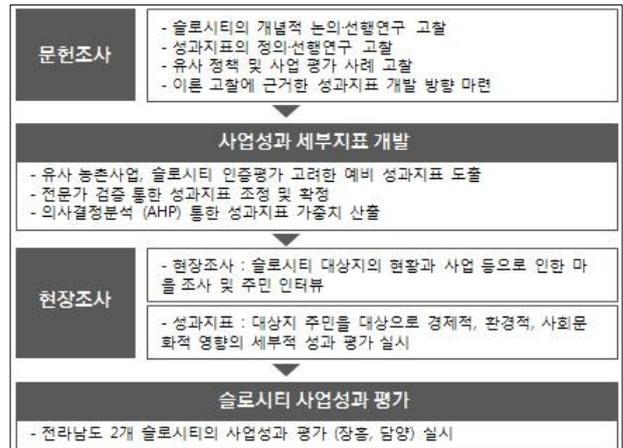


그림 1. 연구의 방법

사 고찰과 전문가 검증을 실시하였다. 먼저 유사농촌사업 평가·평가지표 관련 문헌 분석을 통해 적용 가능한 항목별 세부지표를 도출하였으며, 슬로시티에 부합하는 평가를 위하여 슬로시티 인증 시 요구되는 24개의 필수항목을 분석하였다. 이를 기초로 항목의 적절성 여부를 평가하기 위하여 11년 9월 25일에서 30일까지 조정·농촌관련 전문가 5인을 대상으로 전문가 검증을 실시하였다. 또한 슬로시티 성과평가 지표들의 상대적 가중치를 산정하고자 계층분석방법(AHP: Analytic Hierarchy Process)을 적용하였다.

성과지표의 도출 이후 실질적 적용을 위하여 대상지 방문을 통해 슬로시티의 특성 및 물리적 변화와 사업계획 분석을 위한 현장조사를 실시하였다. 사진촬영과 인터뷰를 중심으로 2011년 8월 9일~11일에 진행되었으며, 대상지로 선정된 지역의 슬로시티를 방문하여 마을의 물리적 변화 및 정책 현황을 조사하였다. 성과평가를 위한 설문 조사는 2011년 11월 15일~17일에 진행되었으며, 슬로시티 대상지 내 마을주민 30인 이상 총 60명을 대상으로 성과평가를 수행하였다. 이를 활용하여 도출해 낸 결과로 슬로시티의 성과, 그리고 대상지 성과의 비교분석을 통해 어떠한 문제점이 나타나고 있는지를 다루어 지속가능한 슬로시티를 위한 개선 방안을 제시하고자 한다.

IV. 연구 결과

1. 슬로시티 성과지표 개발

슬로시티 성과지표는 선행 연구의 고찰과 슬로시티 인증 필수항목 26개의 정책을 바탕으로 일반적으로 실제 활용 가능한 지표를 도출하였다. 문헌조사³⁾를 통한 70 여개의 세부 평가요소를 바탕으로 지표의 유사성 정도가 떨어지거나 특정 사업에서만 해당되는 지표들은 제외시키고, 보편적으로 통용되는 일반적

인 사업성과 지표를 바탕으로 환경적 영향, 사회·문화적 영향, 경제적 영향으로 유형화하여 분류하였다.

슬로시티로 인한 환경적 영향은 자원에 대한 영향을 최소화하고 환경보호, 생태계 유지 등을 통해 미래세대의 자원이용 기회의 보존을 고려하였으며 기반시설, 환경보호의 상위항목으로 분류된다. 슬로시티로 인한 사회·문화적 영향은 슬로시티로 인한 지역민의 삶, 지역공동체실현을 위한 노력과 세대가 형평성 유지와 균형있는 사회를 조성하기 위한 항목으로 주민관련, 마을관련, 지역전통문화관련의 상위항목으로 분류된다. 슬로시티로 인한 경제적 영향은 자연환경과 전통문화를 수단으로 경제적 지속가능성 획득을 통한 삶의 질 개선과 관련된 항목으로 크게 소득관련, 홍보관련의 상위항목으로 나뉜다. 도출된 지표의 검토는 국책 및 공공기관의 박사급 이상의 책임연구원과 교수로 구성된 조경·농촌관련 전문가 5인을 대상으로 전문가 검증을 실시하였으며 전문가의 견해에 따라 평가항목의 추가, 수정, 제거에 관하여 판단하고 기술한 결과를 토대로 지표들을 보완하였다. 이러한 전문가 검증 반영 결과 총 3개의 영향과 7개의 상위항목, 29개의 세부성과지표가 도출되었다.

2. 슬로시티 성과지표 가중치 산정

도출된 성과지표의 가중치를 산정하기 위하여 전문가를 대상으로 한 설문조사 결과를 바탕으로 AHP기법을 적용하여 가중치를 산정하고, 세부사업성과평가의 경우 가중치 산정 및 우선순위를 도출하였다. 먼저 슬로시티로 인한 마을의 영향측정을 위해 환경적 영향, 사회·문화적 영향, 경제적 영향의 가중치 및 우선순위를 분석한 결과 슬로시티의 성과평가의 영향의 가중치는 '사회·문화적 영향: 0.4446', '환경적 영향: 0.353', '경제적 영향: 0.202'로 사회·문화적 영향의 가중치가 높게 산출되었다. 이와 같은 결과는 전문가들이 슬로시티를 이용한 관광개발 등의 경제적 편익의 증대 보다 사회·문화적 상호작용에 더 관심을 기울이고 있으며, 지역민의 건강하고 생산적인 삶과, 지역 문화의 보전, 느리게 살고자 하는 철학의 공유 등의 변화에 초점을 맞추고 있음을 고려하였기 때문이라고 판단된다.

환경적 영향과 관련된 상위항목인 '환경보호: 0.554', '기반시설: 0.446'의 순으로 환경보호의 가중치가 높게 나타났다. 이는 단편적이고 물리적인 시설 개선에서 벗어나 지역성과 마을의 고유한 자원의 보전 및 보존을 중요하게 고려한 결과로 볼 수 있다. 사회·문화적 영향과 관련된 상위항목으로는 '지역 전통문화: 0.376', '주민관련: 0.349', '마을관련: 0.275'의 순으로 지역 전통문화와 주민 관련의 가중치는 유사하게 나타났다. 이는 지역의 전통문화·역사자원을 보전하면서 동시에 농촌 주민의 생활양식의 유지 및 강화를 통해 주민의 삶의 질 향상을 목표로 하는 슬로시티 목표를 높게 평가한 결과로 사료된다. 경제적 영향과

표 1. 슬로시티 성과평가 지표

대분류		중분류		소분류						
항목	가중치	항목	가중치	항목	가중치					
환경적 영향	0.353	기반 시설	0.446	슬로시티 센터 조성 및 다중언어 표지판 사용*	0.100					
				배리어프리 및 대체이동수단 이용 활성화 노력*	0.201					
				주민생활 편의 프로그램·지역활동 장려 시설 제공*	0.247					
				녹색경관 유지·보호 및 생태 건축 촉진 노력*	0.283					
				도시의 품격향상 및 리스타일링 프로그램*	0.169					
	환경 보호	0.554			지역자원의 지속적인 보전 노력	0.287				
					쓰레기·특수폐기물 분리수거 장려·확산계획 실천*	0.185				
					에너지 절약 및 신재생에너지의 이용*	0.224				
					농업에서 유전자 변형물질 사용 금지 실천*	0.163				
					빛공해 규제·방음 계획 프로그램 및 시스템 적용*	0.142				
사회·문화적 영향	0.446	주민 관련	0.349	슬로시티에 대한 주민 만족도	0.219					
				슬로시티 내 주민 삶의 질 향상	0.235					
				주민의 슬로시티 사업 참여도	0.207					
				슬로시티의 목표, 절차정보 제공 및 의지공유 노력*	0.184					
				리더의 사업운영 능력 수준	0.155					
	마을 관련	0.275			슬로시티 지정 후 마을 활력 및 이미지 향상	0.387				
					슬로시티와 슬로푸드 활동의 확산 프로그램 마련*	0.295				
					느림의 철학습득·프로젝트 적용 사회적 연결망 구성*	0.318				
					지역 전통 문화	0.376			유기농 제배 개발 계획 실천*	0.164
									슬로푸드의 활용, 전통음식 유지노력·영양프로그램 실천*	0.248
소멸위기의 수공예품, 식품종, 슬로푸드 보호노력*	0.265									
				지역의 문화행사 보존 및 촉진노력*	0.324					
경제적 영향	0.202	소득 관련	0.623	주민 소득의 증가	0.245					
				마을 방문객의 증가	0.145					
				슬로푸드 직거래 및 인터넷 판매수익 증대	0.158					
				지역특산물 및 관광상품 개발 및 상업화 지원 노력*	0.251					
				공동 사업 수익금의 분배 노력	0.201					
				지역홍보 활동 노력	0.513					
				관광정보 및 질적 환대를 위한 연수프로그램 마련*	0.488					

관련된 상위항목인 '소득관련: 0.623', '홍보관련: 0.377'의 순으로 소득에 대한 가중치도 높게 나타나 슬로시티의 경제 활성화를 위한 소득의 고려 역시 중요한 요소로 판단된다.

3. 슬로시티 성과지표 적용 및 고찰

도출된 슬로시티의 성과지표를 실제 적용함으로써 슬로시티

성과평가 지표의 적용가능성과 타당성을 파악하고, 국내에 인증된 슬로시티 지역의 객관적인 성과평가와 수준을 이해하고자 전남 장흥군 유치면 슬로시티와 전남 담양군 창평면 슬로시티를 대상으로 슬로시티 성과평가를 실시하였다.

장흥군 슬로시티를 살펴보면, 유기농 농산물과 생태 체험 등 현지 특산품 생산 및 판매 등을 주요 추진 사업으로 진행하고 있다. 지역의 생태 자원·유기농 확대사업에 초점을 둔 전통지역문화와 환경보호가 높은 성과점수를 도출하고 있으나 기반시설과 주민관련 성과가 다소 미흡한 상태이다. 가장 낮게 평가된 주민관련 성과는 마을 내 고령화 가구의 슬로시티에 대한 낮은 인식도 및 참여의 어려움에서 기인한 것으로 보인다. 찾아가는 주민 교육 등을 통해 슬로시티 관련 교육을 실시하고 있으나 저조한 관심, 전문적인 교육 과정으로 인한 주민의 낮은 이해도 등 실효성이 떨어진다는 평이다. 따라서 주민들이 쉽고 친근하게 슬로시티를 인식하고 이해할 수 있도록 주민들의 관심과 참여 의식을 제고할 수 있는 교육 프로그램 개선, 참여 프로그램 개발 등의 개선이 필요하다.

담양군 슬로시티는 타 슬로시티에 비하여 가사문학을 중심으로 한 전통가옥과 돌담길, 한과, 쌀엿 등의 슬로푸드 등의 전통역사자원이 잘 보존되어 있는 지역으로 지역전통문화를 중심으로 주요 정책과 사업을 진행하고 있다. 담양 슬로시티의 경우 필수 인증정책의 실천과 사업수행이 높은 편이며, 지역주민을 위한 문화프로그램과 참여가 잘 이루어지는 우수한 마을이다. 담양군 슬로시티는 다양한 민속 프로그램, 고택과 돌담, 지역 명인 발굴을 통한 전통문화의 보전 등을 중점으로 하는 전통지역문화와 환경보호가 높은 성과를 도출하고 있다. 또한 주민참여 역시 높은 성과를 도출하였는데 주민이 체험교사로 활동하는 달팽이 학당, 달팽이 시장과 전통가옥 내에서 체험하는 식사, 민박 등의 전통체험 상품은 농의소득의 향상으로 이끌어 주민들의 호응을 얻고 있다. 담양군 슬로시티의 경우 적극적인 주민 참여유도와 역할을 부여해 줌으로써 주민의 자긍심을 북돋우며, 주민화합을 통한 지역공동체 의식을 강화시키고 있다.

슬로시티 사업성과 평가 결과 총 35점 만점에서 장흥 슬로시티는 23.21점을, 담양 슬로시티는 24.64점을 기록하여, 유사한 수준이지만 담양 슬로시티가 1.43점의 차이로 조금 나은 성과를 보이고 있었다. 이는 장흥 슬로시티에 비하여 담양 슬로시티가 균형적인 정책과 계획을 수립하고 실천하였기 때문으로 판단된다. 담양 슬로시티의 경우 '지역전통문화(4.00)'으로 가장 높은 점수를 기록하였다. 담양 슬로시티는 주민의 다양한 참여와 활동을 통해 주민의 만족도를 이끌어냈다. 특히 주민에게 명인, 학당교사 등의 역할을 부여해줌으로써 주민들이 슬로시티를 이끌어가는 하나의 구성원으로서 일할 수 있는 자부심을 주었다. 이외에도 돌담, 화덕, 쌀엿, 장아찌 등의 명인 등을 찾아 전통 작업 방식을 인증하고, 전수하는 등 적극적인 지역전통문화자원의 보호를

실천하였다. 반면 장흥 슬로시티의 경우 '소득관련 성과(3.42)'가 가장 높게 도출되었다. 유기농과 자연자원을 중심으로 사업을 진행해 온 장흥군은 유기농 인증 상품의 판매와 지렁이, 장수풍뎅이 체험 등 마을의 특산품 및 관광상품 개발의 영향으로 판단된다. 이외에도 장흥군 슬로시티는 담양군에 비해 '기반시설(2.99)'과 '주민관련(2.89)' 항목이 비교적 낮게 도출되었다. 기반시설의 경우 대체에너지와 이동수단 등 아직 실천하지 않은 정책들에 대한 실천 계획이 이루어져야 한다. 또한 주민의 이해와 참여를 높여 주민이 주도하는 슬로시티를 조성할 수 있도록 주민 의식과 적극적인 참여를 이끌어 낼 수 있는 교육프로그램의 지원에 대한 고려가 필요하다.

슬로시티 성과평가 결과와 주민인터뷰를 통해 그동안의 슬로시티 정책과 사업이 하드웨어 중심으로 이루어져왔으며, 지역의 고유성, 전통성을 보전하고자 하는 슬로시티의 기본정신과 관광요소로의 개발계획과의 상충으로 슬로시티 정체성에 관한 우려 등의 공통적인 문제점을 지니고 있음을 확인하였다. 이러한 문제점을 해결하고, 슬로시티의 지속적인 실현을 위해서는 슬로시티의 취지와 이념의 올바른 이해가 필요하며, 지역민 중심의 인식과 공감대의 형성으로 자발적인 운영과 관리가 이루어져야 한다. 또한 슬로시티의 인증지역만의 고유성을 담은 다양한 콘텐츠의 발굴로 각 지역의 정체성과 차별성을 살릴 수 있는 계획이 필요하며, 슬로시티의 본질을 잃지 않는 정책의 전개로 지역 고유의 전통문화·자원의 보전 등 슬로시티 기본 정신인 '느리게 사는 삶'을 추구해야 할 것이다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 슬로시티의 현장조사와 진행결과 분석을 실시하여 향후 슬로시티 정책 및 사업추진에 활용할 수 있는 슬로시티 성과지표를 개발함으로써 슬로시티의 지속적인 성장 및 발전을 위한 분석평가 도구를 마련하고자 진행된 연구이다. 따라서 본 연구는 슬로시티의 성과를 평가할 수 있는 성과평가지표를 개발하고, 대상지 현황조사 및 주민설문을 실시해 도출된 성과지표를 슬로시티에 적용하여 대상지의 성과를 평가하였다. 평가결과 분석을 바탕으로 국내 슬로시티의 발전방향과 지속적인 유지 및 관리를 위한 개선방안을 제시하고자 한다.

연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 슬로시티의 성과평가 항목은 환경적 영향, 사회·문화적 영향, 경제적 영향의 평가로 세분화하였다. 객관적 지표 체계의 개발을 위해 1) 기존 농촌사업 평가에 관한 이론적 고찰을 통해 개념 및 특성 분석 후, 2) 슬로시티 인증항목 지표체계를 확인하고, 3) 적절한 예비성과 평가 항목 도출 후 전문가 검증을 실시하여 3개의 대분류, 7개의 상위항목, 29개의 세부성과지표를 도출하였다.

둘째, 전문가 설문을 통해 가중치를 산정한 결과 사회·문화적 영향의 가중치가 높게 도출되었다. 전문가들이 슬로시티의 경제적 편익의 증대 보다 사회문화적 상호작용에 더 관심을 기울이기 때문으로 볼 수 있다. 세부성과지표로는 '지역자원의 지속적 보전 노력', '슬로시티 내 주민 삶의 질 향상' 등이 높은 가중치와 우선순위를 차지하였으며, 이는 슬로시티가 지역의 정체성·전통성의 회복을 통한 지역 활성화를 도모하고, '느리게 사는 삶'을 지향함으로써 지역 주민의 '삶의 질' 향상을 추구하고자 하는 슬로시티의 이념 실현을 위한 필수적인 항목들이 가중치와 우선순위에 영향을 미친 것으로 판단된다.

셋째, 도출된 성과지표의 적용 결과 다양 슬로시티가 균형적인 정책과 계획의 수립과 실천으로 높은 성과 평가를 도출하였다. 특히, 평가점수가 높은 '지역전통문화(4.00)'항목은 주민의 다양한 참여와 프로그램을 통해 슬로시티의 구성원으로서 활동할 수 있도록 적극적인 유도 등의 영향으로 사료된다. 반면 장흥 슬로시티의 경우 '소득관련 성과(3.42)'가 가장 높은 점수로 유기농 인증 상품의 판매와 지렁이, 장수풍뎅이 체험 등 마을의 지역특산물 및 관광 상품 개발 및 상업화 지원의 영향으로 판단된다. 다소 평가가 낮은 항목의 경우 원인을 진단하여 차별화된 정책 및 사업추진 전략을 마련할 필요가 있다.

넷째, 그동안의 슬로시티 정책과 사업이 하드웨어 중심으로 이루어져왔으며, 지역의 고유성, 전통성을 보전하고자 하는 슬로시티의 기본정신과 관광요소로의 개발계획과의 상충으로 슬로시티 정체성에 관한 우려 등의 공통적인 문제점을 지니고 있음을 확인했다. 이러한 문제점을 해결하고, 슬로시티의 지속적인 실현을 위해서는 1) 슬로시티의 취지와 이념의 올바른 이해가 필요하며, 지역민 중심의 인식과 공감대의 형성으로 자발적인 운영과 관리가 이루어져야 한다. 2) 슬로시티의 인증지역만의 고유성을 담은 다양한 콘텐츠의 발굴로 각 지역의 정체성과 차별성을 살릴 수 있는 계획이 필요하다. 3) 슬로시티의 본질을 잃지 않는 정책의 전개로 지역 고유의 전통문화·자원의 보전 등 슬로시티 기본 정신인 '느리게 사는 삶'을 추구해야 한다.

이와 같이 본 연구에서 도출된 슬로시티 성과평가 체계는 그간 선행연구가 지닌 한계를 극복하기 위한 객관적 평가체계의 구축, 대상지 적용을 통해 구체적인 접근 방법을 제시한 데 그 의의가 있다. 슬로시티의 모니터링 및 자가 평가를 위한 성과평가는 예상되는 문제점의 해소 및 당초 취지가 제대로 실천되고 있는지 점검과 피드백을 통하여 슬로시티의 운영 및 관리측면에 일조할 것으로 기대된다. 또한 국내의 슬로시티의 객관적 성과평가를 위한 자료 제공 및 국내 슬로시티의 개선과 발전, 지속적

인 유지를 위한 방향 모색의 기초자료로써 활용될 수 있을 것이다.

- 주 1. 농촌의 다원적 기능(multi-functionality)은 과거의 농업생산의 장으로서 뿐만 아니라 식량 안보와 환경농업공간으로서 국토자원의 보전, 국민의 여가·휴식공간, 전통문화의 보전, 생물 다양성 유지 등의 기능을 말함(최수명, 1995)
- 주 2. 지표(indicator)는 어떠한 사회적 현상을 계량적, 수치적으로 표현하는 방법을 일컫는 것으로 특정한 사회현상에 대한 대표성을 위하여, 또는 국가, 지역, 조직간 등의 비교를 위하여, 또는 정책적인 의미를 도출하기 위하여 지표의 생성을 통해 계량분석을 통한 향후 연구의 기초자료로서의 이용가능성을 위하여 만들어졌다(노용호, 2005).
- 주 3. 참고한 기존의 문헌은 1. 농촌경제연구원(2004) 주민참여형 마을개발사업의 평가와 모형정립, 2. 농림부(2005) 농촌체험마을의 사후평가 및 관리체계 방안 연구, 3. 한국농촌공사(2006) 농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 평가지표 개발연구, 4. 노용호(2006) AHP를 활용한 농촌관광마을 사업성과지표개발, 5. 엄대호(2006) 농촌마을 그린투어리즘 성과지표 개발 및 수익추정, 6. 최효영(2009) 농촌관광 지원요소가 농촌관광사업 성과에 미치는 영향, 7. 이혜경(2009) 문화·역사마을가꾸기 사업의 성과관리를 위한 지표 개발 및 평가, 8. 나란희(2010) 농촌전통테마마을사업에 대한 주민의식과 성과분석, 9. 강신경(2011) 슬로시티 관광개발 실효성 평가로 구성됨.

인용문헌

1. 노용호, 조광익, 이상영(2006) AHP를 활용한 농촌관광마을 사업성과지표개발, 관광학연구 30(4): 191-209.
2. 라휘문, 박희정(2001) 지방자치단체 성과평가모형의 개발 및 제도화 연구, 지방정부연구 5(2): 151-174.
3. 송미령, 성주인(2005) 마을개발사업의 성과와 주민참여의 관계, 한국지역개발학회지 17(4): 293-319.
4. 엄대호(2006) 농촌마을의 그린투어리즘 성과지표 개발 및 수익 추정, 충남대학교 대학원 박사학위논문.
5. 이혜진(2009) 농촌정책 패러다임의 변화와 농촌지역개발사업: '농촌마을종합개발사업'을 사례로, 농촌사회 19(1): 7-47.
6. 전중생(2006) 농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 자원평가시스템구축에 관한 연구, 목포대학교 대학원 석사학위논문.
7. 조영태(2008) 한국형 슬로시티 추진전략, 전남발전연구원 토지연구, 24(3).
8. 조상필(2008) 국제 슬로시티가입 기본요건 및 지역발전 시사점, 전남발전연구원 토지연구, 24(3).
9. 최요섭(2010) 장소개념을 통해 본 국내 슬로시티 개발전략의 개선방향 연구, 경북대학교 대학원 석사학위논문.
10. 최효영(2009) 농촌관광 지원요소가 농촌관광사업 성과에 미치는 영향, 관동대학교 대학원 박사학위논문.
11. 홍정의(2009) 한국형 슬로시티의 바람직한 전개 방향에 관한 연구, 서울시립대학교 대학원 석사학위 논문.
12. Mayer, Heike and P. Knox(2008) Slow cities: Sustainable places in a fast world, Journal of Urban Affairs 28(4): 321-334.
13. Pink, S.(2008) Sense and sustainability: The case of the Slow City movement, Local Environment 13(2): 95-106.