

# 주민참여형 소공원에서의 장소애착이 공원관리 참여태도에 미치는 영향에 관한 연구

조위래\* · 조경진\*\* · 양병이\*\*

\*서울대학교 환경대학원 · \*\*서울대학교 환경대학원 환경조경학과

## I. 서론

지방자치제 실시로 주민의 위상이 높아지면서 도시환경을 개선하는 과정에서도 주민의 역할이 중요해졌다. 소규모 도시 정비 사업을 중심으로 주민의 참여 욕구가 커졌고, 공간적으로 기성시가지의 정비하는 일이 중요해졌기 때문이다. 이에 따라 도시계획의 시작 단계부터 그 지역에 살고 있던 주민 스스로 삶의 공간을 계획하고, 행정과 전문가는 주민을 지원하는 방식이 많이 나타난다.

저층주거지역은 기성시가지 중 하나로서, 주민참여를 중심으로 하는 점진적인 주거환경 정비방식이 필요한 공간이다. 이 과정에서 주민이 가장 바라는 것 중 하나는 일상생활에서 쉽게 체험할 수 있는 생활권 공원을 조성하는 것이다. 그래서 1990년대 후반부터 주민과 민간단체가 협력하여 주민참여형 소공원을 조성하는 사례가 나타났다.

주민참여형 소공원의 조성은 주민에게 공원이라는 공간을 제공하는 것뿐만 아니라, 조성 후 공원관리에 있어서 주민참여를 지속시킬 수 있는 사회적 효과가 있다. 이러한 효과가 정성적인 연구에서는 확인되었지만, 아직 어떤 요인으로부터 영향을 받는 지 정량적으로 증명되지는 못하였다.

주민참여형 소공원은 예산이나 인력 문제 때문에 일반적인 공원에 비해 물리적 환경이 열악한 경우가 많다. 그래서 공원관리의 주민참여에 있어서 물리적 환경에 대한 기능적 평가나 선호도(김동근, 2008: 14)가 아닌 감정적인 측면의 원인이 있다고 예상할 수 있다.

본 연구는 이러한 원인 중 하나가 장소에 대한 심리적 유대 의존도를 나타내는 장소애착이라는 것에서 시작한다. 그래서 스스로 조성한 소공원에 대하여 주민이 느끼는 장소애착을 측정하고, 그것이 공원관리 참여태도에 어떤 영향을 미치는지 고찰하는 것이 연구의 목적이다. 이를 통하여 도출한 결과는 주민참여형 소공원의 가치를 실증적으로 증명하고, 주민의 공원관리를 지원하는 방안을 세우는데 시사점을 줄 수 있을 것이다.

## II. 연구범위 및 방법

### 1. 연구범위

주민참여형 소공원의 조작적 정의는 공원 설계과정에서 주민이 의사결정권을 행사하여 조성한 공간이다. 행정이나 전문가가 결정한 설계안에 대하여 주민이 일반적으로 받아들이는 입장이 아니기 때문에 공원 조성과정에서 주민은 다른 참여자와 동등한 위치에 있다.

공원관리는 유지관리와 운영관리로 분류하였다. 유지관리는 공원의 시설물과 수목을 관리하는 것과 관련된 관리활동이고, 운영관리는 이용자의 이용행태, 공원 내 활용 프로그램과 관련된 활동이다.

본 연구의 공간적 범위는 저층주거지역에 조성된 주민참여형 소공원이다. 그래서 주민참여형 소공원의 현황을 파악한 후, 1·2종주거지역 내에 조성되고, 공원이라는 개념에 맞으며, 선행연구에서 다루지 않은 예비 사례 대상지 13곳을 선정하였다. 그 중에서 가장 공적인 장소에 위치하고, 행정이 관리하는 공원이 아니며, 같은 마을에 조성된 것들 중 대표성이 있는 최종 사례 대상지 5곳을 선정하였다. 최종 사례 대상지는 푸른숲속 공원, 개화동 동네숲, 까따기 한평공원, 석관동 동네숲, 석수골 정원이다.

### 2. 연구방법

문헌조사를 통하여 본 연구에서 다루는 주민참여 수준에 맞는 사례 대상지를 선정하였고, 장소애착과 공원관리 참여태도를 측정할 설문문항을 도출하였다.

조사 대상지는 유의추출을 통하여 선정하였다. 주민참여형 소공원 조성과정에 참여하였고, 현재도 거주하는 주민을 먼저 표본에 포함시키고, 그 표본 수에 맞추어 비참여 주민을 포함시켰다.

주민참여 과정과 주민 개인적 특성에 관한 설문문항은 명목 척도를 사용하였고, 장소애착과 공원관리 참여태도에 관한 설문문항은 5점 리커트척도를 사용하였다.

조사기간은 2011년 9월 14일부터 부터 11월 29일까지이다. 일반적인 공원 이용자가 아닌, 실제 마을에서 거주하는 주민을 대상으로 조사를 진행하여야 했기 때문에 주민 대표자에게 연구의

내용과 목적을 알리고, 동의를 얻은 후, 조사를 진행하였다. 표집은 총 204부를 하였고, 분석에 사용된 유효표본수는 198부이다.

수집된 자료는 SPSS for Windows 17.0으로 분석하였다. 설문문항의 타당성 검증과 신뢰성 검증을 하였고, 집단 간 차이를 분석하기 위해 분산분석을 하였다. 그리고 주민참여형 소공원에서 장소애착과 공원관리 참여태도의 관계를 고찰하기 위하여 회귀분석을 하였다.

### III. 결과 및 고찰

#### 1. 설문문항의 타당성 및 신뢰성 검증

설문문항의 타당성 검증을 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 모든 측정변수는 구성요인을 추출하기 위하여 주성분 분석을 사용하였고, 요인 적재치의 단순화를 위하여 직교회전방식을 채택하였다. 측정문항의 분류 기준은 고유값은 1.0 이상, 요인 적재치는 0.4 이상으로 하였다.

고정된 요인수 2개를 설정하여 소공원 장소애착 설문문항을 요인분석한 결과, 표본적합도 KMO값이 0.913으로써 통계적 기준인 0.7보다 높게 나타났고, Bartlett 구형성검정치는 1125.062 ( $p=0.000$ )로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의한 것으로 검증되었다. 요인의 누적설명력은 전체 변량의 약 87.180%로 통계적 기준인 75%보다 높게 나타났다. 분류된 요인은 선행연구에 따라 소공원 장소정체성과 소공원 장소의존성으로 명명하였다.

그리고 크론바하 알파에 의한 신뢰도계수가 소공원 장소정체성 요인은 0.936, 소공원 장소의존성 요인은 0.910으로 나타나 통계적 기준인 0.6보다 높게 나타났다(표 1 참조).

표 1. 소공원 장소애착의 회전된 성분행렬

설문문항	요인	소공원 장소정체성	소공원 장소의존성
○○공원은 내 일부이다		.869	.396
○○공원은 매우 특별하다		.847	.414
○○공원에 정이 들었다		.763	.533
다른 마을에 ○○공원과 같은 공간을 만드는 것을 추천한다		.341	.878
다른 공원보다 ○○공원에서 쉬는 것이 만족스럽다		.526	.762
○○공원에서 겪은 경험은 다른 곳에서 대신할 수 없다		.533	.731
고유값		2.733	2.498
공통분산(%)		45.549	41.630
누적비율(%)		45.549	87.180
표본적합도(KMO)		.913	
Barlett 구형성검정치		1125.062( $p=.000$ )	
Cronbach's Alpha		.936	.910

표 2. 공원관리 참여태도의 회전된 성분행렬

설문문항	요인	
	유지관리	운영관리
공원 청소하기	.784	.446
위험한 물건 치우기	.727	.450
식물 기르기	.824	.379
새로운 식물을 심기, 화분 놓기	.821	.359
죽은 식물 치우기, 잡초 뽑기	.748	.446
필요한 시설물 가져다 놓기	.859	.296
부서진 시설물 직접 고치기	.808	.311
이웃과 함께 공원관리 비용 지불하기a	.649	.415
공원의 문제를 관리자에게 알리기	.344	.833
공원 내 불량 이용자 타이르기	.277	.823
이웃과 함께 공원관리 참여하기	.497	.777
공원에서 열리는 마을행사 돕기	.540	.687
고유값	5.601	3.695
공통분산(%)	46.671	30.791
누적비율(%)	46.671	77.462
표본적합도(KMO)	.927	
Barlett 구형성검정치	2398.839( $p=.000$ )	
Cronbach's Alpha	.954	.907

a: 분석에서 제외한 설문문항

고정된 요인 수 2개를 설정하여 공원관리 참여태도 설문문항을 요인분석한 결과, 표본적합도 KMO값이 0.927, Bartlett 구형성검정치는 2398.839( $p=0.000$ ), 요인의 누적설명력이 77.462%로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의한 것으로 검증되었다. 분류된 요인은 선행연구와 설문문항의 내용에 따라 유지관리와 운영관리로 명명하였다. 유지관리 요인에는 공원의 시설물이나 수목을 관리하고, 청소를 하는 활동 등이 포함되었고, 운영관리 요인에는 공원 이용자와 관련된 활동이나 공원에 문제가 있을 때 관리자에게 신고하는 활동 등이 포함되었다.

그리고 크론바하 알파에 의한 신뢰도계수가 유지관리 요인은 0.954, 운영관리 요인은 0.907로 통계적으로 유의하게 나타났다. 유지관리 요인 중, 이웃과 함께 공원관리 비용 지불하기 문항은 신뢰도를 떨어뜨리는 것으로 나타나 분석에서 제외하였다.

#### 2. 응답자의 일반적인 특성

총 응답자 198명 중, 개화동 동네숲 주민이 62명(31.3%), 푸른숲속 공원과 석수골 정원 주민이 각각 40명(20.2%), 까따기 한평공원 주민은 35명(17.7%), 석관동 동네숲 주민은 21명(10.6%)으로 나타났다.

소공원 조성과정에 참여한 주민이 99명(50%)이었고, 참여하지 않은 주민은 99명(50%)이었다. 참여과정을 살펴보면, 공원 조성에 관한 정보를 얻는 사전홍보와 설명회에 60명, 주민이 소

공원의 설계 개념과 방향을 결정하는 디자인 워크숍에 39명, 최종 디자인이 결정된 후 시작하는 실제 공사에 42명, 소공원 조성 과정에 따른 여러 주민모임과 행사에 63명, 각종 지원에 18명이 참여한 것으로 나타났다.

응답자의 성별분포는 남성이 85명(43.8%), 여성이 109명(56.2%)으로 나타났다. 연령은 40대가 48명(24.7%), 50대가 53명(27.3%)으로 40~50대가 절반 이상을 차지하였고, 거주기간은 10년 이하가 64명(33.5%)으로 가장 많았다.

### 3. 소공원 장소애착과 공원관리 참여태도 특성

소공원 장소애착과 공원관리 참여태도의 관계 해석에 필요한 선행 정보를 파악하기 위하여 소공원 장소애착과 공원관리 참여태도의 특성을 각각 분석하였다.

소공원 장소애착의 장소의존성 설문문항 중, ○○공원에서 겪은 경험은 다른 곳에서 대신할 수 없다(3.10)가 상대적으로 낮게 나타난 원인은 소공원 조성과정에 참여한 경험이 없는 주민이 상대적으로 낮은 점수를 주었을 것이라고 판단한다. 공원의 이용과 만족도에 관련된 설문문항인 다른 공원보다 ○○공원에서 쉬는 것이 만족스럽다(3.26)가 상대적으로 낮게 나타난 것은 주민참여형 소공원이 기능적인 측면에서 만족할만한 장소가 아니라는 것을 의미한다. 장소의존성은 대안적 장소와 비교하는 만족도의 개념을 포함하기 때문이다(김동근, 2008: 13). 실제로 주민참여형 소공원은 예산이나 인력의 문제로 물리적인 요소가 부족한 경우가 많다. 그리고 다른 마을에 ○○공원과 같은 공간을 만드는 것을 추천한다(3.71)는 상대적으로 높게 나타나 조성 과정에 참여한 주민과 참여하지 않은 주민 모두 주민참여형 소공원의 가치를 인지하고 있는 것으로 나타났다.

장소에 대한 주민의 의식과 관련이 깊은 장소정체성 설문문항들은 상대적으로 긍정적인 경향을 나타냈다. 따라서 주민이

표 3. 소공원 장소애착에 관한 기술통계량

변수	평균 (표준편차)	최소값	최대값	표본수	
장소 정체성	○○공원은 내 일부이다	3.29 (1.23)	1	5	195
	○○공원은 매우 특별하다	3.45 (1.24)	1	5	197
	○○공원에 정이 들었다	3.41 (1.28)	1	5	198
장소의존성	다른 마을에 ○○공원과 같은 공간을 만드는 것을 추천한다	3.71 (1.29)	1	5	198
	다른 공원보다 ○○공원에서 쉬는 것이 만족스럽다	3.26 (1.22)	1	5	195
	○○공원에서 겪은 경험은 다른 곳에서 대신할 수 없다	3.10 (1.25)	1	5	197

주민참여형 소공원에 대하여 감정적으로 유대감을 느끼고 있다는 것을 알 수 있다.

공원관리 참여태도의 기술통계량을 살펴보면, 유지관리 요인 중, 위험한 물건 치우기(3.61)가 가장 높게 나타났고, 공원 청소하기(3.42)가 두 번째로 높게 나타났다. 식물을 가꾸는 일과 관련된 관리활동은 상대적으로 낮은 평균치를 나타냈다. 주민과의 면담 결과, 주민은 전문적인 지식이 필요한 식물관리에 어려움을 느끼고 있었다.

필요한 시설 가져다 놓기(2.90), 훼손된 시설 직접 고치기(2.73)는 상대적으로 낮게 나타났다. 이 중, 훼손된 시설 직접 고치기(2.73)는 선행연구에서도 주민이 가장 어려워하는 항목이었다(양진희 등, 2002: 70).

운영관리 요인 중, 공원의 문제를 관리자에게 알리기(3.98)가 가장 높게 나타났다. 이것은 공원에 문제가 생길 경우, 관리자에게 알려 간접적으로 문제를 해결하겠다는 의지가 나타난 것이다. 그리고 이웃과 함께 공원관리 참여하기(3.71), 공원에서 열리는 마을행사 돕기(3.47), 공원 내 불량 이용자 타이르기(3.45)가 상대적으로 높게 나타났다. 이 중, 공원 내 불량 이용자 타이르기는 선행연구에서 상대적으로 낮게 나타난 것(양진희 등, 2002: 70)과 상반되는 결과이다. 선행연구는 일반 공원의 주민을 대상으로 하였기 때문에 주민참여형 소공원에 대한 주민의 애착이나 주인의식이 더 크다고 볼 수 있다.

표 4. 공원관리 참여태도에 관한 기술통계량

변수	평균 (표준편차)	최소값	최대값	표본수	
유지관리	공원 청소하기	3.42 (1.22)	1	5	198
	위험한 물건 치우기	3.61 (1.26)	1	5	196
	식물 기르기	3.18 (1.26)	1	5	197
	새로운 식물을 심기, 화분 놓기	3.10 (1.23)	1	5	196
	죽은 식물 치우기, 잡초 뽑기	3.27 (1.33)	1	5	198
	필요한 시설 가져다 놓기	2.90 (1.19)	1	5	197
	훼손된 시설 직접 고치기	2.73 (1.18)	1	5	194
운영관리	공원의 문제를 관리자에게 알리기	3.98 (1.22)	1	5	198
	공원 내 불량 이용자 타이르기	3.45 (1.40)	1	5	198
	이웃과 함께 공원관리 참여하기	3.71 (1.23)	1	5	198
	공원에서 열리는 마을행사 돕기	3.47 (1.32)	1	5	198

#### 4. 소공원 장소애착에 따른 공원관리 참여태도

소공원 장소애착을 독립변수로 설정하고, 공원관리 참여태도를 종속변수로 설정하여 단순회귀분석을 실시하였다. 추정된 회귀모형의 적합성은  $F$  검증과 결정계수( $R^2$ )로 검증하였다. 그 결과,  $F$ 값이 475.962( $p=0.000$ )로 나타나 회귀모형이 통계적으로 유의한 것으로 검증되었다. 결정계수( $R^2$ )의 값은 0.708로 나타나 전체변량에 대하여 70.8% 정도를 설명하였다. 비표준화 회귀계수(B)의 값은 0.799,  $t$ -값은 5.063( $p=0.000$ )으로 나타나 통계적 유의수준에서 소공원 장소애착은 공원관리 참여태도에 정(+ )의 영향을 주는 것으로 밝혀졌다(표 5 참조).

소공원 장소애착을 구성하는 장소정체성과 장소의존성 중, 어느 요인이 더 큰 영향을 미치는지 파악하기 위하여 위계적 회귀분석을 실시하였다. 표 6은 공원관리 참여태도에 영향을 미치는 소공원 장소애착 요인의 위계적 회귀모형이다. 모형1을 살펴보면, 소공원 장소정체성은 공원관리 참여태도를 63% 정도 설명하고 있고, 공원관리 참여태도에 정(+ )의 영향을 미치고 있다( $t=18.280, p=0.000$ ).

모형2는 모형1에 소공원 장소의존성을 추가로 회귀시킨 것으로, 모형1에 비하여 8.2%를 더 설명하고 있다. 그리고 장소정체성( $t=5.102, p=0.000$ ), 장소의존성( $t=7.429, p=0.000$ ) 모두 공원관리 참여태도에 정(+ )의 영향을 미치고 있다.

공원관리 참여태도를 향상시킬 수 있는 요인 간 상대적인 영

표 5. 소공원 장소애착과 공원관리 참여태도의 회귀분석 결과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	$t$ -값	유의 확률
	B	표준오차	beta		
(상수)	.658	.130	-	5.063	.000
소공원 장소애착	.799	.037	.842	21.817	.000

$R=.842, R^2=.708, F=475.962, p=.000$

표 6. 공원관리 참여태도에 영향을 미치는 위계적 회귀분석 결과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	$t$ -값	유의확률	공차	
	B	표준오차	beta				
1 <sup>a</sup>	(상수)	.923	.141	-	6.570	.000	-
	소공원 장소정체성	.717	.039	.794	18.280	.000	1.000
2 <sup>b</sup>	(상수)	.649	.130	-	4.999	.000	-
	소공원 장소정체성	.323	.063	.358	5.102	.000	.300
	소공원 장소의존성	.479	.064	.521	7.429	.000	.300

<sup>a</sup>:  $R=.794, R^2=.630, F=333.143, p=.000$

<sup>b</sup>:  $R=.844, R^2=.712, F=240.856, p=.000, Durbin-Watson=1.638$

향력을 평가하기 위하여 표준화 회귀계수(beta)를 살펴본 결과, 소공원 장소의존성(beta=0.521)이 소공원 장소정체성(beta=0.358)에 비하여 더 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 공차 한계는 모두 0.1 이상의 수치를 보여 다중공선성에는 문제가 없다. 또한, 더빈-왓슨 통계량이 1.638로 기준값인 2에 근접하고, 0이나 4에 가깝지 않기 때문에 잔차들 간 상관관계가 없는 것으로 판단할 수 있다. 따라서 회귀모형이 적합하다고 해석할 수 있다.

5곳의 사례 대상지별 장소의존성을 분산분석으로 비교한 결과, 석수골 정원이 3.83으로 가장 높게 나타났다. 이 차이는 통계적으로도 유의하였다( $p=0.001$ ). 장소의존성은 특정 장소를 반복적으로 이용하면서 기능적으로 그 장소를 의존하는 경향이기 때문에 장소의 실제 이용과 관련이 많다(김동근, 2008: 13). 실제로 석수골 정원이 위치한 선부2동 마을에서는 2007년부터 매년 2회씩 마을정원 축제가 열린다. 이 축제에는 본 연구의 사례 대상지인 석수골 정원을 포함한 선부2동 마을정원 16곳이 모두 활용된다.

#### IV. 결론

주민참여형 소공원에서의 장소애착이 높을수록 공원관리 참여태도는 긍정적이다. 그 영향력은 70.8% 정도로 나타났다. 그리고 장소애착 요인 중, 장소의존성이 장소정체성보다 더 많은 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. 장소의존성은 공원을 실제 이용하면서 형성되는 요인이다. 그러므로 주민의 공원관리를 직접적으로 지원하는 것과 주민의 일반적인 공원이용을 활성화시키는 방안이 함께 병행된다면 더 효과적일 것이다.

공원관리에 있어서 주민은 식물을 관리하는 일에 특히 어려움을 느끼고 있다. 전문적인 지식이 부족하여 관리를 지속하지 못하고 있기 때문이다. 따라서 이를 지원할 외부 전문가의 도움이나 주민 교육이 필요하다. 그리고 공원의 관리자가 있다면, 그 관리자를 통하여 간접적으로 공원의 문제를 해결하려는 경향이 높은 것으로 나타났다.

본 연구는 주민참여형 소공원에서의 장소애착이 공원관리 참여태도에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다는 것을 실증적으로 증명하였다는 점에서 의의가 있다. 하지만 전수조사를 하지 못하였고, 유효표본수의 문제로 각 사례 대상지에 대한 개별적인 연구를 하지 못한 한계가 있다.

앞으로 주민참여형 소공원 조성은 단일 사업으로나 더 큰 사업에 포함된 형태로 많이 추진될 것이고, 주민의 지속적인 공원관리도 점점 중요해질 것이다. 본 연구의 결과는 이러한 사업의 당위성을 뒷받침하고, 주민을 위한 공원관리 지원방안을 세우는데 시사점을 줄 수 있을 것이다.

## 인용문헌

1. 강신겸(2002) 지역사회 애착도가 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 박사학위논문.
2. 김동근(2008) 주거지역의 장소애착 형성에 관한 연구: SEM 및 HLM을 이용한 다수준 영향요인의 분석. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
3. 김선기, 이소영(2007) 주민주도형 지역만들기 추진 모형. 한국지방행정연구원.
4. 김연금(2004) 소통적 조경 계획 및 설계에 관한 연구. 서울시립대학교 대학원 박사학위논문.
5. 양진희, 김해경, 김영희, 조중현, 김용근(2002) 공원관리에 있어서 장소 귀속감에 따른 주민참여의식 비교: 쉼터 어린이공원을 사례로. 한국조경학회지 30(5): 66-75.
6. 채진해, 김성학, 양병이(2011) 거리정비사업의 주민참여방식 비교를 통한 지역활성화 효과 연구. 한국조경학회지 39(2): 52-64.
7. 최열, 임하경(2005) 장소애착 인지 및 결정요인 분석. 국토계획 40(2): 53-64.
8. 한국조경학회(2004) 조경관리학. 서울: 문운당.
9. Altman, I. and S. Low(eds.)(1992) Place Attachment. New York: Plenum Press.