

# 지방공무원의 관광영향 지각, 관광정책만족도가 관광산업 중요성 인식에 미치는 영향관계

지봉구\*, 이계희\*

\*경희대학교 관광학부

e-mail : tourxpert@khu.ac.kr · ghlee@khu.ac.kr

## Relationship among level of Performance of Tourism, Perception of Effects, and Level of Importance of Tourism industry

Bong-Gu Jee\*, Gyee-hee Lee\*

\*Dept of Tourism, KyungHee University

### 요 약

본 논문에서는 공무원의 관광산업에 대한 효과지각이 관광산업의 중요성 인식에 어떤 영향을 미치는가에 대한 관계를 규명하였다. 공무원의 관광에 대한 효과지각은 관광과 관련된 업무정도에 따라 관광산업의 중요도를 다르게 인식한다는 점을 실증분석하였다.

### 1. 서론

초기의 관광영향에 대한 연구는 경제적 영향에 관한 연구로 관광산업의 긍정적 측면과 부정적 측면에서의 경제적 영향을 분석하였다. 그러나, 경제적 영향분석에서는 단기적이고, 계측가능한 변수들을 중심으로 분석대상에 포함되었기 때문에 긍정적 측면이 강조되었다. 예를들어, 주로 사용된 분석도구가 승수효과분석, 비용편익분석, 산업연관분석 등과 같이 객관적 2차자료를 사용하여 분석하였다. 이러한 영향분석들은 관광산업을 정부전략산업으로 채택하고, 정책적인 효과를 분석하기에는 적합하지만, 지역적이고, 세부적인 분석을 파악하는 데는 한계가 있었다.

특히, 1980년대 이후 여가수요의 폭발적 증가로 인해 전국적인 관광개발욕구가 팽창하던 시기에는 지역주민들과 관광개발자의 관광영향 혹은 효과를 정확하게 판단하기에는 많은 문제가 발생하였다.

최근 들어 관광객 중심의 관광영향에 대한 연구경향이 공무원을 연구대상으로 한 방향으로 관광영향연구가 확대되고 있는 상황이다.

이러한 경향은 지방자치제도의 실시에 따른 지방자치단체의 관광사업주체가 공무원을 중심으로 진행

되고 있는 추세와 관련이 깊다고 볼 수 있다.

관광분야 공무원의 관광개발이나 관광산업의 영향지각과 관련된 연구는 축제나 골프장 건설과 관련된 개별사업과 관련이 많았다. 그러나, 공무원을 대상으로 한 연구는 전반적인 관광산업에 대한 인식이 더 중요한 요소라 생각된다.

따라서, 본 연구에서는 일반적인 관광산업에 대한 영향지각을 중심으로 관광정책만족도와 관광산업의 중요성 인식에 어떠한 영향을 미치는가를 실증분석을 통해 고찰해 보고자 한다.

### 2. 이론연구

기존의 관광영향과 관련된 선행연구는 지역주민과 관광객의 접촉을 통하여 관광으로 발생하는 모든 결과로서 관광개발의 영향과도 동일하게 정의되고 있다.

관광개발에 대한 지역주민의 영향지각에 대한 연구는 광범위하게 이루어져 왔다. 지역주민의 관광영향에 대한 초기연구는 지역주민의 성별, 연령, 소득, 교육수준과 같이 인구통계적 특성에 따라 관광영향지각에 차이가 있는지에 대한 분석이 주로 진행되었다.

관광의 긍정적 영향은 대체적으로 경제적 영향과 같은 측정가능하며, 단기적으로 영향을 미치는 영향들이 대부분 해당된다.

관광의 경제적 영향이 주로 해당되며, 관광개발에 대한 사회문화적 영향과 환경적 영향의 부정적 측면을 보완하는 수단으로 활용된다.

관광의 부정적 영향은 주로 장기적이며, 측정이 어려운 영향들이 주로 해당된다. 대체로 사회문화적 요인과 환경적 요인들이 해당된다.

### 3. 연구대상 및 방법

#### 3.1 연구모형

본 연구의 연구모형은 관광산업에 대한 관광영향 지각에 대한 선행연구를 토대로 [그림 1]과 같은 기본적인 연구모형을 설계하였다.

#### 3.2 가설설정

본 연구의 가설은 공무원의 관광정책 만족도에 따라 관광산업의 중요성을 어떻게 인식하는 가를 파악하는 것으로 한다.

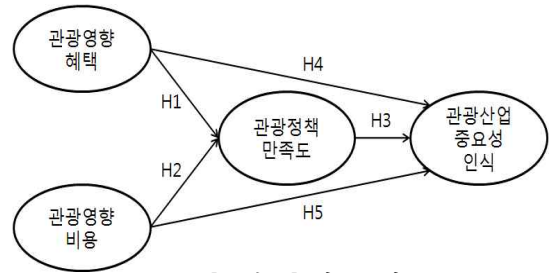
가설 1 : 관광영향의 혜택은 관광정책 만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2 : 관광영향의 비용은 관광정책 만족도에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

가설 3 : 관광정책 만족도는 관광산업 중요성 인식에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 4 : 관광영향의 혜택은 관광산업 중요성 인식에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 5 : 관광정책 만족도는 관광산업 중요성 인식에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.



[그림 1] 연구모형

### 4. 분석결과

#### 4.1 단일차원성과 신뢰성 분석

측정모형(measurement model)에는 연구모형을 구성하는 모든 구성개념과 그 측정변수가 포함된다. 측정 차원 간의 집중타당성과 판별타당성에 대하여 확증적인 평가를 가능하게 해 주며, 측정모형의 분

[표 1] 측정모형 분석결과

구성개념	항목	요인 적재치	표준요인 적재치	C.R.(t)	P	구성개념 신뢰도	분산추출
경제적 혜택	경제1 : 일자리 창출	1.000	.886	-	-	0.850	0.661
	경제2 : 소득 증가	.893	.926	15.626	***		
	경제4 : 지역경제 활성화	.646	.612	9.625	***		
사회문화적 혜택	사문3 : 여가기회 증가	1.000	.766	-	-	0.874	0.698
	사문2 : 문화 정체성 확립	.875	.724	8.928	***		
	사문4 : 애함심 증가	.859	.698	8.703	***		
환경적 혜택	환경1 : 지역환경 보존	1.000	.646	-	-	0.789	0.558
	환경2 : 자연보호지역의 유지	.987	.749	6.559	***		
	환경3 : 청결한 환경유지	.698	.568	6.040	***		
경제적 비용	경제9 : 주민의 과소비 조장	1.000	.882	-	-	0.845	0.649
	경제10 : 조세부담의 증가	.766	.733	11.025	***		
	경제8 : 생활물가의 상승	.849	.757	11.418	***		
사회문화적 비용	사문9 : 여가공간의 혼잡	1.000	.845	-	-	0.931	0.773
	사문10 : 지역 가치관의 훼손	.892	.751	11.517	***		
	사문8 : 교통혼잡의 초래	.875	.729	11.109	***		
환경적 비용	사문6 : 범죄발생의 증가	.714	.604	8.833	***	0.924	0.752
	환경6 : 관광객 소음의 증가	1.000	.756	-	-		
	환경10 : 환경오염의 발생	.832	.656	8.598	***		
	환경5 : 자연경관의 파괴	.971	.717	9.341	***		
	환경4 : 쓰레기 발생량 증가	.856	.644	8.436	***		

df=155,  $\chi^2=258.648(p=0.000)$ , CMIN/DF=1.669, GFI=0.896, AGFI=0.859, CFI=0.939, RMR=0.036, IFI=0.940, NFI=0.862

석은 최대우도법(ML)을 이용하였다.

확인요인분석의 결과는 [표 1]와 같이  $df=155$ ,  $\chi^2=258.648(p=0.000)$ ,  $CMIN/DF=1.669$ ,  $GFI=0.896$ ,  $AGFI=0.859$ ,  $CFI=0.939$ ,  $RMR=0.036$ ,  $IFI=0.940$ 으로 적합도가 대체로 높게 나타났으며, 연구단위들에 대한 표준 요인 부하량이 모두 유의적으로 나타나 집중타당성이 입증되었다.

평균분산추출값(average variance extracted: AVE)은 일반적인 기준인 0.5의 기준을 충족하였다. 따라서, 본 연구에서 사용된 측정변수들은 해당 연구개념들에 대한 대표성을 갖는다고 할 수 있으며, 이를 통해 집중타당성은 충족되었다고 평가할 수 있다. 또한, 단일차원성이 입증된 각 요인들 사이의 판별타당성의 충족정도와 요인간의 관계의 방향과 정도를 확인하기 위하여 각 요인들 간의 상관관계를 [표 2]과 같이 분석하였다. 요인들의 측정오차를 줄이고 단일차원으로 구성개념의 대표성을 높이기 위해 총합척도(summated scale)를 이용하여 산출하였다(Hair, 1998).

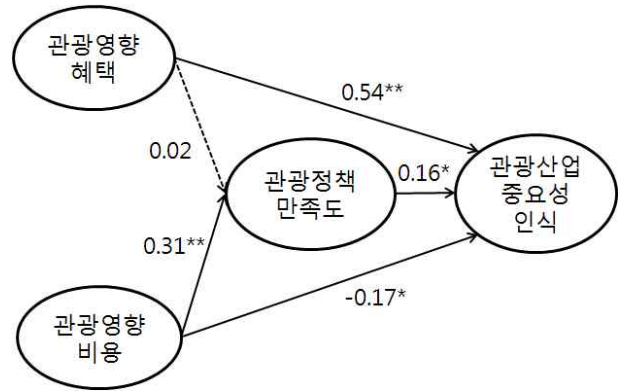
상관관계분석 결과 각 요인간의 관계가 가설에서 설정한 바와 같은 방향으로 나타나 있고, 서로 간의 상관계수가 1인 관계가 나타나지 않아 판별타당성과 기준타당성이 충족된다고 할 수 있다(Challagalla, 1996 ; 강병서 · 조철호, 2005).

4.2 가설의 검증

본 연구에서는 최대우도법으로 구조모형의 적합도 지수, 모수추정, 그리고 가설검증을 위하여 AMOS 18.0을 이용하여 분석하였다. 구조모형의 적합도지수는  $\chi^2=283.877(df=180, p=0.00, CMIN/DF=1.577$ ,

$GFI=0.888, AGFI=0.856, CFI=0.937, RMR=0.041, RMR=0.041, NFI=0.848$ 을 갖는 [그림 2]와 같은 구조모형이 도출되었다.

이러한 결과는 적합도 지수의 충족조건을 대부분 충족하고 있기 때문에 연구개념들 간의 관계를 결합적으로 설명하는 데 좋은 모형인 것으로 판단할 수 있으며, 연구가설 검증 결과와 가설채택여부를 [표 3]에 제시하였다.



$df=180, \chi^2=283.877(p=0.000)$ ,  $CMIN/DF=1.577$ ,  $GFI=0.888$ ,  $AGFI=0.856$ ,  $CFI=0.937$ ,  $RMR=0.041$ ,  $NFI=0.848$ ,  $IFI=0.939$ ,  $TLI=0.927$

[그림 2] 연구가설의 검증결과

H 2(관광영향 비용 → 관광정책 만족도), H 3(정보 품질→사용자 만족도), H 3(관광정책 만족도 → 관광산업 중요성 인식), H 4(관광영향 혜택 → 관광산업 중요성 인식), H 5(관광영향 비용 → 관광산업 중요성 인식)의 가설은 채택되었으나, H 1(관광영향 혜택 → 관광정책 만족도)은 기각되었다.

가설 검증결과, 본 논문에서는 관광영향 혜택, 즉,

[표 2] 각 연구단위들간의 상관관계

	I	1	2	3	II	4	5	6	III	IV	M	SD
I. 관광영향 혜택	1										3.51	.476
1. 경제적 혜택	.804(**)	1									3.59	.649
2. 사회문화적 혜택	.787(**)	.544(**)	1								3.62	.604
3. 환경적 혜택	.679(**)	.270(**)	.265(**)	1							3.31	.635
II. 관광영향 비용	-.128	-.059	-.156(*)	-.080	1						2.91	.567
4. 경제적 비용	-.092	-.108	-.168(*)	.063	.809(**)	1					2.71	.692
5. 사회문화적 비용	-.090	-.045	-.139(*)	-.024	.869(**)	.558(**)	1				2.92	.719
6. 환경적 비용	-.139(*)	.012	-.075	-.253(**)	.803(**)	.442(**)	.581(**)	1			3.09	.644
III. 관광정책 만족도	-.040	.005	-.107	.006	.232(**)	.162(*)	.226(**)	.187(**)	1		2.82	.816
IV. 관광산업 중요성	.347(**)	.418(**)	.274(**)	.094	-.076	-.057	-.125	-.001	.104	1	3.36	.882

\*  $p<0.05$ . \*\*  $p<0.01$ .

긍정적 관광영향이 지역주민들에 대한 선행연구 결과와 또는 일반적인 상황의 결과와 다른 결과를 보이는 것으로 나타났다.

[표 3] 구조모형 추정결과

가설	경로	표준화된 경로계수	t값	p	채택 여부
H1	관광영향 혜택 → 관광정책만족도	0.02	0.21	0.84	기각
H2	관광영향 비용 → 관광정책만족도	0.31**	3.80	0.00	채택
H3	관광정책 만족도 → 관광산업 중요성 인식	0.16*	2.18	0.03	채택
H4	관광영향 혜택 → 관광산업 중요성 인식	0.54**	4.38	0.00	채택
H5	관광영향 비용 → 관광산업 중요성 인식	-0.17*	-2.03	0.04	채택

\*\* p<0.01.

### 5. 결론

지방자치제 실시에 따라 각 지자체는 다양한 형태의 관광개발을 통하여 지역발전을 도모하고 있는 실정이다.

첫째, 관광영향의 혜택과 비용에 대한 잠재요인은 경제적 영향, 사회문화적 영향, 그리고 환경적 영향으로 나타난다. 경제적 혜택은 일자리 창출, 소득 증가, 그리고 지역경제 이익으로 구성되었고, 사회문화적 혜택은 여가기회 증가, 애향심 증가, 문화 정체성 확립으로 구성되었으며, 환경적 혜택은 지역환경 보존, 자연보호지역의 유지, 그리고, 청결한 환경유지로 구성되었다. 이에 비해, 경제적 비용은 주민의 과소비 조장, 조세부담의 증가, 생활물가의 상승으로, 사회문화적 비용은 여가공간의 혼잡, 지역 가치관의 훼손, 교통혼잡의 초래, 범죄발생의 증가로, 그리고, 환경적 비용은 소음의 증가, 환경오염의 증가, 자연경관의 파괴, 쓰레기 발생량 증가로 구성되었다.

둘째, 관광영향 혜택과 비용이 관광정책 만족도에 영향을 미치는 관계가 시사하는 점이다. 일반적으로 관광목적지 주민들은 관광영향의 혜택을 많이 받으면 관광정책에 대해 긍정적인 태도를 형성하게 되는데 통계적으로 유의하지 않은 것으로 볼 때, 현재의 관광영향의 혜택이 관광정책에 대해 정(+의 영향을 미치지 못한다고 볼 수 있다. 특히, 관광영향의 비용이 관광정책 만족도에 대해 긍정적인 영향을 미치는 결과와 상반되게 나타난 점에 주목할 필요가 있다.

관광영향의 혜택보다는 관광영향의 비용이 관광정책 만족도에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

따라서, 관광영향의 비용적 요인을 높게 인식하는 사람들이 관광정책을 긍정적으로 평가한다고 볼 수 있다. 또한, 관광영향의 비용적 요인이 관광정책 만족도에 대해 정(+의 영향을 미친다는 점에서 특수한 결과로 보인다.

셋째, 관광영향 혜택이 관광산업 중요성 인식에 대해 유의한 정(+의 영향을 미치지만, 관광정책 만족도에 대해서는 유의하지 않은 결과를 보인다는 점에서 의미가 있다. 이러한 결과는 관광영향의 혜택을 높게 인식하는 공무원들 입장에서 평가할 만한 관광정책이 뚜렷하게 없다고 볼 수 있지만, 관광산업의 중요성은 높게 인식한다고 볼 수 있다.

넷째, 관광영향 비용이 관광정책 만족도에 정의 유의한 영향을 미치고, 관광산업 중요성 인식에 대해서는 유의한 부의 영향을 미친다는 측면에서 시사점이 있다. 즉, 관광영향의 부정적 측면을 높게 보는 공무원들은 지금의 관광정책을 옹호하면서 새로운 관광산업의 투자에 대해 부정적 시각을 보인다고 볼 수 있다.

### 참고문헌

- [1] 지봉구·박호표(2007), 공무원의 관광인식 차이분석 : 충북지역 공무원을 중심으로, 『관광연구저널』 21(1) ; 227-240.
- [2] 조배행·지봉구(2005), 골프장 개발에 대한 관광지 주민의 영향지각 차이분석, 『관광연구저널』 19(3) ; 163-178.
- [3] C., Fornell, D. F., Lacker, Evaluating Structural Evaluations Model With Unobservable Variables and Measurement Error, Journal of Marketing Research, 18(Feb), 39-50. 1981.
- [4] J. F. Jr., Hair, R. E., Anderson, R. L., Tatham, & W. C., Black, Multivariate Data Analysis, 5th ed., New Jersey : Prentice-Hall, 1998.
- [5] G. N, Challagalla T. A., Shervani, Dimensions and types of supervisory control : effects on salesperson performance and satisfaction. J Mark, 60 : 89-105 [January], 1996.
- [6] 강병서·조철호, SPSS와 AMOS 활용 연구조사방법론, 무역경영사, 2005.