

경관특성평가(LCA)를 통한 경관보호지역의 역사·문화적 가치 평가방법

정해준* · Jan Woudstra* · Carys Swanwick* · 심우경**

*Department of Landscape, The University of Sheffield · **고려대학교 조경학연구소

1. 서론

1. 연구 배경

우리민족은 금수강산(錦繡江山)이라고 표현되는 사계절이 분명한 자연환경에, 상고시대부터 자연을 외경(畏敬)의 대상으로 삼고, 이 땅에 삶의 터를 잡으며 살아왔다. 더불어 선조들은 반만년의 역사 속에 수많은 시행착오를 겪으며 문화를 이룩하고 이 땅의 표면에 존재하는 생물, 비생물과의 공생을 통해 경관을 창조하였고(최기수, 2009; 심우경, 2005; 이창석과 유영한, 2001), 이는 곡(曲)과 경(景), 동천(洞天), 그리고 유산(遊山)에서 정원 조성 등 자연경관을 감상하고 풍류를 즐기며, 문학과 사상, 이상을 펼치는 또 다른 전통 문화로 파생되어 나갔다(이위수, 2009).

그러나 우리나라는 국토의 계획적 관리에 대한 철저한 준비가 되지 못한 상태에서 개발 일변도의 근대기를 보냈으며, 이는 결국 난개발로 이어졌다. '보존과 개발'의 상충되는 개념 사이에서 끊임없는 마찰과 극심한 갈등을 겪으면서, 수천 년 시간의 켜가 쌓인 우리 고유 경관의 다양성, 통일성, 정체성은 위협받기 시작했고, 결국에는 마구잡이로 변형되고, 파괴되고, 단순화되는 경관의 퇴화까지 이르게 되었다.

도시화로 인한 경관의 몰 개성화를 전 세계적인 문제로 인식 하였던 UNESCO에서는, 유구한 세월 속에서 인류가 주변 환경에 적응하며 만들어낸 '자연과 인간의 복합체'인 '문화 경관(Cultural Landscape)'의 '탁월한 보편적 가치(Outstanding Universal Value)'(Cameron *et al.*, 2008; UNESCO, 2005)를 적절히 평가하고, 경관단위로 보존(Protected Landscape) 하는 것이야말로 시대의 난제에 대한 하나의 해답으로 제시하였다(Fowler, 2003). 이렇게 여러 세대에 걸친 인류와 자연의 물리적이고 정신적인 상호작용 과정에서 파생된 경관변화의 지층을 분석하고 특성화하는 것은, 지속 가능한 토지이용에 관한 단서를 찾음과 동시에 현재 우리가 살고 있는 이 장소의 정체성 찾기의 해법으로 기대한다(Antrop, 2005; 1997; Van Eetvelde and Antrop, 2004).

2. 연구 대상 및 목적

우리나라의 경우 가장 가까운 문화경관 보호지역 관련 제도는 명승(名勝) 제도라 할 수 있다. 문화재청에서는 문화재보호법에 의거하여 자연미가 뛰어난 장소들 중 선조들의 삶이 고스란히 투영되어 그 형성과정에서 비롯된 고유성, 희귀성, 특수성 등을 보유한 곳을 명승으로 지정하고 있다(Kim and Lee, 2009). 1970년 명승 지정이 시작된 이후 30년간 지정이 집행되지 않다가, 2000년 중반 이후 명승이 지방자치단체들에게 관광 자원으로 재조명되면서, 현재는 그 지정이 총 80여 개소에 이르고 있다. 그러나 보이는 지정건수의 증가는, 탄탄한 명승 연구와 행정 체계에 의해서라기보다는, 훼손이 급격히 진행되고 있는 명승자원의 현재 상황을 타계하기 위한 우선적 지정에 집중된 결과로, 명승 자원조사 및 제도에 관한 연구는 아직 분야별로 단편적 조사 위주로 이루어지고 있는 형편이다. 더욱이, 지정 시에 빈번하게 발생하는 이해당사자 간의 갈등에 대한 사회학적 합의 도출을 위한 연구는 거의 전무하다고 볼 수 있다(김학범, 2009; 이위수, 2009; Kim and Ahn, 2009).

이에 본 연구는 앞으로의 명승 자원의 연구와 행정체계를 위해 경관 자원의 가치(Values) 발굴, 중요성(Significance) 판단, 그리고 지정(Designation)에 이르는 일련의 합리적인 흐름을(Erikstad *et al.*, 2008; Stephenson, 2008; Carter and Bramley, 2002) 제시하고자 하며, 향후 제시 될 체계가 명승 관련 행정에 있어 이해당사자 간에 민주적인 참여 및 의사결정과정의 밀그림이 되고자 하는데 있다. 본 발표는 연구의 초기단계로 기지정된 명승에 실질적으로 적용하기에 앞서, 명승 연구에 있어서 문화경관적 가치 발굴 및 중요성 판단을 위한 조사 방법을 제시하고자 한다.

3. 연구 방법

본 연구는 경관특성평가(Landscape Character Assessment, 이하 LCA)를 주요 방법론으로 하여, 명승 자원의 가치를 평가하고자 한다. LCA는 경관의 '좋고, 나쁨'에 대한 평가가 아닌, 특이하고, 인식하기 쉬우며, 일정한 패턴의 경관요소를 기록함으로써, 다른 경관에 비하여 어떠한 특성을 가지고 있는지에 대하여 알아보하고자 하는 통시적인 평가로, 크게 '특성화 단계(Characterisation)'와 '의사결정 단계(Making Judgement)'로

이루어진다(Swanwick, 2002). 특성화 단계에서는 일반적인 경관요소를 산출하는 '경관특성유형(Landscape Character Types)화' 단계와, 이들의 집합이 어우러져 특유의 경관을 연출하는 지역을 구분 짓는 '경관특성지역(Landscape Character Areas)화' 단계를 거치게 된다(Rippon 2004; Swanwick, 2002). 본 발표의 내용은 LCA의 과정 중 명승 자원의 경관특성유형화를 위한, 단위 경관의 물리적 환경 및 역사·문화적 요소의 기초 조사 단계에 해당된다.

II. 본론

LCA에서 평가(Assessment)는 경관 관련 정책의 의사결정에 있어서 정당성을 부여하기 위해 지역 경관의 가치를 알아내고자 하는 과정이다(Brunetta and Voghera, 2008). 아래에 제시되는 현장조사를 위한 조사 기록 및 평가 항목을 통해 명승의 단위 경관에 있어 경관 특성을 알아내고, 함께 제시될 가치 기준에 따라 이들 경관 특성을 재해석함으로써 지정 및 관리 등의 의사결정에 있어 중요성 판단의 주요 잣대가 되고자 한다.

1. 조사 기록

1) 시각적 경관요소 파악

본 연구에서 제시될 조사 기록지는(그림 3 참조) 문헌조사 단계에서 잘 드러나지 않는, 해당 경관의 요소 및 특징을 알아내고자 하는 것으로, 경관의 특성화 단계에서 관찰자가 느끼는 경관에 대한 미의식 및 지각을 기록하고자 하는 것이다(Swanwick, 2002). 본 조사는 명승 자원의 특정 경관 포인트에서 진행 될 예정이며, 대조표를 통해 경관의 개별적 특성을 파악함과 동시에 간단한 서술을 통해 경관의 전반적인 인상에 관하여 기록하고자 한다.

2) 역사·문화 요소 파악

경관의 물리적 변화상의 유추 및 역사적 자료를 통한 역사·문화적 가치 평가는 오늘의 3차원 경관에 시간적 깊이(time-depth)를 세로 지르며 함으로 경관의 내적 다양성 및 특성을 더해준다(Rippon, 2004; Scazzosi, 2004; Fairclough and MacInnes, 2003). 또한, 가치는 단지 물리적 환경만으로 발생하는 것이 아닌, 공유되고 상징화된 함의에 의해 인식되는 것인 만큼(Kerr, 2007, Antrop, 2005), 경관의 역사·문화적 해석은 필수적이라 하겠다. 본 경관의 역사·문화적 요소를 위한 조사에서는 항목별 기술을 통해 경관요소의 특징, 이해 당사자, 보존 상태, 변화, 취약성, 외부충격인자, 잠재적 이용가능성 등을 기록하고, 추후에 시각적 경관 요소에 취합하여 명승의 경관을 단위별 특성화 하는데 쓰고자 한다(그림 1 참조).

1. 장소정보	
1) 장소 이름	
2) 주소	
2. 이해 당사자 (소유주, 관리 주체, 국가 및 개별 관련 단체):	
3. 역사·문화 경관 요소:	
1) 가시적 경관 요소	
(1) 주거 구조	(6) 산업시설
(2) 교통 및 통신망	(7) 수계
(3) 토지 이용	(8) 군사시설
(4) 산림	(9) 휴양시설
(5) 유희지	
2) 비가시적 경관 요소	
(1) 자원 채취, 유통, 소비 패턴	(4) 주요 소유주
(2) 행정 구역 변화	(5) 종교 및 공동체 활동
(3) 조성된 경관 요소	
4. 고문헌 및 주요 인물:	
5. 경관 변화 외부요인 분석:	
1) 보존	5) 농업 및 임업
2) 기후 변화	6) 자연자원 채취
3) 인구, 주거 및 직업군	7) 에너지 및 기반시설
4) 관광 및 여가활동	

그림 1 역사·문화 경관요소 조사 항목

2. 가치 기준

가치(Values)는 보통 두 가지로 인식되는데, 첫째는 인간의 행위를 좌우하는 사회적 도덕 및 규범을 말하며, 둘째는 특정 사물에서 인식되는 실질적인 혹은 잠재적인 긍정적 특성 및 가치를 말한다(Torre, 2002). 본 연구에서 다루고자 하는 것은 후자로, 명승 정책 및 행정의 의사결정 과정에서, 경관특성평가를 통해 정리된 '가치 기준(Value Criteria)'은 주요한 판단기준이 될 것으로 기대한다(그림 2 참조).



그림 2. 가치 기준 도식

조망점 번호: [] 위치(GPS): [] 날짜: [/ /]

파노라마 사진 일련번호: [-]

1. 지질:

2. 지형:

3. 주요 토지피복 및 경관요소:

시설물	문화유산	농업	토지피복	산림 / 식생	수문	교통/통신
공동주택지	지정전통건조물	논	경작지	낙엽수림	강	전용도로
단독주택지	비지정전통건조물	밭	자연초지	침엽수림	하천	도로
농어업시설	천연기념물, 보호수	둑	목초지	혼잡림	바다	마을길
공동생활시설	전통주택	휴경지	공원	자연림	호수	갯길, 오솔길
기반시설	마을숲	시설재배	건설지	인공조림	저수지	철도
공공편의시설	신양공간	과수원	나지	방풍림	건천	운하
환경관리시설	상징물	축산시설	숲	수풀림	습지	항만
산업시설	옛길, 돌담, 울타리	방목	채광지	과수원	배수로	공항
상업시설	누 · 정 · 대	양봉	습지	가로수	관계수로	전신주
군사시설	성곽, 요새		해안	독립수	양어장	전신탑
대체에너지시설	전통농업지 정원		간석지 골프장			

4. 경관 서술 (조망점에서 보는 주요 경관요소와 특징, 매력적인 요소와 이질적인 요소를 포함하여 작성):

5. 대표적 경관적 특성 및 특수성, 그 이유:

6. 회귀성:

7. 상태:

8. 시각평가:

유형 (2차원적):	지배하는	강한	산발적인	약한
비율:	친밀한	작은	중간의	큰
질감:	부드러운	질감 있는	거친	매우 거친
색상:	단색의	온화한	다채로운	화려한
복잡성:	단순한	간결한	다양한	복잡한
경력성:	황량한	외판	한산한	활발한
통일성:	통일된	간섭받는	분열된	혼돈되는
형태 (3차원적):	곧은	모난	구부러진	구불구불한
위요감:	광활한	열린	둘러싸인	갑갑한
시각적 역동성:	휘몰아치는	퍼지는	분산되는	일방향이

9. 인지평가:

안전:	친밀한	편안한	안전한	불안정한	위험적인
자극:	단조로운	부드러운	흥미로운	도전적인	고무하는
평온:	고립된	떨어진	비어있는	평화로운	번잡한
즐거움:	불쾌한	유쾌한	매력적인	아름다운	

10. 건축물: (상태 및 특성에 관하여 기술)

- 지역 소재: (소재의 형태, 색상 및 질감)
- 구성: (반복적으로 드러나는 건축물의 구성법)
- 향토색: (건축 요소에서 드러나는 지방색)
- 주거지 형태: (예, 마을 녹지, 읍성, 촌락, 집촌, 산촌)

11. 추가 기술 사항:

그림 3. 경관특성평가 조사 기록

III. 결론

본 연구는 한국의 대표적인 경관보호 정책인 명승 제도의 통시적인 연구 방법의 제시와, 명승 정책 관련 행정체계가 경관 자원의 가치(Values) 발굴, 중요성(Significance) 판단, 그리고 지정(Designation)에 이르는 일련의 합리적인 흐름을 구축하기 위한 연구로, 경관특성평가(Landscape Character Assessment)를 주요 방법으로 하였다.

논문을 통해 제시된 조사 방법은 앞으로 진행될 연구에서 지정된 명승에 실질적으로 적용 하여 본 연구의 타당성을 검증할 예정이다. 수집된 명승 자료는 경관특성유형화(Landscape Character Types) 단계에서 경관 요소별 해체 과정을 통해 분석하고, 유형화된 경관은 다시 경관특성지역화(Landscape Character Areas)를 거쳐 지리정보시스템(GIS) 등을 이용하여 시각화 할 예정이다. 또한, 조사에서 추출된 자료는 다시 가치 기준(Value Criteria)에 따라 기술함으로, 이를 시각화한 자료와 함께 명승과 관련된 이해당사자 갈등 중재나, 주민참여, 교육 등에 주요 자료로 삼는 가능성 및 방안을 알아보고자 한다.

인용문헌

1. 김학범(2009) 한국 명승의 현주소와 과제. 국제학술 심포지엄 명승의 현황과 전망 초록집. pp. 337-364.
2. 심우경(2005) 한국전통조경학회지 제50호 발간기념논설: 우리 전통조경의 특징과 배경. 한국전통조경학회지 23(1): 117-121.
3. 이위수(2009) 한국 명승의 현황 및 전망. 국제학술 심포지엄 명승의 현황과 전망 초록집. pp. 291-320.
4. 최기수(2009) 명승과 타 문화재 중복지정에 관한 논의. 국제학술 심포지엄 명승의 현황과 전망 초록집. pp. 401-427.
5. Antrop, M.(1997) The concept of traditional landscapes as a base for landscape evaluation and planning: The example of Flanders Region. Landscape and Urban Planning 38(1-2): 105-117.
6. Antrop, M.(2005) Why landscapes of the past are important for the future. Landscape and Urban Planning 70(1-2): 21-34.
7. Brunetta, G. and A. Voghera(2008) Evaluating landscape for shared values: Tools, principles, and methods. Landscape Research 33(1): 71-87.
8. Erikstad, L., I. Lindblom, G. Jerpasen, M. A. Hanssen, T. Bekkby, O. Stabbetorp and V. Bakkestuen(2008) Environmental value assessment in a multidisciplinary EIA setting. Environmental Impact Assessment Review 28(2-3): 131-143.
9. Cameron, C., M. Parent and M. Petzet(2008) The World Heritage List: What is OUV?, Berlin: ICOMOS.
10. Carter, R. W. and R. Bramley(2002) Defining heritage values and significance for improved resource management: an application to Australian tourism. International Journal of Heritage Studies 8(3): 175-199.
11. Fairclough, G. and L. Macinnes(2003) Landscape Character Assessment Guidance. Topic Paper 5: Understanding Historic Landscape Character. Cheltenham: Edinburgh: Historic Scotland and English Heritage.
12. Fowler, P. J.(2003) World Heritage Cultural Landscapes 1992-2002, Paris: UNESCO World Heritage Centre.
13. Kim, H. B. and S. H. Ahn(2009). Improving task for management of Korean scenic site by comparing with Korea, China and Japan. Journal of Korean Institute of Traditional Landscape Architecture 7(0): 59-78.
14. Kim, J. H. and J. K. Lee(2006) South Korea's scenic sites designation and improvement measures: Comparative study to China, Japan, and North Korea. Journal of Korean Institute of Traditional Landscape Architecture 4(0): 65-75.
15. Rippon, S.(2004) Historic Landscape Analysis: Deciphering the Countryside, York: Council for British Archaeology.
16. Scazzosi, L.(2004) Reading and assessing the landscape as cultural and historical heritage. Landscape Research 29(4): 335-355.
17. Stephenson, J.(2008) The cultural values model: an integrated approach to values in landscapes. Landscape and Urban Planning 84(2): 127-139.
18. Swanwick, C.(2002) Landscape character assessment: Guidance for England and Scotland. West Yorkshire: The Countryside Agency and Scottish Natural Heritage.
19. Torre, M. D. L.(2002) Assessing the values of cultural heritage. Los Angeles: The Getty Conservation Institute.
20. UNESCO(2005) Operational guidelines for the implementation of the world heritage convention. Paris: UNESCO World Heritage Centre.
21. Van Eetvelde, V. and M. Antrop(2004) Analyzing structural and functional changes of traditional landscapes: two examples from Southern France. Landscape and Urban Planning 67(1-4): 79-95.