

네트워크 다양성과 강도가 사회적 기업의 발전에 미치는 영향

정대용*, 김민석**

*충실대학교 벤처중소기업학과 교수

**충실대학교 박사과정 수료

The Effect of Network Variety and Strength on the Development of Social Enterprise

Chung Dae yong*

Kim Min Sug**

요 약

저고용을 통한 고효율로 기업생산성을 추구하는 결과, 야기되는 고용의 불균형을 타개하기 위해 2007년 정부는 사회적 기업 육성법을 통해 사회적 기업을 장려하고 있다. 뿐 만 아니라 전 세계적으로도 사회적 기업에 관련된 연구를 미국의 로버츠 재단, 영국의 Social Firms, EMES European Research Network 등이 중심이 되어 사회적 기업의 생존 전략과 사회적 자본 활용을 통한 발전방법을 모색하고 있다. 본 연구는 이러한 세계적인 추세에 발맞추어 사회적 기업 발전에 필요한 기업생존, 고용증대, 매출증대, 권한위임을 종속변수로 Granovetter Mark, Burt Ronald, Coleman James, Peter Witt, Andreas Schroeter, Christin Merz, Helen Haugh 등의 연구를 참고하여 독립변수인 네트워크다양성과 강도가 어떻게 작용하는지를 먼저 실증 분석하고 나아가 네트워크의 효율적인 운영을 통하여 사회적 기업 발전을 극대화시키는데 연구목적이 있다. 그리고 본연구의 대상은 2009년 현재 국내의 295개 사회적 기업 가운데 전문가의 추천을 받은 25개 회사로 이루어졌으며 SPSS 12.0으로 요인분석, 타당성, 신뢰성, 상관관계 등의 분석을 거쳐 다중회귀분석을 통하여 가설을 검증하였다. 검증의 결과 기업생존, 고용증대, 매출증대, 권한위임 전 과정에 네트워크가 필요하며 특히, 기업생존을 위해서는 네트워크강도에 관련된 요인을 매출증대를 위해서는 네트워크다양성에 관련된 요인을 잘 관리하고 유지 발전시켜야 함을 알 수 있었다. 끝으로 본 연구의 결과가 사회적 기업 창업을 준비 중인 국내의 많은 회사나 비영리법인, 사회단체가 계속기업으로 발전해 가기위한 사회적 자본 활용 전략에 많은 도움을 줄 수 있을 것으로 생각한다.

1. 서론

아쇼카재단의 설립자 빌드레이튼이 스페트에 의해 처음 소개된 기업가정신을 사회적 혁신에도 적용하여 사회의 난제에도 창조적 파괴를 시도하자는 뜻에서 사회적 기업이라는 합성어를 만들어 내었다. 또한 2007년부터 한국 정부에서도 저고용을 통해 고수익을 추구하는 기업이 늘어나는 추세를 극복하고 사회적 문제가 되고 있는 일자리창출과 실업문제 해결을 위해서 사회적 기업 육성법을 만들어 사회적 기업을 장려하고 있는바, 본 연구는 정부가 추진하고 있는 사회적 기업이 계속기업으로 살아 나갈 수 있도록 Josef Bruderl, Peter Preisedorfer(1998), 로버츠 재단(2003), Social Firms UK(2007) 등이 제시한 발전유형과 Granovetter Mark(1973), Silvia Dorado(2006), Helen Haugh(2007), Paul Tracey, Nelson Phillips(2007) 등이 주장한 사회적 자본으로서 네트워

크다양성과 강도의 함수관계를 실증적으로 측정하고 나아가 사회적 기업의 기업생존, 고용증대, 매출증대, 권한위임을 발전시키기 위하여 네트워크의 다양성과 강도를 어떻게 재배치하는 것이 중요한가를 밝히는데 연구의 목적이 있다.

2. 이론적 배경 및 가설설정

2.1 사회적 기업

유럽에서는 영국이 사회적 경제를 개념으로 1844년 소비자 협동조합인 Rochdale Pioneers를 만든 이후, 1991년 사회적 협동조합(Social co-operatives)에 관한 법이 이탈리아 의회에서 제정됨을 출발점으로 하여 1996년 유럽연합 15개국을 중심으로 범 유럽 사회적 기업 네트워크인 EMES European Research Network를 만들었다(Jacques Defourny, 2006; Mike Aiken, 2006; Monica Loss, 2006). 미국의 경우는 기업가 정신이 투철한 기업가가 많은 부를 축적하고 이렇게 축적된 부의

재분배하기위한 기부과정에서 1980년 아소카재단의 설립자 빌 드레이튼에 의해 사회적 기업가, 사회적 투자, 사회적 벤처 캐피탈이라는 사회 변혁적 신개념으로 태동했다(유병선, 2007). 이렇듯 미국과 유럽의 사회적 기업이 생성 과정에는 다소 차이가 있었지만 21세기에 이르러 사회적 기업은 Homans(1958)와 Blau(1964)의 사회적 교환이론을 바탕으로 사회적 가치와 경제적 가치를 동시에 추구하는 긍정적인 변화를 이룩하였다(Silvia Dorado, 2006; Paul Tracey, Nelson Phillips, 2007). 결국 사회적 기업은 협력적이고 사회적인 성격으로 규정하며 상호관련성을 강조하고 있다(Diana Reader, David Watkins, 2006).

2.2 네트워크 다양성과 강도

네트워크란 한 개인이 사회적인 정체성을 유지하며, 정서적, 물리적인 지원 및 새로운 접촉 기회를 제공받을 수 있는 개인적 관계의 집합체이다(김윤식, 2005; Peter Witt, Andreas Schroeter, Christin Merz, 2008). 특히 Helen Haugh(2007)는 사회적 기업의 창업 준비단계에서의 네트워크의 영향력을 특히 강조하고 있다. 그는 사회적 기업의 성공적 창업을 위해서 단순한 공동체 구성원을 이용하는 정도를 지나서 철저하게 사회적 지원을 위한 전략적 네트워크를 구성해서 활용해야한다고 주장한다. 그리고 네트워크가 좀 더 구체적으로 발전하면 구성원의 관계가 사회적 행위를 위한 가치 있는 자원을 형성하며 이러한 일련의 과정을 통하여 형성된 자원은 생산 지향적 성격의 새로운 사회적 자본이 된다(Coleman James, 1988). 이러한 사회적 지원이며 자본인 네트워크의 영향력을 연구하기위하여 Granovetter Mark(1973)는 네트워크를 다양성과 강도로 구분하였다. 본 연구에서는 네트워크 다양성을 Burt Ronald(1992)가 요인으로 분류한 범위(교제인원, 모임수, 거래처수), 밀도(친밀도, 구조적 밀도)에 한계숙(2005)의 중심성을 추가하였으며 네트워크강도는 Granovetter Mark(1973)가 요인으로 분류한 교류의 빈도, 호의적 상호작용, 의무적 상호작용, 우정에 Coleman James(1988)의 신뢰와 관계적 규범을 추가하여 독립변수로 사용한다.

2.3 사회적 기업 발전단계 평가지표

본 연구에는 사회적 기업 발전유형에 관한 Josef Bruderl, Peter Preisedorfer(1998), 로버츠 재단(2003), Social Firms UK(2007), 등이 제시한 분류들을 이용하여 종속변수를 기업생존, 고용성장, 매출성장, 권한

위임으로 나눈다. 이유는 사회적 기업 발전유형에 관한 연구에서 이상의 분류가 가장 구체적이며, 그래야 네트워크의 다양성과 강도가 사회적기업의 발전에 어떻게 작용하는가를 실증적으로 측정할 수 있다. 기업 생존, 고용성장, 매출성장, 권한위임은 Josef Bruderl, Peter Preisedorfer(1998)가 신규 기업 성공에 대한 기본 분석모형에서 제시하는 기업생존, 고용성장, 매출 성장에 권한위임이 추가된 형태일 뿐 만 아니라 Social Firms UK(2007)의 Social Firm Values-Based Checklist와는 기업생존, 고용성장, 권한위임과는 동일한데 매출성장이 추가된 형태이다.

2.4 가설설정

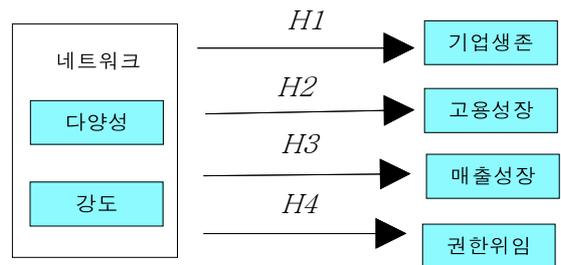
가설 1: 네트워크는 기업생존에 (+)의 관계가 있을 것 이다(1-1:다양성, 1-2:강도).

가설 2: 네트워크는 고용성장에 (+)의 관계가 있을 것 이다(2-1:다양성, 2-2:강도).

가설 3: 네트워크는 매출성장에 (+)의 관계가 있을 것 이다(3-1:다양성, 3-2:강도).

가설 4: 네트워크는 권한위임에 (+)의 관계가 있을 것 이다(4-1:다양성, 4-2:강도).

2.5 연구모형



[그림1] 연구모형

3. 가설 검증 및 결론

3.1 표본의 특성

[표 1] 인구 통계적 특성

| 구분 | | 빈도 | 백분율(%) |
|----|------------|----|--------|
| 성별 | 남 | 37 | 41.6 |
| | 여 | 52 | 58.4 |
| 연령 | 26세 이하 | 16 | 17.9 |
| | 27세 - 32세 | 19 | 21.3 |
| | 33세 - 38세 | 22 | 24.7 |
| | 39세 - 44세 | 20 | 22.5 |
| | 45세 이상 | 13 | 13.5 |
| 권역 | 서울 | 51 | 57.3 |
| | 경기 | 16 | 18.0 |
| | 부산, 광주, 기타 | 22 | 24.7 |
| 형태 | 비영리 민간단체 | 48 | 53.9 |

| | | | |
|--------|----------|----|------|
| 사회적 목적 | 사회복지법인 | 25 | 28.1 |
| | 상법상회사 | 16 | 18.0 |
| | 일자리 제공 | 30 | 33.7 |
| | 사회서비스 제공 | 11 | 12.4 |
| | 혼합형 | 37 | 41.6 |
| | 기타 | 11 | 12.4 |
| 업종 | 교육/보육 | 20 | 22.5 |
| | 보건 | 7 | 7.9 |
| | 사회복지 | 18 | 20.2 |
| | 문화/예술/관광 | 21 | 23.6 |
| | 환경 | 8 | 9.0 |
| | 간병가시지원 | 4 | 4.5 |
| | 요리/택배/기타 | 11 | 12.4 |
| | 기타 | 40 | 44.4 |
| 근무기간 | 1년 미만 | 28 | 31.5 |
| | 3년 이상 | 21 | 24.1 |
| | 3년 미만 | 18 | 20.2 |
| 회사운영 | 3년 - 5년 | 36 | 40.4 |
| | 6년 이상 | 35 | 39.4 |
| | 고졸 이하 | 24 | 27.0 |
| 응답자 학력 | 2년제 대졸 | 17 | 19.1 |
| | 4년제 대졸 | 35 | 39.3 |
| | 석사 이상 | 13 | 14.6 |

본 연구에 필요한 데이터는 2009년 10월15일부터 3개월간 전국에 노동부가 인증한 사회적 기업 251개 중 전문가 등의 조언을 거쳐 추천받은 서울, 경기, 부산, 광주, 대전의 대표적 사회적 기업 25곳을 중심으로 100여장의 설문을 배부하여 그중 유효하게 회수된 설문 95장 중 에서 하자가 있는 설문지 6장을 제외한 89장을 대상으로 하였으며 회수율은 89%이다.

3.2 요인분석과 신뢰도 분석

[표 2] 요인분석과 신뢰도 분석

| 변수 | 요인 | 적재치 | 공통성 | 고유값 | 분산 설명력 | Cronbach's α |
|----------|------|------|------|-------|--------|--------------|
| 네트워크 다양성 | NV-2 | .833 | .818 | 5.139 | 18.352 | .891 |
| | NV-1 | .751 | .769 | | | |
| | NV-4 | .746 | .794 | | | |
| | NV-3 | .745 | .755 | | | |
| | NV-6 | .657 | .709 | | | |
| | NV-5 | .649 | .720 | | | |
| 권한 위임 | EM-3 | .799 | .780 | 4.084 | 14.586 | .931 |
| | EM-4 | .729 | .838 | | | |
| | EM-1 | .703 | .824 | | | |
| | EM-2 | .701 | .819 | | | |
| | EM-5 | .680 | .704 | | | |
| | EM-6 | .605 | .822 | | | |
| 기업 생존 | CO-3 | .848 | .766 | 3.186 | 11.380 | .801 |
| | CO-5 | .760 | .636 | | | |
| | CO-1 | .696 | .662 | | | |
| | CO-2 | .629 | .578 | | | |
| 매출 성장 | SA-5 | .778 | .716 | 3.183 | 11.367 | .854 |
| | SA-2 | .678 | .777 | | | |
| | SA-3 | .666 | .720 | | | |

| | | | | | | |
|---------|------|---------------------|------|-------|--------|------|
| 고용 성장 | SA-1 | .664 | .761 | 2.829 | 10.102 | .887 |
| | SA-4 | .578 | .657 | | | |
| | SA-6 | .534 | .614 | | | |
| 네트워크 강도 | EP-4 | .815 | .866 | 2.796 | 9.986 | .929 |
| | EP-2 | .764 | .735 | | | |
| | EP-5 | .726 | .802 | | | |
| KMO | | .874 | | | | |
| 유의수준 | | .000 | | | | |
| 요인 추출방법 | | 주성분 분석 | | | | |
| 회전 방법 | | Kaiser 정규화가 있는 베리맥스 | | | | |

총 36개 문항 중 8개 문항이 이론구조에 맞지 않아 제거되고 최종적으로 28개 문항이 분석에 이용되었다. 특히 네트워크의 강도의 경우 호의적 상호작용, 교류의 빈도, 신뢰가 이용되었다.

3.3 상관관계 분석

[표 3] 상관관계 분석

| 변수 | 평균 | 표준편차 | 상관관계 | | | | | |
|-------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. NV | 4.71 | 1.21 | 1 | | | | | |
| 2. EM | 4.99 | 1.34 | .720*** | 1 | | | | |
| 3. CO | 4.85 | 1.29 | .260** | .338*** | 1 | | | |
| 4. SA | 4.98 | 1.06 | .615*** | .476*** | .501*** | 1 | | |
| 5. EP | 5.70 | 1.15 | .547*** | .542*** | .457*** | .516*** | 1 | |
| 6. NS | 5.14 | 1.38 | .722*** | .689*** | .338*** | .493*** | .570*** | 1 |

N = 89 * p < 0.10 ** p < 0.05 *** p < 0.01

3.4 검증결과 및 결론

가설검증의 결과는 <표4>와 같다. 특히 가설 1 네트워크와 기업 생존의 관계에서 1-1 네트워크 다양성의 경우 (β=.034, p=.816) 수준으로 유의하지 않는 것으로 나타났으며, 1-2 네트워크강도의 경우 (β=.313, p=.036**) 수준으로 (+)의 관계가 있는 것으로 나타나 가설이 지지되었다. 그러나 R² =.115로 종속변수에 대한 독립변수의 설명력이 11.5%로 아주 저조하다. 그리고 가설 3 네트워크와 매출성장의 관계는 3-1 네트워크다양성의 경우는 (β=.541, p=.000***) 수준으로 정(+)의 관계가 있는 것으로 나타나 가설이 지지되었으나 3-2 네트워크강도의 경우는 (β=.102, p=.405)수준으로 나타나 유의하지 않는 것으로 나타났다. 결론적으로 기업 생존을 위해서는 네트워크다양

참고문헌

[1] Helen Haugh(2007), "Community - Led Social Venture Creation", *Entrepreneurship Theory and Practice*, pp.161-180.

성보다는 네트워크강도의 요인인 교류의 빈도, 호의적 상호작용, 신뢰 등이 영향력이 많은 것으로 나타났다. 고용성장을 위해서는 네트워크다양성과 네트워크강도 모두 유의한 것으로 나타났으나 네트워크 강도가 조금도 영향력을 주는 것으로 나타났다. 반면 매출성장의 경우는 네트워크강도보다는 네트워크다양성 요인인 교제인원, 모임 수, 거래처수, 친밀도, 구조적 밀도, 네트워크 내 중심성 등을 확보하는 것이 더욱더 영향력을 향상시킬 수 있는 방법이다. 마지막으로 권한위임을 위해서는 네트워크다양성, 네트워크강도 모두가 유의한 것으로 나타났다. 이 경우에는 네트워크다양성이 네트워크강도보다 다소 영향력이 높은 것으로 나타났다.

[표 4] 네트워크와 발전단계 다중회귀분석 결과

| 종속 변수 | 독립 변수 | SE | β | t값 | 유의 확률 | 공차 한계 | 가설 채택 |
|-------|--|------|---------|-------|-------------|-------|-------|
| 기업 생존 | 상수 | .554 | - | 5.729 | .000 *** | | |
| | 네트 다양성 | .156 | .034 | .233 | .816 | .479 | 기각 |
| | 네트 강도 | .137 | .313 | 2.136 | .036 ** | .479 | 채택 |
| | $F=3.39, R^2=.115, \text{조정 } R^2=.094,$ $F=5.574, P=.005, \text{Durbin-Watson}=1.458$ | | | | | | |
| 고용 성장 | 상수 | .420 | - | 6.826 | .000 *** | | |
| | 네트 다양성 | .118 | .288 | 2.275 | .025 ** | .479 | 채택 |
| | 네트 강도 | .104 | .365 | 2.935 | .004 *** | .479 | 채택 |
| | $F=6.02, R^2=.369, \text{조정 } R^2=.348,$ $F=24.477, P=.000, \text{Durbin-Watson}=2.088$ | | | | | | |
| 매출 성장 | 상수 | .382 | - | 6.088 | .000 *** | | |
| | 네트 다양성 | .108 | .541 | 4.423 | .000 *** | .479 | 채택 |
| | 네트 강도 | .095 | .102 | .836 | .405 | .479 | 기각 |
| | $F=6.19, R^2=.383, \text{조정 } R^2=.369,$ $F=26.745, P=.000, \text{Durbin-Watson}=1.872$ | | | | | | |
| 권한 위임 | 상수 | .399 | - | 1.973 | .052 * | | |
| | 네트 다양성 | .112 | .466 | 4.600 | .000 *** | .479 | 채택 |
| | 네트 강도 | .099 | .352 | 3.482 | .001 *** | .479 | 채택 |
| | $F=7.60, R^2=.578, \text{조정 } R^2=.568,$ $F=58.943, P=.000, \text{Durbin-Watson}=1.824$ | | | | | | |

N = 89 * p < 0.10 ** p < 0.05 *** p < 0.01