

品質競爭力 優秀企業의 經營成果에 관한 實證的 研究  
An Empirical Study on the Management  
Performance of Excellent Quality  
Competitiveness Enterprise

유영철\*·배영주\*\*·김광수\*\*  
Young Chul Yoo\*·Young Ju Bae\*\*·Kwang Soo Kim\*\*

Abstract

The 'Excellent Quality Competitive Enterprises' selection system began with the government's selection and announcement of 'Top 100 Excellent Quality Competitive Enterprises' in 1997 in accordance with Article 6 of the Quality Management and Safety Control of Industrial Products Act and Article 5 (Selection of excellent quality management enterprises, etc.) of the Act's Enforcement Decree.

The content of the research and analysis results is summarized as follows:

1. The participation and confidence of enterprises in the differentiation of the assessment system for the excellent quality competitive enterprises selection system is high: from the initial year to the present, 10% of enterprises have participated in the system for over 10 years and since 2000 participating enterprises have been on a steady rise.

2. The distribution of participating enterprises is not limited to any specific region but is spread nationwide, while the participation scale and business types also are being evenly distributed.

3. From the perspective of management performance, as compared with the average of domestic manufacturing businesses or that of U.S. manufacturing businesses, an analysis found that among management results, the excellent quality competitive enterprises achieved far higher sales growth and operating profit rate on sales, however their own capital ratio and debt to equity ratio appeared to be slightly higher.

---

\* 한국표준협회

\*\* 충주대학교 산업경영공학과

## 1. 서 론

세계시장이 개방되면서 기업은 경쟁력 구축을 위하여 경영 체질을 개선하고 변화시켜야만 되었다. 이러한 변화를 촉진시키며 지원하는 정책의 일환으로 지식경제부 기술 표준원의 주관으로 각 기업으로 하여금 「전략 및 관리시스템」을 비롯하여 13개 경영 요소 분야에 걸쳐서 객관적이고 계량적으로 경영환경을 진단할 수 있는 품질경쟁력 평가시스템(QCAS: Quality Competitiveness Accessment System)을 개발·공급하고 이를 공기업과 제조업계 나아가 건설업계에까지 활용하는 정부의 지속적이고 효과적인 사업이 2008년까지 12년간 실시되고 있다.

이 사업의 특징은 참여기업이 QCAS(Quality Competitiveness Accessment System) 진단시스템의 평가지표를 이용하여 스스로 품질경쟁력을 자가 진단하여 일정 수준 이상의 성과를 나타낸 기업은 품질경쟁력 우수기업으로 선정하는 제도이다.

본 조사연구는 최근 3년간(2005~2007년) QCAS(Quality Competitiveness Accessment System)에 의해 우수기업으로 선정된 기업들의 평가지수를 조사 분석하였다. 조사분석을 통하여 선정된 우수기업의 지역별 분포, 제조업종의 분포, 연도별 평가지수 추이, 기업군별 평가지수 대비 평가지수와 경영실적과의 관계 등을 분석하였다.

본 조사연구는 지난 12년(1997~2008년)간 품질경쟁력 우수기업 선정제도를 운영하면서 참여한 대기업, 공기업, 중소기업을 대상으로 선정된 자료를 수집 및 부분적으로 취합된 설문지와 당해연도 기업체의 품질경쟁력 우수기업 신청서 서류 및 기업체 현상 심사보고서 내용을 근거하여 연구 분석하였다.

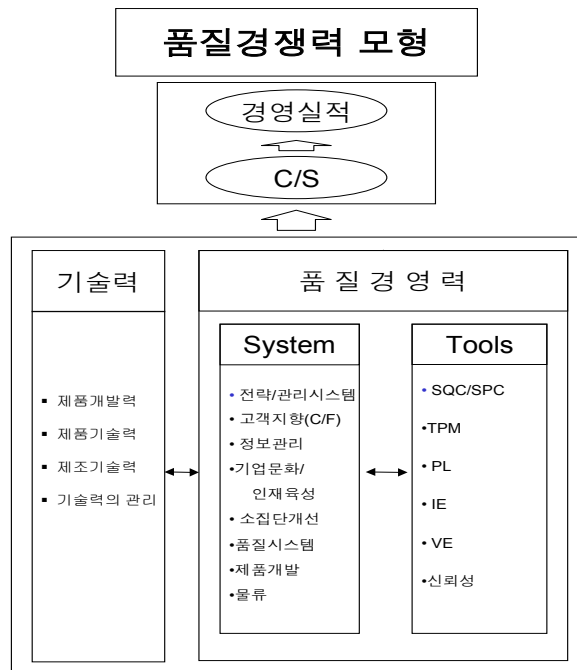
최근 3년간(2005~2007년) 품질경쟁력 우수기업으로 선정된 기업군의 기업을 경영실적 중 매출액증가율, 매출영업이익율, 자기자본비율, 부채비율을 재확인하는 설문과정을 거쳤다.

경영실적에 대한 내용 분석은 2008.7월에 기업에서 제출한 2008년도 품질경쟁력 우수기업 신청서 서류 중 경영실적 최근 3년(2005~2007)간 경영성과 자료를 근거 하여 70개 기업 중 2008년도에 선정된 58개 기업을 대상으로 내용 검증을 위한 설문지를 기업체 업무담당자에게 발송 재확인 과정을 걸친 결과 최종 34개 기업(대기업:17개사, 중소기업: 17개사)의 경영성과 내용을 발취하여 연구 분석하였다.

## 2. 품질경쟁력 우수기업 선정 현황

### 2.1. 품질경쟁력 모형

[Fig. 2-1] 은 품질경쟁력 모형을 구성하는 항목의 연관성을 나타낸 것이다.



[Fig. 2-1] 은 품질경쟁력 모형

### 2.2. 품질경쟁력 모형(QCAS) 평가지표 개요

품질경쟁력 평가지표는 기업의 경영품질에 관한 종합적인 틀을 제공하며 지속적 품질경영을 통하여 경쟁력을 높여 나가는데 매우 유익한 이정표로 활용될 뿐만 아니라 각 분야별 경쟁력 수준을 자가진단해 볼 수 있도록 평가지표를 계량화하고 있다.

- 기업규모, 업종, 산업 형태별로 평가 및 측정이 가능하며 평가지표의 이해를 돕기 위해 각 대항목(category)별로 개요, 평가항목 개념도, 평가지침 및 착안사항이 작성되어 있다.
- 각 대항목 별 1,000점 만점으로 배점하며, 평가항목별 배점은 질문에 해당되는 평가수준을 5등급(A, B, C, D, E)의 평가문항에 의하여 심사항목별로 차등배점

에 의하여 채점한다.

- 피평가자는 해당 업무를 충분히 숙지하고 평가자의 질문에 충분히 응답 가능한 관련업무 담당자 및 부서 팀장급으로 한다. 또한 평가방법은 주로 근거 서류에 의한 확인 평가하도록 한다 [15,44] .

### 2.3. 품질경쟁력 평가지표의 요건

품질경쟁력에 있어서도 측정 내지는 평가가 매우 중요하며 이 과정이 제대로 이루어질 때 비로소 현재의 문제점이 발견되고 나아가야 할 방향이 제시될 수 있다. 이러한 측면에서 품질경쟁력 모형을 구성하는 세부 평가항목의 내용은 평가의 성패를 결정할 정도로 중요하다. 품질경쟁력 모형의 대항목을 산업별 공통평가 부문과 제조업 중심의 평가부문의 요지를 제시한다.

#### 2.3.1 산업별 공통평가 부문

- 2.3.1.1 전략 및 관리시스템(추진동력)
- 2.3.1.2 기업문화 및 인재육성(인적자원)
- 2.3.1.3 정보관리(정보자원 관리 시스템)
- 2.3.1.4 품질시스템(종합시스템)
- 2.3.1.5 고객만족(Customer Satisfaction:CS)
- 2.3.1.6 경영실적

#### 2.3.2 제조업 평가부문

- 2.3.2.1 TPM (Total Productive Maintenance:종합설비관리)
- 2.3.2.2 물류(상품인도 시스템)
- 2.3.2.3 제품개발 및 기술력(고유기술)
- 2.3.2.4 PL(제조물 책임)
- 2.3.2.5 소집단개선 활동
- 2.3.2.6 SQC/SPC(Statistic Quality Control/Statistic Process Control)
- 2.3.2.7 신뢰성(성능보증 기법)

### 2.4. 품질경쟁력 우수기업 선정 평가

제조업, 건설업, 공공 서비스업을 대상으로 품질경쟁력 평가지표([www.ksa.or.kr](http://www.ksa.or.kr) 또는 [www.Q-korea.net](http://www.Q-korea.net)에서 download)에 의거 자체 평가한 후, 산·학·연 전문가 그룹으로 구성된 평가단이 현지를 방문하여 기업 스스로 자체 평가한 내용을 확인하고 공개적으로 재평가한 후, 그 성과가 탁월한 우수기업을 선정 지식경제부 장관의 증서와 패를 수여하고, 국내·외에 널리 공표함으로써 홍보 및 판로를 지원하는 제도이다 [15] .

이 제도는 심사비용 등 전액을 국가예산으로 시행하고 있으므로, 기업의 부담이 전혀 없고, 전문평가팀의 경영컨설팅을 받을 수 있는 좋은 기회이므로 해를 거듭할수록 많은 기업이 참가하는 추세이며, 2007년에는 처음으로 해외(중국)에 진출한 한국기업이 참가하여 우수기업으로 선정된 바 있다.

### 2.4.1 선정대상 업종

- 제조업: 전기, 전자, 기계, 금속, 화학, 섬유, 자동차(운수장비 포함),기타(일용품,식품,약품,요업,의료품, 전자제 등)
- 건설업: 토목, 건축
- 공공서비스업: 공공기관, 공기업 등

### 2.4.2 선정제도 평가시스템

선정제도의 평가시스템은 [Fig. 2-2] 와 같이 웹체계 국가품질망(www.q-korea.net) 접속후 기업회원 가입후 메뉴 중 품질 카테고리에서 자가진단기능(QCAS)프로그램에 진단하기 메뉴 이동 후 자가진단 완료후 결과분석 메뉴에서 결과물 출력 신청 구비서류와 함께 접수 접수된 서류에 의한 서류 심사 및 현지심사 수행 현지심사 결과에 따라 품질경쟁력 우수기업 선정기준에 의한 선정 여부를 결정하여 기업에 통보하는 체계로 이루어져 있다 [15].



[Fig. 2-2] 품질경쟁력 평가시스템 [15]

### 3. 품질경쟁력우수기업 선정

#### 3.1. 개요

말콤볼드리지 상이나 이를 벤치마킹한 우리나라의 품질경영상 모형에서는 평가항목이 품질이 산출되는 시스템이나 프로세스 중심으로 구성되어 있으며 품질경영 기법은 별도로 다루지 않고 있다. 대신 품질경영 기법의 활용은 사전적으로 필요한 기법을 규정하지 않고 기업의 자율에 맡겨서, 채점기준에서 해당 항목의 시스템을 구축하고 운영하는데 있어서 필요한 적절한 기법을 잘 활용하고 있는지의 여부로서 다룬다. 이와 달리 품질경쟁력 우수기업 평가 시스템은 말콤볼드리지 평가 시스템을 우리 실정에 맞게 자가진단 기능을 설정하고 그 결과를 전문가 그룹을 통해 검증하는 평가제도로 차별화된 방식을 활용하고 있다.

2008년도 품질경쟁력 우수기업으로 선정된 기업을 대상으로 자가진단 결과 점수와 전문심사단의 평가 결과 비교 및 기업 평가에 대한 심사총평 요약 특히 경영성과 위주로 우리나라 제조업과 품질경쟁력 우수기업의 비교 분석을 하고자 한다.

#### 3.2. 연도별 품질경쟁력 우수기업 선정 현황

[Table 3-1] 은 연도별 품질경쟁력 우수기업 현황을 나타내었다.

[Table 3-1] 연도별 품질경쟁력 우수기업 현황

구 분		'97	'98	'99	'00	'01	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08
대기업	216	50	-	24	21	18	14	15	18	18	18	20	20
공기업	37	-	-	1	1	2	2	3	3	4	9	12	12
중소기업	354	50	50	31	28	29	29	28	23	24	31	31	26
합 계	607	100	50	56	50	49	45	46	44	46	58	63	58

1997년부터 2008년도 까지 품질경쟁력 우수기업 선정된 업체 현황은 [Table 3-1] 과 같이 2000년부터 2008년까지 선정업체의 현황은 조금씩 늘고 있는 추세이며 특히 공기업의 참여가 두드러지게 나타남을 알 수 있다.

### 3.2.1 업종별 선정업체 분포현황

업종별 선정현황은 [Table 3-2] 와 같다.

[Table 3-2] 업종별 선정 현황

구분	가구	공기업	금속	기계	자동차	전자/전기	화학	기타	계
2003	1	3	6	9	2	10	13	2	46
2004	1	3	5	6	8	9	9	2	43
2005	1	4	5	6	10	7	10	2	45
2006	2	9	4	11	9	12	9	1	57
2007	3	12	7	6	8	10	13	4	63
계	8	31	27	38	37	48	54	11	254

최근 5년(2003~2007)간 업종별 선정업체 분포 현황은 [Table 3-2] 와 같이 화학, 전기/전자, 기계, 자동차부품, 공기업, 금속, 기타, 가구, 순으로 선정업체 업종별 분포 현황을 알 수 있다.

### 3.2.2 지역별 선정 현황

5년간(2003~2005)간 선정업체수는 254개사 중 지역별로는 경기도(55사),부산(38사),인천(30사),경상도(28사),전라도(26사),충청도(25사)우산(13사) 등으로 지역 분포를 [Table 3-3] 과 같이 나타내고 있다.

[Table 3-3] 지역별 선정 현황

	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	경상	전라	충청	중국	계
2003	1	7	2	5	2	1	2	15	2	4	5	0	46
2004	1	9	1	5	1	1	3	9	3	5	5	0	43
2005	0	8	1	6	1	2	2	8	6	7	4	0	45
2006	7	7	1	7	1	3	2	10	9	5	5	0	57
2007	7	7	1	7	1	2	4	13	8	5	6	2	63
누계	16	38	6	30	6	9	13	55	28	26	25	2	254

### 3.3. 선정기업 평가 점수 현황

#### 3.3.1 기업형태별 평가점수 현황

5년간(2003~2007)년간 대기업,공기업, 중소기업 평가점수 현황을 비교해 보면 대기업은 2003년에 비해 평균 점수가 약간 높은 평가를 받은 반면 공기업과 중소기업은 매년 평균점수가 떨어지는 경향을 보이고 있음을 [Table 3-4] 에서 나타내고 있다.

또한 기업구분별 평균점수는 대기업(890.6점), 공기업(870.8점), 중소기업(816.4점)순으로 나타났다.

[Table 3-4] 기업형태별 평가점수 현황

구분	대기업	공기업	중소기업
2003	882	884	822
2004	889	881	830
2005	894	872	810
2006	896	857	814
2007	892	860	806
평균	890.6	870.8	816.4

#### 3.3.2 업종별 평가점수 현황

업종별 5년간(2003~2007)가구,공기업,금속,기계,전자/전기, 화학,기타 업종별로 낸 결과를 보면 공기업은 기업간 연도별 편차가 적은 반면 가구업종과 기타 업종은 연도별 점수 편차가 기복이 심함을 [Table 3-5], [Table 3-6] 에서 나타나고 있다. 또한 득점 순으로 보면 화학(878.2점), 공기업(870.8점), 전자/전기(858.6점), 기계(850.8점), 금속(844.0점),가구(825.0점), 기타(770.6점)순이다.

[Table 3-5] 업종별 평가점수 현황

구분	가구	공기업	금속	기계	자동차	전자/전기	화학	기타
2003	844	884	861	833	840	852	851	740
2004	863	881	859	853	795	875	897	840
2005	818	872	824	863	810	868	888	785
2006	783	857	854	859	815	834	894	724
2007	817	860	822	846	833	864	861	764
평균	825.0	870.8	844.0	850.8	818.6	858.6	878.2	770.6



### 3.3.3 지역별 평가점수 현황

지역별 5년간 평균 점수 순으로는 대전(906.6점), 전라도(884.8점), 울산(878.6점), 광주(878.4점), 대구(875.4점), 인천(858.4점), 경상도(850.2점), 경기도(850.2점), 충청도(832.6점), 부산(832.0점), 서울(823.6점)순으로 분석 되었다.

[Table 3-6] 지역별 평가점수 현황

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	경상	전라	충청
2003	799	834	874	877	838	904	887	828	839	880	832
2004	843	818	888	874	908	917	868	853	863	904	845
2005	825	820	877	846	904	893	902	833	844	874	843
2006	808	837	881	868	823	890	887	846	831	884	815
2007	843	851	857	827	919	929	849	812	874	882	828
평균	823.6	832.0	875.4	858.4	878.4	906.6	878.6	834.4	850.2	884.8	832.6

### 3.4. 평가 항목별 평가점수 현황

최근 5년간의 제조업군별 평가지수의 평균득점을 대비해 본 결과는 [Table 3-7]과 같이 나타났다.

13개평가 항목 중 가장 높은 평가를 받은 항목 순으로 보면 품질시스템(908.2점), 전략관리(881.8점), 기업문화(876.6점), 신뢰성(872.0점), 물류(858.0점), 제조물책임(857.6점), 정보분석(846.4점), 제품개발(833.4점), SPC/SQC(831.2점), 경영실적(829.2점), 소집단(814.4점), TPM(784.2점)순으로 분석되었다.

[Table 3-7] 평가 항목별 평가점수 현황

구분	전략 관리	기업 문화	정보 분석	품질 시스템	제품 개발	소집 단	TPM	CS	SQC /SPC	물 류	PL	경영 실적	신뢰성
2003	871	870	846	896	815	860	778	819	849	855	865	807	861
2004	882	867	864	918	826	868	797	839	873	858	886	797	880
2005	883	883	841	908	836	796	781	846	814	863	860	856	873
2006	890	880	843	912	848	790	784	842	808	851	842	845	872
2007	883	883	838	907	842	758	781	850	812	863	835	841	874
평균	881.8	876.6	846.4	908.2	833.4	814.4	784.2	839.2	831.2	858.0	857.6	829.2	872.0

#### 4. 품질경쟁력 우수기업의 경영성과 분석 현황

##### 4.1. 품질경쟁력 우수기업 경영성과 현황

2008년도 품질경쟁력 우수기업 중 대기업 및 중소기업을 대상으로 매출액증가율, 매출액영업이익율, 자기자본비율, 부채비율 4개 항목을 중점으로 최근3개년간(2005~2007)년도 성과를 조사하여 국내제조업 및 미국제조업의 성과와 비교 분석을 [Table 4-1] 과 같이 나타내었다.

[Table 4-1] 품질경쟁력 우수기업 경영성과 현황

구분	매출액증가율(%)			매출액영업이익율(%)		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007
삼성전자(주)무선사업부	1.7	-2.8	17.4	12.9	9.7	11.4
(주)LG화학 울산공장	4.2	25.3	16.1	5.7	3.6	7.1
금호미쓰이화학(주)	36.0	-10.0	16.0	30.0	15.0	11.0
인탑스(주)	19.9	8.2	11.7	13.8	10.8	6.7
금호폴리켄(주)	17.4	10.3	5.7	18.5	10.8	5.0
(주)피앤텔	15.6	1.5	-2.8	14.1	13.1	6.2
(주)노루포인트	7.2	9.0	-1.7	7.9	3.8	3.8
대림통상 주식회사	1.2	15.1	-14.0	2.6	1.6	2.0
(주)꾸꾸라미 범양냉방	6.1	6.1	11.1	3.2	0.7	2.5
(주)에넥스	-8.7	0.2	9.0	-1.3	0.9	3.0
(주)락앤락	51.6	15.5	9.3	7.1	7.0	13.3
코오롱글로벌(주)	51.4	21.5	-5.5	2.7	2.8	1.8
한국조폐공사	14.0	49.4	1.0	1.6	12.1	8.9
한전KPS(주)	4.7	12.1	11.5	6.4	12.3	11.7
한국동서발전(주)	4.9	18.4	12.3	6.4	3.7	3.6
(주)한국남부발전	4.7	16.2	12.7	6.5	8.6	9.9
한국전력기술(주)	3.4	21.4	-6.6	1.5	3.6	5.3
(주)세정	73.1	22.8	8.7	0.3	0.8	0.6
대흥알앤티	30.8	6.2	10.0	3.9	2.9	3.4
(주)케이엔피	23.8	34.6	-11.9	-6.7	5.1	1.3
한국특수형강(주)	-12.7	5.9	6.5	9.9	6.5	4.6
한국OSG 주식회사	22.03	11.81	-5.04	19.61	24.73	18.82
(주)위지트	51.8	4.9	6.7	-3.1	5.8	4.2
(주)금영제너럴	130.1	27.5	3.6	11.5	8.9	6.1
(주)퍼시스	18.4	7.8	10.7	18.5	16.2	16.0
(주)우신엠 .에스	30	86	130	6.5	16	21
한미반도체(주)	13.7	17.2	24.6	22.9	25.0	23.6
(주)에이치에스티	12.1	-0.6	7.1	3.0	0.2	7.1
엔브이에이치코리아(주)	75	19	20	-0.5	0.76	-0.43
주식회사 에이알	63.5	-6.3	36.0	8.3	6.3	8.8
동화산기(주)	18.4	7.6	95.3	5.9	3.0	1.6
(주)영신물산	-10.5	-9.1	4.8	10.8	7.9	6.8
(주)원일산업	5.3	26.0	3.4	12.9	9.2	7.3
미크론정공(주)	-21.9	18.7	4.1	1.0	2.6	4.1
우수기업평균	22.3	14.6	13.5	7.8	7.7	7.3

[Table 4-2] 품질경쟁력 우수기업 경영성과 현황

구 분	자기자본비율(%)			부채비율(%)		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007
삼성전자(주)무선사업부	29.0	16.5	15.7	24.4	11.1	6.6
(주)LG화학 울산공장	11.1	6.8	15.0	129.4	121.3	81.8
금호미쓰이화학(주)	61.0	75.0	72.0	63.0	33.0	39.0
인탑스(주)	82.1	84.5	90.2	45.6	22.6	20.0
금호폴리켄(주)	30.1	19.9	8.8	37.7	65.6	102.6
(주)피엔텔	71.7	73.7	80.6	39.5	35.8	24.1
(주)노루페인트	59.1	53.1	50.1	68.9	88.3	99.5
대림통상 주식회사	78.2	78.7	83.4	27.8	27.0	19.9
(주)귀뚜라미 범양냉방	20.3	7.0	10.5	189.7	100.1	111.9
(주)에넥스	54.4	46.4	50.1	99.4	115.5	84.0
(주)락앤락	14.1	9.0	9.9	62.2	63.8	34.7
코오롱글로벌(주)	16.8	24.6	32.7	495.4	307.2	205.9
한국조폐공사	80.6	83.4	76.1	24.1	19.9	31.4
한전KPS(주)	77.4	76.0	75.1	29.3	31.6	33.2
한국동서발전(주)	57.6	56.9	54.6	73.5	75.8	83.1
(주)한국남부발전	62.1	66.1	65.7	61.2	52.9	61.6
한국전력기술(주)	72.5	65.4	60.9	38.0	53.0	64.1
(주)세정	42.0	41.4	43.1	133.2	141.5	132.1
대흥알앤티	31.2	35.6	40.6	220.0	180.7	145.0
(주)케이앤피	14.5	17.7	15.1	100.0	497.4	529.0
한국특수형강(주)	45.2	52.4	36.7	120.9	90.6	172.1
한국OSG 주식회사	86.02	84.8	88.92	16.2	17.9	12.4
(주)위지트	47.7	42.7	46.0	109.5	134.2	117.6
(주)금영체너럴	13.9	6.0	6.3	109.1	170.8	118.3
(주)퍼시스	80.9	81.9	80.7	23.6	22.1	23.9
(주)우신엠.에스	15	18.4	41.2	200	445	137
한미반도체(주)	33.1	27.7	22.9	27.3	28.7	36.6
(주)에이치에스티	26.3	27.8	25.1	280.2	260.2	297.9
엔브이에이치코리아(주)	11.86	22.68	23.23	743	341.1	330.4
주식회사 에이알	35.8	33.6	38.6	236.4	197.8	159.0
동화산기(주)	19.1	20.1	23.1	423.6	398.3	333.2
(주)영신물산	32.1	36.1	39.5	214.6	177.3	116.2
(주)원일산업	34.1	35.4	37.1	193.4	182.3	169.4
미크론정공(주)	18.7	16.7	17.1	435.5	499.4	486.4
우수기업 평균	41.9	42.5	43.4	149.9	147.3	130.0

## 4.2. 품질경쟁력 우수기업의 경영성과 분석 비교

### 4.2.1 매출액증가율

품질경쟁력 우수기업과 한국은행에서 제시한 2008년도 자료를 근거하여 우리나라 제조업 평균 매출증가율을 3개년(2005~2007)을 비교하여 본 결과 다음과 같은 결과를 볼 수 있었다.

2005년도에는 제조업 평균 대비 16.4%로 제조업 대비 3배 가까운 성장률을 보였고 2006년도에는 8.3% 2007년도에는 4.2%로 기업평균 보다 품질경쟁력 우수기업이 우수한 성과를 나타내고 있음을 알 수 있다.

다만 3개년(2005~2007년)동안 제조업은 상승 추이를 보인 반면 품질경쟁력 우수기업은 다소 떨어지는 추이로 분석 되었다 .

[Table 4-3] 경영성과 비교(우수기업/제조업/미국제조업)

(단위 : %)

구 분	매출액증가율			매출영업이익율			자기자본비율			부채비율		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
우수기업	22.3	14.6	13.5	7.8	7.7	7.3	41.9	42.5	43.4	149.9	147.3	130.0
제조업	5.9	6.3	9.3	6.1	5.3	5.9	49.8	50.3	50.6	100.9	98.9	97.8
미국	-	-	-	6.5	7.1	6.8	42.3	43.2	44.1	136.1	131.5	126.7

[Table 4-4] 제조업의 매출액 증가율 비교 [50]

				단위 : %		
				2005(A)	2006(B)	B-A(%p)
제	조	업		5.9	6.3	0.4
대	기	업		5.9	6.5	0.6
			중 소 기 업	5.9	5.9	0.0
수	출	기	업	4.3	8.0	3.7
			내 수 기 업	7.3	4.8	-2.5

한국은행 자료에 의하면 2006년도중 제조업의 매출증가액은 6.3%로 2005년(5.9%)에 비해 소폭 상승하였다 기업규모별로 살펴보면 대기업(5.9→6.5%)의 매출액증가율은 0.6%p 상승한 반면 중소기업(5.9%→5.9%)은 전년과 같은 수준이었다.

2007년중 제조업 매출증가율(6.3%→9.3%)은 2006년도보다 3.0%p상승하여 2004년(17.1%)이후 가장 높은 신장세를 보였다 기업 규모별로는 대기업(3.7%)의 매출액 증가율 상승폭이 중소기업(1.8%p)을 크게 상회한 것으로 나타났다.

[Table 4-5] 제조업의 매출액 증가율 비교 [51]

			단위 : %		
			2006	2007	B-A(%p)
제	조	업	6.3	9.3	3.0
[	대	기업	6.5	10.2	3.7
	중	소기업	5.9	7.8	1.9
[	수	출기업	8.0	8.9	0.9
	내	수기업	4.8	9.7	4.9

[Table 4-6] 경영성과 비교(우수기업/제조업/미국제조업)

구 분	매출액증가율			매출영업이익률			자기자본비율			부채비율		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
대기업	13.8	12.8	6.1	8.2	7.1	6.7	51.7	49.6	50.1	88.8	72.0	64.9
중소기업	30.8	16.5	20.9	7.3	8.3	7.9	32.1	35.3	36.8	211.0	222.7	195.1
제조업	5.9	6.3	9.3	6.1	5.3	5.9	49.8	50.3	50.6	100.9	98.9	97.8

품질경쟁력우수기업을 기업구분별(대기업,중소기업)로 비교해 보면 매출액증가율 비교(대기업/중소기업/제조업)와 같이 품질경쟁력 우수기업 중 대기업에 비해 중소기업이 매출액증가율이 2005년도에는 17.0%, 2006년도 3.7%p, 2007년도 14.8%p로 대기업에 비해 중소기업이 매출증가율이 높음을 알 수 있다

### 4.2.2 매출영업이익율

2007년 중 제조업 매출액영업이익율(5.3%→5.9%)과 매출액 세전이익율(5.8%→6.4%)은 2006년도보다 각각 0.6%p 상승하였다. 매출액영업이익율은 통계작성 이래 가장 낮았던 2006년(5.3%)보다는 개선되었으나 2005~2006년 평균치(6.5%)에는 0.6%p 미달한 것으로 나타났다.

반면 품질경쟁력 우수기업은 2005년도에는 국내제조업 대비 1.7%, 미국기업 대비 1.3% 상승하였으며 2006년도에도 국내제조업 대비 2.5%, 미국기업에 0.6% 상승, 2007년도에는 국내제조업 대비 1.4%, 미국기업대비 0.5% 상승하였다.

[Table 4-7] 매출영업이익율(우수기업/제조업/미국제조업) [50]

	단위 : %							일본	미국
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	(2006)	(2007)	
매출원가·판매관리비	93.3	93.1	92.4	93.9	94.7	94.1	95.3	93.2	
영 업 이 익	6.7	6.9	7.6	6.1	5.3	5.9	4.7	6.8	
영 업 외 수 지 <sup>1)</sup>	1.0	-1.7	0.5	0.5	0.5	0.5	0.2	3.2	
(순금융비용) <sup>2)</sup>	-1.9	-1.3	-0.8	-0.7	-0.7	-0.7	-	-	
(금융비용)	-2.6	-1.9	-1.3	-1.2	-1.2	-1.3	-0.4	-1.8	
(순외환순익)	0.4	-0.1	0.5	0.3	0.2	-0.1	-	-	
(투자·유형자산·채권손익)	0.0	0.2	0.2	0.3	0.5	0.6	-	-	
(지분법평가순손익)	0.4	0.1	0.8	0.7	0.7	0.9	-	-	
세 전 순 이 익	7.7	5.2	8.1	6.6	5.8	6.4	4.8	10.0	

주 : 1) 매출액대비 비중, (+)는 이익, (-)는 손실  
 2) 영업외수지 = 영업외수익 - 영업외비용  
 3) 순금융비용 = 이자비용 - 이자수익

매출영업이익율면에서 품질경쟁력우수기업을 기업구분별(대기업·중소기업)로 비교해보면 매출영업이익율 비교(대기업/중소기업/제조업)와 같이 품질경쟁력 우수기업 중 대기업에 비해 중소기업이 매출영업이익율이 2005년도에는 1.1%, 2006년도 1.2%p, 2007년도 1.2%p로 대기업에 비해 중소기업이 매출증가율 보다는 미흡하지만 다소 높음을 알 수 있다.

### 4.2.3 재무구조 측면의 자기자본비율 및 부채비율 비교

2007년도말 현재 제조업의 재무구조는 차입금의존도(22.4%→22.7%)가 0.3%p 높아졌으나 부채비율은(98.9%→97.8%)이 하락하여 전반적으로 외환위기 이후의 개선추세가 이어졌다.

부채비율을 기업규모 및 수출비중별로 보면, 2006년도대비 개선 폭이 대기업(85.5%→85.3%)

보다는 내수기업(104.9%→102.7%)이 컸던 것으로 [Table 4-8], [Table 4-9] 에서 나타났다.

그러나 차입금의존도는 중소기업(30.9%→32.0%)과 내수기업(27.1%→27.8%)이 각각 대기업(18.1%→18.0%)과 수출기업(16.8%→16.9%)보다 더 큰 폭으로 상승하였다.

[Table 4-8] 재무구조관련 주요지표 비교(제조업) [49,50]

단위 : %									
	부채비율			차입금의존도			자기자본비율		
	2005말 (A)	2006말 (B)	B-A (%p)	2005말 (A)	2006말 (B)	B-A (%p)	2005말 (A)	2006말 (B)	B-A (%p)
제 조 업	100.9	98.9	-2.0	22.9	22.4	-0.5	49.8	50.3	0.5
대 기 업	86.1	85.5	-0.6	19.1	18.1	-1.0	53.7	53.9	0.2
중 소 기 업	140.9	132.6	-8.3	30.8	30.9	0.1	41.5	43.0	1.5
수 출 기 업	93.3	92.1	-1.2	18.2	16.8	-1.4	51.7	52.1	0.4
내 수 기 업	108.1	104.9	-3.2	27.0	27.1	0.1	48.1	48.8	0.7

[Table 4-9] 재무구조관련 주요지표 비교(제조업) [50,51]

단위 : %									
	부채비율			차입금의존도			자기자본비율		
	2006말 (A)	2007말 (B)	B-A (%p)	2006말 (A)	2007말 (B)	B-A (%p)	2006말 (A)	2007말 (B)	B-A (%p)
제 조 업	98.9	97.8	-1.1	22.4	22.7	0.3	50.3	50.6	0.3
대 기 업	85.5	85.3	-0.2	18.1	18.0	-0.1	53.9	54.0	0.1
중 소 기 업	132.6	129.1	-3.5	30.9	32.0	1.1	43.0	43.7	0.7
수 출 기 업	92.1	92.5	0.4	16.8	16.9	0.1	52.1	51.9	-0.2
내 수 기 업	104.9	102.7	-2.2	27.1	27.8	0.7	48.8	49.3	0.5

품질경쟁력우수기업은 3개년(2005~2007)간 자기자본비율(41.9%→42.5%→43.4%)이 점차 비중이 늘어나는 추세로 이어졌으며, 미국의 제조업 또한 3개년간(2005~2007)간 자기자본비율(42.3%→43.2%→44.1%)이 품질경쟁력 우수기업과 비슷한 추세를 이루고 있다.

또한 부채비율도 품질경쟁력우수기업은 3개년(2005~2007)간 부채비율(149.9%→147.3%→130.0%)이 점차 비중이 줄어드는 추세로 이어졌으며, 미국의 제조업 또한 3개년간(2005~2007)간 부채비율(136.1%→131.5%→126.7%)이 품질경쟁력 우수기업과 비슷한 추세를 이루고 있다.

업종별로 분석하면 [Table 4-10] 과 같다.

[Table 4-10] 재무구조관련 주요지표 비교(제조업)

구분	매출액증가율			매출영업이익율			자기자본비율			부채비율		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
기계	30.7	13.8	25.4	9.4	8.0	7.7	25.0	20.9	22.2	230.7	225.3	202.1
자품	50.0	15.1	9.8	3.8	3.3	5.3	25.0	35.2	37.5	339.2	232.2	207.3
전기	21.1	21.5	23.3	6.2	9.2	7.8	45.4	44.3	49.1	84.6	174.5	131.1
화학	16.2	10.7	14.7	17.0	11.1	9.5	57.7	57.1	57.0	139.8	151.8	133.6
우수업	22.3	14.6	13.5	7.8	7.7	7.3	41.9	42.5	43.4	149.9	147.3	130.0
제조업	5.9	6.3	9.3	6.1	5.3	5.9	49.8	50.3	50.6	100.9	98.9	97.8
미국	-	-	-	6.5	7.1	6.8	42.3	43.2	44.1	136.1	131.5	126.7

매출증가율 3개년(2005~2007)간 국내제조업과 품질경쟁력우수기업 중 업종별로 분석해본 결과 제조업은 평균 7.1%p 대비 자동차부품(25.0%p),기계(23.3%p),전기.전자(22.0%p), 화학(13.9%p)순으로 나타났으며, 국내제조업 평균보다 우수기업이 전반적으로 높은 매출액증가율 순으로 나타나고 있으며 업종순으로 자동차부품,기계,전기.전자, 화학업종 순이다.

매출영업이익율 3개년(2005~2007)간 국내제조업과 품질경쟁력우수기업 중 업종별로 분석해본 결과 제조업은 평균 5.8%p 대비 화학(12.5%p),기계(8.3%p),전기.전자(7.7%p), 자동차부품(4.1%p)순으로 나타났다.

국내제조업 평균보다 우수기업이 전반적으로 높은 매출액증가율 순으로 나타나고 있으며 업종순으로 화학,기계,전기.전자,자동차부품화학업종 순이다.

특이 사항은 매출액증가율 면에서는 자동차부품업종이 좋은 경영성과를 보인 반면 매출액영업이익율면에서는 4개 업종 중 최하위에 수준으로 조사되었다 또한 국내 제조업(5.8%p)보다도 1.7%p 낮은 이익률을 보이고 있다.

자기자본비율은 3개년(2005~2007)간 국내제조업과 품질경쟁력우수기업 중 업종별로 분석해본 결과 제조업은 평균 99.2%p 대비 자동차부품(259.6%p),기계(219.4%p),화학(142.4%p),전기.전자(130.1%p),순으로 나타났다.

국내제조업 평균보다 화학, 전기.전자,자동차부품,기계업종은 제조업 평균에 비해 다소 높은 것으로 분석되었다.

부채비율은 3개년(2005~2007)간 국내제조업과 품질경쟁력우수기업 중 업종별로 분석해본 결과 제조업은 평균 99.2%p 대비화학(57.3%p),전기.전자(49.1%p),자동차부품(32.6%p),기계(22.7%p)순으로 나타났으며, 국내제조업 평균보다 화학을 제외한 전기.전



자,자동차부품,기계업종은 제조업 평균에 비해 다소 적은 것으로 분석되었다.

전반적으로 높은 사항은 품질경쟁력 우수기업 구분에 의하여 대기업은 평균(75.2%p)에 비해 중소기업은 평균(209.6%p)로 대기업에 비해 3배 정도 부채비용에 대한 재무구조를 갖고 있다.

## 5. 결 론

품질경쟁력 우수기업 선정 제도는 1997년 “품질경쟁력 우수100대 기업”을 선정 정부가 발표하면서부터 시작 되어 지난 12년 중에서 최근 4년간 QCAS에 의해 우수기업으로 선정된 기업들의 평가지수 조사 분석을 통하여 우수기업의 지역별 분포, 제조업종의 분포, 연도별 평가지수와 기업경영의 경영실적과의 관계 등을 연구하였다.

연구 성과를 통하여 향후 본 사업에 참여하는 기업에게 필요한 자료를 제공하고 참여하지 못하고 있는 우수기업을 발굴, 참여기업 품질전문가의 교육과 훈련 나아가 해외 기업에게도 중요성을 인식시켜 본 연구를 통하여 도출된 성과에 대해 자료를 공유하고 우수기업의 경영실태를 모델로 삼아 연관업체에 파급시켜 품질경쟁력의 우수기업의 경쟁력 모델을 정립하고 선정된 기업의 경영성과를 알리고자하며, 또한 우수기업의 경영성과와 국내제조업 및 미국 제조업과의 경영성과를 비교 분석한 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 품질경쟁력 우수기업 선정제도의 평가시스템의 차별화에 대한 기업의 참여와 신뢰도가 높다는 것. 즉 제도운영 초년도 부터 현재까지 10년이상 참여한 기업이 10%이상 유지되고 있고 2000년도 이후 참여기업이 꾸준히 늘고 있는 추세다.

둘째, 참여기업의 분포는 특정지역에 국한되지 않고 전국적으로 분포되어 있으며, 참여규모 및 업종도 골고루 분포되어 있다는 점과 매년 도전을 통한 품질경영시스템의 체계적인 운영에 치중하는 면을 볼 수가 있었다.

셋째, 경영성과 면에서는 품질경쟁력 우수기업이 국내제조업이나 미국제조업 평균보다 경영 실적 중 매출액증가율과 매출영업이익율은 월등히 높았으나 자기자본비율과 부채비율은 약간 높은 성향으로 분석되었다.

넷째, 본 연구에서 품질경쟁력 우수기업이 일반기업에 비해 기업경영의 전략적인 측면으로 보면 안정적인 경영보다는 진취적이고 공격적인 기업경영을 하고 있다는 측면으로 보이며, 기업 경쟁력강화에 주력하는 측면을 알 수 있었다.

아울러 품질경쟁력 우수기업 선정제도는 국내 유일의 자가진단 시스템을 웹(web)상에서 언제나 평가 할 수 있는 시스템으로 국내 기업의 많은 참여와 평가기회를 갖기 바라며 또한 우리나라 기업들이 본 품질경쟁력 우수기업 평가체계의 활용을 통해 기업 경쟁력 강화에 도움이 되길 바란다.

또한 연구 한계로는 최근 5년간 선정된 기업의 전체를 경영성과 분석하여 비교 분석하였다면 좀 더 충실한 경과 분석이 되지 않았을까 생각되며, 향후 연구과제로는 본 연구에서 다루지 못한 5년 이상 선정된 기업과 처음으로 선정된 기업과의 경영성과 분석을 통해 비교 분석할 기회를 갖고자 한다.

## 6. 참 고 문 헌

- [1] 국가품질망 "www. q-korea.net"
- [2] 권영일, 이관석, 유영철, "품질경쟁력 평가모형을 통한 품질경쟁력 우수기업의 경영 실태 조사 연구" 2008.
- [3] 금호미쓰이화학(주), 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [4] 금호폴리켐(주), 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [5] 김광수, 품질경영의 이해, 한울출판사, 2007.
- [6] 김성훈, "품질경영 활동이 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구", 영남대학교 경영 대학원석사논문, 2005.
- [7] 김우중, "국가품질상 수상기업의 경영성과에 관한 실증적 연구", 충주대학교 산업 대학원석사논문, 2008.
- [8] 대림통상 주식회사, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [9] 대흥알앤티, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [10] 동화산기(주), 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [11] 미크론정공(주), 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [12] 박종영, "ISO/TS16949 품질경영시스템 인증에 따른 경영성과에 관한 연구", 충주대학교 산업대학원석사논문, 2007.
- [13] 산업자원부 기술표준원 "품질경쟁력 우수사례집" 2005~2007.
- [14] 산업자원부 기술표준원, 품질경쟁력 모형과 평가지표, 2005~2007.
- [15] 산업자원부 기술표준원, 품질경쟁력 우수기업 선정안내공고, 2005~2008.
- [16] 산업자원부 기술표준원, 품질경쟁력 우수기업사례, 2005~2007.
- [17] 산업자원부, "품질경영 추진현황 종합실태조사", 2004.
- [18] 삼성전자(주) 무선사업부, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [19] 서울 Q&I 포럼(김연성·박영택·서영호·유한주), 경영품질의 세계기준 말콤볼드리지, 한국언론자료간행회, 1999.
- [20] 서울대학교 경영연구소, 기업의 품질성과와 재무성과의 관계 연구, 2005.
- [21] 신완선, MB(말콤볼드리지) 모델의 이해와 기업 경쟁력, 신완선,
- [22] 에이치에스티, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [23] 엔브이에이치코리아(주), 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [24] 유영준, "통합 운영시스템의 운영실태에 관한 연구", 충주대학교 산업대학원 석사논문, 2007.
- [25] 유영준, "통합 운영시스템의 운영실태에 관한 연구", 충주대학교 산업대학원 석사논문, 2007.
- [26] 인탑스(주), 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [28] (주)귀뚜라미 범양냉방, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [29] (주)금영제너럴, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [30] (주)노루페인트, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [31] (주)락앤락, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [32] (주)세정, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.

- [33] 주식회사 에이알, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [34] ㈜에넥스, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [35] ㈜영신물산, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [36] ㈜우신엠.에스, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [37] ㈜원일산업, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [38] ㈜위지트, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [39] ㈜케이앤피, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [40] ㈜피앤텔, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [41] (주)한국남부발전, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [42] ㈜LG화학 울산공장, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [43] 지식경제부 기술표준원 “[www.kats.go.kr](http://www.kats.go.kr)”
- [44] 지식경제부 기술표준원, 품질경쟁력 모형과 평가지표, 2008.
- [45] 지식경제부, 국가품질상과 MB모델을 통한 글로벌 경쟁력 강화, 한국표준협회, 2008.
- [46] 지식경제부, 한국표준협회, 공급망 품질경영성과 발표회, 2008.
- [47] 코오롱글로벌 주식회사, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [48] 한국동서발전㈜, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [49] 한국은행, “2005년 기업경영 분석”, 2006.
- [50] 한국은행, “2006년 기업경영 분석”, 2007.
- [51] 한국은행, “2007년 기업경영 분석”, 2008.
- [52] 한국전력기술㈜, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [53] 한국조폐공사, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [54] 한국특수형강 주식회사, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [55] 한국표준협회 “[www.ksa.or.kr](http://www.ksa.or.kr)”
- [56] 한국표준협회, 품질경쟁력우수기업 전문가 양성교재, 2008.
- [57] 한국품질경영학회 “[www.ksqm.org](http://www.ksqm.org)”
- [58] 한국품질경영학회, 2008추계학술대회“품질로 세계로”, 2008.
- [59] 한국OSG 주식회사, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [60] 한미반도체㈜, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [61] 한전KPS㈜, 품질경쟁력우수기업 선정 현황서, 2008.
- [62] 홍승표 “경영품질 도입 유형이 경영품질 수준에 미치는 영향, 강원대학교 경영대학원 박사학위논문, 2007.
- [63] SERI, 한국기업경쟁력의 재점검, CEO Information,