

대학거리 이미지 조사

박현철* · 이영경**

*동국대학교 대학원 조경학과 · **동국대학교 조경학과

I. 서론

1 연구의 배경 및 목적

상업시설의 증가로 인하여 보행자들의 활동공간이 점점 좁아지고 있으며, 대학거리의 이미지들은 아름답지 않은 모습으로 변해가고 있다. 따라서 대학거리의 미적 가치를 향상시키기 위해서는 주이용자의 거리 이미지에 대한 인식을 파악해야 한다(배현진과 박영기, 2002; 서주환 등, 2005; 손장원과 이등배, 2001; 송대호와 윤중국, 2006; 이재원, 2004; 정성구, 2002).

거리 이용자의 인식 평가는 차후 대학거리 경관의 개선에 도움을 줄 것으로 기대된다. 따라서 본 연구의 목적은 학생들을 중심으로 대학거리 이미지에 대한 학생들의 인식을 조사하는데 있다. 구체적으로 경주시에 위치한 동국대학교의 대학거리를 연구대상으로 하고 있으며, 연구 참여자는 동국대학교 학부 학생들로 구성되었다.

II. 연구방법

1. 연구대상지 및 연구대상 경관 선정

본 연구는 동국대학교 학생들의 이용이 밀집된 성건동 거리 일부를 연구대상지로 선정하였다.

대상거리에서 결절점, 자연적 요소가 집중되어 있는 곳 등을 조망점으로 경관이 촬영되어 총 50매가 선정되었다. 이후 학생들의 검토를 거쳐서 가장 대표적인 경관 5개가 연구대상 경관으로 선정되었다(그림 1 참조).

2. 거리이미지 파악을 위한 형용사 선정

연구대상 거리이미지 파악에 사용될 형용사를 선정하기 위하여 주신화와 임승빈(2003)의 형용사 목록을 중심으로 대학가로 경관 이미지 평가연구(박상희, 2007; 이시재, 2003; 최열과 조수영, 2004)에서 사용되었던 대학거리 평가에 적합하다고 판단되는 어휘 18쌍이 선정되었다(표 1 참조).

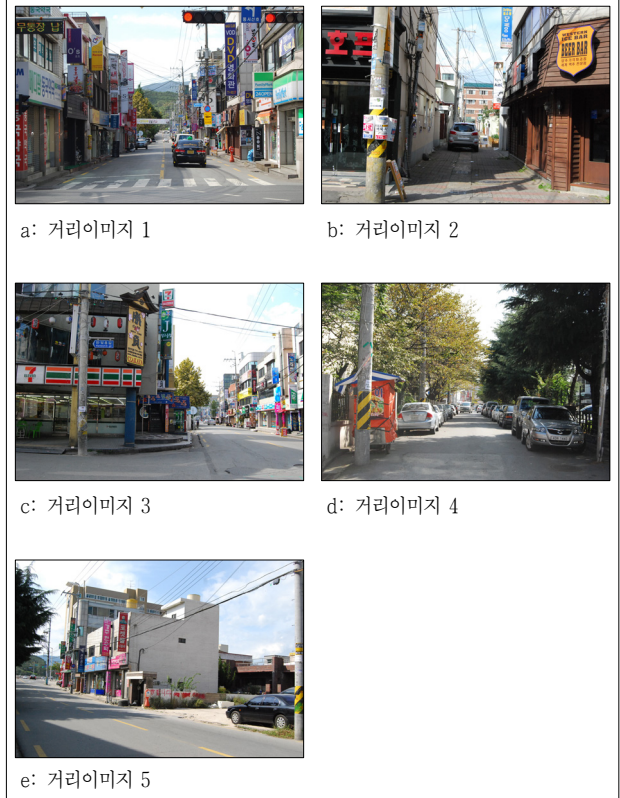


그림 1. 연구대상 거리이미지

표 1. 선정된 경관형용사

| 형용사쌍 | |
|----------------|-------------|
| 좁은 - 넓은 | 어두운 - 밝은 |
| 정적인 - 동적인 | 단순한 - 복잡한 |
| 불안정한 - 안정감 있는 | 단조로운 - 변화있는 |
| 평범한 - 독특한 | 흥미없는 - 흥미있는 |
| 부조화스러운 - 조화스러운 | 지저분한 - 깨끗한 |
| 혼잡한 - 질서있는 | 낯선 - 친근한 |
| 인공적인 - 자연적인 | 생기있는 - 생기없는 |
| 막혀 있는 - 트여 있는 | 위험한 - 안전한 |
| 딱딱한 - 부드러운 | 차가운 - 따뜻한 |

3. 설문지 구성 및 설문문항

본 연구의 설문지는 세 부분으로 구성되는데, 응답자의 인적 사항, 거리이미지 조사를 위한 18쌍의 형용사 항목, 경관아름다움 항목 등이 포함된다. 측정척도는 5단계의 Likert 척도가 이용되었다.

4. 연구 참여자

본 연구의 참여자는 조경학과 학부 학생 106명이었으며 설문조사는 2009년 9월 10일부터 14일까지 이루어졌다. 회수한 설문지 가운데 불성실한 설문지 4장을 제외한 102명의 자료가 분석에 이용되었다.

III. 분석결과

설문자료의 분석은 SPSS for Window 17.0 통계 프로그램을 이용하였다. 기초적인 기술통계량 분석, 거리이미지 형용사 18쌍에 대한 신뢰도 분석 및 요인분석, 경관 아름다움에 대한 회귀분석이 포함되었다. 분석결과는 다음과 같다.

1. 응답자 특성

응답자 총 102명중 남학생이 59명(57.8%), 여학생이 43명(42.2%)의 분포를 보이고 있으며, 평균 나이는 23.4세로 나타났다.

2. 경관이미지 형용사 항목의 신뢰도

선정된 18쌍의 경관이미지 형용사들에 대한 신뢰도 분석결과 Cronbach 알파계수가 0.898로 나타나 신뢰도가 높음을 알 수 있다.

3. 경관이미지 형용사 평균분석

거리이미지 1은 대학거리의 경계부분으로써 대체적으로 지저분하고 혼잡한 평가를 내리고 있다.

거리이미지 2는 상업지역에서 주거지역으로 바뀌는 골목을 나타내고 있으며, 대체적으로 폐쇄적인 이미지를 나타낸다.

거리이미지 3은 성진동에서 가장 이용밀도가 높은 곳으로 항상 학생들로 붐비며 광장의 역할을 하는 장소이다. 대체적으

표 2. 전체 형용사 신뢰도

| Cronbach의 알파 | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | 항목수 |
|--------------|--|-----|
| 0.898 | 0.898 | 18 |

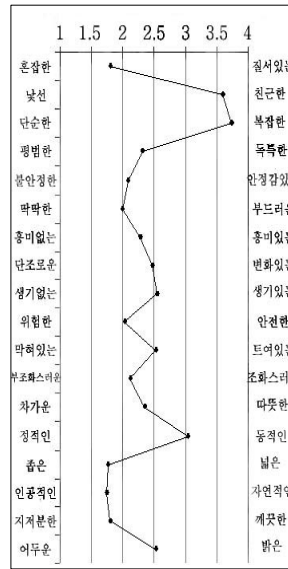


그림 2. 거리이미지 1의 형용사 분석결과

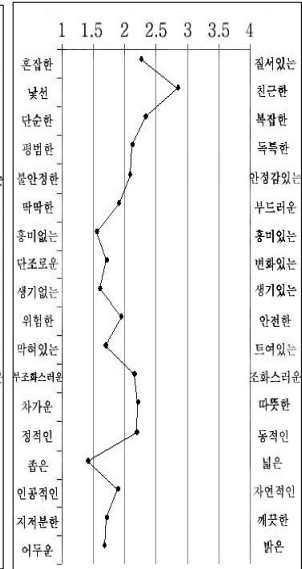


그림 3. 거리이미지 2의 형용사 분석결과

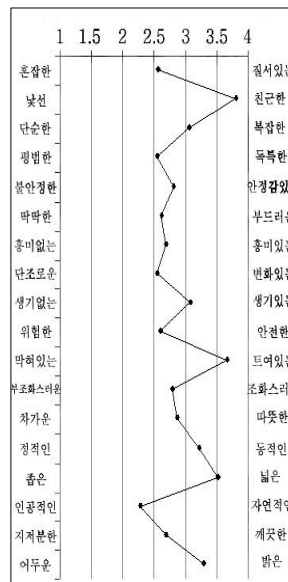


그림 4. 거리이미지 3의 형용사 분석결과

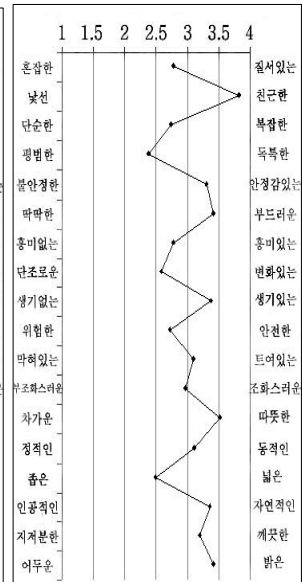


그림 5. 거리이미지 4의 형용사 분석결과

로 개방성이 좋게 나타나며, 활동성이 나타난다.

거리이미지 4는 불법주정차가 자주 일어나는 골목을 나타내고 있지만 유일하게 자연적인 요소(가로수)가 존재하는 구역이며, 대체적으로 온화하고 심미성이 높게 나타난다.

경관이미지 5는 대학거리와는 전혀 다른 성격의 공간으로 사용성이 떨어지며, 인공적이며 침체되어 보이는 성격이 나타난다.

4. 경관이미지 형용사에 대한 요인분석

경관 형용사 18쌍의 요인분석의 결과, 분석된 KMO 측도가

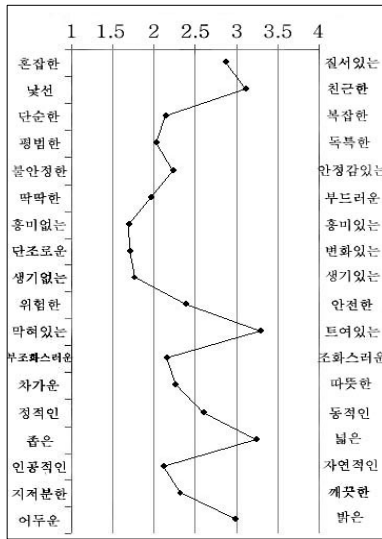


그림 6. 경관이미지 5의 형용사 분석결과

0.916로 나타났고, 세 요인이 추출되었다(표 5 참조). 첫 번째 요인은 심미성 요인, 두 번째 요인은 활동성 요인, 세 번째 요인은 개방성 요인으로 명명되었다.

5. 변수간 상관분석

경관아름다움과 세 요인의 상관관계를 보면 심미성(0.712), 개방성(0.406), 활동성(0.390)으로 높은 상관관계를 보인다.

6. 경관아름다움에 대한 회귀분석

경관아름다움을 종속변수로 하고 심미성 요인, 활동성 요인, 개방성 요인을 독립변수로 하는 회귀분석이 실시하였다(표 7 참조). 결과를 보면 심미성과 활동성 요인이 경관아름다움에 중요한 결정력이 있는 것으로 나타났으며, 나머지 개방성 요인의 결정력은 다소 미약한 것으로 나타났다.

IV. 결론 및 고찰

거리별 형용사 분석결과를 보면 거리이미지 1은 혼잡하고 지저분한 평가가 나타났으며, 거리이미지 2는 좁고 밝기에 비해 심리적으로는 어두운 평가가 나타났다. 거리이미지 3은 학생들의 밀도가 가장 높은 장소로써 광장역할을 하며 친근함과 개방성이 높은 평가가 나타났으며, 거리이미지 4는 자연적인 요소가 밀집된 지역이며 친근하고 부드럽고 따뜻한 평가가 나타났다. 경관이미지 5는 대학거리와는 거리가 먼 이미지를 나타내고 있으며, 공터임에도 불구하고 좁으며 위험성을 나타내고 있다.

18쌍의 이미지 형용사 척도의 신뢰도를 보면 0.898로 나타나 신뢰도가 높으며, 요인분석결과로 KMO 측도가 0.916으로 나

표 3. 유의성 검증

| | | |
|---------------------------------|--------|----------|
| 표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin 측도 | | 0.916 |
| Bartlett의 구형성 검정 | 근사카이제곱 | 4626.539 |
| | 자유도 | 153 |
| | 유의확률 | 0.000 |

표 4. 대학진입가로의 경관이미지 요인분석

| | 요인 | | |
|----------------|--------|--------|--------|
| | 심미성 | 활동성 | 개방성 |
| 불안정한 - 안정한 | 0.784 | 0.171 | 0.200 |
| 인공적인 - 자연적인 | 0.770 | 0.104 | 0.101 |
| 딱딱한 - 부드러운 | 0.740 | 0.413 | 0.073 |
| 지저분한 - 깨끗한 | 0.717 | 0.072 | 0.359 |
| 차가운 - 따뜻한 | 0.700 | 0.249 | 0.236 |
| 부조화스러운 - 조화스러운 | 0.687 | 0.157 | 0.260 |
| 혼잡한 - 질서있는 | 0.576 | -0.144 | 0.266 |
| 위험한 - 안전한 | 0.516 | 0.069 | 0.320 |
| 단조로운 - 변화있는 | 0.166 | 0.766 | 0.101 |
| 단순한 - 복잡한 | -0.277 | 0.717 | 0.038 |
| 평범한 - 독특한 | 0.090 | 0.651 | -0.079 |
| 흥미없는 - 흥미있는 | 0.382 | 0.643 | 0.214 |
| 생기없는 - 생기있는 | 0.399 | 0.637 | 0.235 |
| 정적인 - 동적인 | 0.217 | 0.460 | 0.459 |
| 좁은 - 넓은 | 0.204 | 0.002 | 0.820 |
| 막혀있는 - 트여있는 | 0.293 | 0.103 | 0.784 |
| 어두운 - 밝은 | 0.462 | 0.141 | 0.659 |
| 낮선 - 친근한 | 0.155 | 0.373 | 0.381 |
| 고유치 | 7.006 | 2.168 | 1.215 |
| 설명분산(%) | 25.872 | 16.969 | 14.879 |
| 누적분산(%) | 25.872 | 42.841 | 57.720 |

표 5. 경관아름다움에 미치는 변수별 결정력 분석

| 모형 | 비표준화계수 | | 표준화계수 | t | 유의확률 | |
|----|--------|------------|-------|-------|--------|-------|
| | B | 표준오차 오류 | 베타 | | | |
| 1 | (상수) | 0.331 | 0.100 | - | 3.312 | 0.001 |
| | 심미성 | 0.765 | 0.045 | 0.659 | 16.952 | 0.000 |
| | 활동성 | 0.119 | 0.037 | 0.103 | 3.228 | 0.001 |
| | 개방성 | 0.012 | 0.031 | 0.014 | 0.380 | 0.704 |

타고 있어 요인선정이 좋음을 알 수 있다.

상관분석의 결과를 보면 경관아름다움에 대해 심미성과 개방성이 높은 상관계수를 나타내고 활동성은 낮게 측정되고 있다. 하지만 회귀분석의 결과를 보면 요인들의 영향력은 심미성

과 활동성으로 나타나고 있다. 경관아름다움에 있어서는 심미성과 개방성이 높은 상관관계가 있다. 하지만, 활동성이 더 높게 측정된 결과로 볼때 경관아름다움에 있어서는 대학거리의 활발하고 번잡한 특징이 있어야 하는 특징을 보여주고 있다.

인용문헌

1. 박상희(2007) 도심내 문화공간의 경관이미지 분석에 관한 연구. 상명대학교 박사학위논문.
2. 배현진, 박영기(2002) 가로변 건축물과 광고·간판류를 중심으로 한 가로경관 평가에 관한 연구. 대한건축학회 논문집, 계획계, 15(7): 85-96.
3. 서주환, 박태희, 허준(2005) 도시가로 경관에 있어 환경조형물의 이미

- 지 및 시각적 선호도 분석. 한국조경학회지 32(1): 57-68.
4. 손장원, 이동배(2001) 서울시 시범가로조성사업의 보행자 공간 설계방법 연구. 대한건축학회 논문집 17(11): 14-17.
5. 송대호, 윤종국(2006) 도시가로경관의 선호특성 분석에 관한 연구. 대한건축학회 논문집, 22(9): 243-250.
6. 이시재(2003) 서면 「좁음의 거리」의 시시각적 평가를 중심으로 한 가로경관개선에 관한 연구. 동의대학교 석사학위논문.
7. 이재원(2004) 가로경관의 이미지평가에 관한 연구. 한국디자인학회지 p. 135-146.
8. 정성구(2002) CG 시뮬레이션을 이용한 가로의 공간 의식과 물리적 구성요소의 상관성에 관한 연구. 대한건축학회논문집 18(5).
9. 주신하, 임승빈(2003) 도시경관분석을 위한 경관형용사 목록 작성. 한국조경학회지 31(1): 1-10.
10. 최열, 조수영(2004) 시각적 및 정서적 특성과 유사성 차원에 따른 환경적 이미지 분석. 대한국토·도시 계획학회지 국토계획 39(2).