

# 셀프리더십 수준과 IT과목 학습성과간 인과연구: 사회과학대 학생중심

박 기 호

호서대학교 디지털비즈니스학부

E-mail : khpark@hoseo.edu

## 요 약

리더십이란 조직을 이끌어 가기 위해 발휘하는 능력이라고 정의할 수 있다. 최근 산업계뿐만 아니라 학계 등에서는 리더십 관련 연구에 관심이 고조되고 있다. 리더십의 종류에 따라 조직의 성격과 문화, 생산성 등에 많은 영향을 미칠 수 있기 때문이다(Manz와 Sims, 1987). 리더십과 관련한 많은 연구들은 주로 경영학 분야뿐만 아니라 산업심리 혹은 심리학 분야에서도 많은 관심을 보이는 연구 분야다. 특히 최근에는 셀프리더십(self-leadership) 관련 연구가 학계, 산업계에서 더 많은 관심이 모아지고 있다.

본 연구는 정보기술(information technology)관련 과목을 수강하고 있는 대학재학생인 학생들의 셀프리더십 정도가 학업성과에 어떤 영향을 미치는 지를 연구하고 한다. 연구의 결과는 대학생들의 셀프리더십을 고양함으로써 학업성과를 촉진할 수 있는지 여부에 대해 시사점을 줄 수 있을 것이며, 나아가 기업의 생산성을 제고할 수 있는 리더십 프로그램 개발에 도움을 줄 것이다.

## 1. 서 론

주요 연구내용으로는 정보기술과목을 수강중인 대학 재학생들을 중심으로 설문조사를 실시하고, 설문분석을 통하여 개인의 셀프리더십 정도와 학업성과간 인과관계를 규명하고자 한다.

본 연구의 목적은 특정 과목을 수강하고 있는 학생들의 학업성과가 스스로를 리드하는 셀프리더십이 학업성과에 영향을 미칠 경우 개인의 셀프리더십을 고양하기 위한 프로그램에 참여시키거나 스스로의 노력을 통하여 학업성과를 높일 수 있는지를 검증하는데 의의가 있다. 또한 이 같은 연구결과는 학업성과 증대를 위한 방안에 대한 시사점을 줄 수 있을 것이다.

특히 본 연구에서는 사회과학대학에서 디지털비즈니스를 전공하고 있는 학생들이 정보기술관련 과목의 수강시 관련 셀프리더십이 학업성적에 영향을 미친다는 가정 하에 연구를 진행하고자 한다. 정보기술과목은 다소 엔지니어링 분야의 성격을 가진 과목으로 인문사회학 전공 학생들의 인지적

학습노력에 어려움 겪고 있는 것이 현실이다. 대상 과목으로는 '데이터베이스구축', 'e비즈니스 시스템개발', '컴퓨터 보안'으로 한다.

1차 연구단계에서는 한 학기동안 중간고사와 기말고사 성적을 종속변수로 하고, 학생들의 셀프리더십 정도를 체크하는 설문을 이용하여 인과관계를 분석한다. 2차 연구단계는 매학기 동일한 측정도구를 사용하여 학생들의 셀프리더십이 학업성과에 미치는 영향을 규명하고자 한다. 본 연구에서는 1차 연구를 주요 범위로 설정하여 연구를 수행하며, 지속적 연구를 통하여 일반화 수준을 높여갈 것이다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 셀프리더십 전략

Manz와 Neck(2004)은 셀프리더십 전략을 행위 지향적 전략(behavior-focused strategies), 자연보상전략(natural reward strategies), 그리고 건설사유적전략(constructive thought strategies) 등의 3

가지 범주로 나눌 수 있다고 하였다.

첫째, **행위지향적전략**이란 즐겁지 않은 일이라 할 지라도 꼭 필요한 일이라면 수행해야 한다는 자기 행동관리 전략이라고 할 수 있다. 즉, 자신의 행동을 관리할 수 있도록 스스로 자아인지(self-awareness)의 수준을 높이는 전략이다(Manz와 Neck, 2004). 행위지향적전략에는 자기관찰(self-observation), 자기목표설정(self-goal setting), 자기보상(self-reward), 자기징벌(self-punishment), 그리고 자기암시(self-cueing) 등을 포함한다.

둘째, **자연보상전략**은 특정 과업이나 행위로부터 즐거움을 느낌으로서 보상을 받거나 동기부여가 되는 상황을 만들려고 하는 전략이다(Manz와 Neck, 2004; Manz와 Sims, 2001). 즉 자연보상전략은 과업수행을 통해 추가적인 즐거움과 기쁨을 느낌으로서 과업수행 자체가 자연적 보상이 되도록 의도적으로 노력하는 태도와 유쾌하지 않은 일에는 관심을 멀리하려고 하면서 과업에 내재된 보상을 기대하려고 하는 것으로 나눌 수 있다. 둘 다 자기결정(self-determination)과 적성(competence)과 연계되는 전략으로 자신에게 내재된 동기부여의 메커니즘이다(Deci와 Ryan, 1985). 이는 과업의 성과를 높이기 위해 스스로에게 힘을 불어넣는 행위이다.

셋째, **건설사유적전략**은 성과에 긍정적 영향을 미치도록 사고하는 습관과 건설적으로 사고하도록 의도하는 전략이다(Neck과 Houghton, 2006; Manz와 Neck, 2004; Neck과 Manz, 1992). 건설적 사고란 비합리적 신뢰나 부정적 가정을 긍정적인 자기설득(self-talk)이나 정신적 심상으로 대체하고자 하는 노력이다. 즉 불합리한 믿음이나 가정을 보다 건설적인 사고과정을 통해 자신의 사고유형을 결정짓고자 하는 것이다(Burns, 1980; Ellis, 1977; Manz와 Neck, 2004; Neck과 Manz, 1992). 또한 부정적이고, 파괴적인 자기설득을 보다 긍정적인 내면의 대화로 대체한다(Seligman, 1991).

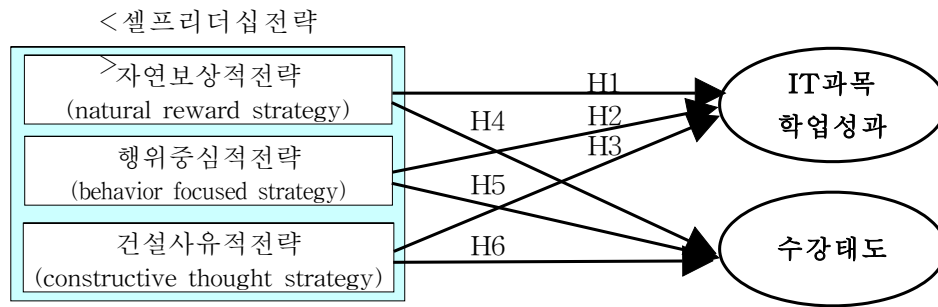
## 2.2 셀프리더십과 성과

많은 수의 기업들이 종업원들의 생산성과 과업성과를 극대화 하는 것이 관심을 보여 왔다. 기업은 공통적으로 종업원들의 질적, 양적생산성의 감소, 종업원의 직무불만족 증가, 이직률 증대와 태업 등의 생산성을 감소시키는 요인에 직면하고 있으며, 이들 문제점들을 해결하기 위한 노력을 지속적으로 강구하고 있다(Cummings와 Malloy, 1977). 이 같은 문제점의 해결을 위한 새로운 해결책을 찾게 되었으며, Hackman(1986)은 이에 대한 해결방안으로 자기관리 과업집단(Self-managed work groups) 개념을 제안하였다(Hackman, 1986). 집단에 속한 구성원들은 집단의 목표를 달성하기 위하여 개별적인 목표를 설정해야 하고, 이의 달성을 위해 집단구성원들과의 협력과 자기스스로의 관리에 노력을 기울여야 한다는 것이다. 그러나 팀 단위의 과업목표 관리의 경우 조직 내 속한 구성원 개개인의 업무에 임하는 태도와 사고방식, 팀 발전에 대한 공감대 형성, 팀의 발전과 자신의 발전사이의 격차 등에 대한 개별적 요인들이 많이 개입될 소지가 있다. 따라서 최근에는 셀프리더십 즉 인간이 자신의 목표를 달성하거나 각자 처해진 상황 속에서 존재의 가치 발휘를 위하여 자기관리 및 통제시스템을 가동하고, 스스로 동기유발하게 하는 자유의지의 발현현상이 성과에 영향을 미친다는 연구가 활발히 진행되고 있다. 결국 셀프리더십이란 스스로 자신의 생각이나 행동을 올바른 방향으로 나아가도록 스스로 관리하는 능력이라 할 수 있다(Manz, 1985).

## 3. 연구방법

### 3.1 연구모형과 가설

본 연구의 연구모형과 가설은 아래와 같이 설정하였다.



[그림 1] 연구모형

예측변수는 셀프리더십의 3가지 구성전략 즉 자연보상적전략, 행위지향적전략, 그리고 건설사유적전략으로 하였다. 종속변수로는 IT과목 즉 데이터베이스구축, 컴퓨터보안, e비즈니스 시스템개발 3과목에 대한 학업성과로 하였다. 이론적 배경과 연구모형으로부터 다음의 가설을 설정하였다.

가설1(H1)-자연보상적전략을 지향하는 학습자일수록 학업성과가 높을 것이다.

가설2(H2)-행위중심적전략을 지향하는 학습자일수록 학업성과가 높을 것이다.

가설3(H3)-건설사유적전략을 지향하는 학습자일수록 학업성과가 높을 것이다.

가설4(H4)-셀프리더십 전략 수준이 높을수록 미래비전에 대한 명확도가 높을 것이다.

H4-1: 자연보상적전략을 지향하는 학습자일수록 미래비전 명확도가 높을 것이다.

H4-2: 행위중심적전략을 지향하는 학습자일수록 미래비전 명확도가 높을 것이다.

H4-3: 건설사유적전략을 지향하는 학습자일수록 미래비전 명확도가 높을 것이다.

가설5(H5)-셀프리더십 전략 수준이 높을수록 자기노력도가 높을 것이다.

H5-1: 자연보상적전략을 지향하는 학습자일수록 자기노력도가 높을 것이다.

H5-2: 행위중심적전략을 지향하는 학습자일수록 자기노력도가 높을 것이다.

다.

H5-3: 건설사유적전략을 지향하는 학습자일수록 자기노력도가 높을 것이다.

가설6(H6)-셀프리더십 전략 수준이 높을수록 수업준비도가 높을 것이다.

H6-1: 자연보상적전략을 지향하는 학습자일수록 수업준비도가 높을 것이다.

H6-2: 행위중심적전략을 지향하는 학습자일수록 수업준비도가 높을 것이다.

H6-3: 건설사유적전략을 지향하는 학습자일수록 수업준비도가 높을 것이다.

### 3.2 연구방법

H대학교 사회과학대학에 개설된 수업을 수강하는 2,3,4학년 학생들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 조사를 위한 표본 집단은 사회과학대학에 소속된 학생들 중 IT과목을 수강한 학생들을 대상으로 하였다. 수강과목은 '데이터베이스 구축', '컴퓨터 보안', 그리고 '시스템개발론'이었다. 응답자들은 이공계 학생들이 아닌 문과에 속하였으며, 이공학적인 학습배경이 미약한 특징을 가지고 있다. 이들 응답자들로부터 설문된 데이터를 분석한다. 통계적 분석은 LISREL 혹은 SPSS를 이용하여 분석하고, 통계적 분석기법으로는 Factor Analysis, Correlation analysis, Cross-Tab analysis, Simple/Multiple Regression 등을 이용하였다.

### 3.3 측정도구

셀프리더십 정도를 측정하기 위한 도구로 총 30개의 문항으로 구성된 설문지를 작성하였다. 설문지의 문항은 Manz(1985)의 연구결과에 기초하였으

며, 질문항목에 대한 응답자들의 이해도를 높이기 위하여 문구를 연구대상에 적합하도록 수정 보완하였다. 각 문항의 측정척도는 Likert 5점척도를 사용하였다. 또한 연구자가 개발한 5개의 문항을 추가하여 리더십의 정도와 학업태도와의 관계를 측정하고자 하였다.

<표 2> 셀프리더십 측정도구

자기 발전 전략(셀프리더십)	
1	나는 과제를 하는 과정에서 내가 잘하고 있는지 확인한다.
2	나는 꼭 기억해야 할 것은 잊지 않도록 메모나 필기를 해둔다.
3	나는 목표를 세우고 이를 달성하기 위해 열심히 일하는 것을 좋아한다.
4	나는 내가 일을 잘했다고 생각하면 나를 자랑스럽게 여기고 나를 칭찬해 준다.
5	나는 중요하다고 생각되는 일을 하기 전에 미리 연습을 해본다.
6	나는 일을 하는 과정에서 나의 일 수행능력을 점검한다.
7	나는 공부에 집중도를 높일 수 있다고 생각하는 물건을 옆에 둔다.
8	나는 내가 세운 목표를 꼭 달성하고 싶다.
9	나는 과제를 성공적으로 마쳤을 때 내가 좋아하는 물건을 구매하거나 획득하여 기분 전환을 한다.
10	나는 중요한 일을 하기 전에 그 일을 머릿속으로 연습해 본다.
11	나는 내가 공부하는 중간에 내가 잘하고 있는지 꼼꼼히 살펴본다.
12	나는 중요한 일을 결정하기 전에 다른 사람의 조언을 듣는다.
13	나는 공부할 때 실천 가능한 계획을 세우고 그 계획대로 공부하는 것을 좋아한다.
14	나는 과제를 잘 해냈거나 시험을 잘 보면 내가 좋아하는 활동을 함으로써 스스로 보상한다.
15	나는 도전적인 과제를 하기 전에 미리 연습을 한다.
16	나는 주어진 과제중 제일 즐거운 과제가 무엇인지 안다.
17	나는 내가 좋아하는 장소에서 과제를 할 수 있도록 정한다.
18	나는 내가 즐기면서 할 수 있는 공부가 무엇인지 찾고 싶다.
19	나는 내가 하는 일의 단점보다 장점을 더 많이 생각한다.
20	나는 공부의 결과보다 공부하는 과정 자체가 주는 즐거움이 더 중요하다고 생각한다.
21	나는 내가 하는 공부에서 가장 흥미로운 분야가 무엇인지 안다.
22	나는 쾌적한 환경에서 공부할 수 있도록 우선 내 주변을 정돈한다.
23	나는 내가 좋아하는 일을 즐기면서 하고 싶다,
24	나는 과제를 할 때 싫은 면보다 좋은 면을 더 생각한다.
25	나는 공부를 할 때 성적보다는 공부를 하는 과정에 초점을 맞춘다.
26	나는 내가 좋아하는 일이 무엇인지 자신 있게 말할 수 있다.
27	가능하다면 내가 좋아하는 시간에 일 혹은 공부를

	하고 싶다.
28	나는 내가 좋아하는 일을 즐기면서 할 수 있는 방법을 구상한다.
29	나는 내가 하는 공부에 대한 안 좋은 면보다 좋은 면에 초점을 맞춘다.
30	나는 일을 통해서 얻을 수 있는 보상보다 일을 실제로 하면서 느끼는 즐거움에 대하여 더 많이 생각한다.
31	나는 가까운 미래, 혹은 좀더 먼 미래에 대한 나의 비전이 명확하게 서 있다.
32	나는 이번 학기 강의를 들으면서 힘껏 노력했다고 생각한다.
33	나는 수업준비를 많이 하고 수업에 참석하였다고 생각한다.

### 3.4 신뢰성과 타당성

측정도구의 신뢰성과 타당성 분석을 위해 요인분석을 실시하였다. 30개 문항을 대상으로 요인분석을 실시하였다. 요인추출법은 주성분분석으로 하였으며, 요인의 회전은 베리맥스법을 적용하였다.

<표 2> 성분행렬

항목	성분			Cronbach's $\alpha$	Eigen Value		
	건설적사유(CT <sup>*</sup> )	행위지향(BF <sup>*</sup> )	자연보상(NR <sup>*</sup> )				
Q100016	.796			.8473	6.036		
Q100028	.768						
Q100026	.729						
Q100021	.665						
Q100011	.651						
Q100010	.573						
Q100006	.547						
Q100024	.536						
Q100012	.533						
Q100001	.530						
Q100003	.501						
Q100029		.772				.7911	3.904
Q100025		.685					
Q100030		.628					
Q100009		.614					
Q100019		.613					
Q100014		.597					
Q100020		.582					
Q100023			.622	.6354	2.738		
Q100018			.592				

요인추출 방법: 주성분 분석.

\*CT-Constructive Thought, BF-Behavior Focused, NR-Natural Reward

## 4. 연구결과

### 4.1 셀프리더십과 학업성과

셀프리더십과 학업성과간 인과관계 분석을 위해 상관관계 분석, 단순회귀분석, 다중회귀분석을 실시하였다. 아울러 교차분석을 통하여 학점집단간 차이를 보고자 하였다.

#### 4.1.1 셀프리더십전략과 성과간 상관관계

셀프리더십 전략과 학업성과간 상관분석결과 자연보상과 건설적인 사고를 하는 경우 백분율 학업성과에 통계적으로 유의한 정의 상관관계를 보이는 변인이었다. 이는 자연보상과 건설적 사고유형의 셀프리더십을 가진 학생일수록 학업성과가 높을 가능성이 있음을 의미한다.

<표 3> 상관계수

	학업성과	NR	BF	CT
학업성과	1.000			
NR	.316*	1.000		
BF	-.012	-.247	1.000	
CT	.314*	.255	.194	1.000

\*p<.05

#### 4.1.2 셀프리더십 전략과 성과간

##### 인과관계(단순회귀)

단순 회귀분석을 위한 귀무가설은  $H_0: \beta = 0$ 이며, 대립가설은  $H_A: \beta \neq 0$ 로 설정하였다. 각각의 예측 변수중 자연보상의 경우 유의수준  $\alpha = 0.05$  ( $p - value = 0.042$ )에서 귀무가설이 기각되어 자연보상은 학업성과에 정의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 자연보상전략을 자주 사용하는 학생들일 수록 학업성과가 높아짐을 알 수 있다.

또한 건설적 사고를 하는 학생들의 경우 역시 유의수준  $\alpha = 0.05$  ( $p - value = 0.043$ )에서 귀무가설이 기각되어 건설적 사고를 하는 학생일수록 학업성과에 정의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면에 행위 지향적 전략을 중시하는 학생들의 경우는 학업성적에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않았다.

<표 5 > 단순회귀모형

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준 오차	베타		
1	(상수)	37.007	19.195	1.928	.061
	NR	9.004	4.278	.316	2.105

1	(상수)	78.006	12.247		6.369	.000
	BF	-.289	3.803	-.012	-.076	.940
1	(상수)	46.202	14.933		3.094	.004
	CT	8.749	4.175	.314	2.095	.043

a 종속변수: 학업성과

#### 4.1.3 교차분석결과(추가분석)

회귀분석결과 행위 지향적 전략중심의 학생들의 경우 학업성과에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 평점집단과 셀프리더십 전략간 교차표 분석을 위하여 리더십 정도를 3개의 구간 (0.51~2.00(Low, L), 2.01~3.50(Medium, M), 3.51~5.00(High, H))으로 범주화 하였다(구간의 크기=1.49). 교차분석결과 자연보상 전략과 건설적 사유를 지향하는 학생일수록 A, B학점집단에 많이 분포하고 있으나 행동 중심적 전략을 지향하는 경우는 평점등급과 무관하게 분포되는 특성을 보인다.

<표 5> 평점집단과 셀프리더십전략 교차표(빈도)

		NR		BF			CT		전체
		H	M	H	M	L	H	M	
평점 집단	A	9		4	5		6	3	9
	B	12	1	4	6	3	8	5	13
	C	7		3	4		3	4	7
	D	5	3	2	6		4	4	8
	F	4	1		5		1	4	5
전체		37	5	13	26	3	22	20	42

#### 4.2 셀프리더십과 수강태도간 관계

셀프리더십전략과 수강태도간 관계분석을 위해 상관관계분석과 회귀분석을 실시하였다. 수강태도 측정에는 자신의 미래에 대한 비전수립의 정도, 학기 중 좋은 학업성과를 기대하며 기울인 자기노력의 정도, 그리고 수업준비를 얼마나 했는지에 대해 측정하였다.

##### 4.2.1 상관관계

건설적 사유를 지향하는 학생들의 경우 비전수립, 자기노력, 수업준비등과 정의 상관관계를 보였고, 행동 중심적 학생의 경우 자기노력과 정의 상관을 보였다.

<표 6> Pearson상관계수(양측검정)

	비전수립	자기노력	수업준비	NR	BF	CT
비전수립	1.000					
자기노력	.284	1.000				
수업준비	.013	<b>.733**</b>	1.000			
NR	-.156	-.022	.112	1.000		
BF	.090	<b>.432**</b>	.247	-.182	1.000	
<b>CT</b>	<b>.445**</b>	<b>.442**</b>	<b>.463**</b>	<b>.307*</b>	.212	1.000

\*\*p<.01, \*p<.05

4.2.2 셀프리더십과 미래비전수립간 인과관계  
수강태도 측정 요인 중 미래비전수립의 정도를 종속변수로 하고, 예측변수인 셀프리더십 전략간 인과관계를 분석하였다. 모델의 설명력은 30.8%였으며, 유의확률  $p-value = 0.005$  ( $F = 5.044$ )로 유의수준  $\alpha = 0.01$ 에서 통계적으로 유의하였다.

예측변수들중 건설적 사유지향형 학생들일수록 미래비전이 명확하게 서 있는 것으로 나타났다. 반면 자연보상 지향형의 경우는 회귀계수( $B = -.368$ )가 음수로 나타났다. 자연보상형의 경우는 주어진 일에 대해서는 즐거움으로 임하고, 내재된 동기부여 메커니즘(Deci와 Ryan, 1985)에는 충실하나 비전을 명확히 하는 부분과의 반대의 인과관계를 보였다. 즉 자연보상형의 경우는 비전의 명확도가 떨어지는 것으로 판단된다.

<표 7> 다중회귀분석 결과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
	B	표준오차	베타			공차한계	VIF
1	(상수)	2.643	1.678		1.575	.125	
	<b>NR</b>	<b>-.715</b>	<b>.308</b>	<b>-.368</b>	<b>-2.318</b>	<b>.027</b>	<b>.807</b>
	BF	-.159	.267	-.091	-.597	.555	.881
	<b>CT</b>	<b>1.149</b>	<b>.309</b>	<b>.581</b>	<b>3.714</b>	<b>.001</b>	<b>.831</b>

a 종속변수: 비전수립

#### 4.2.3 셀프리더십과 자기노력간 인과관계

셀프리더십 전략과 자기노력간 인과관계 모델의 설명력은 33.4%였으며, 모형은 유의확률 값 즉,  $p-value = 0.005$  ( $F = 5.673$ )로 유의수준  $\alpha = 0.01$ 에서 통계적으로 유의하였다. 다중회귀모형의 예측변수인 행위지향( $p = .026$ )과 건설적 사유형( $p = .011$ )일수록 수업에 성실하게 임하기 위해 자

기노력을 많이 하는 것으로 나타났다.

<표 8> 다중회귀분석 결과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
	B	표준오차	베타			공차한계	VIF
1	(상수)	-.381	1.420		-.268	.790	
	NR	-.127	.261	-.076	-.485	.631	.807
	<b>BF</b>	<b>.527</b>	<b>.226</b>	<b>.348</b>	<b>2.333</b>	<b>.026</b>	<b>.881</b>
	<b>CT</b>	<b>.699</b>	<b>.262</b>	<b>.411</b>	<b>2.673</b>	<b>.011</b>	<b>.831</b>

a 종속변수: 자기노력

4.2.4 셀프리더십과 수업준비태도간 인과관계  
수업준비를 얼마나 많이 하고 참여했는가라는 수업준비태도와 셀프리더십 전략간 인과관계 규명을 위한 모형의 설명력은 24.5%였으며, 회귀모형은 유의수준  $\alpha = 0.1$ 에서 유의하였다( $F = 3.674$ ). 분석결과 건설적 사고를 하는 학생들일수록 수업준비를 많이 하고 수업에 참여하는 것으로 나타났다.

<표 9> 다중회귀분석 결과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
	B	표준오차	베타			공차한계	VIF
1	(상수)	-.145	1.415		-.103	.919	
	NR	2.022E-02	.260	.013	.078	.938	.807
	BF	.255	.225	.180	1.135	.264	.881
	<b>CT</b>	<b>.685</b>	<b>.261</b>	<b>.429</b>	<b>2.627</b>	<b>.013</b>	<b>.831</b>

a 종속변수: 수업준비

#### 4.3 가설검정결과

가설검정결과 자연보상적 전략과 건설사유적 전략을 지향하는 학습자일수록 학업성과가 높게 나타났다. 그러나 행위중심적 전략지향의 학습자의 경우는 학업성과에 유의적인 영향을 미치지 않았다. 이는 행위중심적 전략지향형의 행동양식은 즐겁지 않은 일이라 할지라도 꼭 필요한 일이라면 수행해야 한다는 자기 행동관리 전략이라고 할 수 있다 (Manz와 Neck, 2004). 그러나 사회과학대 학생들의 경우는 IT관련 과목이 난이도가 높다고 느끼기 때문에 행위양식과 무관하게 성과에 영향을 미치지 않은 것으로 판단된다.

한편 셀프리더십 전략과 학습자 수강태도와 의 인과관계에서 자연보상적 전략과 건설사유적 전략을 지향하는 학습자는 미래비전을 명확하게 가지고 있다고 나타난 반면 행위중심적인 경우는 연관관계가 있다고 볼 수 없었다. 자기노력도의 경우는 행위중심적 전략과 건설사유적 전략이 인과관계가 존재함을 보였다. 자연보상적 전략지향형의 경우는 과업수행을 통해 추가적인 즐거움과 기쁨을 느낌으로서 과업수행 자체가 자연적 보상이 되도록 의 도적으로 노력하는 태도라 할 수 있다(Deci와 Ryan, 1985). 그러나 IT과목의 경우 수강과정에서 자연보상을 느끼지 못하였으며, 따라서 자기노력과 인과관계가 있다고 볼 수 없었다. 수업준비의 정도와 건설사유적전략과는 통계적으로 유의한 인과관계를 보여 건설사유적인 학생들의 경우 수업준비를 보다 많이 하는 것으로 나타났다. 결과적으로 셀프리더십 전략중 건설사유적전략 지향형의 학습자들이 가장 바람직한 전략을 지향한다고 결론 내릴 수 있다.

<표 10> 가설검정결과

가설		채택	기각
H1	자연보상적전략 -> 학업성과	✓	
H2	행위중심적전략 -> 학업성과		✓
H3	건설사유적전략 -> 학업성과	✓	
H4	H4-1 자연보상적전략 -> 미래비전 명확도	✓(-)	
	H4-2 행위중심적전략 -> 미래비전 명확도		✓
	H4-3 건설사유적전략 -> 미래비전 명확도	✓	
H5	H5-1 자연보상적전략 -> 자기노력도		✓
	H5-2 행위중심적전략 -> 자기노력도	✓	
	H5-3 건설사유적전략 -> 자기노력도	✓	
H6	H6-1 자연보상적전략 -> 수업준비도		✓
	H6-2 행위중심적전략 -> 수업준비도		✓
	H6-3 건설사유적전략 -> 수업준비도	✓	

## 5. 논의사항 및 결론

본 연구는 IT과목을 수강한 학생들의 셀프리더십 전략 유형과 학업성과간의 인과관계를 연구하고자 하였다. 개인의 셀프리더십 전략유형이 학업성과에 영향을 미치는 경우에는 학업성과를 높이기 위하여 학생들의 셀프리더십 고양을 위한 프로그램에 참여시켜 학업성과를 높일 수 있도록 유도하는데 의의가 있다. 또한 이 같은 연구결과는 학습자들의 학업성과 증대를 위한 방안개발과 관련하여 시사점을 줄 수 있을 것이다. 본 연구는 학습의 난이도

가 높은 정보기술관련 과목에 대해 탐색적 접근으로 연구를 실시하였으나 일반 전공과목들에 대해서도 적용이 가능하기 때문에 적용성이 높을 것으로 기대한다.

실증분석결과 학습자의 학업성과와 수강태도에 가장 바람직한 셀프리더십 전략으로는 건설사유적 전략지향형으로 나타났다. 즉 건설적 사고란 비합리적 신뢰나 부정적 가정을 긍정적인 자기설득(self-talk)이나 정신적 심상으로 대체하고자 하는 노력이다(Burns, 1980; Ellis, 1977; Manz와 Neck, 2004; Neck과 Manz, 1992)라는 정의를 바탕으로 유추할 때 학습자들은 긍정적 자기설득을 통하여 난이도가 다소 높은 과목이라 하더라도 성과와 수강태도에 영향을 미치는 태도로 나타났다. 연구결과에 대한 몇 가지 논의사항으로는 첫째, 행위지향적인 경우의 특징은 즐겁지 않은 일이라 할 지라도 꼭 필요한 일이라면 수행하는 전략이라고 할 수 있다(Manz와 Neck, 2004). 그럼에도 불구하고 본 연구에서는 행위지향적인 경우는 학업성과에 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 학습자들에게 수업의 내용에 대한 필요성을 수시로 강조할 필요성이 있다. 둘째, 자연보상형과 미래비전 수립의 정도간 관계에서 두변수간에는 부의 인과관계를 보여주는 것으로 나타났다. 자연보상전략이란 특정 과업이나 행위로부터 즐거움을 느낌으로서 보상을 받거나 동기부여가 되는 상황을 만들려고 하는 전략이다(Manz와 Neck, 2004; Manz와 Sims, 2001). 따라서 IT과목의 수강과정에서 즐거움을 느끼거나 동기부여가 되지 않은 것으로 판단할 수 있으며 이를 위해서 교수자가 즐거움을 주거나 동기부여의 여건을 마련해 줄 필요가 있을 것이다.

연구결과는 기업의 경영환경에 접목할 수도 있을 것이다. 많은 연구에서 경영활동의 주체가 되는 구성원들의 셀프리더십의 정도가 자기목표(self-goal) 설정, 자기관리(self-management), 개인의 업적성과 등에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 향후 진행되는 연구결과가 산업현장 임직원들의 셀프리더십 고양을 위한 프로그램을 개발하거나 조직구성원 개개인의 셀프리더십 역량을 고취할 수 있도록 유도할 수 있을 것이다. 향후 연구과제로는 과목을 매개변수로 하여 IT과목 이외

의 과목에 대해서도 양적연구를 실시하여 과목간 차이여부를 연구할 필요가 있다. 연구결과 만약 과목간 차이를 보일 경우는 과목별 학습의 방향성을 제시할 수 있다. 또한 셀프리더십의 정도에 따라 수강태도에 영향을 줄 수도 있으며, 수강태도에 따라 학업성과에도 영향을 미치는 지를 연구할 필요가 있다.

## 참고문헌

- Andrasik, Frank, and Judy S. Heimberg 1982 "Self-management procedures." In L. W. Frederiksen(ed.), *Handbook of Organizational Behavior Management*: 219-247. New York: Wiley.
- Bandura, A., *Social Learning Theory*, Englewood Cliffs, 1977.
- Cummings, Thomas 1978 "Self-regulated workgroups: A socio-technical synthesis." *Academy of Management Review*, 3: 625-634.
- Cummings, Thomas, and Edmund S. Malloy 1977 *Improving Productivity and the Quality of Work Life*. New York
- Donabedian, B., McKinnon, S. M., Bruns Jr., W. J., "Task Characteristics, Managerial Socialization, and Media Selection," *Management Communication Quarterly*, 1998, Vol. 11, No. 3: 372-400.
- Donald, F. C., *Risk Taking and Information Handling in Consumer Behavior*, Boston, Harvard University, 1967, 6.
- Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. 1986 "Self-leadership: Toward an expanded theory of self-influence processes in organizations." *Academy of Management Review*, 11: 585-600.
- Festinger, L., "A Theory of Social Comparison Processes, *Human Relations*", 1954, Vol. 7: 114- 140.
- Fulk, J., "Social Construction of Communication Technology", *Academy of Management Journal*, 1993, Vol. 36, No. 5: 921- 950.
- Fulk, J., Boyd, B., "Emerging Theories of Communication in Organizations", *Journal of Management*, 1991, Vol. 17, No. 2.
- Hackman, J. R., "The psychology of self-management in organizations." In M. S. Pollack and R. O. Perloff(eds.). *Psychology and Work: Productivity Change and Employment: 1986*, 85-136. Washington, DC: American Psychological Association.
- Lord, Robert G., R. J. Foti, and C. L De Vader 1984 "A test of leadership categorization theory: Internal structure, information processing, and leadership perceptions." *Organizational Behavior and Human Performance*, 34: 343-378.
- Luthans, Fred, and Robert Kreitner 1975 *Organizational Behavior Modification*. Glenview, IL: Scott, Foresman.
- Manz, C. C., "Self-Leadership: Toward an expanded theory of self-influence process in organizations, *Academy of Management Review*(1985), 11, 585-600.
- Manz, C. C. , Sims Jr., H. P., *Leading Workers to Lead Themselves: The External Leadership of Self-Managing Work Teams*, 1987, *Administrative Science Quarterly*(1987), 32, 106-128.
- Neck, C. P. and Houghton, J. D.(2006), "Two decades o self-leadership theory and research", *Journal of Managerial Psychology*, Vol.21, No.4, 270-295.
- Salancik, G. R., Pfeffer, J., "A Social Information Processing Approach to Job Attitudes and Task Design", *Administrative Science Quarterly*, 1978, Vol. 23: 224- 252.
- Shook, D. E., "A Structural Equivocalness and



Contingency Theory Perspective on Media Use and Communication Performance: The Case of Voice Messaging", *Unpublished Ph. D. dissertation, University of Southern California, Los Angeles*, 1988.

Teport." In J.G.Humand, L. L, Larson (eds.).  
Crosscurrents in Leadership: 164–200,  
Carbondale, IL: Southern Illinois University  
Press.

Warren E. W., "Group Interaction Behaviors that Affect Group Performance on an Intellective Task", *Group & Organization Studies*, 1998, Vol 13, No 4.

Yukl, Gary A., and Wayne Nemeroff 1986  
"Identification and measurement of specific categories of leadership behavior: A progress