

# 쿠폰제 경영컨설팅 기업의 재무성과

전창수\*, 이성환\*\*

\*(주)이엘텍 대표이사

\*\*배재대학교 기술컨설팅대학원 교수

bizroad@pcu.ac.kr

## An Analysis on the Firms' Financial Performance of Coupon-System Management Consulting

Chang-Soo Jeon\*, Sung-Hwan Lee\*\*

\*ELTech Co., Ltd.

\*\*The Graduate School of Techno-Consulting Paichai University

### 요 약

기업 경영이 점차 글로벌화 되어가는 환경 하에서 중소기업의 경쟁력강화대책의 일환으로 경영컨설팅 지원사업이 시작된 지 10년이 되었다. 그동안 실증적인 사후자료에 의한 평가는 전무한 실정으로 본 연구에서는 중소기업 쿠폰제 경영컨설팅 사업을 통한 사업참여 중소기업의 재무적 상황을 중심으로 사업참여 전·후를 비교 분석함으로써 본 사업의 시행성과를 분석하는 데 그 목적이 있다.

이를 위해 2005년도 중소기업 쿠폰제 경영컨설팅 지원사업 참여기업 중 지원사업 중 지원예산의 규모가 가장 크고, 업체에 지원금액이 많은 사업 혁신과제컨설팅(II)부문의 컨설팅을 수행한 기업들을 대상으로 수집한 재무비율분석 자료를 활용하여 사업참여 이전 및 이후의 재무상황 변화를 분석하였으며, 2005년을 기준으로 이전 1년 및 이후 2년간을 비교하였으며, 2005년 중소기업 쿠폰제 경영컨설팅 지원사업 혁신과제컨설팅(II) 70업체 중 사업참여 이전 및 이후 2년간의 자료를 구할 수 있는 34개 업체를 대상으로 하였다.

각 년도별 표본의 재무비율 산출은 EXCEL 2007을 사용하였으며, 쿠폰제 경영컨설팅 전·후 두표본 집단간의 차이 검증은 SPSS win 15.0K의 Wilcoxon 부호순위검정을 실시하여 검증하였다.

검증결과 경영컨설팅 전·후 전반적으로 가설은 기각되고, 성장성지표의 매출액증가율 및 활동성지표의 경영컨설팅 후 2년 총자산회전율은 기각되지 않으나 역의 영향력(설명력)을 가진 것으로 나타나, 쿠폰제 경영컨설팅사업의 실질적인 효율성 제고가 필요하다.

### 1. 서 론

1999년 외환위기로 중소기업들이 많은 어려움을 겪고 있을 때, 중소기업청에서는 컨설팅 지원사업을 시작하여 중소기업의 경영혁신과 생산성 제고 등의 경쟁력 강화와 국내 컨설팅 산업의 기반을 강화하기 위한 노력을 기울여 왔다.

컨설팅이란 타산업의 지식집약화 확산으로 고부가가치 창출에 직접적인 역할을 하는 지식서비스업으로 전문인력이 부족한 중소기업에게는 반드시 필요한 서비스라고 할 수 있다.

그러나 과거 컨설팅 지원사업에서의 부실컨설팅과 도덕적 해이라는 문제점은 컨설팅의 효용성에 대한 불신을 가져왔고, 과연 컨설팅이 필요한 것인가라는 의문이 제기되었다.

본 연구에서는 쿠폰제 경영컨설팅 지원사업의 효과에 대한 그동안의 평가가 단순히 수혜기업의 만족도 조사 등 설문조사에 의한 방법에 국한되었다는 한계를 인식하고, 본 연구는 중소기업 쿠폰제 경영

컨설팅사업을 통한 사업참여 중소기업의 재무적 상황을 중심으로 사업참여 전·후의 재무상태를 비교하여 쿠폰제 경영컨설팅 참여기업에 대한 재무성과를 실증분석 하는데 그 목적이 있다.

### 2. 이론적 고찰

#### 2.1. 쿠폰제 경영컨설팅[1]

##### 2.1.1 의의

쿠폰제 경영컨설팅은 중소기업청이 중소기업의 자체부담으로 진행하기 어려운 컨설팅에 대해 그 비용의 일부를 정부에서 보조하여 기업이 보유한 다양한 자원을 효과적으로 결집, 중소기업의 건설한 발전을 도모하는데 있다.

##### 2.1.2 2005년 사업 지원내용

쿠폰제 컨설팅 지원분야는 일반과제 컨설팅, 혁신과제컨설팅, 상시경영자문서비스, 생산성 혁신컨설팅, 창업기업지원서비스의 5개 분야로 분류하여, 각

기 지원조건과 지원내용을 달리하여 운영하고 있다.

[표 1] 2005년 사업의 지원내용

지원분야	지 원 내 용	지원비율	지원규모 /한도
일반과제	상대적으로 규모가 적은 중소기업의 경영관리 개선	70%	24억원 /7백만원
혁신과제	성장유망기업의 핵심역량 강화를 통한 혁신형 중소기업으로의 전환	60%	545억원 /30백만원
상시 경영자문	법률, 특허, 회계, 세무, 경영일반, 노무 등 2일 이내의 단기과제에 대한 경영상담	80%	25억원 /6백만원
생산구조 고도화	작업개선, 공정개선, 원가절감 등 생산 현장개선	50~70%	44억원 /18백만원
창업기업 지원	사업성검토 창업후 초기 경영지도 등 창업기업 토탈지원서비스	80%	22억원 /6백만원

## 2.2. 중소기업청 성과평가 결과[2]

컨설팅 수행의 충실성과 부정행위 적발을 주요업무로 하는 평가점검단이 2006년 6월부터 7월 사이 컨설팅 완료 후 6개월 이상이 경과한 64개 업체를 실사한 자료에 의해 사업참여 기업의 만족도를 ①컨설팅 수행과정, ②컨설팅의 효과, ③컨설턴트의 전문성과 성실성으로 분류하여 조사하였으며, 대체적으로 만족하였다.

상기의 조사와는 별도로 2005년 컨설팅 받은 중소기업 중 상반기에 369개 업체를 대상으로 컨설팅 효과에 대하여 중소기업청에서 조사한 결과 88%의 업체가 컨설팅 결과를 실제 업무에 적용하고 있으며, 이중 70%의 업체에서 성과가 있는 것으로 나타났다. 이번 조사는 컨설팅의 실질적인 성과를 보다 정확하게 파악하고자 조사대상 369개 업체 중 114개 업체에 대해서는 현장조사를 실시하였으며, 그 결과 약 13억원의 정부예산(컨설팅금액 기준 19억원)이 지원된 이들 114개 기업에서 약 91억원의 금전적 효과를 거둔 것으로 나타났다.

## 3. 실증분석 방법

### 3.1 조사설계

표본기업은 2005년 중소기업 쿠폰제 경영컨설팅 사업 참여기업 1,627개 대상으로 하였으며, 이중 지원예산의 규모가 가장 크고, 업체에 지원금액이 가장 많은 혁신과제컨설팅(Ⅱ)에 참여한 70개 기업을 추출하고, 2005년을 기준으로 이전 1년, 이후 2년의 재무제표를 확보 할 수 있는 조건을 만족 할 수 있는 34개 기업을 최종대상으로 하였으며, 이들 자료 수집은 한국기업데이터(주)의 CRETOP(크레탑 : <http://www.cretop.com>)을 이용하였다.

### 3.2 변수의 선택

재무적 성과분석에 관한 선행연구에서는 성장성, 수익성, 안전성, 유동성, 활동성 관련 재무비율을 이용하였다. 본 연구에서는 선행연구를 기초하여 재무비율을 선정하였으며, 선정된 변수는 다음과 같다[3].

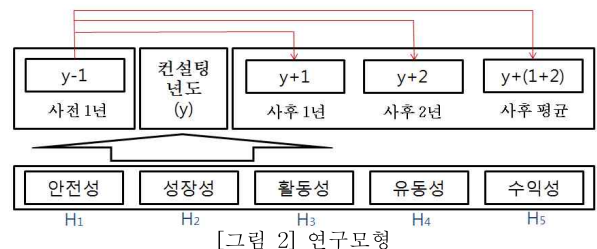
[표 2] 본 연구의 변수

구분	재 무 비 율
안전성 지표	부채비율(부채/자기자본*100)
	자기자본비율(자기자본/총자본*100)
	비유동장기적합률(비유동자산/(자기자본+비유동부채)*100)
성장성 지표	총자산증가율(당기말총자산/전기말총자산*100-100)
	매출액증가율(당기매출액/전기매출액*100-100)
	자기자본증가율(당기말자기자본/전기말자기자본*100-100)
활동성 지표	총자산회전율(매출액/총자산)
	재고자산회전율(매출액/재고자산)
	순운전자본회전율(매출액/순운전자본)
유동성 지표	유동비율(유동자산/유동부채*100)
	당좌비율(당좌자산/유동부채*100)
	현금비율(현금자산/유동부채*100)
수익성 지표	매출총이익률(매출총이익/매출액*100)
	자기자본순이익률(당기순이익/자기자본*100)
	총자산순이익률(당기순이익/총자산*100)

변수의 선택과 관련된 선행연구로는 Clarke(클라크)[4], Laurent(로랑)[5]의 연구에서는 재무지표중 수익성과 유동성이 유의적으로 나타나고 있으며, Dimitras et at.(디미트라스 등)[6]의 연구에서는 안전성, 수익성, 유동성과 활동성이 유의적임을 확인하였다. 또한 Argenti(아르젠티)[7]는 성장성의 중요함을 지적하였다.

### 3.3 연구모형

본 연구에서는 2005년 쿠폰제 경영컨설팅 지원사업의 재무적 성과를 파악하기 위하여 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.



### 3.4 분석 방법

본 연구에서는 각 년도별 표본의 재무제표 자료를 이용하여 선정된 재무비율을 산출한 후 쿠폰제 경영컨설팅 사전·후 두표본의 집단간의 유의한 차이가 있는지 Wilcoxon 부호순위검정을 실시하였다.

Wilcoxon 부호순위검정 결과 안전성, 성장성, 활동성, 유동성, 수익성 중 차이를 보이는 재무지표를 중심으로 쿠폰제 경영컨설팅의 재무성과를 도출하였으며, 통계프로그램 EXCEL 2007 및 SPSS win 15.0K를 이용하였다[8].

#### 4. 분석결과

##### 4.1 안전성에 관한 분석결과(가설 1)

안전성관련 재무비율의 평균값은 전반적으로 자기자본비율은 감소한 반면, 부채비율 및 비유동장기적합율은 증가한 것으로 나타났다.

[표 3] 안전성지표 Wilcoxon 부호순위검정 통계량

구 분		Z	근사유의확률 (양측)
-1년 대	부채비율	-0.539	0.590
	자기자본비율	-1.171	0.242
+1년	비유동장기적합율	-0.849	0.396
-1년 대	부채비율	-1.171	0.242
	자기자본비율	-0.727	0.467
+2년	비유동장기적합율	-0.453	0.651
-1년 대	부채비율	-0.624	0.533
	자기자본비율	-0.915	0.360
+2년간 평균	비유동장기적합율	-0.975	0.330

안전성에 관한 Wilcoxon 부호순위검정 통계량에서 검정통계량 Z값의 근사유의확률(근사 p-값)이 부채비율, 자기자본비율 및 비유동장기적합율 모두 5% 유의수준을 벗어나 가설은 기각되며, 쿠폰제 경영컨설팅 전과 후의 안전성은 차이가 있다고 할 수 없다.

##### 4.2 성장성에 관한 분석결과(가설 2)

성장성관련 재무비율의 평균값은 전반적으로 총자산증가율, 매출액증가율 및 자기자본증가율 모두 감소한 것으로 나타났으나, 경영컨설팅 후 2년의 자기자본증가율은 증가한 것으로 나타났다.

성장성에 관한 Wilcoxon 부호순위검정 통계량에서 검정통계량 Z값의 근사유의확률(근사 p-값)이 총자산증가율 및 자기자본증가율은 5% 유의수준을 벗어나 가설은 기각되며, 쿠폰제 경영컨설팅 전과 후의 성장성의 총자산증가율 및 자기자본증가율은 차이가 있다고 할 수 없다.

매출액증가율은 경영컨설팅 전과 후 모두 5% 유의수준으로 가설은 기각하지 않으며, 쿠폰제 경영컨설팅 전과 후의 성장성의 매출액증가율은 차이가 있다고 할 수 있다. 그러나 매출액증가율은 역의 영향력(설명력)을 가진 것으로 나타났다.

[표 4] 성장성지표 Wilcoxon 부호순위검정 통계량

구 분		Z	근사유의확률 (양측)
-1년 대	총자산증가율	-0.521	0.602
	매출액증가율	-2.590	0.010
+1년	자기자본증가율	-0.026	0.980
-1년 대	총자산증가율	-0.231	0.817
	매출액증가율	-3.975	0.000
+2년	자기자본증가율	-0.607	0.544
-1년 대	총자산증가율	-0.299	0.765
	매출액증가율	-3.479	0.001
+2년간 평균	자기자본증가율	-0.504	0.614

##### 4.3 활동성에 관한 분석결과(가설 3)

활동성관련 재무비율의 평균값은 전반적으로 총자산회전율, 재고자산회전율 및 순운전자본회전율 모두 감소한 것으로 나타났다.

[표 5] 활동성지표 Wilcoxon 부호순위검정 통계량

구 분		Z	근사유의확률 (양측)
-1년 대	총자산회전율	-1.667	0.095
	재고자산회전율	-1.568	0.117
+1년	순운전자본회전율	-1.010	0.313
-1년 대	총자산회전율	-3.121	0.002
	재고자산회전율	-0.607	0.544
+2년	순운전자본회전율	-1.939	0.053
-1년 대	총자산회전율	-2.479	0.013
	재고자산회전율	-0.647	0.518
+2년간 평균	순운전자본회전율	-1.706	0.088

활동성에 관한 Wilcoxon 부호순위검정 통계량에서 검정통계량 Z값의 근사유의확률(근사 p-값)이 전반적으로 총자산회전율, 재고자산회전율 및 순운전자본회전율 5% 유의수준을 벗어나 가설은 기각되며, 쿠폰제 경영컨설팅 전과 후의 활동성은 차이가 있다고 할 수 없다.

그러나 총자산회전율은 경영컨설팅 전과 후 2년에서 5% 유의수준으로 가설은 기각하지 않으며, 쿠폰제 경영컨설팅 전과 후의 활동성의 총자산회전율은 차이가 있다고 할 수 있다. 그러나 총자산회전율은 역의 영향력(설명력)을 가진 것으로 나타났다.

##### 4.4 유동성에 관한 분석결과(가설 4)

유동성관련 재무비율의 평균값은 전반적으로 유동비율, 당좌비율 및 현금비율 모두 감소한 것으로 나타났다.

2005년을 기준 년으로 한 전산업의 가중치[10]를 적용한 가중값과의 비교에서는 전반적으로 유동비율, 당좌비율 및 현금비율 모두 감소한 것으로 나타났으나, 당좌비율 및 현금비율은 경영컨설팅 후 2년

에 증가한 것으로 나타났다.

[표 6] 유동성지표 Wilcoxon 부호순위검정 통계량

구 분		Z	근사유의확률 (양측)
-1년 대	유동비율	-1.349	0.177
	당좌비율	-0.641	0.521
+1년	현금비율	-0.863	0.388
	유동비율	-0.744	0.457
-1년 대	당좌비율	-0.043	0.966
	현금비율	-1.325	0.185
+2년	유동비율	-0.863	0.388
	당좌비율	-0.419	0.675
+2년간 평균		-0.368	0.713

유동성에 관한 Wilcoxon 부호순위검정 통계량에서 검정통계량 Z값의 근사유의확률(근사 p-값)이 유동비율, 당좌비율 및 현금비율 모두 5% 유의수준을 벗어나 가설은 기각되며, 쿠폰제 경영컨설팅 전과 후의 유동성은 차이가 있다고 할 수 없다.

#### 4.5 수익성에 관한 분석결과(가설 5)

수익성관련 재무비율의 평균값은 전반적으로 매출액총이익율, 자기자본순이익율 및 총자산순이익율 모두 감소한 것으로 나타났으나, 경영컨설팅 후 2년 자기자본순이익율이 증가한 것으로 나타났다.

[표 7] 수익성지표 Wilcoxon 부호순위검정 통계량

구 분		Z	근사유의확률 (양측)
-1년 대	매출총이익율	-0.846	0.397
	자기자본순이익율	-0.436	0.663
+1년	총자산순이익율	-1.120	0.263
	매출총이익율	-1.470	0.141
-1년 대	자기자본순이익율	-0.214	0.831
	총자산순이익율	-1.522	0.128
+2년	매출총이익율	-1.376	0.169
	자기자본순이익율	-0.658	0.510
+2년간 평균		-1.154	0.248

수익성에 관한 Wilcoxon 부호순위검정 통계량에서 검정통계량 Z값의 근사유의확률(근사 p-값)이 매출액총이익율, 자기자본순이익율 및 총자산순이익율 모두 5% 유의수준을 벗어나 가설은 기각되며, 쿠폰제 경영컨설팅 전과 후의 수익성은 차이가 있다고 할 수 없다.

## 5. 결 론

본 연구는 중소기업 쿠폰제 경영컨설팅 사업을 통한 사업참여 중소기업의 재무적 상황을 중심으로

사업참여 전·후를 비교 분석함으로써 본 사업의 시행성과를 분석하는 데 그 목적이 있다.

검증결과 경영컨설팅 전·후 전반적으로 가설은 기각되고 성장성지표의 매출액증가율 및 활동성지표의 경영컨설팅 후 2년 총자산회전율은 기각되지 않으나 역의 영향력(설명력)을 가진 것으로 나타나, 전반적인 쿠폰제 경영컨설팅사업의 실질적인 효율성 제고를 위한 방안을 강구하여야 할 것으로 사료된다.

본 연구는 몇 가지 한계점을 지니고 있다.

본 연구에서는 쿠폰제 경영컨설팅 사업전체를 대상으로 하지 않았으므로 사업전체에 대한 결과로 볼 수 없다. 앞으로 규모별, 형태별 등 쿠폰제 경영컨설팅 사업에 대한 다양한 접근방법으로 전체적인 재무성과 연구가 필요하다.

## 참고문헌

- [1] 중소기업청, “2005년 중소기업 쿠폰제 경영컨설팅 사업공고”, 2005.
- [2] 성녹영, “영세자영업 지원대책에 관한 비교연구”, 서울대학교 행정대학원 석사학위논문, 2007.(2006년 중소기업청 자체자료 재인용)
- [3] 이상환, “중소기업 도산예측에 회계정보 유용성에 관한 연구”, 산학기술학회 논문지, 제9권, 제5호, pp.1460-1466, 10월, 2008.
- [4] Clarke, P. J.(1990), "An Empirical Analysis of Useful Financial Ratios : an Exploratory Study of Irish public Quoted Companies", *Irish Business and Administrative Research*, 11, pp.40-57.
- [5] Laurent, C. R.(1979), "Improving the Efficiency and the Effectiveness of Financial Ratio Analysis", *Journal of Business Finance and Accounting*, pp.401-413.
- [6] Dimitras, A. I., Zanakis, S. H., Zopounidis, C.(1996), "A Survey of Business Failure with an Emphasis on Prediction Methods and Industrial Application", *European Journal of Operational Research*, 90, pp.487-513.
- [7] Argenti, J.(1976), *Corporate Collapse : The Causes and Symptoms*. New York : Wiley, pp.5-6.
- [8] Norušis, Marija J., *SPSS 15.0 Guide to Data Analysis*, Prentice Hall. *SPSS Statistics 17.0*, pp.394-395, 2006.