

여가만족도가 생활만족도에 미치는 영향분석

권현재*, 박근수**

청주대학교 시간강사, 배재대학교 관광이벤트학과 교수

Choungju Univ.

요약

여가활동 참가자들의 특성을 파악하고, 여가활동 형태에 따른 참가만족과 생활만족간의 관계를 규명하여 건전한 여가활동이 정착될 수 있도록 하는 데 이론적 기초를 제공하고자 한다.

I. 서론

1. 문제제기

우리 국민들의 대부분은 여가시간에 대해 단순히 일을 열심히 하기 위한 휴식시간 정도로만 인식되어 왔을 뿐만 아니라 본격적으로 레저에 관심을 갖게 된 시기 자체도 얼마되지 않았기 때문에 레저문화나 여가시간 활용에 익숙하지 못했다.

2000년도 이후 레저산업에 있어 빅뱅(big bang)으로 불리는 주 5일 근무제의 본격적인 실시로 여가에 대한 관심이 급속도로 높아지고 있다. 2004년 대기업을 시작으로 2005년 7월부터는 공공기관에서도 시행되면서 점차 확대되어 가고 있다. 또한 학생들이 주 5일 수업제 실시 및 확대로 학생이 있는 가정에서의 여가활동 역시 더욱 더 활성화될 것으로 예상된다(정호권, 2006).

이처럼 현대인들은 여가활동에 대한 새로운 인식의 변화로 지루한 일상생활에서 벗어나 좀 더 새롭고 다양한 여가활동을 추구하게 되었는데, 과거의 수동적인 여가활동이 아닌 직접 참여하여 행할 수 있는, 나아가 실내보다는 야외에서 자연과 벗삼아 즐길 수 있는 다양한 스포츠 활동 및 여가활동 등을 원하고 있다(권현재, 2002).

한국관광공사에서 실시한 '국민여가활동참여실태조사'의 결과에 의하면, 일반국민의 여가활동 유형이 소극적이고 정적인 활동에서 운동 및 스포츠 활동과 같은 적극적이고 동적인 신체활동으로 전환되고 있으며, 정영린(1997)은 건전한 여가활동으로서 체육활동에 대해 긍정적인 평가를 내리고 있다(최명수, 2005).

이에 본 연구에서는 여가활동 참가자들의 특성을 파악하고, 여가활동 형태에 따른 참가만족과 생활만족간의 관계를 규명하여 건전한 여가활동이 정착될 수 있도록 하는 데 이론적 기초를 제공하고자 한다.

2. 연구목적

본 연구에서는 여가활동에 따른 참가만족도와 생활만족간의 관계를 규명하는 데 주된 목적이 있다. 즉, 인구통계적 특성에 따른 여가활동형태의 차이와 참가만족도간의 관계를 분석하고, 여가활동 참가만족도가 생활만족도와와의 관계를 알아보고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 여가의 의미

여가에 대한 정의는 학자에 따라 또는 학문 분야에 따라 상이한 방법으로 정의되었다. 이렇듯 여가라고 하는 용어는 그 말이 지니는 의미와 조건 그리고 기능을 모두 포괄하는 복합적인 개념으로서 시대와 학자, 그리고 학문분야에 따라 다양한 의미로 사용되어져 왔다. 기존의 여가 개념에 대한 견해를 정리하면 크게 심리상태에 따른 분류, 여가활동유형에 따른 분류, 자유시간, 그리고 총체론적 입장에 따른 분류로 나누어 볼 수 있다.

2. 여가만족도의 개념

여가만족의 개념은 6개 하위요인(심리적, 심리적, 사회적, 휴식적, 신체적, 환경적 요인)으로 구성된다(김명선, 2003).

제 3 장 연구설계

1. 설문지의 구성

본 설문지의 구성은 연구목적을 달성하기 위해 앞에서 제시된 이론적 연구를 통하여 다음과 같이 설문지는 크게 5단락으로 구분하였다. 1단락은 여가활동의 의식조사 및 실태에 대한 내용 항목이며, 2단락은 여가활동을 통하여 여가욕구가 어느

정도 만족되었는가를 측정하였으며, 3단락은 여가참가자의 생활만족도를 측정하기 위한 변수로 구성하였다.

마지막 4단락은 조사대상자의 일반적인 조사항목으로서 성별, 연령, 교육수준 등 조사대상자의 인구통계적 특성에 대한 내용으로 구성하였다.

1) 여가유형

여가활동참가자의 여가유형을 표영희 연구(1997)의 설문지를 바탕으로 활동유형과 개인적 특성 항목의 일부를 연구자가 연구에 적절하게 수정하여 사용하였다.

2) 여가만족도 척도

여가만족 척도는 Beard & Ragheb(1980)에 의해 개발되고 이종길(1992)에 의해 번안 사용된 여가만족 척도가 사용되었다. 최근에는 레저스포츠 참가자(김학권, 2004)와 노인의 여가만족(심민수, 2007)을 측정하기 위하여 사용되었다. 이 척도는 최초 51개 문항에서 24개 문항으로 축소된 것으로 심리적, 교육적, 사회적, 휴식적, 생리적, 환경적 요인의 6개로 구성되었으며, 6개 하위 요인의 문항 수는 한 요인 당 4개 문항으로 총 24개 문항을 사용하였다.

2. 자료분석방법

본 연구에서 수집된 자료에 대한 분석방법은 통계적 방법을 적용하였는데, 통계처리는 데이터 코딩(data coding) 과정을 거쳐, SPSS(statistical package for the social science) 통계 패키지 프로그램을 활용하여 분석하였다.

수집된 자료의 분석을 위해 기술적 통계(descriptive statistics)는 모든 변수의 빈도분석표와 기술통계량을 제공받 고자 단순빈도(simple frequency), 평균(mean), 표준편차 (std.) 등을 적용하였다. 채택된 통계분석기법을 구체적으로 기술하면 다음에서 보는 바와 같다.

첫째, 본 연구의 표본의 일반적 특성과 측정변수의 기초통계를 개괄적으로 파악하기 위하여 기술통계량을 적용하였으며, 동일한 측정을 위한 문항간의 일관성 정도를 측정하는 신뢰도 분석을 위하여 크론바흐 알파값(Cronbach's α)으로써 측정하는 내적 일관성(internal consistency reliability)을 사용하였다.

둘째, 인구통계학적 특성에 따른 여가활동, 여가만족도의 차이를 살펴보기 위하여 t-test와 ANOVA분석을 실시하였다.

셋째, 인구통계학적 특성과 여가활동유형의 상관관계를 살펴 보기 위하여 Pearson 단순 상관관계 분석을 실시하였다.

제 4 장 실증적 연구의 결과

제 1 절 표본의 특성

본 연구에서 연구대상으로 선정된 표본집단의 특성은 <표 4-1>과 같다. 인구통계적 특성을 보면, 성별은 남자 55.6%, 여자 44.4%이고, 연령은 20대 40.4%, 30대 22.8%, 40대 27.8%, 50대 6.5%, 60대이상 1.2%, 학력은 고졸 25.3%, 대졸 66.7%, 대학원졸 5.9%이었으며, 월소득은 200만원 미만 16.7%, 220-250만원미만 10.8%, 250-300만원미만 17.3%, 300-350만원미만 11.1%, 350-400만원미만 16.0%, 400만원이상 1.2%로 나타났다.

[표 4-1] 표본의 특성

인구통계적 변수	구분	빈도	비율
성별	남	180	55.6
	여	144	44.4
연령	20대	131	40.4
	30대	74	22.8
	40대	90	27.8
	50대	21	6.5
	60대이상	4	1.2
	무응답	4	1.2
학력	고졸	82	25.3
	대졸	216	66.7
	대학원졸	19	5.9
	무응답	7	2.2
월소득	200만원 미만	54	16.7
	200-250만원 미만	35	10.8
	250-300만원 미만	56	17.3
	300-350만원 미만	36	11.1
	350-400만원 미만	52	16.0
	400만원 이상	87	26.9
무응답	4	1.2	

제 2 절 신뢰성 검증 및 타당성 검증

1. 신뢰성 분석

신뢰성(reliability)이란 측정자가 어떤 대상에 대해 반복하여 측정한 결과가 동일하며, 측정방법이 믿을 만하고, 예측가능성이 있으며, 어떤 지표를 구성하는 항목들 간에 일관성이 있는가 하는 것을 의미한다(이근희,). 본 연구에서는 항목들 간의 평균적인 관계에 근거한 내적 일관성(internal consistency)을 검증하기 위하여 Cronbarch's alpha 값을 이용하여 신뢰도를 검증하였으며, 단, 신뢰성 분석에서 신뢰성을 저하시키는 요인을 제거한 후 최종항목 수를 기초로 하였다. 신뢰도 계수가 0.6 이상이면 높은 신뢰가 있다고 인정되기 때문에(채서일,) 이를 의존가능성, 안전성, 일관성, 예측가능성, 정확성 등의 동의어로 사용되고 있다.

이를 기초로 측정변수들의 신뢰도 분석결과 <표 4-2>와 같이 크론바하 알파(Cronbarch α)계수는 여가몰입 .9258, 행위

몰입 .9128, 인지몰입 .8098, 여가만족 .9322, 생리적으로인 .8336, 심리적으로인 .9049, 환경적으로인 .9264, 사회적으로인 .6376, 생활만족 .9318이므로 변수의 측정도구 모두는 신뢰성이 있는 것으로 나타났다.

[표 4-2] 변수들의 신뢰성 검증결과

변 수	최초 항목수	최종 항목수	Cronbach α
여가만족	24	24	.9322
생리적으로인	10	10	.8336
심리적으로인	7	7	.9049
환경적으로인	4	4	.9264
사회적으로인	3	3	.6376

2. 타당성 분석

타당성 검증이란 측정도구가 측정하고자 하는 대상을 올바르게 측정하고 있는지, 특정대상의 상태를 그대로 나타내고 있는가를 검증하는 것이다.

신뢰성 분석을 실시한 항목들에 대해 여가몰입, 여가만족도, 생활만족도의 측정도구들의 집중타당성(Convergent Validity)과 판별타당성(Discriminant Validity)을 조사하기 위해 직각회전에 의한 요인분석을 실시하였다.

<표 4-3>와 같이 여가만족도에 대한 타당성 검증결과 고유치(eigen value)가 1 이상이며 0.4 이상의 부하치(factor loading)를 가진 여가만족도요인은 4개로 나타났으며 전체분산의 66.531를 설명하고 있다.

3. 인구통계적변수에 따른 차이분석

성별에 따른 여가만족도의 차이를 알아보기 위하여 t-test 를 실시한 결과 모두 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

[표 4-3] 여가만족도의 타당성분석

	성 분			
	생리적으로인	심리적으로인	환경적으로인	사회적으로인
X3_19	.740	.156	.416	.163
X3_18	.717	.214	.404	.162
X3_16	.707	.428	.205	.119
X3_8	.678	.376	.092	.182
X3_15	.665	.479	.135	.115
X3_5	.633	.394	.216	.051
X3_20	.627	.334	.394	.163
X3_7	.622	.392	.227	.088
X3_6	.516	.435	.202	.170
X3_17	.484	.028	.051	.080
X3_3	.321	.736	.169	.121
X3_14	.224	.724	.233	.068
X3_4	.351	.716	.209	.068
X3_10	.307	.689	.203	.299

X3_13	.072	.680	.240	.136
X3_1	.424	.624	.147	.135
X3_2	.569	.606	.149	.044
X3_21	.262	.224	.840	.069
X3_22	.165	.197	.834	-.007
X3_24	.262	.239	.822	.157
X3_23	.228	.242	.822	.253
X3_9	.050	.222	.150	.733
X3_12	.171	-.001	.061	.718
X3_11	.352	.437	.134	.605
고유치	5.396	4.953	3.769	1.850
% 분산	22.481	20.636	15.704	7.709
% 누적	22.481	43.117	58.821	66.531

연령에 따른 생활만족도, 여가만족도, 여가몰입의 차이를 알아보기 위하여 일원분산분석(ANOVA)을 실시한 결과 여가몰입의 행위몰입, 인지몰입, 여가만족의 생리적으로인, 심리적으로인, 사회적으로인은 통계적으로 유의한 차이가 있으며, 여가만족의 사회적으로인과 생활만족도는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

[표 4-4] 성별에 따른 차이분석

구분	성별	평균	표준 편차	t	p
1	남	3.6189	.89097	1.569	.118
	여	3.4625	.89207		
2	남	3.7746	.77071	.852	.395
	여	3.7014	.76641		
3	남	3.4764	.91339	-1.015	.311
	여	3.5764	.84004		
4	남	3.8000	.95237	.761	.447
	여	3.7037	1.3234		

1 ; 생리적으로인, 2 ; 심리적으로인, 3 ; 환경적으로인, 4 ; 사회적으로인

학력에 따른 여가만족도의 차이를 알아보기 위하여 일원분산분석(ANOVA)을 실시한 결과 여가만족의 생리적으로인, 심리적으로인, 환경적으로인, 사회적으로인은 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

[표 4-6] 연령에 따른 차이분석

구분	연령	N	평균	표준편차	F	유의확률
1	20대	131	3.3573	.89538	4.552	.004**
	30대	74	3.5851	.77737		
	40대	90	3.6922	.94907		
	50대이상	25	3.9440	.86990		
2	20대	131	3.6216	.76766	3.037	.029*
	30대	74	3.7510	.72268		
	40대	90	3.8333	.77842		
	50대이상	25	4.0686	.81035		
3	20대	131	3.4332	.86537	1.480	.220
	30대	74	3.4865	.89605		
	40대	90	3.6833	.88114		
	50대이상	25	3.5200	.95175		

4	20대	131	3.5216	1.00859	3,543	.015*
	30대	74	3.8423	1.16025		
	40대	90	3.9630	1.30154		
	50대이상	25	4.0267	.86560		

* p< .05, ** p<0.01수준에서 유의함.

1 ; 생리적요인, 2 ; 심리적요인, 3 ; 환경적요인, 4 ; 사회적요인

[표 4-7] 학력에 따른 차이분석

변수	학력	N	평균	표준편차	F	유의확률
1	고졸	82	3.5756	.88855	.459	.632
	대학졸	216	3.5329	.86572		
	대학원졸	19	3.7316	1.19446		
2	고졸	82	3.7927	.80285	.364	.695
	대학졸	216	3.7216	.75394		
	대학원졸	19	3.8271	.81591		
3	고졸	82	3.5518	.88081	.073	.929
	대학졸	216	3.5081	.90103		
	대학원졸	19	3.5132	.67430		
4	고졸	82	3.6585	1.02904	.376	.687
	대학졸	216	3.7731	1.11345		
	대학원졸	19	3.6667	.93624		

* p< .05수준에서 유의함.

1 ; 생리적요인, 2 ; 심리적요인, 3 ; 환경적요인, 4 ; 사회적요인

[14] 이성철(1996), "노인의 사회체육활동과 생활만족과의 관계," 서울대 대학원, 박사학위논문.
 [15] 이에리사(1997), "직장인의 여가활동유형이 여가만족 및 생활만족에 미치는 영향," 명지대 대학원, 박사학위논문.
 [16] 이종길(1992), "사회체육활동과 생활만족의 관계," 서울대 대학원, 박사학위논문.
 [17] 정영린(1997), "생활체육 참가와 여가만족의 관계," 서울대 대학원, 박사학위논문.

2. 국외문헌

[18] Csikszentmihalyi, M(1993), The evolving self, New York : Harper & Row.
 [19] Csikszentmihalyi, M.(1975), Beyond boredom an anxiety, San Francisco: Jossey-Bass
 [20] Csikszentmihalyi, M.(1990), Flow : The psychology of optimal experience, New York: Harper & Row
 [21] Erikson, E.(1963), Childhood and Society, 2nd ed.
 [22] Harvighurst, R. J.,(1972), Human Development and Education, 3rd ed.
 [23] Iso-Ahola, S.,(1980), The social Psychology of leisure and recreation , Dubuque, IA: Wm. C. Brown Publishers.
 [24] Kimmel, D. C.,(1980), Adulthood and Aging, 2nd ed.
 [25] Parker(1976), The Sociology of leisure, New York: International Publication service

■ 참고 문헌 ■

1. 국내문헌

1) 서적

[1] 고동우(2006), 여가학의 이해, 서울, 세림출판.
 [2] 박호표(1998), 호텔·관광마케팅, 서울, 학현사
 [3] 송대현 역(1988), 노년기의 임상심리학, 서울, 성원사
 [4] 임춘식(1992), 현대사회와 노인문제, 서울 : 유희출판사.

2) 논문

[5] 김성희(1996), "도시거주 가정주부의 여가제약과 여가만족, 가족기능, 생활만족의 관계," 세종대 대학원, 박사학위논문.
 [6] 김송희(2007), "여가활동참여자의 생활만족에 관한 구조모형분석", 용인대 대학원, 박사학위논문
 [7] 김학권(2004), "레저스포츠 참가와 여가만족 및 자아실현의 관계," 경기대 대학원, 박사학위논문.
 [8] 박상근(2006), "문화자본이 여가소비 양식에 미치는 영향 : 문화자본론을 통해 본 한국의 여가소비 문화," 경기대 대학원, 박사학위논문.
 [9] 박수현(2006), "에어로빅 활동 참여 전업주부의 생활만족도 실태분석," 부경대 교육대학원, 석사학위논문.
 [10] 서수연(2006), "생활체육 참여자의 목표지향·몰입경험 및 여가경험과 생활만족간의 관계," 용인대 대학원, 박사학위논문
 [11] 안종운(1988), "여가에 관한 주기적 접근법 서설," 관광학연구, 한국관광학회, 제10호.
 [12] 이광수(2003), "모험스포츠 참가자의 참여동기, 스포츠몰입, 참여 후 행동과의 관계," 건국대학교 대학원, 박사학위논문.
 [13] 이성립(1990), "노인소비자 문제에 관한 연구," 서울대학교 대학원 석사학위논문.