

〈발표1〉

지역사회복지계획 수립모델 개발을 위한 디자인연구

이영철(광주대)

윤일현(광주대 사회복지전문대학원 박사과정)

1. 연구의 필요성

지난 참여정부는 국가 균형발전과 지방분권을 주요 국정과제로 선정하여 '03.4.7 정부혁신지방분권위원회를 발족시키고, 이듬해 7월에는 지방분권화를 위한 로드맵(road map)을 발표하였다. 여기에는 지방분권과 관련된 법률의 제정과 개정, 국고보조사업정비 등의 추진일정 등을 포함 되었다. 이를 근거로 '04.7.6 최종적으로 각 부처와 합의하여 149건 9,581억원의 국고보조사업을 지방으로 이양하는 '국고보조금 정비방안'¹⁾을 확정하여 이듬해인 12월30일 지방이양사업 추진에 필요한 재원인 분권교부세를 신설(내국세의 0.83%)하여 2009년까지 한시 운영, 2010년부터 보통교부세로 통합하는 내용을 주요 골자로 하는 지방교부세법개정안이 국회 본회의를 통과함에 따라 '05.1.월1일 국고보조사업을 지방으로 이양하였다. 같은 해 7월 민·관 복지협력기구인 지역사회복지협의체의 구성이 의무화 되었으며, '06. 6월에는 매4년마다 지역복지계획수립이 의무화되고, 다음달인 7월에는 주민생활지원서비스의 공공전달체계 개편이 추진되면서 지방분권화가 본격적으로 시작되었다.

지방분권의 배경에는 지방자치의 활성화와 중앙정부 권한의 지방이양, 민간부문의 복지참여 확대 추세에 따라 사회복지서비스 수요에 부응하는 전달체계 확립과 공급자원의 확보를 시·도나 시·군·구 지역단위로 추진되는 것이 효과적이라는 점이 제기되었으며(www.welfare.go.kr), 이러한 결과들은 결국, 시·도 및 시·군·구 단위의 지역사회복지계획이 수립되게 되었다.

지역사회복지계획은 2003년 7월 30일 개정(2005.7.31 시행)된 사회복지사업법에 의하여 지자체가 의무적으로 수립하는 법정 계획이었다. 그동안 시범사업 등을 통한 지역사회복지계획수립이 일부 지방자치를 중심으로 진행되어오다 '06년 6월 의무시행에 따라 전국 시·군·구와 시·도에서 지역사회복지계획을 수립하였으며, 중앙정부 차원에서 이에 대한 평가도 완료하였다.

하지만, 충분히 준비되지 않은 상황에서 지역사회복지계획은 다양한 문제점등을 노출시켰다.(김승원 외, 2007. 전광현, 2007). 특히, 시·군·구 지역사회복지 계획에서는 매뉴얼 등이 제시되지 않아 다양한 형태의 계획 등이 수립되었으며(오정근, 2008), 시·도 지역사회복지계획 수립시에는 매뉴얼이 제시 되었으나, 이 역시 통일되지 않고 다양한 형태로 지역사회복지계획 등이 수립되었다.

지역사회복지계획은 공공과 민간사회복지들의 파트너쉽 형성을 통한 지역사회복지체계 구축과 관료제적 복지체계의 고착과 한계를 극복하기 위한 시민참여의 기제를 확보하는 것으로(시·도 지

1) 보건복지부는 127개 국고보조사업 중 67개 사업(5,959억원, 12.1%)을 지방이양하고, 71개사업(4조3,409억원, 87.9%)은 국고보조사업으로 계속유지 시켰으며, 복지분야 이양규모는 정부전체 지방이양사업 규모의 약 45%(금액으로는 62%)를 차지하였다.

역사회복지계획매뉴얼, 2007), 지역사회복지계획이 갑자기 새로 생긴 것이라기보다는 기존의 사회복지사업을 조직화, 합리화시키는 것도 있고 사회변화에 따른 복지 프로그램의 개혁이 필요할 수 있다.(김영모, 2002)

그러나, 이와 같은 중요성에도 불구하고 시·도 및 시·군·구 지방자치단체가 지역실정에 맞는 복지행정과 지역특성을 고려한 복지서비스를 능동적으로 수행해 나갈 수 있는 역량은 미흡한 수준에 있다는 지적이다.(김승권 외, 2007, 오정근, 2008)

지역사회복지계획은 사회복지 지방분권화의 핵심이며, 이를 적절히 실현하기 위해서는 지역의 특성에 맞도록 지역사회복지계획이 수립되는 과정과 내용은 매우 중요하다. 시·군·구 단위의 지역사회복지계획을 현실화하고 총괄적 점검과 지원역할을 수행하며, 이를 통하여 지역복지의 역량 확충과 사회복지서비스의 질적 향상을 실현할 수 있도록 하는 것이 시·도 지역사회복지계획이다.

이에 2007년 전국 16개 시·도 지역사회복지계획수립을 중심으로 광역권 지역사회복지계획수립에 대한 과정과 내용을 살펴보고자 한다. 이를 토대로 한국적 지역사회복지계획 수립모델을 위한 연구를 진행하고자 하며, 연구 진행을 위한 디자인 연구를 선행하고자 한다.

2. 연구방법

본 연구의 대상은 2007년-2008년에 작성된 전국 16개 광역권인 시·도 지역사회복지계획(2007-2010)을 대상으로 하였다.

자료 수집은 보건복지부에서 운영하는 지역복지 홈페이지(www.welfare.go.kr)와 해당 지자체에 협조를 통하여 자료를 수집하였다.

자료 분석은 2007년도에 시·군·구에서 작성하여 시·도에 제출하였던 지역사회복지계획을 중심으로 광역권인 전국 16개 시·도에서 지역사회복지계획(2007-2010)을 수립하였던 자료를 가지고 비교분석을 실시하였다.

연구방법은 보건복지부의 시·도 지역사회복지계획 매뉴얼과 문헌연구 등을 통하여 도출한 분석틀을 이용하여 다음 두 가지 방향으로 분석을 실시하였다. 첫째, 지역복지 계획 수립에 대한 과정의 디자인 분석으로서, ① 계획수립 진행단계, ② 복지계획 위원회 구성, ③ 광역계획 심의조정 및 전문가회의, ④ 기초계획 검토, ⑤ 기초계획과정 점검, ⑥ 기초계획 취합 점검 ⑦ 기초계획 내용 점검, ⑧ 기초계획 조정과 권고 ⑨ 광역 욕구/실태조사 ⑩ 광역지역현황분석 ⑪ 광역계획 내용 ⑫ 광역계획과 중앙정부 계획 연계성 ⑬ 광역 내에서 타부서 및 기존 계획과의 연계성 ⑭ 광역과 시군구 연계성, ⑮ 광역 우선순위 ⑯ 재정계획 ⑰ 평가 ⑱ 기타자료검토를 분석하였다. 둘째, 지역복지 계획수립의 내용의 디자인 분석으로서 ① 사회복지에 대한 욕구사정 ② 이론적 접근 ③ 사업방향 설정(비전/목표) ④ 사업 대상 분류 ⑤대상분류에 따른 사업방향설정, ⑥ 복지현안분석(수요와 공급), ⑦ 세부사업내용, ⑧ 세부사업내용 기반조성, ⑨ 보건복지연계, ⑩ 행정 및 재정계획, ⑪ 연차별계획, ⑫ 체계성(내용계획의 일관성) 등을 분석하였다.

본 연구는 16개지역 시·도 지역사회복지계획은 객관적인 자료를 바탕으로 분석하였으며, 내용의 의미나, 과정상의 의미 분석은 실시하지 않았고, 지역적인 특성이나 여건 등을 고려하지 않았다. 다만, 현상학적 입장에서 지역사회복지계획이 진행되어온 과정과 내용 형식을 분석함으로써 전체적인 디자인을 고찰하는 차원에서 연구가 진행되었으므로, 시·도 지역사회복지계획에 대한 분석의 결과들은 연구자에 따라 달리 해석될 수 있다는 제한점을 가지고 있다.

3. 분석결과

(1) 과정의 디자인 분석

시·도 지역사회복지계획분석 결과 다음 같은 결과를 얻을 수 있었다.

계획수립 진행단계에서는 2개 지역만 제외하고는 모든 용역에 의하여 사업을 진행하였다. 지역 사회 복지계획 위원회 구성은 50%정도인 8개 시·도만이 구성되어 있었다. 광역계획 심의조정 및 전문가회의는 1개 지역만 제외하고 모두 광역계획에 대한 심의 조정을 하였으며, 광역계획에 대한 전문가집단에 의한 전문가회의는 모든 지역에서 실시하였다. 시·군·구 기초 자치단체 계획에 대한 전반적인 검토는 3개 지역만을 제외하고 모두 이루어 졌다. 기초 자치단체 계획과정에 대한 점검은 5개 지역을 제외하고 모두 이루어 졌다. 계획에 대한 취합 점검은 5개 지역을 제외하고 모두 이루어 졌다. 기초 자치단체 계획 내용에 대한 점검은 3개 지역을 제외하고 모두 이루어 졌다. 기초 자치단체 계획 조정과 권고는 7개 지역만 시행하였다. 광역계획에 대한 광역시 차원의 욕구 및 실태조사는 6개 지역에서만 이루어지지 않았다. 광역단위 지역현황분석은 모두 실시하였다. 광역계획에 내용은 시도 지역사회복지계획 매뉴얼에 따라 작성 되었다. 광역계획과 중앙정부 계획 연계성은 모든 지역이 계획에 포함되어 있었으나, 구체적으로 어떤 것이 중앙정부 차원의 계획인지, 광역차원의 실시 계획과는 구별이 되지 않았다. 광역 내에서 타부서 및 기존 계획과의 연계성은 6개 지역에서만 연계가 미약하게나마 연결되어 있었다. 광역과 시군구 연계성에서는 광역단위 사업과 시군구 자치단체와의 관계가 명확하게 설정 되어 있지 않았다. 광역단위의 우선순위 사회복지사업에 대해서는 3개 지역에서만 사업계획이 설정 되어 있었다. 재정계획은 모두가 계획되어 있었다. 지역사회복지 계획에 대한 평가는 모든 지역에서 설정되어 있었다. 기타자료 등을 이용하여 지역 사회복지계획에 대한 반영여부는 모든 지역에서 동일하게 이루어져 있었다.

구분	계획수립 진행단계	복지계획 위원회구성	심의조정 전문가회의	기초계획 검토점검	기초계획 과정점검	기초계획 취합점검	기초계획 내용점검	기초계획 조정권고	광역욕구 실태조사
서울	자체/용역	0	0	0	0	0	0	×	×
부산	용역	0	0	0	0	0	0	0	0
대구	용역	×	0	0	×	0	0	×	×
인천	용역	0	0	0	0	0	0	0	0
광주	용역	0	0	0	0	0	0	0	×
대전	용역	×	0	×	×	×	×	×	0
울산	용역	×	0	0	0	0	0	×	0
경기	용역	0	0	0	0	×	0	0	0
강원	용역	×	0	0	0	0	0	×	0
충북	용역	0	0	0	0	0	0	0	×
충남	용역	0	0	0	0	×	0	×	0
전북	용역	×	0	0	0	0	0	0	×
전남	용역	0	0	0	×	0	0	×	×
경북	용역	×	0	0	0	0	0	0	0
경남	자체	×	×	×	×	×	×	×	0
제주	용역	×	0	×	×	×	×	×	0

구분	지역현황 분석	광역 계획내용	중앙정부 연계성	타부서/기 계획연계	시군구 연계성	광역 우선순위	재정계획	평가	기타자료 검토
서울	0	0	0	×	0	0	0	0	0
부산	0	0	0	×	0	0	0	0	0
대구	0	0	0	0	0	×	0	0	0
인천	0	0	0	×	0	×	0	0	0
광주	0	0	0	0	0	×	0	0	0
대전	0	0	0	0	0	×	0	0	0
울산	0	0	0	×	0	×	0	0	0
경기	0	0	0	×	0	×	0	0	0
강원	0	0	0	0	0	×	0	0	0
충북	0	0	0	×	0	×	0	0	0
충남	0	0	0	×	0	×	0	0	0
전북	0	0	0	×	0	×	0	0	0
전남	0	0	0	×	0	0	0	0	0
경북	0	0	0	×	0	×	0	0	0
경남	0	0	0	0	0	×	0	0	0
제주	0	0	0	0	0	×	0	0	0

(2) 내용의 디자인 분석

시·도 지역사회복지계획의 내용에 대한 디자인 분석에서는 다음과 같은 결과를 얻을 수 있었다. 사회복지에 대한 욕구사정은 1개 지역만 제외하고 모두 실시하였다. 지역사회복지계획에 대한 이론적 접근은 4개 지역만 이론적 접근이 있었으나, 이론적 접근은 SWTO분석과 지역사회복지 기본 이론적 접근에서 이루어졌으며 보다 체계적이고 전문적인 이론적 접근은 없었다. 지역사회복지 계획 전체적인 사업방향 설정으로 비전과 세부목적에 있어서는 1개 지역만을 제외하고는 모두 설정 되어 있었으며, 자체적으로 실시한 지역에서 전체적인 비전과 세부추진 목표를 설정하지 못하였다. 이는 정보와 전문성 부족에서 나온 결과라 보여주는 결과라 볼 수 있겠다. 사업대상 분류로는 아동복지(보육, 청소년포함), 노인복지, 장애인복지, 저소득복지, 여성복지가 가장 많았으며, 다음으로는 일반주민복지, 지역사회 특성적 복지사업 등으로 분류되어 있었다. 사업대상에 대한 세부사업방향 설정은 1개 지역만 제외하고 모두 설정되어 있었다. 대상사업별 세부사업계획 수립시 복지현안분석으로 복지 수요와 공급에 대한 분석은 3개 지역에서만 이루어졌으며, 그 외 지역에서는 분석에 의한 수요와 공급계획을 수립하지는 않았다. 이는 지방의 특성을 반영한 결과라 예측할 수 있는 부분으로 사료된다. 욕구사정에는 필요한 인프라 및 복지 프로그램이 재정상등의 이유로 계획에서는 누락된 경우가 발견되기도 하였다. 사업 분류별 세부사업내용에 대한 것으로는 10개 지역에서만 계획을 수립하였다. 이는 계획 수립시 사업계획별로 구체적인 사업내용을 제시하지 않은 계획서는 사업에 대한 신뢰성에 의문을 제시할 수 있는 부분으로, 연구자의 세부사업 프로그램에 대한 전문성과 정보성 등이 부족했거나, 미흡했다는 것을 반증하는 것이라 볼 수 있다. 세부사업내용 기반조성에 대하여는 4개 지역만이 계획을 수립하였다. 보건복지연계 계획에 대하여는 매뉴얼 지침에 포함 되어 있어 모든 지역에서 계획을 수립하였다., 행정 및 재정계획은 매뉴얼 상에

지침으로 되어 있으나, 행정은 2개 지역에서 재정은 1개 지역에서 계획을 누락시켰다. 지역회복지 계획에 대한 평가계획과 연차별 시행계획은 모든 지역에서 계획을 수립하였다. 지역사회복지계획의 체계성 즉, 내용 계획의 일관성에 대하여는 2개 지역만이 계획수립에 반영되어 있었다. 이는 지역사회복지계획이 특정한 모델이나 이론적 기초위에서 진행되지 않고 진행되었음을 반증하는 결과라 할 수 있겠다.

구분	육구사정	이론적접근	사업방향설정	사업대상분류	세부사업 방향설정	복지현안분석	세부사업내용
서울	0	×	0	0	0	×	0
부산	0	0	0	0	0	0	×
대구	0	×	0	0	0	×	0
인천	0	×	0	0	0	×	0
광주	0	0	0	0	0	×	0
대전	0	×	0	0	0	×	0
울산	0	0	0	0	×	×	0
경기	0	×	0	0	0	×	0
강원	0	×	0	0	0	×	×
충북	0	×	0	0	0	0	×
충남	0	×	0	0	0	×	0
전북	0	×	0	0	0	×	×
전남	×	×	0	0	0	0	×
경북	0	×	0	0	0	×	0
경남	0	×	×	0	0	×	0
제주	0	0	0	0	0	0	×

구분	세부사업 기반조성	보건복지연계	행정계획	재정계획	평가계획	연차별계획	체계성
서울	0	0	×	×	0	0	×
부산	×	0	0	0	0	0	×
대구	×	0	0	0	0	0	×
인천	×	0	0	0	0	0	×
광주	0	0	0	0	0	0	0
대전	×	0	0	0	0	0	×
울산	×	0	0	0	0	0	×
경기	×	0	0	0	0	0	×
강원	×	0	×	0	0	0	×
충북	0	0	0	0	0	0	×
충남	×	0	0	0	0	0	×
전북	×	0	0	0	0	0	×
전남	×	0	0	0	0	0	0
경북	×	0	0	0	0	0	×
경남	0	0	0	0	0	0	×
제주	×	0	0	0	0	0	×

4. 결론

전국 16개 시·도 지역사회복지계획수립(2007-2010)을 분석한 결과 다음 몇 가지 문제점 들을 도출할 수 있었다.

첫째, 지역사회복지계획은 전문성과 체계성이 미흡하였다. 지역사회복지계획에 대한 이론적 접근과 수립모델에 대한 전문성이 매우 미흡한 것으로 나타났으며, 수립과정에 대한 체계성 역시 미흡하였다.

둘째, 지역사회복지계획은 지역사회복지계획수립의 시기가 지역간 차이가 있었다. 지역사회복지계획수립이 2007년 이전보다 이후에 계획이 수립된 것이 많았으며, 이 과정에서 자치단체장이 바뀌거나 시정이 변경되어 시·군·구 지역사회복지계획이 수립된 시기와 차이가 있었고, 따라서 시·도와 시·군·구 사이에 계획의 차이가 발생되기도 하였다.

셋째, 지역사회복지계획은 사업 주체와 역할 구분이 불명확하였다. 중앙정부, 광역단위, 기초단위 사업의 주체와 역할을 전혀 알 수 없었다. 즉, 사업 시행주체가 중앙정부인지, 광역인지, 기초자치단체인지 역할과 구분이 모호하였다. 이는 중앙정부의 사업과 해당 시·도 추진사업과 시·군·구 사업을 구별하지 않음으로서 사업 수행 주체를 전혀 알 수 없어 해당 지역의 사업 특성을 파악하지 못하였다. 해당지역의 사업을 파악하기 위해서는 사업의 주체와 역할이 분명해야 할 것이다.

넷째, 지역사회복지계획은 사업내용에 대한 일관성과 전문성이 결여되어 있었다. 사업의 내용은 사회복지 수요와 공급에 대한 욕구사정과 이를 근거로 하여 인프라와 전달체계, 직간접적인 서비스, 전문적 개입의 서비스사업, 역량강화, 재정계획, 평가 등의 일관성과 전문성 있는 사업 내용이 전개 되어야 함에도 전체사업간 또는 세부사업 간에도 다양한 형태로 기술하거나 추상적이고 포괄적으로 기술하는 방식으로 계획들이 수립되었다. 세부사업 작성 시에는 최소한의 사업의 범위와 규모, 내용 등이 명시되어야 함에도 형식적인 계획수립들이 많았다.

다섯째, 지역복지계획에서 지역의 특성을 반영하는 사업이 미흡하였다. 지역복지 계획 수립시 필수사업 또는 당연사업(중앙정부 차원, 광역차원, 기초 자치단체 차원 구별)과 지역의 특성적인 사업이나, 금번 지역사회복지계획 수립시에 반영된 특성화적 사업 등이 표시 되지 않고 일률적으로 나열되어 있어서 지역의 특성을 반영한 지역사회복지계획을 파악하기 매우 어려웠다.

여섯째, 지역사회복지계획에서 사회복지 및 보건복지 연계 등의 사업에 대한 구체성 등이 미흡하였다. 지역사회복지계획은 그 해당 자치단체의 종합적인 계획이다. 따라서 시행되고 있거나 시행 예정인 계획 등이 모두 포함되어야 한다. 하지만, 많은 지역사회복지계획 등은 관련사업을 모두 제시하지 못하고 일부 사업이나 특정적인 사업만을 언급하고 있어 지역사회복지계획에 대한 구체적이고 현실 가능한 계획인가에 대한 의문을 갖게 하였다.

위와 같은 문제점들을 중심으로 광역단위의 지역사회복지계획수립 모델을 개발하기 위한 디자인 연구결과들을 함의한다면 다음과 같다.

첫째, 지역사회복지계획 수립에 대한 이론의 정립이다.

- 한국적 상황에 부합하고 지역의 특성에 기반 한 이론 정립이다.

둘째, 지역사회복지계획 수립에 대한 과정의 체계성 확립이다.

- 광역단위 지역사회복지계획수립에 대한 지침 설계/ 확정(기간/예산 확보)
- 광역단위 지역사회복지계획 위원회 구성 (지역의 다양한 전문가 및 주체 참여)

- 광역단위 지역사회복지계획수립 전문가 확보 (자체, 용역)
- 광역단위 지역사회복지 실태/육구 조사, 자원조사 (현황분석 등)
- 시·군·구 기초계획 수립/전문가 간담회(기초 단위별)
- 시·군·구 기초계획 분석(계획, 과정, 내용)
- 시·군·구 기초계획에 대한 조정과 권고
(해당 기초단위 의견수렴과 조정/간담회 등을 통한 의사소통 확보)
- 광역단위 사업 방향설정(비전, 목표, 목적 등)
- 광역단위 세부사업 계획수립
(전문가, 관계공무원, 관계자 등 의사소통 체계와 협의, 조정, 의견수렴)
- 광역단위 세부사업 계획수립에 대한 타당성과 신뢰성 확보
- 재정 확보 및 행정계획 수립
- 평가계획 수립

셋째, 지역사회복지계획 수립에 대한 내용의 범위에 대한 체계성 확립이다.

- 사업의 욕구사정
- 전체 및 세부대상별 사업에 대한 이론적 접근
- 사업방향 설정(비전, 목적과 목표)
- 사업대상 분류(지역의 특성에 맞는 대상자 분류 선정)
- 세부사업별 방향 설정(세부 대상 사업에 대한 비전, 목적과 목표)
- 세부사업별 복지에 대한 현안 분석(육구사정과 지역특성을 고려한 수요와 공급)
- 세부사업내용작성
(인프라, 전달체계, 지역사회안전망, 전문사회복지서비스, 역량강화, 재정계획, 평가 등의 구성체계)
- 세부사업에 대한 기반조성사업(사업에 대한 현실적인 대책과 기반조성 방안)
- 보건복지 등 통합연계 사업 계획 수립(자치구 및 타부서와의 관계 설정)
- 행정 및 재정계획
- 평가계획(전체 사업별, 세부대상사업별 평가계획 수립)
- 연차별 사업계획

참고문헌

- 강대선·류기형(2007), “지역사회복지계획의 기반조성을 위한 지역사회응집력과 지역사회참여의 관계에 관한 연구”, 한국사회복지학 제59-1호. 한국사회복지학회
- 김경혜(2003), “자치구 단위 지역사회복지계획 매뉴얼 개발연구”, 서울시정개발연구원
- 김성이(2006), “참여복지형 지역사회복지계획모델” 광주전남전북 지역복지계획수립을 위한 세미나 자료집, 광주전남복지정책연구소.
- 김성이, 오오하시켄사쿠(2000), “한일지역복지비교연구”, 나남출판
- 김승권 외(2006), “2006년 지방자치단체 복지종합 평가 연구”, 보건복지부, 한국보건사회연구원
- 김영모(2007), “지역사회복지계획 수립의 방향과 과제”, 사회정책연구, 제34집, 한국복지정책연구소

- 김헌진(2006), “지역사회복지계획의 수립을 위한 정부의 평가기준에 관한 고찰: 지역사회복지계획 수립 점검지침을 중심으로”, 한국지역사회복지학, 제20집(2006.11), 한국지역사회복지학회
- 박태영(2002), “시·도 광역자치단체 지역복지계획수립의 과제와 방향”, 한국지역사회복지학회 춘계학술대회 자료집
- 박태영(2007), “지역사회복지계획의 수립과 실천 그 성과와 과제”, 한국지역사회복지학회, 춘계학술대회자료집
- 보건복지부(2007), “시·도지역사회복지계획매뉴얼”, 보건복지부
- 송정부(2001), “시·군·구사회복지협의회 운영매뉴얼”, 한국사회복지협의회
- 송정부(2006), “한국지역복지계획 수립을 위한 현황과 과제”, 광주전남전북 지역복지계획수립을 위한 세미나 자료집, 광주전남복지정책연구소.
- 오정근(2008), “지역사회복지계획의 수립과정에 관한 연구”, 광주대학교 박사학위논문
- 이영철(2000), “지역사회복지증진을 위한 중앙, 시·도, 시·군·구 역할분담에 관한 연구”, 한국사회복지협의회
- 이영철(2004), “지역복지계획의 의의와 전망”, 사회복지 통권 제162호(2004.가을), 한국사회복지협의회
- 이영철(2005), “지방분권화시대의 지역사회복지계획 실천과제”, 한국지역사회복지학, 제17집
- 이영철(2006), “한국지역복지계획의 수립과 실천”, 광주전남전북 지역복지계획수립을 위한 세미나 자료집, 광주전남복지정책연구소.
- 최일섭(2000), “지역사회복지론”, 서울대학교출판부
- 16개 시·도 지역사회복지계획(2007-2010), 서울특별시, 대구광역시, 인천광역시, 대구광역시, 대전광역시, 광주광역시, 울산광역시, 경기도, 강원도, 충청북도, 충청남도, 경상북도, 경상남도, 전라북도, 전라남도, 제주도
- Baldock. P. K.(1974), Community Work and Social Work, London : R.K.P
- Henderson. P. & Tomas. D. N.(1981), Readings in Community Work. London, George Allen & Unwin
- Jim Ife(1995), Community Development, Longman.
- Taylor. S. H. & Robert. R. W.(1985), Theory and Practice of Community Social Work, Columbia Univ. Press. N.Y.