

경관농업지구의 계획요소 도출에 관한 연구

- 관광자원 분류표를 기준으로 -

강영은* · 임승빈**

*서울대학교 대학원 생태조경·지역시스템공학부 · **서울대학교 조경·지역시스템공학부

I. 연구의 배경 및 목적

우리나라 농촌은 지속적인 인구 감소와 노령화 등으로 인한 침체의 위기를 겪고 있는 실정이다. 이에 따른 문제점을 해결하고 지역주민의 삶의 질을 향상시키기 위해서 농촌개발을 추진하고 있고, 구체적인 수단으로 농촌의 어메니티를 활용한 관광자원화 및 지역특산품을 이용한 관광상품화 등이 있다.

최근에는 농촌 경관에 대한 관심이 증폭하면서, 농촌의 관광자원을 상품화 하려는 노력의 일환으로, 기존의 농작물 경작지에 경관작물을 식재하여 농촌의 경관을 아름답게 가꾸고 보전·관리하려는 농가들이 늘어나고 있다. 이러한 농업을 '경관농업'이라고 일컬으며, 농업을 단순한 산업으로서 뿐만 아니라 경관 또는 관광적 소재로 보는 인식이다(박구원, 2005).

경관농업은 2005년 시작된 '경관보전직불제'의 시범사업을 통해 더욱더 활성화 되고 있다. 현재 우리나라에서는 고창군, 평창군, 무안군 등이 대표적인 경관농업지로 알려져 있으며, 청보리, 메밀, 유채 등의 경관작물을 통해 경관농업을 시행하고 있다.

경관농업의 일차적 목표는 경관작물의 식재 및 관리를 통한 농촌 경관의 보전에 있겠지만, 그에 따른 이차적 목표는 아름답게 정비된 농촌의 질적 어메니티를 향상시키고, 방문객들을 유인함으로써 얻어지는 승수효과, 부가가치 창출을 통한 지역경제의 활성화에 있으며, 이에 더 큰 그 의미가 있다고 하겠다.

따라서, 본 논문에서는 농촌지역경제 활성화를 위한 노력의 일환으로서 경관농업의 바람직한 발전방향을 도모하고자 경관농업이 행해지고 있는 농촌마을을 하나의 관광지로 인식하고, 대상지에서 적합하다고 생각되는 관광자원을 추출하고 중요도를 분석하고자 한다. 또한, 이를 통해 향후 경관농업지구 관리 및 개발 방향 설정을 위한 계획요소를 도출하고자 한다.

II. 연구의 방법 및 과정

1. 대상지 선정

본 연구를 위한 공간적 범위는 현재 관광과 연계하여 경관농업이 이루어지고 있는 경관농업지 3곳으로 한정하였다. 선정된

표 1. 본 연구의 대상지 및 주요 경관 작물

지역	주요 경관 작물
일본 홋카이도 후라노	라벤더, 양귀비 등
강원도 평창군 효석문화마을	메밀꽃
강원도 태백시 고원자생식물원	해바라기 및 야생화

경관농업지를 과거의 방문 경험과 전문가 면담을 통해서 현황 파악 및 특징 분석 등의 사례 연구를 실시하였다.

2. 관광자원의 범위

관광자원에 관한 선행 연구는 용어 자체의 모호함으로 연구하는 학자들의 주관적 의견과 경험에 따라 약간의 차이가 있다. 본 논문에서의 관광자원은 관광자들이 각종 유형의 관광지에서 관광활동을 즐기는데 필요한 다양한 종류의 비물리적 요소들로 구성되어 있는 모든 것을 일컫는 것(김성기, 2007)으로 정의한다. 또한, 세부적인 요소까지 모두 분류하여 확장시키기 보다 유사한 요소끼리 묶어서 총체적인 관광자원표에 부합하도록 접근하고자 한다.

3. 방법

경관농업지에서의 관광자원을 추출하기 위해 우선, 기존 연구를 통해 관광지에서 보편적으로 통용되는 관광자원들을 도출하였다. 다음으로는, 경관농업지에서 특화된 관광자원을 추출하기 위해서 2007년 9월 17~19일에 경관농업지를 방문한 경험이 있는 관광객 31명을 대상으로 대상지에서의 관광자원을 나열하는 개방형 설문조사를 실시하였다. 일반적 관광자원 도출과 설문조사에 의해 추가된 2개의 특화 요소를 추가하여 경관농업지에서의 최종적인 관광자원표를 도출하였다. 도출된 관광자원표는 연구대상지인 일본 홋카이도의 후라노, 강원도 평창의 효석문화마을, 강원도 태백의 고원자생식물원을 방문했던 관광객들을 대상으로, 중요도평가를 위한 설문조사에 사용되었다. 2007년 9월 22~25일 대상지별 10명씩 총 30명을 대상으로 설문조사가 실시되었고, 설문결과, 중요도 빈도분석과정으로 결론을 도출해냈다.

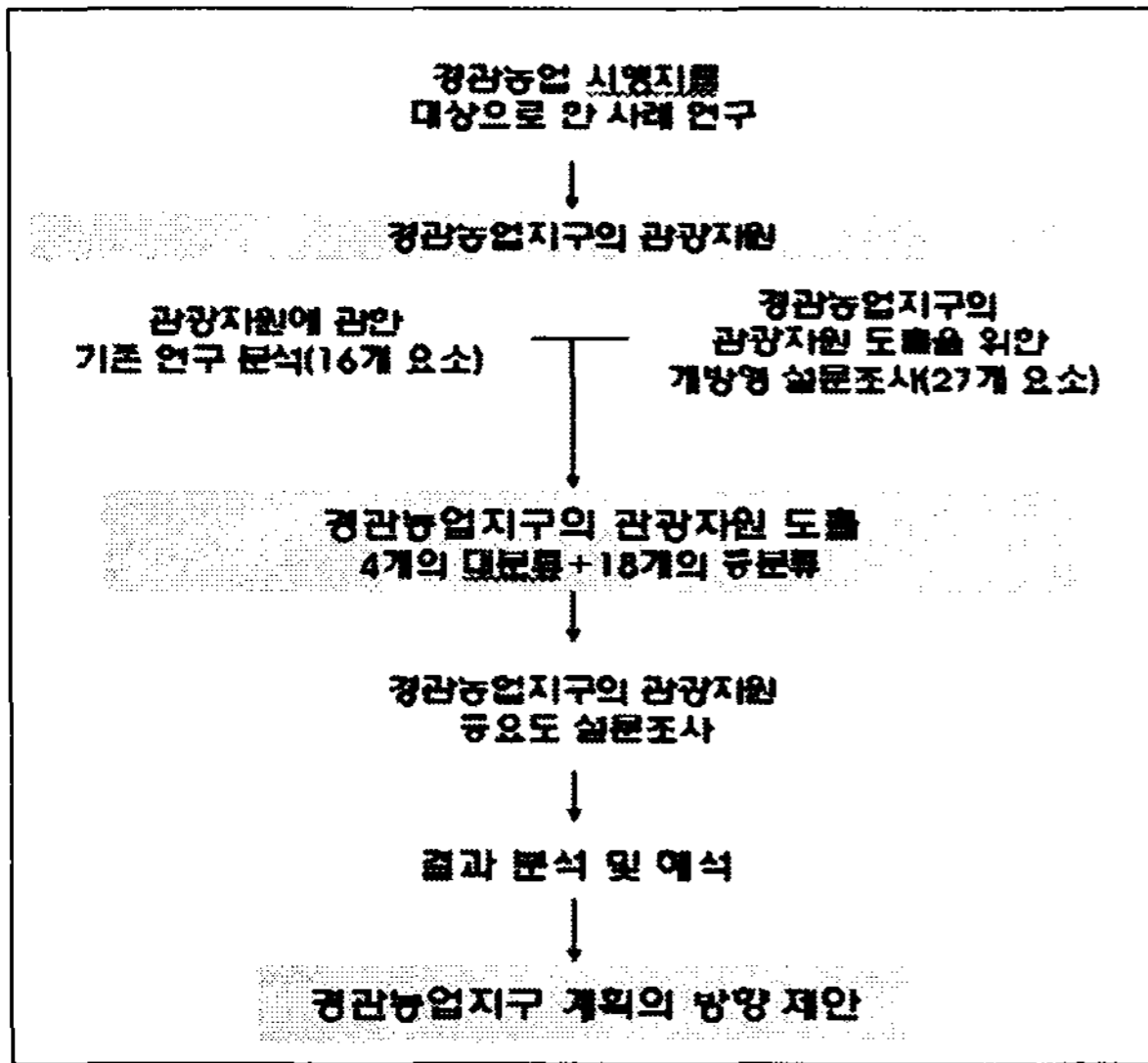


그림 1. 연구 과정

III. 결과 및 고찰

1. 경관농업지 사례 조사

1) 일본 홋카이도 후라노 팜도미타

일본 홋카이도의 정중앙에 위치하고 있는 후라노는 홋카이도의 대표적인 관광지로 알려져 있으며, 대표적인 관광매력물은 라벤더로 알려져 있다. 1903년(明治 36년) 농장을 매입하여 일반 농사를 하다가 1958년부터 향료용 라벤더 재배를 시작하였으며, 전체 면적 35ha, 식재면적 12ha(36,000평)이며, 식재면적 중 절반이 라벤더이며, 전체 100여 종의 꽃전시를 한다.

2) 강원도 평창 효석 문화 마을

평창의 효석 문화 마을은 메밀꽃의 집단화를 통한 경관농업으로 먼저 알려지기 보다는 이효석 '메밀 꽃 필 무렵'의 배경이자 이효석 생가터가 있는 문화관광지로 이름 난 곳이었다. 소설이 가지고 있는 명성으로 관광객들이 지속적으로 방문함에 따라 지자체에서의 메밀꽃 지원 사업으로 메밀꽃 식재의 집단화를 지원 및 장려했고, 그 결과 소설의 이미지와 결부하는 메밀 꽃 위주의 경관농업지로 성장하기에 이르렀다. 현재는 2005년부터 시범사업 중인 경관보전직불제의 대상지로 일 년에 평 당 560원 지원의 부가적인 수혜를 받고 있다.

3) 강원도 태백 고원 자생 식물원

태백의 해바라기 축제가 열리는 태백 황연동 구와우 마을의 고원자생식물원은 약 5만평 정도의 대지에 기존의 배추 재배지였던 밭을 3년 전부터 가꾸어 지금의 형태로 변모하게 되었다. 해바라기를 주요 경관작물로 식재하고 있지만, 구역별로 야생화 식재 및 코스모스 식재도 이루어지고 있으며, 계절적 일시

성을 고려해서 봄철에는 유채꽃을 식재하는 등 다채로운 볼거리를 제공하며 경관을 아름답게 가꾸고 있다. 경관작물의 이름 다음 이외에 각종 행사 및 체험활동도 축제와 연계하여 활발하게 이루어지고 있는데, 주요 내용으로는 해바라기 기름 짜기 체험, 토종꿀 밀납 양초 공예 체험 및 곤충 채집 등이 있다.

2. 경관농업지구의 관광자원요소

1) 기존연구에서의 관광자원요소

특정 관광목적지를 대상으로 하나의 관광자원표를 도출해내는 것은 연구 과정에서 상당히 주관적일 수 있기 때문에 선행 연구 참고 및 전문가 면담으로 연구 과정의 객관성과 신뢰도를 높였다. 대상지의 관광자원 선정 기준은 다음과 같다(표 2 참조).

표 2는 기존의 연구를 대상으로 하여 구성된 관광자원표로서, 15개의 연구를 대상으로 하여 다른 자원과의 유사성의 정도가 낮거나, 특정 해당지에서만 해당되는 관광자원들을 제외하고 보편적으로 통용되는 관광자원을 도출하였다. 도출된 도표에 표시된 각각의 관광자원은 연구별로 차이를 보였는데, 10개 이상의 연구에서 공통적으로 찾을 수 있었던 일반적인 관광자원으로는 먹거리, 자연 경관, 숙박시설, 지역특산품 등이 있었다.

2) 설문조사에 의한 관광자원요소

경관농업지라는 특정 관광목적지에서의 관광자원을 추출하기 위해 경관농업지를 방문한 경험이 있는 관광객 31명을 대상으로 해당 관광지에서 느껴지는 관광자원의 나열을 요구하는 개방형 설문조사를 실시하였다. 설문조사 결과, 총 34개의 자원이 도출되었으며, 이 중 특정 관광지에서의 특화요소를 제외시키고 총 27개의 자원이 도출되었다. 도출된 27개의 자원은 대부분의 경우가 세부요소로 도출되었기 때문에, 이를 중분류로 나누면 표 2의 관광자원표에 따라 총 8가지 유형으로 분류되었다. 이 중에 7가지 유형은 먹거리, 자연경관, 숙박시설 등으로 표 2의 내용에 수렴되었다. 이를 제외하고 기타 유형에서 5가지 자원이 속해 있었는데, 경관농업지의 특수성이 반영되지 않거나, 상관성이 없는 요소는 제외시켜서 최종적으로, 주변 건축물 및 옥외 조형물과 Photo Zone 및 전망대의 총 2가지 자원이 경관농업지의 특화요소로 선정되었다(표 3 참조).

결과적으로 앞서 도출된 관광자원의 일반적 요소에 설문조사를 거쳐서 도출된 특화 요소를 추가하여 총 18가지 유형으로 분류되는 경관농업지에서의 최종 관광자원표를 도출해 내었다(표 4 참조). 도출된 18가지의 중분류를 유형별로 구분하기 위해 기준을 세워 자원성, 활동성, 지원성, 접근성의 대분류로 나누는 과정을 거쳤다. 총 4가지 유형의 대분류 선정 기준은 기존 연구(류태창 등, 2005)를 참고한 것으로 본 연구에서 도출된 18가지

표 2. 관광자원의 일반적 요소

관광 자원	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	총수
관광자원의 독특성	●	●		●	●	●			●				●	●	●	9
지역 특색		●	●	●	●	●		●								6
아름다운 자연경관	●	●	●		●	●	●			●	●	●	●	●	●	12
주변관광지와의 연계성			●					●	●	●						4
먹거리 풍부	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	14
쇼핑/지역특산품	●		●		●		●	●	●	●	●	●	●	●	●	12
축제, 이벤트의 다양성		●	●		●	●			●			●		●	●	8
체험프로그램		●	●		●		●	●	●	●		●	●	●		10
교통	●				●	●	●	●	●			●				7
기반시설의 정비	●	●				●	●	●		●	●		●	●		9
접근성	●			●			●	●	●			●				6
교육성			●							●	●		●	●		5
숙박시설	●	●	●		●	●	●		●	●	●	●	●	●		12
관광정보 및 안내시설			●	●	●		●	●	●			●	●			8
지역주민의 친절성		●	●	●	●		●		●	●	●	●	●	●		11
휴식공간			●		●		●						●	●	●	6

- | | | | |
|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|
| 1. Kozak, M. and Rimmington, M.(1998) | 2. 이재근(2005) | 3. 한승엽, 김홍렬, 윤설민, 장운정(2007) | 4. Enright and Newton(2004) |
| 5. 정성채(2003) | 6. 이효선, 김상범(2006) | 7. 이승근, 류재숙(2007) | 8. 노용호, 조광익, 이상익(2006) |
| 9. 류태창, 이주영, 조혜정(2005) | 10. Ritchie and Zines(1978) | 11. Var, Trugut, Beck, Loftus(1977) | 12. Hu and Ritchie |
| 13. 조장현, 권종현(2005) | 14. Gearing, Swart and Var(1974) | 15. Crompton(1992) | |

의 중분류를 다른 연구에서의 대분류 설정보다도 더 체계적으로 구분시킬 수 있다고 판단되었기 때문이다.

3. 경관농업지구 계획 요소의 도출

1) 결과

최종적으로 도출된 경관농업지의 관광자원표를 바탕으로, 설문조사를 통해 상대적 중요도를 검증하여 향후 경관농업지구의 계획요소에 반영하고자 했다. 설문의 방법은 표 3을 바탕으로 하여 경관농업지에서 중요하다고 생각되는 관광자원을 표시하게 했다. 중요도 표시 수에 제한을 두지 않아 중복 변수가 많이 드러났고, 개인별 차이에 의해 적게는 2개 항목, 많게는 15가지 항목까지 표시되었다. 설문조사의 결과는 다음과 같다(표 4 참조).

분석 결과, 4가지 유형의 대분류에서 자원성 항목은 아름다운 자연경관(경관작물 포함)이 28명, 전체의 93.3%로 가장 우세했고, 활동성 항목에서는 축제, 이벤트의 다양성이 73.3%로 가장 높았다. 지원성 항목에서는 관광지의 총체적인 시설물을 포함하는 기반시설의 정비 항목이 56.7%의 비율로 가장 높았고, 마지막으로 접근성의 항목에서는 교통 편리와 접근성 2가

지 항목이 비슷한 수치를 보이며, 상대적 중요도가 높게 평가되었는데, 교통 편리 항목이 약간 더 높았다.

경관농업지의 특수성을 고려하여 추가된 2가지의 보조요소는 표 4에서 드러나는 것처럼, 상대적 우위를 반영하지 못했다. 오히려 축제, 이벤트의 다양성이나 먹거리 항목이 상대적으로 우세하게 도출됨으로써, 관광지에서의 기본적인 중요 요소가 다른 여느 관광지와 확연한 차이가 없음이 증명되었다.

다만, 숙박 시설이나 휴식 공간이 상대적으로 낮은 수치를 보였는데, 이는 현재 경관농업지가 오랜 시간을 머무를 수 있는 거리를 제공하지 못하여 목적지형 관광지가 되지 못하고 경유지형 관광지에만 머무르고 있다는 것으로 추측할 수 있다.

이밖에도 높은 중요도를 나타낸 자원에는 관광자원의 독특성(73.3%), 체험프로그램(60%), 지역주민의 친절성(53.3%) 등이 있었다.

2) 정책적 제언

종합적인 분석 결과, 4가지 유형 중 자원성 항목에서 아름다운 자연경관이 가장 높은 수치를 보였다. 이는 73.3%의 높은 중요도를 보였던 관광자원의 독특성과 맞물려 경관농업지에서 특수성을 반영하는 것으로, 계획 시 경관농업의 바탕이 되

표 3. 개방형 설문조사 결과

중분류	개방형 설문지를 바탕으로 한 관광자원(총 27항목)
먹거리	· 토속음식점 · 먹을거리(아이스크림, 옥수수, 치즈) · 장소의 특징을 담은 식당시설 · 매밀 국수
기반시설	· 화장실 · 주차장 · 드라이브 코스
숙박시설	· 농가 숙박 · 숙박시설
자연경관	· 유채꽃밭 · 일반논밭 · 아름다운 색깔(노랑, 보라, 흰색 등) · 파노라마 로드 · 유럽의 올리브밭
쇼핑·지역 특산품	· 특산물 마켓 · 라벤더, 유채꽃, 포도밭, 체리, 매론, 옥수수 등 · 가공제품(비누, 기름, 등의 각종 제품) · 다른 농업(매론, 옥수수 농업) · 기념품
관광지와의 연계성	· 주변의 관광지(온천, 휴양지, 리조트 등)
축제·이벤트	· 이벤트(샷보로 맥주축제) · 계절별 축제
체험활동	· 체험 활동(시음, 놀이 등)
기타	· Photo zone 및 전망대 · 건축물 및 옥외 조형물 · 삼림욕(피톤치드 효과) · 대상지를 배경으로 한 영화나 드라마 촬영지

는 경관작물의 종류와 관리 등이 계획·관리 시 비중 있게 고려되어야 함을 시사해준다. 현재, 우리나라 경관농업의 경우, 다양하지 못한 경관작물과 계절적 일시성 때문에 경관농업지 발전에 커다란 걸림돌이 되고 있다.

일본의 경우, 다양한 경관작물의 식재를 통해 계절적 일시성의 한계점을 최소화하고 있고, 파노라마로드와 같은 다채로운 경관작물의 식재기법을 통해 아름답고 독특한 경관을 형성하고 있다.

경관을 아름답게 형성하는 방법에는 여러 가지가 있다. 앞서 설명했던 다양한 경관작물의 식재 및 관리를 통한 방법이 있을 수 있고, 일본의 사례처럼, 독특한 식재기법을 사용할 수도 있다. 이밖에도 경관을 형성하는 요소들의 배치 및 구성을 고려하는 것 역시 아름다운 경관형성에 긍정적인 영향을 끼칠 것이다.

지역의 발전을 위해서는 경제적 활성화를 더욱 촉진시키는 목적지형 관광이 장려되어야 한다. 설문 결과, 활동성 항목의 축제, 이벤트의 다양성 및 체험 프로그램이 우세한 빈도수를 나타냈는데, 이를 관리하고 보충해 주는 것은 목적지형 관광지가 될 수 있는 실질적인 대안이 될 수 있다. 마지막으로, 접근성의 항목에서 교통 편리와 접근성이 항목이 우세한 비중을 차지했는데, 이는 해당 지역의 특수성을 반영하는 요소라기보다

표 4. 경관농업지의 최종 관광자원표

대분류	중분류	빈도수	중요도(%)
자원성	아름다운 자연경관(경관작물 포함)	28	93.3
	관광자원의 독특성	22	73.3
	주변관광지와의 연계성	13	43.3
	지역 특색	9	30
활동성	축제, 이벤트의 다양성	22	73.3
	먹거리 풍부	16	53.3
	체험 프로그램	18	60
	쇼핑·지역특산품	12	40
	교육성	6	20
지원성	기반시설의 정비	17	56.7
	지역주민의 친절성	16	53.3
	관광정보 및 안내시설	12	40
	Photo zone 및 전망대	11	36.7
	숙박 시설	9	30
	주변 건축물 및 옥외 조형물	6	20
	휴식 공간	5	16.7
접근성	교통 편리	19	63.3
	접근성	18	60

는 현대의 관광패턴을 단적으로 보여주는 예가 될 수 있다. 경관농업지는 접근성이 떨어지거나 교통이 편리하지 못한 일반적인 농촌인 경우가 많다고 했을 때, 다른 관광지와의 경쟁에서 절대적인 취약점이 될 수 있다. 문제점을 파악하고 이에 대한 투자 및 정비 등의 해결방안 모색이 시급하다.

IV. 결론

환경의 변화에 따라 모든 것은 함께 변화하며 발전의 길을 모색한다. 본 연구에서의 환경이 가지는 상징적 의미는 두 가지로 정의될 수 있는데, 하나는 침체의 위기에 놓여 있는 현재 우리나라 농촌의 환경이며, 다른 하나는 관광지가 조성되기 위해 필요한 환경이다. 따라서 본 논문에서는 농촌사회의 유지 및 발전을 전제로, 이 두 가지 의미에서의 환경 모두가 함께 발전할 수 있는 구체적인 대안을 모색하고자 했다. 그 수단으로 관광지와 연계한 경관농업지에서의 적합한 환경의 중요 부분인 관광자원을 목록화 하였고, 해당목적지에서의 관광자원에 대한 중요도 평가를 통해 향후 고려되어야 할 계획 요소의 선정에 타당성을 기하였다.

연구 결과, 관광지를 구성하는 관광자원 중에서 몇 가지 항목들이 우세하게 도출되었고, 이는 향후 경관농업지구 계획 시, 고

려해야 할 중요 요소로 파악하고 정책적 발전 방향을 제언했다.

도출된 요소들은 주로 물리적인 측면에 국한된 것으로, 이 부분만이 충족된다고 해서 성공적인 발전 방향을 제시했다고 단언할 수 없다. 변화하는 환경에 적응하고 발전하기 위해서는 물리적인 요소의 충족이 선행되어야 하겠지만, 변화를 수용하고 그 환경에 적응하고자 하는 지역주민의 의지와 노력이 절실히 요구될 것이다. 앞서 평가한 경관농업지의 물리적 요소의 결합과 지역주민과의 통합적 모델만이 농촌의 경관을 보전하는 동시에 지속적인 발전의 길을 모색하는 이상적 농촌 개발 계획안이 될 것이다.

인용문헌

1. 김성기(2007) 관광자원론. 경기: 학현사.
2. 류태창, 이주영, 조혜정(2005) 관광성장기반요소 평가분석을 통한지역 관광자원 선정에 관한 연구: 울산광역시 울주군을 대상으로. 한국지역

개발학회지 19(3): 157-174.

3. 박경철(2007) 우리나라 경관농업의 실태와 발전 방안: 고창군 경관농업 사례를 중심으로. 농촌관광연구 14(1): 51-71.
4. 박구원(2005) 고창청보리밭을 통해 본 경관농업의 실용적 특징. 관광연구저널 19(2): 83-97.
5. 박석근(2006) 경관농업을 이용한 지역활성화 전략. 농촌관광연구 13(1): 15-28.
6. 오상훈, 고계성(2005) IPA를 이용한 섬 관광지 매력성 평가: 제주섬의 사례. 관광연구 19(3): 45-58.
7. 조장현, 권종현(2005) 유럽관광지 매력속성의 기대수준과 만족수준 평가 및 재방문/추천과의 관계연구. 대한관광경영학회지 19(2): 19-34.
8. 한승엽, 김홍렬, 윤설민, 장윤정(2007) 관광지 매력을 바탕으로 한 관광객 시장세분화 연구: 문화관광축제가 개최되는 관광진흥법상 관광지를 대상으로. 관광연구저널 21(2): 159-174.
9. Enright, M. J. and Newton, J.(2004) Tourism destination competitiveness: A quantitative approach. Tourism Management 25(6): 777-288.
10. Kozak, M. and Rimmington, M.(1998) Benchmarking: Destination attractiveness and small hospitality business performance. International Journal of Contemporary Hospitality Management 10(5): 184-188.