

# 조경 샤렛 사례 연구

## - 행정중심복합도시 공원·녹지 및 수변공간 경관기준 연구 학생 아이디어 디자인 샤렛을 중심으로 -

조정운\* · 안동만\*\*

\*서울대학교 대학원 생태조경·지역시스템공학부 · \*\*서울대학교 조경·지역시스템공학부

### I. 서론

#### 1. 연구의 배경 및 목적

조경 계획·설계 과정은 단일 설계자의 손에 의해 이루어지는 것으로부터 시작하여 현재까지 많은 변화를 거쳐 오고 있다. 특히, 1970년대 이후로는 '참여설계'에 대한 관심이 높아지면서 이용자를 포함한 이해 당사자들을 모아서 함께 설계를 이끌어 진행하는 것을 강조하는 경향이 두드러지게 되었다(임승빈 등, 2004). 이러한 관점을 지닌 조경계획이 지향하는 바는 전문가 그룹의 독단적 작업을 탈피하여 다양한 관련자들을 계획 과정에 참여시키고 정형화된 계획 틀을 벗어나 상호 토론을 통해 계획을 진행시키고 정보 수집에 있어서 정량적인 정보 외의 다양한 정보들을 활용하고자 하는 것이다(김연금 등, 2003). 계획가가 일정 부분 연구를 진행한 후에 공청회 혹은 워크숍을 개최하는 것, 설계경기를 통해서 정해진 연구자 이외의 의견을 반영하고자 하는 것이 이러한 경향을 보여준다 하겠다. 국외의 경우, 통합적·참여적 계획 및 설계 방법으로 '샤렛'을 사용하고 있다. 반면, 국내에서는 아직 '샤렛'이 사용된 예가 적고, 이에 대한 개념조차 잘 알려져 있지 않다. 따라서, 본 연구에서는 샤렛에 대한 이론적인 고찰을 통해 개념을 소개하고 행정중심복합도시 공원·녹지 및 수변경관 연구의 참여 연구진으로서 이것을 실제로 적용해 본 결과를 토대로 국내의 조경계획·설계에 있어서의 샤렛의 유용 가능성을 타진해 보고, 향후 샤렛을 시행할 경우 참고가 될 시사점을 도출해 보고자 한다.

#### 2. 연구의 범위 및 방법

##### 1) 연구의 범위

연구의 내용적 범위는 이론적 고찰을 통한 샤렛의 개요 파악, 구체적인 대상지에 샤렛 시행, 샤렛 시행 후 시행 평가로 이루어지며, 이를 통해 샤렛의 효용과 시사점에 대해서 고찰한다.

연구의 공간적 범위로 샤렛을 적용하는 대상지인 행정중심복합도시 개발 예정지를 선정하였다. 행정중심복합도시 개발 예정지는 충청남도 연기군 남면·금남면·동면일원, 공주시 장기면·반포면 일원으로 면적은 약 73.14km<sup>2</sup>다. 행정중심복합도시 개발예정지는 미래적인 시각과 한국을 대표하는 도시 계획이 필요한 지역으로 샤렛을 적용하여 보다 다양하고 참신한 아이디어를 도출하기에 적합하여 대상지로 선정하였다.

##### 2) 연구의 방법

위의 연구 내용을 진행하기 위하여 문헌고찰, 설문조사, 면담조사를 하였다.

첫째, 문헌과 인터넷 사이트를 통해 샤렛의 정의, 목적, 기간, 구성에 대한 이론적 고찰을 하였다.

둘째, 샤렛 시행 평가를 위하여 참여 학생 26명, 행정중심복합도시 건설 사업 시행자(이하 시행자) 4명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. Acadia National Park(2002), U.S. Green Building Council(2005), The Epstein Group(2001)를 참고하여 설문항목을 도출하였으며, 참여 학생의 경우에는 5단계 리커트(Likert) 척도를 사용하여 26개의 폐쇄형 문항과 개방형 문항으로 설문지를 구성하여 2006년 10월 17일~10월 21일에 걸쳐 전자우편으로 설문하였다. 자료의 분석은 Windows SPSS 12.0을 이용하여 기술통계 분석을 하였다. 시행자를 대상으로 한 설문은 위의 항목을 참고하여 개방형 설문으로 구성하였으며, 2006년 10월 18일~10월 28일에 걸쳐 설문하였다.

셋째, 연구진을 대상으로 한 샤렛 시행 평가를 위하여 샤렛 시행시 강사 역할을 담당한 연구진을 면담 조사하였다. 2006년 10월 20일, 10월 23일, 10월 24일에 실시하였으며, 직접 대면하여 구조화된 문항을 묻고 응답에 따라 다시 탐문하였으며, 연구자가 받아적는 방식으로 이루어졌다.

### II. 이론적 고찰

#### 1. 샤렛의 정의

샤렛은 19세기 프랑스 파리의 Ecole des Beaux-Arts 학교의 건축학과 학생들에 의해 처음 사용되었으며, 사전적 의미로는 프랑스어로 수레(cart)라는 뜻이다(Sanoff, 2000). 당시 학생들의 프로젝트 결과물을 수레에 실어서 취합하였는데, 학생들은 마지막까지 작업을 완성하고자 수레 안에 들어가서 도면작업을 하는 경우가 있었다. 이로 인해 수레가 다가올 때, 학생들은 'charrette, charrette'이라고 말하였는데, 즉, 수레가 온다는 뜻으로써 샤렛이라는 용어가 사용되었다(Roberta, 1998). 최근에는 일반적으로 한정된 시간동안의 특정한 문제 해결을 위해 브레인스토밍이나 아이디어 스케치 등을 통해 창의적인 설계 및 계획을 제안하는 다양한 그룹의 협력적인 활동을 의미한다(Lennertz 등, 2006).

## 2. 샤렛의 특성

샤렛은 전체 계획·설계 과정에 있어서의 문제 해결 및 아이디어 도출을 주 목적으로 하며, 커뮤니티 계획과정에서 활발히 사용된다(Patrick, 1996). 또한, 일정 분야의 조례제정(Georgia Quality Growth Partnership 홈페이지)을 위해 시행되기도 하며, 대규모의 컨퍼런스에서 개최되는 샤렛은 해당 분야의 새로운 개념에 대한 소개 및 교육(새천년 건설환경디자인 세계대회 준비위원회, 2001)의 일환으로 시행된다.

샤렛의 기간은 2~3일의 단기간의 샤렛이 많으며, 1일 규모에서부터 1~2달 규모까지 다양한 형태가 존재한다(Patrick, 1996; Lennertz 등, 2006; University of Cincinnati 홈페이지; Thurrock 홈페이지; Center for Community Design and Preservation 홈페이지). NCI(National Charrette Institute) Charrette의 경우, 4~7일의 규모를 기본원칙으로 삼았다(Lennertz 등, 2006).

## 3. 샤렛의 구성

샤렛은 샤렛 준비과정, 샤렛 시행, 계획의 반영 세 단계로 이루어진다.

샤렛 준비과정에서는 샤렛을 진행하기 위한 샤렛 추진 위원회를 조직한다. 샤렛 추진 위원회에서는 기존 프로젝트의 평가와 대상지 분석을 시행한다. 샤렛의 목적과 해결 과제를 선정한 후, 샤렛 시행 시의 흐름도를 작성한다. 샤렛을 운영하기 위한 기금을 확보하는 것도 이 단계에서 이루어진다. 또한, 샤렛의 참여진을 구성한다.

샤렛 시행 시 진행과정은 다음과 같다. 7일 규모의 샤렛을 기준으로 할 경우, 1일에는 팀 오리엔테이션과 샤렛에 대한 이해, 비전을 공유한다. 2~3일에는 대안적인 개념 개발을 한다. 4일에는 분석과 이해관계자의 내용을 바탕으로 대안적인 개념

을 종합한다. 5일에는 계획을 발전시키고, 6~7일에는 도면작업을 마치고 발표를 한다. 반면, 1일 규모의 샤렛의 진행은 다음과 같다. 참여자 환영과 함께, 대상지 개요, 샤렛 프로세스 개요, 팀에게 주어지는 과제를 발표하고, 다음 단계에서 팀별로 브레인스토밍을 통해서 이슈를 파악하고, 이를 바탕으로 도면작업을 시행한다. 전 단계에서 파악되었던 이슈 중 발전시키고자 하는 내용을 도면으로 완성시키고 발표준비를 한다. 마지막으로 아이디어 발표와 토론이 이루어진다.

샤렛 시행 이후에는 위 과정의 내용을 계획에 반영하게 된다(Lennertz 등, 2006; University of Cincinnati 홈페이지).

19세기 건축학과의 최종적인 도면작업의 마무리 시간을 일컬었던 샤렛은 오늘날 조경 및 도시계획 분야에서 집약적이고 협력적인 활동을 의미하며, 다양한 계획·설계분야에서 활용되고 있다. 과제수행을 맞추어 다양한 기간과 시행방법을 취하고 있어 복잡적이고 다양한 상황을 고려해야 하는 오늘날의 계획·설계과정에서 유용성이 높다.

## III. 결과 및 고찰

### 1. 샤렛 준비과정

샤렛 준비과정으로 앞서 살펴본 이론적 고찰을 바탕으로, 6차례 걸친 연구진 회의를 통하여 행정중심복합도시 공원·녹지 및 수변공간 경관 기준 연구를 위한 학생 아이디어 디자인 샤렛에 필요한 사항을 구상하였다.

샤렛 시행을 위한 홍보는 2006년 9월 11일부터 9월 15일까지 웹사이트의 팝업창에 공고하고 각 조경학과마다 포스터를 포함한 공문을 발송하여 실시내용을 알렸으며, 참여 대상은 조경 및 관련학과 3학년 이상으로 제한하였다. 등록은 2006년 9월 13일부터 9월 15일까지 하였다. 희망하는 주제에 따라 3지망까지 신청할 수 있도록 하였고, 2006년 9월 20일에 선발된 학생을 개별공지를 통해 공고하였다. 2006년 9월 23일에 웹사이트를 통해서 샤렛 진행에 대한 개괄적인 안내와 대상지 이해를 도울 수 있는 기초자료를 미리 제공하였다.

### 2. 샤렛 시행

샤렛 시행은 2006년 9월 24일에 행정중심복합도시 건설청에서 진행되었다. 샤렛에 참여한 학생은 3, 4학년 조경학과 대학생 21명과 조경학과 대학원생 5명이 참여하였으며, 남자가 14명, 여자가 12명이었다. 공원·수변팀은 각각 8명으로 구성되었으며, 녹지팀은 10명으로 구성되었다. 구체적인 샤렛 프로그램 진행은 표 1과 같다.

### 1) 집결 및 일정·과업 소개

대상지에 대한 이해를 돕기 위해 집결장소에서 샤프에 필요한 자료집을 배부하였으며, 시행장소인 행정중심복합도시 건설청에 도착하여 세부 프로그램을 소개하고 행정중심복합도시 공원·녹지 및 수변공간 경관 기준 연구에 대해 설명하였다.

### 2) 대상지 답사

대상지를 전망할 수 있는 홍보관을 둘러보고 공원/녹지팀과 수변팀을 나누어서 현장을 살펴보았다. 나뉜 팀별로 시행자와 연구진이 동행하여 각각 1회와 6회 정차하여 대상지의 현황을 파악하였다.

### 3) 스케치 및 도면작업

도면 작업을 하는 참여 학생들의 구성은 각 팀마다 2인 1조를 이루어서 진행하였으며, 각 팀은 1명의 강사와 8~10명의 학생으로 이루어진 공원/녹지/수변팀으로 구성되었다. 조의 구성은 타학교, 타학년의 조합을 원칙으로 하였다. 팀별로 과제가 제시되었으며, 각 조별로 4장 제출을 원칙으로 아이디어 스케치, 다이어그램, 기타 도면 작업으로 작성하고 해당되는 부연설명을 기록하도록 하였다.

### 4) 결과물 전시

조별로 가장 만족스러운 안 2~4개를 선정하여 시행 장소 내의 벽에 붙였으며, 참여자(시행자/연구진/학생) 모두에게 스티커를 주어 가장 우수하다고 생각하는 조에게 스티커를 부여하였다. 이후에는 각 팀별로 결과물에 대한 발표 및 토의를 진행하였다.

## 3. 샤프 시행 평가

샤프 시행 평가는 샤프의 효용성을 타진하고 추후 샤프의 적

표 1. 샤프 프로그램 진행표

프로그램	소요시간
집결	1시간
이동	2시간 30분
샤프 개최	10분
일정 및 과업 소개	20분
대상지 답사 (홍보관 및 현장 답사)	2시간
점심식사	30분
스케치 및 도면작업	2시간 30분
결과물 전시	1시간
폐회	30분



그림 1. 대상지 답사



그림 2. 스케치 및 도면작업



그림 3. 결과물 전시

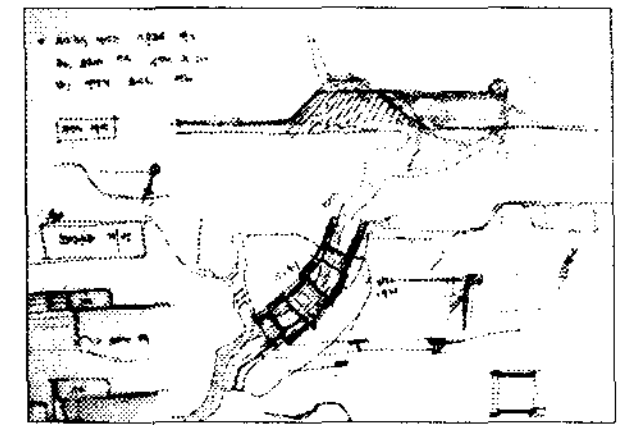


그림 4. 결과물 예시

용 시 고려해야 할 시사점을 도출하고자 실시하였으며, 결과물의 평가와 샤프 운영 평가로 나누어 분석하였다.

#### 1) 결과물 평가

결과물은 참여 학생들이 제출한 결과물의 수와 연구진의 면담조사와 시행자의 설문조사를 통한 결과물의 만족도로 평가하였다. 참여 학생들이 제출한 결과물은 한 조당 평균 4.3장(공원팀: 평균 4.3장, 녹지팀: 평균 5장, 수변팀: 평균 3.5장)으로 과제에서 요구한 4장 제출을 충족하였다. 이에 대한 결과물에 대한 연구진의 평가는 직접 연구에 반영되기는 어려우나, 공원·녹지 팀의 경우 한 두가지 고려할 아이디어가 있다고 하였으며, 수변 팀의 경우 결과물이 지적한 문제점이 연구의 기본 구상에 하나의 축으로 사용되었다고 응답하였다. 시행자의 경우에는 2명은 신선하고 만족스러웠다고 하였고, 나머지 2명은 일부분 적용가능한 안이 있다고 지적하였다.

#### 2) 샤프 운영 평가

샤프의 운영 평가는 참여 학생, 시행자, 연구진을 구분하여 설문조사, 면담 조사한 내용을 분석하였으며, 내용은 다음과 같다.

##### (1) 참여 학생 설문조사를 통한 운영평가

샤프 운영에 대한 평가는 참여 학생들로 부터는 전반적으로 보통 수준 이상의 평가를 받았다. 낮은 평가를 받은 항목으로는 홍보기간(평균 2.46), 과제의 난이도(평균 2.61), 구성인원 수(평균 2.65), 전체 소요 시간(평균 2.42)이 있었으며, 추후 샤프 개최 시 참여 여부(평균 4.23)가 긍정적으로 평가되었다. 샤프 시행 이전/샤프 시행 과정/샤프 시행 이후로 세분화한 평가는 표 2와 같다.

또한, 전반적으로 팀 간의 차이는 크지 않았으나, 표 3과 같이 홍보기간, 기 제공된 자료, 과제 난이도, 답사방식, 총시간 적절

표 2. 참여 학생 평가 항목

평가영역	측정 항목	평균1 (표준편차)	측정값						
			1	2	3	4	5		
샤렛 시행 이전	홍보	기간 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)	2.46 (0.76)	1(3.8)	15(57.7)	7(26.9)	3(11.5)	.	
		내용 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)	3.15 (1.00)	2(7.7)	4(15.4)	9(34.6)	10(38.5)	1( 3.8)	
	기 제공된 자료 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)	3.84 (0.61)	.	.	7(26.9)	16(61.5)	3(11.5)		
샤렛 시행 과정	내용	과제 난이도 (매우 어려움 ↔ 매우 쉬움)	2.61 (0.57)	.	11(42.3)	14(53.8)	1( 3.8)	.	
		대상지 답사	경로 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)	3.61 (0.75)	.	3(11.5)	5(19.2)	17(65.4)	1( 3.8)
			방식 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)	3.42 (0.80)	.	5(19.2)	5(19.2)	16(61.5)	.
		조	구성인원 수 (매우 적음 ↔ 매우 많음)	2.65 (0.49)	.	9(34.6)	17(65.4)	.	.
			활동 (매우 불활발 ↔ 매우 활발)	3.76 (0.83)	.	2( 7.7)	6(23.1)	13(50.0)	4(15.4)
		결과물	제출 도면 양 (매우 적음 ↔ 매우 많음)	3.31 (0.68)	.	2( 7.7)	15(57.7)	8(30.8)	1( 3.8)
	표현방식 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)		3.30 (0.62)	.	2( 7.7)	14(53.8)	10(38.5)	.	
	진행 및 방법	프로그램의 구성 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)		3.69 (0.68)	.	.	11(42.3)	12(46.2)	3(11.5)
		전체 소요 시간 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)		2.42 (0.81)	1(3.8)	17(65.4)	4(15.4)	4(15.4)	.
		제공된 자료	준비물 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)	3.77 (0.51)	.	.	7(26.9)	18(69.2)	1( 3.8)
			자료집 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)	3.77 (0.71)	1(3.8)	.	7(26.9)	15(57.7)	3(11.5)
		강사의 설명의 적절성 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)		3.85 (0.54)	.	.	6(23.1)	18(69.2)	2( 7.7)
보조원		인원 수 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)	3.81 (0.69)	.	2( 7.7)	3(11.5)	19(73.1)	2( 7.7)	
	설명 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)	3.92 (0.56)	.	1( 3.8)	2( 7.7)	21(80.8)	2( 7.7)		
샤렛 시행 이후	만족도 (매우 불만족 ↔ 매우 만족)		3.92 (0.56)	.	.	5(19.2)	18(69.2)	3(11.5)	
	추후 샤렛 개최시 참여 여부 (매우 그렇지 않다 ↔ 매우 그렇다)		4.23 (0.65)	.	.	3(11.5)	14(53.8)	9(34.6)	
	전체 연구에의 유용성 (매우 부적절 ↔ 매우 적절)		3.88 (0.66)	.	.	7(26.9)	14(53.8)	4(15.4)	

\*: 5점 리커트 척도의 평균값이다.  
 열은 음영은 5점척도의 평균(3점대)이상의 항목을 표시함.  
 짙은 음영은 5점척도의 평균(3점대)이하의 항목을 표시함.

성, 자료집의 적절성의 측정항목에서는 공원, 수변, 녹지팀 간의 차이를 보였다.

① 샤렛 시행 이전 영역

'제공된 자료'가 평균 3.84였으며, 73%가 '적절' 혹은 '매우 적절'하다고 응답하였다. '홍보 내용'(평균 3.15)은 보통 수준이었다고 응답한 반면, '홍보 기간'은 참여자의 57.7%가 '적절하지 않았다'라고 응답하였다. 홍보 내용에 추가되어야 하는 항목에 대한 응답으로 '세부일정이 공개되었으면 좋겠다'(3명)는 의견이 있었다.

② 샤렛 시행 과정 영역

샤렛 시행 과정 중 내용 영역에 대한 응답은 다음과 같다. '제시된 과제의 난이도'는 42.3%가 '어려웠다'고 응답하였다. '대상지 답사'의 '경로'는 69.2%가 '적절' 혹은 '매우 적절'하다고 응답하였으며, '방식'은 53.8%가 '보통'을, 19.2%가 '부적절'

하다는 의견이 있었다. 이는 녹지팀의 경우, 평균 3.10으로 가장 낮은 것이 영향을 미친 것으로 판단된다. '조의 구성 인원'은 '보통'이 65.4%, '적다'가 34.6%라고 응답하였다.

샤렛 시행 과정 중 진행 및 방법 영역에 대한 응답은 다음과 같다. '프로그램의 구성'(3.69), '준비물'(평균 3.77), '자료집'(평균 3.77), '강사의 설명'(평균 3.85), '보조원의 인원 수'(평균 3.81), '보조원의 설명'(평균 3.92)의 항목에 걸쳐 적절하였다는 평가를 받았다. 반면 '전체 소요 시간'에 대한 평가는 평균 2.41로 69.2%가 '부적절', '매우 부적절' 하였다고 응답하였다. 참여자들이 제안한 소요 시간은 2일(5명), 2박 3일(2명), 1박 2일(9명)으로 대체적으로 2일 이상의 시간이 요구됨을 알 수 있다. 이에 대한 상세한 이유로 답사시간 부족(5명), 도면작업시간의 부족(1명)으로 지적함으로써 대상지에 대한 이해가 샤렛 수행에 있어서 중요함을 파악하였다.

③ 샤렛 시행 이후 영역



표 3. 각 팀별 측정 항목 평균 비교

소속		홍보기간	기 제공된 자료	과제 난이도	대상지 답사방식	전체 소요 시간	자료집	만족도
공원팀	평균 (표준편차)	2.75 (0.71)	3.75 (0.46)	2.50 (0.53)	3.75 (0.46)	2.75 (0.89)	3.50 (0.53)	3.88 (0.64)
녹지팀	평균 (표준편차)	2.40 (0.97)	3.60 (0.70)	2.90 (0.57)	3.10 (0.88)	2.10 (0.57)	3.80 (0.63)	3.70 (0.48)
수변팀	평균 (표준편차)	2.25 (0.46)	4.25 (0.46)	2.38 (0.52)	3.50 (0.93)	2.50 (0.93)	4.00 (0.93)	4.25 (0.46)
합계		2.46 (0.76)	3.86 (0.61)	2.62 (0.57)	3.42 (0.81)	2.42 (0.81)	3.77 (0.71)	3.2 (0.56)

열은 음영은 5점척도의 평균(3점대)이상의 항목을 표시함.  
 짙은 음영은 5점척도의 평균(3점대)이하의 항목을 표시함.

'샤렛에 대한 만족도'는 평균 3.92로 긍정적인 평가를 받았다. 만족스러운 이유로는 '다른 사람과의 의견교류'(7명), '새로운 경험'(4명), '본인 생각의 반영 가능성'(4명), '적절한 프로그램 구성'(4명), '새로운 지식'(2명), '조경전문가와의 만남'(2명), '이슈가 되는 사업 참여'(1명)가 있었다. '추후 샤렛 개최 시 참여 여부'는 88.4%가 '그렇다' 혹은 '매우 그렇다'고 응답하였다. '연구에의 유용성'에 대한 항목은 69.2%가 '그렇다' 혹은 '매우 그렇다'고 응답하였다. 추후 샤렛 시행시 개선점으로는 '시간 확대'(8명), '사전정보 제공'(4명), '홍보강화'(2명), '원활한 조별 활동'(2명), '토론시간 확대'(2명), '답사 강화'(2명), '수도권 학생으로 편중'(1명), '체계적인 심사'(1명)이 있었다.

전체적으로 샤렛 운영은 긍정적으로 판단되었으나, 일부 개선이 필요한 항목이 도출되었다. 항목에서 부정적인 평가를 받은 항목으로는 홍보기간(평균 2.46), 과제의 난이도(평균 2.61), 전체소요 시일(평균 2.42)가 있었으며, 이 외에 구성인원 수(평균 2.65)의 경우는 좀 더 구성 인원 수를 늘릴 필요성이 있음을 지적하였다.

(2) 시행자 설문조사를 통한 운영평가

① 샤렛의 유용성

계획 과정에 있어 신선한 접근이었다는 의견이 대부분이었으며, 사업추진 단계에서 다양한 의견수렴을 위한 장을 마련하였다는 의견과 사업추진경위에 대한 인식제고 및 소개라는 부수적인 효과를 거둘 수 있다는 점이 긍정적이었다고 응답하였다.

② 전체 소요 시간

한 명 외에 세 명이 모두 전체적으로 시간이 부족하였다는 응답이 학생들과 연구진의 의견과 동일하였다. 구체적으로 대상지답사와 실제 도면작업의 시간의 확대가 필요하다고 지적하였고, 전체 진행시간으로 1박 2일을 제안하였다.

③ 도입 시기

연구의 초기 단계 1/4지점, 2~3개월, 초기 기본구상 및 개념

구상 단계가 적합하다는 의견과 기본 구상이후 구체적인 설계 단계에 도입되는 것이 효과적일 것이라는 응답이 있었다.

④ 개선점

대상지와 과업에 대한 이해도를 높이는 것이 필요하다고 지적하였으며, 학생들이 도면작업을 시작하기 이전에 보다 충분한 시간을 가지고 임할 수 있어야 한다고 지적하였다. 또한, 짧은 시간 내에 소화할 수 있는 소규모 대상지에 대한 샤렛 시행이 보다 실효성이 있을 것이라고 응답하였다.

(3) 연구진 면담조사를 통한 운영평가

① 참여자의 수준 및 구성

공원·수변팀의 경우, 참여자의 수준은 적절하였다고 평가한 반면, 녹지팀의 경우 적절하지 않았다고 평가하였다. 샤렛의 과정에 대한 이해가 부족한 학생들로 구성되어 있어서 진행하기에 부적절했다고 하였다. 또한, 참신한 아이디어를 얻기 위해서는 자유로운 사고를 하도록 서로에게 자극이 되는 타 분야의 학생이 함께 샤렛을 진행하는 것이 더 효과적일 것이라는 답변을 하였다. 이는 조경학과 학생들에게 이미 구조화된 사고가 존재하기 때문인 것으로 판단된다. 공원팀의 경우 도시계획이나 환경계획학과를, 수변팀의 경우 건축과 미술학과를, 녹지팀의 경우 산림학과 도시계획학과를 제안하였다.

② 조 운영방식

공원팀의 경우, 일정부분 협력하였으나, 적응시간이 필요해 보였고 낯선 사람과의 작업이 어색해 보였다고 응답했다. 녹지팀의 경우, 조간의 협력은 이루어졌으나, 전체 팀에서의 교류는 적었다. 수변팀의 경우, 일정부분 의견을 나누기는 하였으나, 도면작성에 있어서는 각자의 안을 작성하는 경우가 있었다고 지적하였다.

③ 개선점

새 개 팀 연구진 모두 공통적으로 소요시간의 확대, 인접분야와의 협력 작업, 사전정보 제공의 강화를 지적하였다. 녹지·수

변팀의 경우, 소요시간에 있어서 결과물에 대한 중간 점검 및 토의 시간을 늘릴 것을 제안했다. 또한, 녹지팀의 과제는 단기 샤랏에 어울리지 않은 과제였다고 지적하며, 소규모의 구체적인 장소를 대상으로 하는 샤랏이 유용할 것이라고 응답하였다. 그 외에 실외에서 도면 작업하는 것이 유용할 것이라는 응답이 있었다.

## IV. 결론 및 제언

본 연구는 국내에 샤랏에 대한 개념을 소개하고 행정중심복합도시 공원·녹지 및 수변공간 경관기준 연구 학생 아이디어 디자인 샤랏 시행 및 평가를 실시하여 보다 폭넓은 샤랏에 대한 이해와 유용성 및 향후 고려사항을 타진하고자 하였다. 시행한 샤랏은 1일 규모로 조경학과 3, 4학년들을 대상으로 3개 팀으로 나누어 이루어졌으며, 샤랏의 결과물은 일부분 연구진행에 반영하였다. 이후 설문조사, 면담조사를 통해 샤랏 시행에 관한 평가를 실시하였으며, 이를 통해 살펴본 샤랏의 유용성은 다음과 같다.

관련 분야의 학생 참여를 통해 제한된 연구진의 계획과정에 다양한 의견을 수렴할 수 있는 장을 제공하였으며, 참여 학생들에게는 인접분야의 연구진과 시행자들과 함께 집약적인 스튜디오 작업을 해 봄으로써 보다 폭넓은 토론 및 정보를 얻는 기회가 제공되었다. 이 외에 행정중심복합도시의 경우, 이슈가 되는 사업으로써 샤랏 홍보와 시행을 통해서 사업에 대한 소개와 부정적인 인식을 제고하고 이해도를 높이는 데 부수적인 효과가 있었다. 반면, 국내 조경분야에서는 샤랏이 처음 시행되어 미흡한 점이 많았다. 따라서 향후 샤랏 시행시에는 다음과 같은 점을 고려하여 보다 긍정적인 결과를 얻을 수 있겠다.

첫째, 샤랏 시행이전의 충분한 홍보기간 확보 및 사전 정보 제공의 강화가 필요하다. 이번 샤랏의 경우 홍보기간이 5일로 비교적 짧았으며 이로 인해 참여자들이 미리 샤랏에 대하여 숙지할 수 있는 시간이 부족하였다. 또한, 연구진에 의해 제공되는 자료는 자유로운 사고를 하는 데 제약이 될 수 있으므로 참여자들이 자료를 수집할 수 있도록 유도하는 것이 중요하겠다.

둘째, 샤랏 시행시 다양한 인접 분야로 구성되는 것이 바람직하다고 생각된다. 조경학과만으로 구성된 이번 샤랏의 경우, 서로 다른 학교 학생과의 협력작업을 통해 다양한 의견을 교환할 수 있었으나, 동일한 학과 구성으로 인해 과제 해결과정에 있어서 유사한 접근 방식을 보였다. 연구진의 평가를 바탕으로

추후 샤랏 적용 시 인접 분야의 다양한 참여 학생의 구성이 보다 유용할 것으로 판단된다.

셋째, 샤랏 소요 시간의 확대와 작업시간에 적합한 과제 설계가 요구된다. 이번 사례의 경우, 참여자 모두 샤랏 운영에 있어서 전체 소요 시간에 대한 문제점을 지적하였다. 1일의 규모로 진행하기에는 대상지의 현황을 파악하는 데 있어서 주어진 시간이 부족하였다는 지적이 있었으며, 스케치 및 도면작업의 시간 역시 부족하였다고 응답했다. 따라서, 국내에서는 아직까지 1일 규모의 샤랏만이 시행되었으나, 추후에는 2일 이상의 샤랏 시행이 보다 유용한 결과를 얻을 수 있을 것으로 판단된다.

본 연구에서는 하나의 사례를 토대로 샤랏에 대한 시행 내용과 평가를 언급하였기에, 향후 다양한 규모와 과제에 대한 지속적인 샤랏의 연구가 후속되어야 할 것으로 사료된다.

## 인용문헌

1. 김연금, 성종상, 조석만, 이규목(2003) 주민참여를 통한 도시 소공원 설계 및 조성. 한국조경학회지 31(1): 81.
2. 새천년 건설환경디자인 세계대회 준비위원회(2001) 새천년 건설환경 디자인 세계대회 결과보고서 개요. 서울. 새천년 건설환경디자인 세계대회 준비위원회. p. 5.
3. 새천년 건설환경디자인 세계대회 준비위원회(2001) 새천년 건설환경 디자인 세계대회 포스트 프로시딩. 서울. 새천년 건설환경디자인 세계대회 준비위원회. p. 19.
4. 임승빈, 주신하(2004) 조경 계획 및 설계. 서울. 보문당. p. 15.
5. Acadia National Park(2002) Final Report. A Visitor Capacity Charrette for Acadia National Park, Colorado. Acadia National Park: 65-73.
6. Lennertz, B., S. C. and A. L.(2006) The Charrette Handbook, Chicago. APA.
7. Patrick M., C.(1996) Sustainable Urban Landscape. The Surrey Design Charrette, Vancouver. University of British Columbia Press.
8. Roberta, L.(1998) The Design Charrette: An Innovative Teaching Strategy. International Housing Conference. p. 20.
9. Sanoff, H.(2000) Community Participation Methods in the Design and Planning. New York. Wiley. p. 48.
10. The Epsten Group(2001) Sustainable Design Charrette Using the Sustainable Project Rating Tool (SPiRiT) Version 1.4, Atlanta GA. The Epsten Group. pp. 83-85.
11. U.S. Green Building Council(2005) Tipsheet2005. U.S. USGBC. pp. 1-12.
12. Thurrock 홈페이지  
(<http://www.visionarythurrock.org.uk/docs/riverfront/what.html>)
13. University of Cincinnati 홈페이지  
(<http://ucplanning.uc.edu/research/worldtown/index.htm>)
14. Center for Community Design and Preservation 홈페이지  
(<http://www.sed.uga.edu/psd/index.html>)
15. Georgia Quality Growth Partnership 홈페이지  
(<http://www.dca.state.ga.us/toolkit/ToolDetail.asp?GetTool=13>)