

# 엔터프라이즈 아키텍처 운영 성과에 있어 EA 전담조직의 역할 중요성에 관한 연구

김종철<sup>a</sup>, 장윤희<sup>b</sup>

<sup>a</sup> 단국대학교 일반대학원 경영정보학과 석사과정

<sup>b</sup> 단국대학교 경상학부 경영정보학과 조교수

<sup>a</sup> 경기도 용인시 수지구 죽전동 126번지

Tel: +82-31-8005-2114, E-mail: jusiners@dankook.ac.kr

<sup>b</sup> 충남 천안시 안서동 산 29번지

Tel: +82-41-550-3367, E-mail: yhchang@dankook.ac.kr

## Abstract

본 연구에서는 엔터프라이즈 아키텍처(Enterprise Architecture:EA)의 운영 및 성과에 영향을 미치는 요인으로 EA의 핵심성공요인과 EA 전담조직의 역할을 선정하였으며, 특히 EA 전담조직의 중요성을 증명하고자 한다. 구체적으로 EA 관리 및 운영단계에서의 핵심성공요인을 기반적, 문화적, 제도적의 세 요인으로 분류하였고, EA 전담조직의 역할은 계획관리, 체계관리, 인적자원관리, 정보관리, 위험관리의 다섯 가지 분류로 나누어 각각의 요인이 EA 성과에 어떠한 영향을 미치는지 알아보려고 한다.

## Keywords:

엔터프라이즈 아키텍처; EA 핵심성공요인; EA 전담조직; EA 성과

## 1. 서론

오늘날 글로벌 경쟁환경의 등장과 정보기술의 지속적인 발전은 기업들로 하여금 정보화에 대한 투자확대를 재촉하였고 이에 기업들은 명확한 계획과 체계 없이 새로운 기술자원을 수용하게 되었다. 그 결과 기업 내 각 부서들의 요구에 따라 도입된 기술자원들은 중복투자 되었고 기술자원에 대한 현황 파악조차 못하는 상황이 발생하게 되었다. [김남중, 2005]

이러한 상황을 해결하기 위해 다양한 접근법이 시도되고 있는데 최근 가장 현실적인 대안으로 엔터프라이즈 아키텍처(Enterprise Architecture:이하 EA)가 주목받고 있다. 우리나라에서는 2002년 소개된 이후 이래 금융권, 대기업 중심으로 그 관심이 확산되어 왔으며, 2006년 7월 발효된 정부의 ITA법에 의거해 공공기관의 ITA/EA 도입이 의무화됨에 따라 이에 대한 관심은 가속화되고 있는

현실이다.

그러나 초기 기대와 많은 관심 속에 도입된 EA가 당초 목적에 부합하는 기능을 발휘하지 못한 채 최고경영진의 관심에서 멀어져 가는 경우가 발생하게 되었다. 이는 EA의 본질을 이해하지 못하고 단기적인 성과를 기대한 결과라고 할 수 있다. EA는 도입보다 그 후의 관리 및 운영이 더욱 중요한 중장기적 관점의 경영활동이다.[한국전산원, 2006] EA 도입활동은 반쪽짜리일 뿐이다. 나머지 반을 채우는 것은 지속적인 관심과 관리노력으로 이들이 더해져야 비로소 완성된 EA라 할 수 있는 것이다.

학계와 업계의 앞선 입장에 따르면 EA의 관리 및 운영에 영향을 미치는 여러 요인이 있는데 그 공통적인 핵심요인으로 EA 전담부서를 들 수 있다. 그러나 EA 전담조직 역할의 중요성에 대한 실증적인 연구가 아직은 활발히 진행되지 않아 구체적인 설득력이 부족한 입장이다. 따라서 본 연구에서는 EA의 관리 및 운영 단계에서의 핵심성공요인을 파악하고, 이들 핵심성공요인의 영향이 EA 전담조직의 역할수행에 어떠한 영향을 미치는지 알아볼 것이며, 최종적으로는 EA 전담조직의 역할 정도가 EA의 효과적인 관리 및 운영성과에 결정적인 영향을 미침을 증명하고자 한다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 EA 개념 및 동향

#### 2.1.1 EA 개념 및 필요성

EA의 기본 개념은, 엔터프라이즈 내의 사람들이 더 나은 계획을 세우고 더 합리적인 의사결정을 내릴 수 있도록 조직에 대한 개념적인 관점을 제공하는 것이다. EA는 엔터프라이즈의 주요

동인으로서 전략적 계획을 추가하고, 거의 모든 프로그램 및 자원 요구 등의 원천으로서 비즈니스 계획을 더함으로써 기술 계획의 범주를 뛰어넘게 된다. 즉, 전략과 비즈니스, 그리고 통합된 것이 엔터프라이즈 아키텍처라 할 수 있다.[Scott Bernard, 2004]

$$EA = B_{Business} + S_{Strategy} + T_{Technology}$$

[그림 1] EA의 정의

출처 : Scott Bernard, 2004

이렇듯 기본 개념이 명확하게 존재함에도, EA는 정의하는 기관과 연구자에 따라 다소 차이를 보인다. 각 기관과 연구자들의 EA 정의는 표 1과 같다.

표 1. EA의 개념 및 정의

주체	정의
Clinger Cohen(1996)	조직의 전략적 목표와 정보 자원관리 목표를 달성하기 위해 새로운 정보기술을 획득하고 기존 정보기술을 유지·진화시키기 위해 통합된 프레임워크
DoD(1996)	작업과 위치, 정보 집합, 응용, 기술 하부구조 등의 주요 구성요소 또는 관점들을 특성화 한 것
Federal CIO Council(1998)	새로운 정보기술을 획득하고 기존의 정보기술을 유지·진화시키기 위한 통합된 프레임워크로, 정보 흐름과 작업 프로세스를 통합하여 조직 전략과 목표를 달성하는 수단.
OMB(2000)	비즈니스 업무, 관리활동, 정보기술 간의 관계를 현재와 향후 추진해 나갈 모습에 대해 명확히 묘사해 둔 내용
이태공 외(2001)	조직에서 이용되는 IT를 활용한 구조와 체계들을 총괄한 것으로 업무 및 관리 프로세스와 IT 간의 관계를 표현한 것
미 전자정부법(2002)	비즈니스와 IT 간 관계에 포함될 내용으로 조직의 임무, 임무수행에 필요한 정보와 정보기술, 그리고 전환 계획
김성근(2002)	조직의 주요 비즈니스, 정보, 응용시스템, 기술 기반구조를 정의하고, 이러한 요소 상호연계되는 모습을 총괄적으로 표현하는 것
전성현(2006)	엔터프라이즈의 아키텍처를 구축하고 이 아키텍처를 기반으로 엔터프라이즈를 관리·운영하는 것

EA에 대한 정의가 각각 다르게 표현되고 있으나 이들이 가진 공통점들을 종합해 보면 EA란 정보기술의 유지 및 전환을 고려해야 한다는 정보기술 측면과, 비즈니스 및 정보 그리고 정보기술을 기업의 목적과 목표에 맞게 유지 및 상호 연계시켜 미래에 추진해야 할 방향을 묘사해야 한다는 전략적 측면을 모두 포함한다고 할 수 있다.[김성근, 2006] 이는 EA가 단지 IT 관리의 개선을 넘어서 조직변환(business transformation)의 도구로까지 활용될 수 있음을 보여주는 것이다.[OMB, 2005]

최근 기업들은 급변하는 시장 상황에 대응할 수

있는 실시간 기업(Real-Time Enterprise)화를 위한 노력을 아끼지 않고 있는데 이를 위한 조건으로 민첩성(Agility)과 변화관리(Change Management)는 제일 첫번째로 꼽히고 있다. 이것들은 비즈니스 환경에서 IT 자원을 사용하는 궁극적인 목표이기도 하다. 즉 더 이상 IT가 사후의 문제가 아닌 비즈니스의 실질적인 원인이자 추진체인 것이다[류형규, 2006]

하지만 이렇게 중요한 위치를 차지하는 IT를 효과적으로 관리하고 있는지에 대한 물음에 '그렇다'라고 대답할 수 있을 것인가? 사실은 그렇지 않다. 특히나 IT 부서의 입장으로 볼 때 신기술의 등장으로 기술 투자 시 올바른 선택이 점점 어려워지고 있기 때문에 기업환경에 적합하고 유연한 기술분류체계를 수립하고 체계적인 기술 라이프 사이클 관리가 요구되고 있는 실정이다.[김남중, 2005]

또한 기업의 전략목표를 위한 IT 원칙을 수립하고 전략을 실행하기 위해서는 기업들이 지속적인 서비스 개선과 혁신을 꾀할 수 있도록 믿을 만 하고 강력한 인프라인 아키텍처를 개발하고 활용해야 할 필요가 있다.[류형규, 2006]

이상 기술자원의 표준화 및 혁신을 통한 효율적인 정보자원 관리를 가능케 함과 동시에 조직의 장기적인 전략 수립 및 실행, 그리고 더 나아가 조직의 전사적 최적화를 위한 도구로써 EA가 대두되고 있다.

### 2.1.2 EA의 구성요소

전략의 실행과 구현을 통해 요구되는 주요 변화요소는 업무 프로세스, 정보 흐름, 애플리케이션, 기술 인프라 등이 있다. 이를 반영하여 EA는 내부 구성요소를 크게 비즈니스, 데이터, 애플리케이션, 기술 아키텍처의 4가지로 나누고 있다. 첫 번째로 비즈니스 아키텍처는 조직의 목적 및 임무를 지원하기 위해 수행하는 업무를 분석하고, 이를 업무 활동 단위로 분할하여 표현한 아키텍처이다. 데이터 아키텍처는 효과적인 업무 처리 및 의사결정을 위해 어떤 정보가 사용되고, 전달되어야 하는지를 표현한 아키텍처이다. 또한 애플리케이션 아키텍처는 조직의 임무를 수행하는데 필요한 애플리케이션의 기능 및 이들 간의 관계 등을 정의한 것이며, 마지막으로 기술 아키텍처는 비즈니스 아키텍처, 데이터 아키텍처, 애플리케이션 아키텍처를 지원하는 데 필요한 정보기술 인프라 요소 및 구조, 그리고 이들 간의 관계를 표현한 아키텍처이다.[행정자치부, 2005]

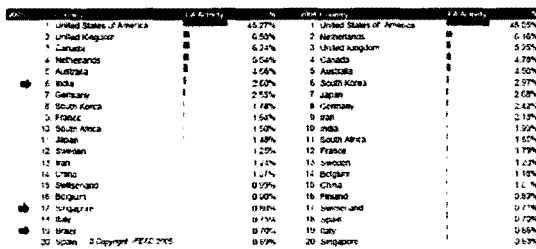
### 2.1.3. EA 동향

1992년, 스티븐 스페웁(Steven Spewak)박사의 저서 'Enterprise Architecture Planning(John Wiley & Sons,

1992)에서 처음 언급된 EA는 1996년 미국의 전자정부 구현의 도구로써 주목을 받기 시작하였다.[Scott Bernard, 2004] 우리나라에서는 국방대학교 이태공 교수가 그 개념을 소개한 이후 국방 분야 ITA 구축 노력을 비롯하여, 서울시를 위시한 정보통신부, 행정자치부 등의 정부 ITA/EA 시범사업 발주, 금융과 통신, 제조업을 중심으로 한 기업 EA 구축 노력이 활발히 진행되고 있다.[김형진 외, 2005] 더욱이 2006년 9월 발효된 ‘정보시스템의 효율적 도입 및 운영 등에 관한 법률안(이하 ITA법)’에 따라 특정 공공기관들의 EA 도입이 의무화됨으로써 EA에 대한 관심은 점점 커져가고 있다.

그러나 현재 EA 사업은 엔터프라이즈 최적화보다는 비용절감을 위한 IT 자산관리에 치중하는 경향이 있으며, 비즈니스와 IT가 연계되지 못하고 주로 IT 측면에 편향되어 추진되는 경향이 있다. 또한 EA에 대한 치밀한 연구와 이해 없이 단지 선진국 혹은 유명기업의 경우에 비추어 막연한 기대와 함께 무분별하게 EA 도입을 서두르는 경우도 적지 않다.[김형진 외, 2005] 이것은 즉, 국내 기관들이 EA에 대한 관심을 보이며 도입을 하고 있지만 아직까지는 도입에 주된 관심이 집중되어 있으며, 정작 EA의 효과를 발휘하는 운영 및 유지관리 단계에는 미흡하다는 것을 말해주고 있는 것이다.

2005년 IFEAD(Institute For Enterprise Architecture Development)의 3번째 동향보고서에 따르면 우리나라의 EA 활동치 순위가 2004년 2.97%로 6위에 기록되었으나, 이듬해인 2005년에는 1.78%로 8위에 기록되어 EA 관련 활동이 다른 나라에 비해 소폭 하락한 것으로 나타났다.



[그림 2] 국가별 EA 활동 지수

출처 : IFEAD, 2005

또한 2006년 3월 덴마크의 코펜하겐 IT 대학(IT University of Copenhagen)에서는 EA의 도입 및 활용 단계를 인식(Awareness), 수립(Establishment), 활용(Operation), 부가가치 창출(Value-adding)의 4단계로 나누어 우리나라를 비롯한 16개국 정부의 EA 프로그램을 측정하였다. 측정 결과, 미국과 대만이 부가가치 창출단계로 가장 높은 수치를 보였고, 우리나라는 수립 중기 단계에 머물러 있음을 확인할 수 있었다.

그러나 이러한 현실을 부정적으로만 바라볼 수만은 없다. 이는 국내의 EA에 대한 인식이 이루어진지가 얼마 되지 않았기 때문이고, 더욱이 기업들에 대한 현행(AS-IS)분석조차 되어있지 않았기 때문에 우선적으로 EA 도입에 관한 이슈가 집중적으로 조망을 받은 것이다. 이제 어느정도 현행분석이 이루어져 가는 바, 바야흐로 업계와 학계의 관심도 도입 이슈를 넘어 관리 및 운영 성숙도에 관한 이슈로 흘러가고 있다.

학계에서 수행된 EA 관련 연구를 살펴보면 크게 초기, 중기, 최근의 세 흐름으로 나누어 볼 수 있다. 초기에는 EA의 개념과 기대효과에 대해 주로 다루었으며, 중기부터는 EA의 효과적인 도입을 위한 방안에 대해 논의되었다. 그리고 가장 최근에는 EA의 관리 및 운영 성숙도에 관한 연구가 서서히 두각을 나타내고 있다. 전반적으로 EA 도입에 따라 현행(AS-IS)분석이 이루어진 바, 이제는 목표(TO-BE)구축을 위해 촉각을 곤두세우고 있는 것이다.

## 2.2 EA 도입 및 운영의 성공요인

일반적으로 핵심성공요인(CSF)란 조직 또는 기업 등이 추구하는 목적을 성공적으로 수행하기 위해 필요한 주요 요인을 말한다. EA의 핵심성공요인은 EA의 성공적인 도입 및 운영을 위해 필요충분 조건을 갖고 있는 주요한 요인들을 말한다. 표 2는 선행연구에서 나타난 EA 도입 및 운영 단계에서의 핵심성공요인들로 이들을 기반적 요인, 문화적 요인, 제도적 요인의 세 기준으로 분류하였다.

[표 2] EA 핵심성공요인

구분	핵심성공요인	관련연구
기반적 요인	EA 전문인력 보유	행정자치부 (2004), Tanja Ylimaki(2007), InBong Jeon (2007), EA Direction (2007), Sohel Aziz et al(2006)
	현실적인 비즈니스 근간의 EA 구성	
문화적 요인	최고경영진의 지원	
	이해관계자와의 커뮤니케이션	
	EA 지식고취	
	EA의 긍정적 인식과 수용문화	
제도적 요인	최고경영진과 직원의 협력 정도	
	개선 및 관리체계 수립	
	지속적인 평가 및 개선	
	EA 선진사례 도입 및 분석	
	EA 기반의 IT 투자 및 조달	

기반적 요인은 EA 구축 완료 시점에 이루어져 있어야 하는 요인으로 EA 운영을 위해 기반이 되는 요인들을 뜻한다. EA 전문인력 보유는 대인관계 기술, 업무 지식, 관리 기술 등 EA 운영에 필요한 자질을 갖춘 인력을 충분히 보유하고 있는지를 의미하며, 현실적인 비즈니스 근간의 EA 구성은 수립된 EA가 비즈니스 전략, 비즈니스 목표, 그리고 요구사항을 반영하고 있는 정도를 의미한다.

문화적 요인은 EA의 운영활성화를 위해 조직 내에서 형성되어야 하는 의식, 문화적 측면의

요인을 뜻한다. 최고경영진의 지원은 EA 활동에 대한 최고경영진의 긍정적인 자세와 지원 정도를 뜻하며, 이해관계자와의 커뮤니케이션은 EA 활동과 관련된 조직 내 관계자들의 참여도와 이들 간의 의사소통 활성화 정도를 뜻한다. EA 지식 고취는 EA 활동 관계자들의 EA 지식 습득의 의지와 조직의 교육/훈련 지원 정도를 뜻하며, EA의 긍정적 인식과 수용의도는 EA 활용에 대한 조직 내 인식과 자발적 참여 정도를 뜻하며, 마지막으로 최고경영진과 직원의 협력 정도는 최고경영진과 임직원이 비전 공유를 통해 유대관계를 갖으며 EA 활용에 대한 의지를 보이는가를 의미한다.

제도적 요인은 EA가 지속적으로 발전해나가기 위해 필요한 제도적 차원의 노력 요인을 뜻한다. 먼저 개선 및 관리체계 수립은 EA 원칙과 표준, 전략에 의거한 거버넌스 구조가 수립이 되었는지를 의미하며 지속적인 평가 및 개선은 주기적인 EA 평가를 통한 현행 진단 정도와 피드백을 통한 개선에 대한 노력 정도를 뜻한다. EA 선진사례 도입 및 분석은 타 조직의 EA 선진사례의 분석을 통해 얻은 시사점을 본 조직에 적용시켜 조직 EA를 개선하려는 노력 정도를 의미하며, 마지막으로 EA 기반의 IT 투자 및 조달은 EA 체계에 의거한 IT 투자 및 조달전략의 활용 정도를 말하는 것으로 새로운 투자 프로젝트나 정보시스템 재 배치 시 EA를 활용하는가를 의미한다.

이 외에 표에는 포함되지 않았지만 여러 선행연구에서 나타난 핵심성공요인으로 'EA 전담조직의 유무'가 있다. 이 요인은 다른 핵심성공요인들과 깊은 관계를 지니고 있으며, 본 연구 내에서 갖는 중요성 때문에 따로 다루기로 한다.

### 2.3. EA 전담조직

#### 2.3.1 EA 전담조직의 정의 및 역할

EA 전담조직이란 조직 내에서 아키텍처의 개발, 구축, 유지보수 및 관리에 대한 모든 활동에 대해 책임을 지는 조직을 뜻한다. 이 활동에는 EA 프로세스와 절차 및 표준 개발, 현행 및 목표 아키텍처 개발, EA 저장소 개발 및 유지관리, 품질보증과 위험관리 및 형상관리 수행, 시스템 개발 및 획득 산출물 관리, EA 성과측정 정의 등을 포함한다. 즉, EA 전담조직이란 EA 를 운영 및 관리함에 있어 필요시되는 EA 체계(EA Governance)를 직접적으로 운영 및 조율하는 조직의 내부조직이라 할 수 있다.[CIO Council, 2001]

Charles Edwards[2007]은 EA 전담조직의 역할을 5가지로 구분하고 있는데 그것은 EA 계획(EA Planning), EA 체계(EA Governance), EA 인적자원관리(EA People Management), EA 정보관리(EA Communications), EA 위험관리(EA Risk

Management)로 나누고 있다.

[표 3] EA 전담조직의 역할

역할	설명
EA Planning	EA 활동을 위한 관리활동에 대한 계획과 임무들을 사전 정의
EA Governance	EA 활동을 관리하고 통제하기 위한 활동과 임무 수행
EA People Management	EA를 수행할 인적자원들을 관리하고 통제하기 위한 활동과 임무 수행
EA Communications	성공적인 EA 활동을 위한 정보공유활동 수행
EA Risk Management	EA 활동 중 발생하는 위험요인 파악 및 피해 최소화

출처 : Charles Edwards, 2007

#### 2.3.2 EA 전담조직의 현황

최근 국내 연구에 따르면 'ITA/EA 관련 전담부서 및 아키텍처가 존재하는가?'에 대한 질문에 공공기관은 15%, 일반기업은 34%만이 '있다'라고 응답하여 국내 EA 시장에서의 EA 전담조직의 중요성에 대한 인식도가 크지 않음을 알 수 있었다.[김형진 외, 2006]

이와는 반대로 국외에서는 조사대상 중 59%가 풀타임 EA 전담조직을 갖지 않은 것으로 나타났다. 나머지 중 24%가 풀타임은 아니나 EA 전담조직의 역할을 하고 있음을 감안한다면 단지 17%만이 EA 전담부서를 보유하지 않음을 알 수 있어 국내 현황과 큰 차이가 있음을 확인할 수 있었다.

### 2.4 EA 성과

EA 를 도입하는 기관마다 각각의 목적이 있겠으나 일반적으로 알려진 EA 의 도입 효과를 정리하면 다음과 같다.

#### 2.4.1 효율적인 정보기술 자원관리

EA 는 현재 조직의 정보기술자원을 전체적으로 조망함과 동시에 관리를 가능하게 하며 이로 인해 정보기술자원의 중복화를 제거할 수 있으며 동시에 투명성을 높일 수 있다.

#### 2.4.2 비즈니스와 IT간 격차 해소

EA 를 통해 비즈니스 전반의 프로세스를 정의하고 프로세스 간 연관성을 갖게 하며 IT와의 연계로 프로세스를 한눈에 파악할 수 있게 된다. 이는 비즈니스 프로세스의 변화 및 기술 변화에 대한 융통성을 확보할 수 있다는 의미로, 정보기술 체계가 비즈니스 변화와 기술 변화에 대응해 진화하기 때문에 모든 변화상황에 적응할 수 있는 능력을 갖추게 된다.

### 2.4.3 정보기술자원 투자 효과 극대화 및 향후 투자 방향성 제공

시스템들의 상호운용성 향상으로 무분별한 시스템 투자 및 개발이 억제되며, 시스템의 재사용률이 증대되 정보투자 대비 효과가 극대화 된다.

이와 같이 EA의 도입 효과를 크게 세 가지로 나눠볼 수 있으나, 최근의 EA 도입 기관들은 이보다 더 세분화하여 EA 도입 목적과 기대효과를 분명히 하고 있다. IFEAD 에서는 2003년 이래로 2005년까지 전 세계 EA 도입 국가 149개국을 대상으로 총 3번의 EA 사용과 실행과정에 대한 설문조사를 시행하였는데 이 조사에서 나타난 EA 의 도입 목적과 기대효과는 다음과 같다.

- 의사결정 지원, 변화를 위한 로드맵 수립, IT 자산관리, 기술적 복잡성 해결, 시스템 개발 지침 확보, 비즈니스와 IT 청사진 확보, IT 예산 우선순위 결정 지원, 인수합병 도구, 인/아웃소싱 지원

### 2.4.4 EA 성숙도

EA를 도입한 기관을 대상으로 현 상태를 진단, 평가하고 이를 바탕으로 EA 성과는 물론 전체적인 IT 성과를 높이려는 노력이 시도되고 있는데 이를 EA 성숙도라고 하며, EA 성숙도를 진단할 수 있는 정형화된 틀을 EA 성숙도 모델이라고 한다. 일반적인 성숙도 모델의 개념에 근거하여 EA 성숙도 모델을 정의하자면, EA를 기관에 도입하고 완전하게 수행하기 위한 능력의 확보 및 이를 통한 정보화 성과 창출 수준의 정도를 측정하기 위한 프레임워크로 정의할 수 있다.[한국전산원, 2006] 이 성숙도 모델을 통해 EA를 도입한 기관에서는 EA의 도입, 활용, 관리 수준에 대한 객관적인 측정으로 조직의 EA 수준을 진단하고 개선방안에 대해 모색할 수 있는 기회를 제공받을 수 있으며, 범정부적 차원에서는 공통기준에 의해 기관별 EA 수준을 측정함으로써 추진과정 및 결과를 모니터링하고 일관성 및 연계성을 보장하여 범정부적인 EA 수행 및 활용 능력의 향상을 기대할 수 있다.[오승운 외, 2005]

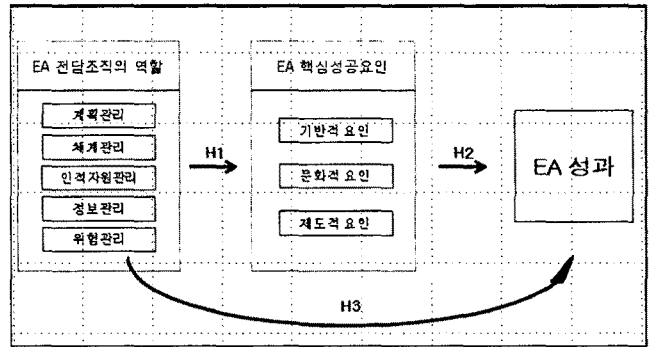
대표적인 EA 성숙도 모델은 미 상무부(DoC)에서 제시한 DoC ACMM(2002), 미 의회 회계감사원(GAO)의 EAMMF(2003), 미 예산관리국(OMB)의 EA Assesment framework(2004), IFEAD의 E2AMM(2004), NASCIO의 EAMM(2003) 등이 있으며, 국내에서는 정보사회진흥원에서 개발한 범정부 ITA성숙도 측정 모델(2006)이 있다.

## 3. 연구방법

본 연구에서는 EA 전담조직의 역할이 EA 핵심성공요인과 EA 성과에 미치는 영향을 알아보기 위하여 선행연구를 기반으로 [그림 3]와 같은 연구모형을 제시하였다.

연구모형의 구성에 있어서 EA 전담조직의 역할을 계획관리, 체계관리, 인적자원관리, 정보관리, 위험관리로 구분하였으며, EA 성과와 관련이 있는 EA 핵심성공요인을 기반적 요인, 문화적 요인, 제도적 요인으로 구분하였다.

이리하여 EA 성과에 있어 EA 핵심성공요인과 EA 전담조직의 역할이 어떠한 관련이 있으며 어떠한 영향을 미치는지 살펴볼 것이다.



[그림 3] 연구모형

본 연구의 가설은 다음과 같다.

- H1. EA전담조직의 역할의 수행정도는 EA핵심성공요인의 수행정도에 정의 영향을 미칠 것이다.
- H2. EA핵심성공요인의 수행정도는 EA성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
- H3. EA전담조직의 역할의 수행정도는 EA성과에 정의 영향을 미칠 것이다.

## 4. 연구의 의의

EA에 대한 관심이 증대됨에도 불구하고 여전히 EA를 도입한 조직에서는 EA 활용 여부에 대해 고심하고 있다. 본 연구는 EA의 활용성을 증대시키기 위한 방안의 기초로서 EA 전담조직의 구성을 주장하였으며, 그 근거로서 EA 전담조직이 EA의 핵심성공요인 및 EA 성과에 영향을 미침을 증명하고자 하였다. 본 연구의 결과가 실제 EA를 도입한 기관의 최고경영자와 관련 업무자들에게 EA의 운영과 전담조직의 중요성을 인식시킴과 동시에 EA 운영 활성화를 촉발시켜 장기적 EA 성과향상에 기여할 것을 기대한다.

## References

- [1] 김남중(2005), 엔터프라이즈 아키텍처 이해를 바탕으로 한 사례연구, 카이스트 테크노경영대학원 Online 지식서비스, 제 14호
- [2] 김성근(2005), Enterprise Architecture 노력의 시대적 진화 - 미국의 EA 노력을 중심으로, 한국경영정보학회 2005년 춘계학술대회
- [3] 김형진 외(2006), 국내 ITA/EA 도입 실태 및 활성화에 관한 연구, 한국IT서비스학회지, 제 5권 3호
- [4] 류형규(2006), EA 필요성과 접근방향, IT Business Journal
- [5] 박병선 외(2006), 성공적인 전사적 아키텍처 구축을 위한 위험요인에 관한 연구, 한국 IT 서비스학회지, 제 5권 3호
- [6] 신동익 외(2005), 정보기술아키텍처 성숙도 모형개발의 주요 명제들에 대한 고찰, 정보기술 아키텍처 연구
- [7] 오승운 외(2005), 공공부문 정보기술아키텍처 수준 측정을 위한 성숙도 모델에 관한 연구, 정보기술 아키텍처 연구
- [8] 유은숙(2004), 효율적인 전자정부 구현을 위한 정보기술 아키텍처(ITA) 도입 사례 : 정부전자문서유통센터를 중심으로, 행정자치부
- [9] 이상열(2007), ERP 도입시 ITA, 2007년 9월 ITA/EA 포럼 정기세미나
- [10] 이영호 외(2006), 엔터프라이즈 아키텍처 도입요인에 관한 실증적 연구 : Technology-Organization-Environment 프레임워크를 중심으로, 경영과학, 제 23권 2호
- [11] 전성현(2005), 엔터프라이즈 아키텍처 이해 : 조직적, 기능적, 인지적 속성을 중심으로, 한국경영정보학회 2005년 춘계학술대회
- [12] 전성현(2006), KERIS 이슈 레포트 : EA와 IT 거버넌스, 한국교육학술정보원(KERIS)
- [13] 한국전산원(2003), 전사적아키텍처 프레임워크 실무지침 - 포괄적 개념 중심 -,
- [14] 한국정보산업연합회(2004), 뉴패러다임 & IT 컨버전스 : IT 아키텍처(Enterprise Architecture), 정보산업 민간백서, pp134~139
- [15] 행정자치부(2005), 전자정부아키텍처(EA) 기반의 정보자원관리 가이드
- [16] 홍용덕 외(2006), 아키텍처 노력 도입 수준의 영향 요인에 관한 실증적 연구, Journal of Information Technology Applications & Management, 제 14권 1호
- [17] Charles Edwards(2007), Agile Enterprise Architecture Disciplines
- [18] CIO Council(2001), A Practical Guide to Federal Enterprise Architecture
- [19] EA Directions(2007), Critical Success Factors for EA Effectiveness
- [20] J, Schekkerman(2003), Enterprise Architecture Validation : Achieving Business-Aligned and Validated Enterprise Architectures, IFEAD
- [21] J, Schekkerman(2005), Trends in Enterprise Architecture 2005 : How are Organizations Progressing?, IFEAD
- [22] InBong Jeon(2007), Understanding of Enterprise Architecture : Essences and Framework
- [23] IT University of Copenhagen(2006), International Enterprise Architecture Survey : Trends in Governmental Enterprise Architecture on a national level
- [24] NASCIO(2003), NASCIO Enterprise Architecture Maturity Model Version 1.3
- [25] NASCIO(2005), IT Procurement & Enterprise Architecture : Recognizing the Mutual Benefit
- [26] R, Scott Bittler, Gregg Kreizman(2005), Gartner Enterprise Architecture Process : Evolution 2005, Gartner
- [27] Scott Bernard(2004), An Introduction to Enterprise Architecture.
- [28] Sohel Aziz et al(2005), Enterprise Architecture : A Governance Framework - Part 1 : Embedding Architecture into the Organization
- [29] Sohel Aziz et al(2006), Enterprise Architecture : A Governance Framework - Part 2 : Making Enterprise Architecture Work within the Organization
- [30] Tanja Ylimaki(2007), Towards a Generic Evaluation Model for Enterprise Architecture, Journal of Enterprise Architecture
- [31] The Open Group & Infosys(2007), Enterprise Architecture is maturing : Finding from the Infosys Enterprise Architecture Survey 2007