

A Critical Comparison between Social Justice Perspective and Human Rights Perspective for Social Work Profession within Changing Context

Giduk Kim(Assistant Professor, Soonchunhyang University)

Introduction

This article will explore to fundamental values of social work profession: social justice and human right. No one can deny the fact through the long history of social work, our profession has been inextricably related to social justice and human right. As an evidence of such solid relationships, the Code of Ethics for social workers proclaims social justice and human right to be one of core values and duties which social work as a human service profession should pursue and protect (NASW, 1996).

Although a great deal of studies about social work, social justice and human rights are produced, they have failed to provide an explicit answer to the question of what the meaning and function of social justice and human rights in social work profession are.

Colton posits the relationship between social work and social justice is 'decidedly uneasy, fraught with tension, contradiction and conflict at both the ideological, conceptual and theoretical levels of policy and practice' (Colton, 2002: 659). Notwithstanding long history of promoting it in the field of social work, human rights are not clearly demonstrated neither at practical level nor in social work responses (Lundy, 2004: 60-61).

Recent research argues that contemporary 'changing contexts' where social work profession is placed are making such tensional and conflict relations more complex (Dominelli, 2004). In similar way, Reisch also indicated that today's complex environment obscures the meaning and goal of social justice and that hence new

questions frame both philosophical and political debates. According to his argument, one of these debates is 'how we can reconcile traditional ideas of social justice with the emerging interest in human rights' (Reisch, 2002: 348).

In this context, the main purpose of this article is to critically compare the social justice with the human rights focusing on their potentials as social work perspective in these changing contexts. By doing so, this article argues the human rights has more benefits in terms of concept and practice than social justice perspective as a guiding perspective for social work within these contemporary changing context symbolized as era of diversity and plurality (Orme, 2002).

The argument the human rights perspective is more beneficial than social justice doesn't mean that the effort to realize the ideal of social justice is unnecessary or meaningless. Rather this article argues that the intrinsic nature and characters of social justice has severe limitation in realizing its ideas in these changing contexts compared to the concept of human rights.

In a sense, this paper is somewhat political rather than metaphysical, which are 'two senses' often used in the social justice studies (Meyers, 1998). Whereas the study of social justice in metaphysical sense is primarily concerned with theoretical aspect focusing on conceptualization and verification of its theories, the study in political vein emphasizes the issues of power, political sanction, and legitimation by arguing that the ideas of social justice can not be realized without getting any political approvals within preexisting contexts.

Social Justice and Human Right in Social Work Profession

Both social justice and human rights have been deeply embedded in social work's unique mission and practice as guiding values and principles. Since Jane Addams's effort for social reforms, the tradition of promoting social justice in social work profession has been explicitly incorporated in the code of ethics as the core value, in which the mission of social work is rooted.

The ethical principle for social justice in code of ethics declares clearly that 'social workers challenge social injustice' and social workers are expected to 'pursue social change, particularly with on behalf of vulnerable and oppressed individuals and groups of people.' It adds, in addition, that focus of such effort for social change

should be primarily placed on 'issues of poverty, unemployment, discrimination and the other forms of social justice' and social worker's activity is trying to 'promote sensitivity to and knowledge about profession and cultural and ethical diversity' and 'ensure access to needed information, services and resources; equality of opportunity; and meaningful participation in decision making for all people' (NASW, 1996).

Further operationalization of social justice is also expressed at the standard in the code of ethics under the heading of 'social worker's responsibilities to the broader society.' According to it, social workers should 'promote the general welfare of society, from local to global levels and the development of people, their communities and environments' (NASW, 1996, Standard 6.01), and 'engage in social and political action that seeks to ensure that all people have equal access to resources, employment, services and opportunities they require to meet their basic human needs and to develop fully' (NASW, 1996, Standard 6.04).

Contemporary moral philosophical theories tend to limit restrict social justice into adequate distributions of benefits and burden among society's members and seek to find the best ways to bring out such just state of distribution (Dworkin, 2000). The Code of Ethics also emphasizes this aspects of social justice by noting that social workers should 'advocate for resource allocation procedures that are open and fair'. When not all client's need can be met, an allocation procedure should be developed that is nondiscriminatory and based on appropriate and consistently applied principles' (NASW, 1996, Standard 3.07(b)).

Unlike the social justice clearly documented in code of ethics, the human right isn't explicitly stated expressed in official document. However, several statements in the code of ethics can be interpreted as representing human right perspectives (Steen, 2006). For example, both the core value of 'dignity and worth of the person' and ethical principle in code of ethics that 'social workers should respect the inherent dignity and worth of the person' could be considered as a different expression of human right. It is because human right is defined as the rights a person has simply because he/she is a human being.

Therefore, it can be assumed that in order for social worker to realize the notion that 'social workers should respect the inherent dignity and worth of the person', the concept of human rights in needed as a prerequisite.

In addition, the statement in code of ethics that social worker promote client's socially responsible self-determination can be also interpreted as representing the

idea of human rights (NASW, 1996, Ethical Principles). Self-determination has been viewed as an ethical principle derived directly from the value of freedom, which has been embedded as one of the critical ingredients in the concept of human right (United Nations, 1948).

Political and civil rights are usually included within the concept of human rights and they include several political behaviors like voting, protest etc. (Donnelly, 1989). Social worker are called to promote such political rights by 'facilitating informed participation by the public in shaping social policies and institutions' (NASW, 1996, Standard 6.02).

It is commonly accepted at social level that all human being have the right to access and request the social resources such as education and health care (Donnelly, 1989). The code of ethics suggests that social work 'should engage in social and political action that seeks to ensure that all people have equal access to the resources, employment, services, and opportunities they require to meet their basic human needs and develop fully' (NASW, 1996, Standard 6.04(a)).

Changing contexts surrounding Social Work Profession

Since its inception as a profession, social work has worked within a certain specific contexts which have played a significant role in making profession as it is. In these days, several studies report that social work profession is facing uncertain and difficult situation in within which the profession is forced to reformulate its thinking about theories and practices.

To accomplish the purpose of this article, it is a prerequisite to explicate the feature and nature of such changing contexts. Dominelli clearly articulated such changing contexts and their implications to social work profession at three different levels: Macro, Meso and Micro (Dominelli, 2004: 21-61).

Economic globalization at macro level

According to her explanation, one of the most decisive features at macro-level context is economic globalization. A great number of social work literatures has

argued that economic globalization is the most important factors that is responsible for the changing contour of social work profession (Dominelli, 2004: 25; Myles and Quadagno, 2002: 43).

Globalization in social work is usually defined as 'the organization of social relations in ways that promote the penetration of capitalist forces of production and reproduction into arenas of life hitherto deemed sacrosanct from market-driven imperatives' (Dominelli and Hoogvelt, 1996).

The most distinguished change in social work incurred by economic globalization is the spread of trends of regulating private life through consumerism, the commodification of interpersonal relations, the revival of the managerial control over social work professional and institutions, and introduction of new forms of governance (Dominelli, 2001, 26).

Such spread of trends has brought out two significant but interrelated outcomes into social work both practically and ideologically.

One of the two distinguished outcome is to emphasize the process of social work practice such as contracts between social services users and social work institution in order to facilitate easy monitoring and controlling the performance by social workers and the institutions. Concomitant phenomenon along with emphasizing procedural strictness in social work practice is the gradual loss of the professional autonomy and discretion. The commodification of service provision and the bureaucratization of professional practice are also considered to accelerate the speed of reducing the professional autonomy and the decision-making powers of professional (Dominelli, 2001: 32)

Another outcome is the collapse of the ideology of solidarity and pooling of welfare risks, in order to provide the common threads of self-sufficiency by stressing the free market ideology and the individual responsibility. Such shift of ideological and political climate has dramatically changed the relationship between the state and its citizen and consequently made society consider the public assistance morally inadequate (Culpitt, 1992).

Social inclusion and exclusion at meso level

At meso level of the nation-state, according to Dominelli, the most distinguished

feature of the changing context revolves around the issues of social integration and the inclusion of the excluded group into the mainstream society (Dominelli, 2001: 34).

Although there may be various different conceptualization of social exclusion, the most well known concept is that it prevents participation in everyday life but 'without linking it directly to wider economic forces' (Mandelson, 1997). Behind such political and ideological climate is a specific view of human being and society, called 'normative consensus,' which legitimates the current structuring of social relations and ignores the existing structural inequalities (Peter, 1997).

Under the auspices of such normative consensus motivated by neo-liberal market ideology and force of economic globalization at macro level, contemporary social work profession is forced to make consistent efforts attempting to reinforce work ethic and labor discipline for those receiving social welfare service and provisions, and push them back into labor force, which is now considered as appropriate social inclusion in changing context (Craig, 2001).

Power relations in the profession at micro level

At micro-level of changing context which is primarily concerned with the worker-client relationship, Dominelli posits the distinguished and central theme is about the power relations between them (Dominelli, 2001: 39). According to her, the traditional views of power relationship between social worker and clients is that while social worker is powerful, client is powerless. Such view of professional relation is based on a specific formulation of power dynamics in which nature of power relationship is intrinsically the zero-sum game where one person or group impose their will upon another either at an individual or at a collective level.

In this schema, particular power-holders, social workers in this case, are supposed to have legitimated authority in realizing their will regardless of client's will. It has been assumed that the authority on which social workers are able to practicing their exclusive intervention into client's life even against client's opinion is derived from a specific moral justification called 'paternalism' (Reamer, 1983).

However, a new perspective on power relation invoked by feminist and post-modern thinkers has criticised the existing professional interventions as a kind of social oppression and control. Unlike the traditional view school where the power

relation is viewed as the static matter of control and oppression, it conceptualizes power as fluidity of meaning negotiated through interactions by multiple agents concerned than. Consequently, power is assumed as a complex phenomenon or force that is constantly created through incessant negotiations among social actors (Clegg, 1989).

Within these changing contexts, traditional view of power relations in social work profession doesn't hold its legitimacy any more because the ground on which social work professionals assume their prescribed authority has been gradually undermined. As a result, social workers who take the idea of negotiated power should consider clients as the legitimate working partners of professional practice, who have an equal right to decide what is the most effective and adequate intervention with professional practitioners.

Such trends are also related to the relatively new social work approach, which is trying to move away from the view of social work as a form of 'social medicine' and to allow clients to involve in the planning of services, termed as participation or user-involvement approach (Thompson, 2005: 123).

Another similar approach is found in the notion of 'reflexive practice' (Schon, 1983). Social work approach adopting reflexive approach highlights especially the process through which practice is carried out, acknowledging clients as a reliable practice partner. Consequently, practitioner who want to realize the idea of reflexive approach in practice is obliged to make a intentional efforts in sharing their professional authority and power with clients, their family members and other professionals as in user-involvement approach.

Critical Comparison between Social Justice and Human Right in Social Work

In this chapter, the critical comparison between social justice perspective and human rights perspective will be carried out. Several references are selected for effective comparison such as the conceptual integrity and stability as a perspective, adequate response to the postmodern critique, process and outcome, comparison between need-based and right-based approach, and aspects of solidarity and cooperation.

The focal point of the comparison is the conceptual and the practical benefits of two perspectives in pursuing social work mission in contemporary changing contexts.

conceptual integrity and stability as a perspective

One defects of accommodating social justice perspective is that it fails to provide a clear definition and ready application to social work practice (Reichert, 2003: 13). This is because that the current use of the concept of social justice is elusive and misleading (Rose-Miller, 1994), but that the term used in the social work document, eg. the code of ethics, is unclear and sometimes contradictory.

However, the concept of social justice is the socially construed theoretical entities that are supposed to be very sensitive to the ideological and political atmosphere. Therefore, no single and unified definition for social justice and its 'specific' definition and scope of social justice is prescribed by the assumptions about nature of human being and society which each proponent of social justice assumes (Lebacqz, 1986).

Colton, for example, appropriately identifies three contrasting perspective for social justice, which is libertarian, utilitarian and egalitarian (Colton, 2002: 659). Libertarian view of social justice concerns primarily with the individual's freedom from any external coercion and intimidation, whereas utilitarian view emphasizes the greatest good for greatest numbers and prefers the redistribution of individual and social resources for the common good.

Egalitarian view of social justice seems similar to utilitarian perspective in the sense that both favor of redistribution of resources. However, there is a clear difference between two. The egalitarian social justice views redistribution of resources as meaningful effort by itself. In other word, egalitarianism considers it as a kind of moral obligation of society regardless of the results. Such result is the common good in utilitarian sense.

Such differences within social justice perspectives have a significant relevance to understanding the nature of social justice embedded in social work profession, which is well argued by Banks (2006: 42-44). Banks posits that while a common morality approach for social work ethics has not been explicitly developed to date, three different moral origin has been detected in recent social work literatures, which are

Kantian, utilitarian, and radical.

The point of attention in Bank's arguments is that although three different moral origins share a common basic ethical principle such as "the respect for individual human being" at highest level, the meanings and scopes of social justice from three different origins are tremendously different with one another.

Whereas the meaning of social justice suggested by Kantian origin revolves around the concept of 'right and desert', the utilitarian perspective defines social justice as 'equal distribution', and the radical perspective sees social justice as 'equality in meeting needs'.

The differences among three moral origins become much wider when the derived principles of social justice relevant to social work are considered at practice level. While the derived principle for social work from Kantian perspective is 'to respect for users's rights', that for utilitarian perspective is 'non-preferential treatment'. Unlike them, radical perspectives defines the principle of justice as 'redistribution of goods through which social workers are trying to challenge inequality and to promote the social change' (Banks, 2006: 43).

A glance of the statements of social justice in social work documnet such as code of ethic may seem seems clear, comprehensive and noncontroversial on the surface. However, a careful examination of the statement finds that it fails to provide a clear definition and meaning of social justice readily applicable to social work practice.

A acknowledging the nature of abstractness of code of ethics-typed document, social work practitioners find it very difficult to articulate exact meaning of social justice and to derive concrete practical strategy from the statement under the heading of social justice in that 'social worker's social change efforts are focused primarily on issues of poverty, unemployment, discrimination, and other forms of social injustice.'

In addition, no matter what strict analysis is conducted on another statement, 'social workers strive to enhance access to needed information, service and resource; equality of opportunity; and meaningful participation in decision making of all people', it seems almost impossible to differentiate the moral origin of social justice is embedded in it.

such uncertainty and complexity in social justice perspective in social work profession reveals severe limitation on play a solid role of bulwark against comtemporany political climates summarized as the spread of neo-liberalism in global

level.

The concept of human rights, on the other hand, encompass a more comprehensive and clearer set of guideline for social work practice than social justice (Reichert, 2003: 13). Most modern political philosophers including Machiavelli, Hobbes, Locke have regarded the status of social justice as determined by the relationship between the individuals and the society. And they have viewed the construction of an external authority, i.e. the society, as an critical components for the maintenance of a just society. Thus social justice is viewed as a social virtue which is constructed and legitimated by the society (Strauss, 1987).

A critical concept of natural rights need to be dealt with in order to answer the question of what is the ground on which society earns its legitimacy to construct social virtues like social justice. The concept of natural rights denote that society earns such legitimacy from the person consisting it and human being has 'transcendentally obtained natural right' to evaluate the degree of justice in society as independent subject. Consequently it is argued that human rights have transcendency over the specific rights claimed only for certain individuals or groups, for human rights belong to everyone (Ife, 2001: 8). Such solid stability of human rights are commonly summarized as universal, indivisible, inalienable, and in abrogable (Center for Human Right, 1994).

Conceptual account of natural rights and social justice suggest that whereas the human rights are kinds of self-legitimated entities, the social justice is a socially constructed concept legitimated by outer authority, which means human right has a relatively stable and transcendental status compared to social justice (Dworkin, 1977).

In addition, human rights are usually considered as an intact package, which means that they can't be separated from one another. Consequently, individual rights included into the category of human rights are consistent and doesn't conflict with each others (Ife, 2001: 11). Thus, these traits of human right provides social worker with an attractive means to deal with the conflicts afflicted by perplexity and obscurity of social justice perspective within these hanging contexts.

Adequate response to the postmodern critique of morality

By comparing social justice with ethic of care which are 'two ways of speaking

about moral problems', Gilligan appropriately clarified the nature of social justice in conceptual sense (Gilligan, 1982). She argues that the distinguished features of social justice are formal and abstract while those of care ethics are contextual and narrative. Such formal and abstract natures are derived directly from the very principle of universality, which is one of the main characters of social justice.

Such principle of universality is easily found from the social justice perspective which accept the Kantian notion of individuality such as Rawls' justice theory (Benhabib, 1992).

However, recent recognition of multiplicity of clients' needs, problems and risks derived from existential complexity of their daily life experiences seems to threaten the applicability of social justice perspective. The multiplicity is not compatible with universality, one of main characters of social justice, enabling its applications for all the persons in all spheres.

As long as social justice perspectives insist on universalized principle which envisage isolated subjects with universal rationality as independent actor irrelevant of diverse context, it fails to reflect on connectedness and dependency of human lives. As indicated by the antagonist to modern moral philosophers, the shared life experiences among a specific group of people may establish a specific solidarity among members within group. Such solidarity plays an important role in excluding those who neither share them nor identify with them by constructing a specific moral reasoning for their own.

It is naturally understandable that postmodern moralists argue that it is an utopianism or even an intellectual oppression to assume transcendental universality of social justice principle where all of people are willingly to agree and most moral conflict concerning justice are solved. For postmodern moralists concrete life for human being is by nature idiosyncratic.

In a sense, the postmodern argument can play some crucial roles in social work practice. It can amplify voices of the marginalized population in isolated areas and provide opportunities to deal with cultural and ideological diversities. Postmodern argument can be an intellectual means to criticize the dominant social and economic order and it is well suited for the changing contexts surrounding social work profession.

There have been significant efforts to criticize postmodernism of its extreme relativism and nihilism, which fails to provide a solid foundations on which to

criticise the existing social order (Atherton and Bolland, 2002), and they argue that it is not compatible with social worker's commitment to social justice (Ife, 1997). In this context, it is an critical task for social work profession to find an appropriate means which has some flexibility to take account more of the postmodern critique, and to provide a solid foundation to resist the moral relativism.

It is argued that human rights perspective has the potential to meet this challenge (Ife, 2001: 106-112). Such potential is obtained from two unique characteristics of human rights: the discursiveness and the commonality.

One characteristic of human rights is the discursiveness. Human rights are the concept constructed through human interaction and ongoing dialogues about what should constitute a common humanity (Howard, 1995). Consequently, the contents of human right constructed discursively and interactively by the participation could provide an opportunity and challenge to take account of postmodern critique of one-dimensionality and oppressiveness embedded in the modernist ethics.

The other characteristic is its commonality. The justification of human rights are based on 'the common humanity' that transcends culture, race, gender, age, class. Such commonality can play a role of the safeguard of against the attack of moral relativism.

Social justice as process and outcome

Recently the difficulty in explicating substantial contents of the concept of social justice leads to another issue of social justice, which is called the procedural presupposition of justice. As a result, a major debate concerning social justice has shifted from substantiality to procedural rightness. For something to be just, one must verify the appropriateness of process used, but not substantial rightness of it directly.

However, concerning procedural justice, an important question has been raised as to whether just process can guarantee the just result. The social work profession also couldn't be free from such debate of procedural justice.

In his article, Saleebey strictly distinguishes between epistemological and ontological aspect in social work research and refers to the pursuit of social justice as 'the central ontological business of social work.' He further posits that ontological

verification about social work mission should not be fulfilled with epistemological efforts (Saleebey, 1990). According to him, the main focus of social work should be shifted from epistemological aspect to ontological one.

My intention of this article is not to deny his assertion of pursuing social justice but to stress the difficulty in articulating the contents of social justice, the ontological aspect of social work. My point is that it is such obscurity of ontology of social work that make social justice's position as guiding value vulnerable and even unstable with changing political and economical environments.

Accordingly the definition and scope of social justice easily fluctuate along with changes of political climate, which seems to weaken the status of core values expected to provide solid and steady guideline for social work practice.

In similar sense, Ife criticizes the current trend of discussion of social justice in social work profession limiting its effort on procedural justice. According to him, an exclusive emphasis on procedure leads to a practice concentrating on the just administration of the existing system, not addressing the inequality and structural oppression inherent in the system itself (Ife, 2001: 21).

Need-based approach and right-based approach

In the field of social work, social justice perspective historically tends to primarily focus on the needs of a client, rather than their rights (Reichert, 2003: 9). For example, some social workers favoring the ideas of social justice derived by social reformers asserts that social justice, especially distributive justice, should be entirely operated by the criteria of needs of client, not by those of work, desert or utility.

In this context, an interesting discussion related to social justice and human rights is the comparison of benefit between two different approaches in social work profession, which are need-based approach and right-based approach (Ife, 2001).

Ife posits that social work approach adopting human right perspective has some important benefits compared to need-based social work approach. According to Ife's arguments, social worker's main role, since its inception as a profession, has been to define legitimate needs and to prescribe the services to meet them. Such role has made social worker forced to enter into complex political sphere where social workers as a profession should assume different role of verifying specific needs for

specific individual or groups by themselves (Ife, 2006: 37).

On the contrary, accepting human right-based approach can relieve such heavy political burdens especially in era of political and ideological conflicts.

Under the human right perspective, social work service should be provided not based on need-assessment but of the human right, a kind of entitlements.

Consequently the role to define and verify the legitimacy of such rights are not included into social worker's exclusive roles and duties. Rather those rights are determined from other sources of legitimation like human right conventions and several charters on human and people's right which are determined at the higher and more comprehensive level of politics, which might play a role for social workers in establishing strong bulwark to protect client's human rights.

Another benefits from accepting human right perspective is derived from its nature of being less judgemental (Ife, 2006: 38). As mentioned earlier, social work adopting human right perspective is supposed to provide services for clients on ground of human right, their humanity. Consequently, human rights perspective views social work issues 'in terms of the person's human right not being adequately met hence the 'problem' is one for the person themselves, but is rather a system failing to meet that person's right.' (Ife, 2006: 38).

Such potential of non-judgementality can give clients more power and stronger justification asking for social work services. Furthermore, human rights emphasize what must be given to a client, which 'elevates the discourse in social work into one not simply of recognizing the needs of a client but of effectively satisfying those need or not' (Reichert, 2003: 13). Therefore, the non-judgemental aspect combined with substantiality in human rights approach amplifies the client's voice of calling for the corresponding responsibilities from society, and heighten the probability to meet the client's need substantially.

There is another point of interest concerning human need and human right which might suggest a critical implications for their conceptual relationship. Benn argues that need criteria presuppose a certain standard condition that 'a person would fall short of is were the need not satisfied and that falling short of it would be a bad thing-hardship.' (Benn, 1980: 31). In this logical vein, special disabilities are related with special needs, which calls for special treatment aiming to reach the standard to be reached. It can be assumed that needs are the claims grounded on a standard that a person is entitled as a person, irrespective of merit or desert (Benn, 1980: 31).

The fact that the ground of need claim is based on the humanity means that need-based approach presupposes the concept of human right as its precondition and core integral part of it.

In recent, a statement in social work literature appeared which could be interpreted as placing social justice and human needs below the human rights acknowledging human right's pre-conditional and transcendent status over social justice and human needs. It says that 'Social justice is a fairness doctrine that provides civil and political leeway in deciding what is just and unjust. Human right, on the other hand, encompasses social justice, but transcends civil and political customs, in consideration of the basic life-sustaining needs of all human beings, without distinction.' (NASW, 2000). It is safe to say that now social work can acknowledge the higher position of human rights over social justice in term of conceptual hierarchy.

Aspects of solidarity and cooperation

As mentioned earlier, the distinguished impact for social work from changing contexts is the surge of the free market ideology and the individual responsibility and the gradual breaking down of the ideology of solidarity and pooling of welfare risks. Traditionally social justice has been well known ideological means to sustain the ideology of solidarity.

However, the social justice perspective seems to have some intrinsic limitations in counteracting against such surge, hence narrowing the scope of political applicability of it.

Generally accepted notion is that social justice seeks the universality, which has been called the ideal of impartiality in the area of moral philosophy (Benn, 1980: 27). On the contrary, the original idea of social justice is not universal but group-specific, which means that it is applied exclusively to a particular people or nation with the intention of redressing the effects of hierarchial inequalities (Reisch, 2002: 343). A careful examination on the concepts of social justice shows clearly that social justice emphasizes the differential aspects of human being and their circumstance. For instance, the most popular definition of social justice in history of moral philosophy given by Aristotle is that 'justice consists in treating equals equally and unequals unequally but in proportion to their relevant differences' (Benn, 1980: 26).

Contemporary scholars also follow such ideas of justice. Frankena, one of the outstanding moral philosopher, defines social justice as the comparative treatment for different individuals (Frankena, 1973: 49) and Sterba also suggests that justice requires giving each person his due (Sterba, 1980: 3).

Since crucial issue of debate concerning social justice is about how to interpret 'their relevant differences' and 'comparative treatment', it naturally presuppose conflict of interest among individuals pressing claims and justifying them. Therefore, we should treat social justice with caution so that its notion of impartiality should not be equated with universality or absolute equality. In a sense, the impartiality of social justice may accepted as same notion as equality, but it is a special kind of equality in that all individuals should be treated alike but differently in their own relevant ways. Such a unique aspect of the concept of social justice as conceptually difference-oriented, controversial, and conflict-ridden does not seem intrinsically well suited to the ideas of the solidarity and the cooperation.

Another issue concerning solidarity and cooperation has to do with the unique situations in which social work resides as a profession. Since its emergence as a profession, social work has had developed a split between individual-therapeutic approach focusing on individual function and social justice approach aiming at social change, which is called 'the one hundred year debate' in social work (Haynes, 1998). It is still questioned whether social work has been able to attain its dual goals of self-determination and social justice (Figueira-McDonough, 1993).

Figueira-McDonough further criticizes individual approach in social work as boiling itself down to a version of blaming the victim that reinforce the status quo, and as neglecting the systematic force which causes social problems. She even argues that exclusive insistence of individual approach is as if social workers have dismissed 'the social' from their professional nomenclature (Figueira-McDonough, 2007: 7).

However, unlike Figueira-McDonough, Swenson posits that clinical social work can absorb the idea of social justice successfully by arguing that clinical social work can provide some effective strategies based on social justice (Swenson, 1998).

Subsequently a question can be raised that it is possible for social work to reconcile these two school in profession, clinical social work focusing individual functioning and social reformers focusing on ideas of social justice. In other word, is there any ways to establish a common conceptual base on which social work eradicate infamous name of 'a Schizophrenic profession' (Figueira-McDonough, 2007:

5) and attain the solidarity and cooperation between them?

It seems that the concept of social justice is not sufficient enough to bridge the gap in social work. Social justice has explicitly different origin from other values in social work. While the idea of social justice in social work profession is a kind of egalitarianism, a specific version of social justice (Van Soest, 1994), the other ideas and values of social work are the offspring of liberal individualism which conceives individuals and families as primary agents of their own social welfare (Clark, 2006: 75). Therefore, it seems impossible that egalitarian concept of the social justice can absorb entirely the individual functioning school which bases its ideology on liberal individualism.

It is the main suggestion of this article that the human rights perspective has a potential to overcome such fragmentation in social profession and can play a role of the conceptual common ground on which clinical social workers and social reformers can be reconciled. The fact the human rights encompass the individuality and the sociality provides such potential to be obtained.

On one hand, the idea of human right is basically individual-oriented, for human rights are given to all individuals equally based on their 'individually' owned universal humanity. While social workers adopting social justice perspective would take a position that seeks to change exclusively the social system accused to make social problems, practitioners armored with the idea of the human rights are trying to ensure that individuals for whom they are practicing receive their own full entitlement, which is intrinsically idiosyncratic. In this context, it is well understood that even under liberal individualism, the job of social services is to prevent infringements of basic human rights for individual person in society, whatever basic human rights are (Clark, 2006: 75).

On the other hand, the idea of human rights connotes the concept of sociality. Both social workers and their clients should be placed in a specific economic and political context, not in a vacuum. It is within this context that human rights for individuals in a society are realized, which means that actual realization of human rights should be comprised of the combination of individual treatment and diverse social supports. In this context, social workers working for human right is supposed to practice both as individuals and as a part of broader collective movement (Ife, 2006: 37).

Han asserts that the concept of human rights with its combining nature has three

important impacts on individual freedom in a society: the enabling effect, constraining effect, and material effect (Han, 2006).

The enabling effect clearly implies the amalgamation of individuality and sociality into the concept of human right. According to the explanation of enabling effect, in order for individual freedom to be realized entirely, the basic social conditions are needed. It is in this context that the human right tend to expand from basic political right to economic and social right, which needs concomitant responsibilities and responses at social level.

The human rights have additional function of providing solid base of legitimation to set some limit on the social actions. For instance, if necessary in a sense of individuality in human rights, some economic growth may need to be limited so that human rights can be protected (Ife, 2006: 32). Such consideration is actually a long standing moral principle well known to the area of social work by the name of 'the least harm principle' (Loewenberg and Dolgoff, 1996: 12).

The notion that human rights encompass the individuality and the sociality altogether is congruent with the argument that human right also needs to be understood as both personal and political (Ife, 2001: 160-161). According to Ife's assertion, human rights are personal for they impacts personal well-being, security, survival and self-actualization. At the same time, they are also political for they are concerning with power distribution in society. Consequently, effective social workers need to focus on both personal and political aspect of individual well-being simultaneously and human rights perspective can provide a solid foundation to relate them.

In this context, it is argued that human rights have a potential to overcome several fragments in social work profession and provide a common solid ground which amalgamate individual and social, personal and political aspects of human well-being.

Conclusion

For social work not only to adjust itself to changing context but also to accomplish its mission, systematic attention should be paid to establish an alternative framework or perspective for them, for example, such as 'an overall critical

paradigm' termed by Ife (Ife, 2001: 149).

Such perspective should have two critical features. One is the flexibility and the other is stability, which sounds in a sense entirely paradoxical and contradictory.

With the flexibility, on one hand, the perspective can incorporate into social work practice the increasing emphasis on diverse context and relativism by the feminist and postmodern thinkers. On the other hand, with stability, the perspective should provide a consensual and universal criteria for both individual wellbeing and social healthiness.

This article argued that human rights approach has more potential to meet those conditions rather than the social justice and the need-based approach. However, as mentioned explicitly at the outset, although the article favors the human rights over social justice and social needs, the intention of the article is not to deny the importance of the idea of social justice and social needs in realizing the mission and ideas of social work.

On the contrary, the human rights perspective can enrich and contextualize the ideas of social needs and social justice and make them more applicable (Ife, 2001). For instance, social workers seeking to challenge the social injustice need a reliable measure to evaluate the state of the just, that is, the degree of injustice. Then, human rights can be an adequate candidate for such role.

Considering the relationship among social needs, social justice, and human right, human rights can be considered as an universal ends, but social needs as the state at which those ends are in effect realized in different context. Consequently human rights can be evaluated as realized when social needs are met. In similar way, social injustice is considered as the state at which the human right is not realized by the social factors, not individual ones. Now, in a sense, it is argued that the concepts of social justice and social needs might be the integral ingredients to construct and realize the human right.

This article suggests several important directions for further efforts focusing on human rights perspective in social work.

First of all, in-depth analysis of the relationship between Asian culture and the human rights is needed to establish the concept of human right more applicable to Asian contexts like Korea. The most critical question concerning such topics is whether the concept of human right does transcend the differences between Western and Eastern cultures or not (Han, 2006).

Second, to complement the limitation of human rights perspective derived from the nature of principle-based moral approach, the features of character and relation-based approach such as the care ethics should be incorporated into it. While some researches have been conducted about the relationship between the ethics of care and ethics of justice (Orme, 2002; Taylor, 1998), but little attention has been paid to that between care and human rights. Critical question is whether the human right is comprehensive enough to cover all aspects of social work profession.

Third, more attention should be paid to the systematic effort to reconcile universal human rights and specific human rights. In a conceptual sense, there can be a conflict between universal human right for all individuals and specific human right applicable to specific groups. Further researches are needed to articulate the adequate relationship between them.

References

- Atherton, C and Bolland, K. (2002). Postmodernism: A dangerous illusion for Social Work. *International Social Work* 45(4), 421-433.
- Banks, S. (2006). *Ethics and Values in Social Work*. Palgrave.
- Benhabib, S. (1992). *Situating the Self: Gender Community and Postmodernism in Contemporary Ethics*. Polity.
- Clark, C. (2006). Moral Character in Social Work. *British Journal of Social Work* 36, 75-89.
- Center for Human Right (1994). *Human Right and Social Work: A Manual for School of Social Work and the social Work Profession, Professional Training Series No.1*, United Nation.
- Colton, M. (2002). Special Issue Editorial. *British Journal of Social Work* 32, 659-667.
- Clegg, S. (1989). *Frameworks of Power*. Sage.
- Craig, G. (2001). Social Exclusion: Is Labor Working? in *Community Care* 27 September-3 October.
- Culpitt, I. (1992). *Welfare and Citizenship: Beyond the Crisis of the Welfare State*. Sage.
- Dominelli, L. (2004). *Social Work: Theory and Practice for a Changing Profession*. Polity.

- Dominelli, L. and Hoogvelt, A. (1996). Globalization and the technocratization of social work. *Critical Social Policy* 16(2), 45-62.
- Donnelly, J. (1989). *Universal Human Right in theory and practice*. Cornell University Press.
- Dworkin, R. (2000). *Sovereign Virtue: The Theory and Practice of Equality*. Harvard University Press.
- Dworkin, R. (1977). *Taking Right Seriously*. Cambridge University Press.
- Figueira-McDonough, J. (2007). *The Welfare State and Social Work: Pursuing Social Justice*. Sage.
- Figueira-McDonough, J. (1993). Policy practice: The neglected side of social work interventions. *Social Work* 38, 179-138.
- Gilligan, C. (1982). *In a Different Voice*. Harvard University Press.
- Han, S. (2006) *Toward a Communitarian Concept of Human Right: The Agenda for International Dialogue*. Paper presented in the International Conference on the Global Futures of World Regions Organized by Korean Sociological Association.
- Haynes, K. (1998). The One Hundred-Year Debate: Social Reform versus Individual treatment. *Social Work* 43 (6), 501-509.
- Howard, R. (1995). *Human Right and the Search of Community*. West-view Press.
- Ife, J. (2006). *Human Rights and Human Services: Opportunities and Challenges*. Paper presented in the Workshop for Human Rights and Social Work organized by National Human Right Commission of Korea.
- Ife, J. (2001). *Human Rights and Social Work: Towards Rights-Based Practice*. Cambridge.
- Lebacgz, K. (1986). *Six Theories of Justice: perspectives from philosophical and theological ethics*. Augsburg Fortress Publishers.
- Loewenberg, F. and Dolgoff, R. (1996). *Ethical Decisions for Social Work Practice*. F. E. Peacock Publishers.
- Lundy, C. (2004). *Social Work and Social Justice: A Structural Approach to Practice*. Broadview.
- Mandelson, P. (1997). *Labour's Next Steps: Tacking Social Inclusion.* Lecture given to the Fabian Society 14, August.
- Myles, J and Quadagno, J. (2002). Political Theories of he Welfare State. *Social Service Review* 76(1), 34-57.
- Meyers, P. (1998). The Ethic of Care and the Problem of Power. *The Journal of*

- Political Philosophy 6(2), 142-170.
- National Association of Social Worker (2000). Social Work Speaks: National Association of Social Workers Policy Statement, 2000-2003. NASW Press.
- National Association of Social Worker (1996). Code of Ethics. Author.
- Orme, J. (2002). Social Work: Gender, Care and Justice. British Journal of Social Work 32, 799-814.
- Peters, M. (1997). Social Exclusion in Contemporary European Social Policy: Some Critical Comments, in G. Lavery (eds.) Exclusion and Inclusion: Minorities in Europe. ISPRU Occasional Papers in Social Studies. Leeds Metropolitan University.
- Reisch, M. (2002). Defining Social Justice in a Socially Unjust World. Families in Society 83(4), 343-354.
- Reichert, E. (2003). Social Work and Human Rights: A Foundation for Policy and Practice. Columbia University Press.
- Reamer, F. (1983). The Concept of Paternalism in Social Work. Social Service Review 57, 254-71.
- Roemer, J. (1996). Theories of Distributive Justice. Harvard University Press.
- Rose-Miller, M. 1994. Evaluation, Social Justice and Social Work. Australian Social Work 47(4), 21-26.
- Schon, D. (1983). The Reflective Practitioner: How Practitioners Think in Practice. Basic Books.
- Steen, J. (2006). The Roots of Human Right: Advocacy and a Call to Action. Social Work 51(2), 101-105.
- Strauss, L. (1987). What is Political Philosophy? University of Chicago Press.
- Swenson, C. (1998). Clinical Social Worker's Contribution to a Social Justice Perspective. Social Work 43 (6), 527-537.
- Taylor, R. (1998). The Ethic of Care versus the Ethic of Justice: An Economic Analysis. Journal of Soci-Economics, 27(4), 479-493.
- Thompson, N. (2005). Understanding Social Work: preparing for practice. Palgrave.
- United Nations (1948). Universal Declaration of Human Right. Author.
- Van Soest, D. (1994). Strange bedfellows: A call for reordering national priorities from three social justice perspectives, social work 39(6), 710-717.

변화하는 환경에서 소셜워킹 전문직에 대한 사회정의 관점과 인권 관점에 대한 비판적 비교

김기덕(순천향대학교)

서론

이 논문은 소셜워킹 전문직의 근본적인 가치들-사회정의와 인권-에 대해 탐색해 볼 것이다. 소셜워킹의 긴 역사를 통해 소셜워킹 전문직이 사회정의와 인권과 떼어 수 없는 관계를 맺어 왔다는 사실을 부정할 사람은 없을 것이다. 소셜워커 윤리 규칙(Code of Ethics for Social Worker)에서 사회정의와 인권을 인간 서비스 전문직으로서의 소셜워킹이 추구하고 보호해야만 하는 핵심적인 가치와 의무로 규정하고 있는 것도, 그와 같은 견고한 관계를 보여준다.

지금까지 소셜워킹과 사회정의, 인권에 관하여 많은 연구들이 이루어져 왔지만, 소셜워킹 전문직에서 사회정의와 인권이 갖는 의미와 기능에 관한 명확한 답은 아직 도출되지 못하고 있다.

Colton은 소셜워킹과 사회정의 간의 관계를 매우 불편하고, 긴장으로 가득 차 있고, 정책 수준과 실천 수준 모두에서 이념적, 개념적, 이론적으로 모순과 갈등 관계인 것으로 보았다(Colton, 2002: 659). 인권 또한 소셜워킹 현장에서 그것을 증진시키려는 오랜 역사가 있음에도 불구하고 실천적 수준과 소셜워킹 대응에 있어 완전히 표현되고 있지 못하다(Lundy, 2004: 60-61).

최근의 연구들은 소셜워킹 전문직이 처해 있는 맥락이 변화하면서 그러한 긴장적이고 갈등적인 관계가 더욱 복잡해지고 있다고 주장한다(Dominelli, 2004). 비슷한 방식으로 Reisch 또한 오늘날의 복잡한 환경이 사회정의의 의미와 목표를 모호하게 하고 있으며, 따라서 새로운 질문들이 철학적이고 정치적인 논쟁들을 불러일으키고 있다고 지적한다. 그의 주장에 따르면, 이러한 논쟁들 중의 하나가 사회정의에 관한 전통적인 관념과 인권에 대한 새로운 관심을 어떻게 조화시킬 것인가에 관한 것이다(Reisch, 2002: 348).

이러한 맥락에서 이 논문의 주 목적은, 사회정의와 인권을, 최근의 변화하는 맥락 하에서 소셜워킹 관점(social work perspective)에서 그것들이 갖는 잠재성에 초점을 맞추면서 비교하는 것이다. 그렇게 함으로써 다양성과 다원성으로 상징되는 동시대의 변화하

는 맥락 하에서 인권이 개념적 측면과 실천적 측면에서 사회정의 관점에 비해 소셜웍 가치에 대해 유리한 시각을 제공함을 주장할 것이다(Orme, 2002).

물론, 인권의 관점이 사회정의에 비해 보다 유리하다는 주장이 사회정의의 이념을 실현시키려는 노력을 불필요하고 의미 없는 것을 말하는 것은 아니다. 그보다 이 논문은 사회정의가 인권 개념에 비해 그것이 갖는 본질적인 속성과 특징으로 인해 최근의 변화하는 맥락 하에서 그 이념을 실현시키는 데 한계를 가지고 있다는 것을 주장하는 것이다.

어떤 측면에 보면, 이 글은 순수철학적이라기보다는 정치적인 성격을 가지고 있다. 이 두 가지 성격은 사회정의에 관한 연구에서 자주 사용되는 것이다(Meyers, 1998). 순수철학의 영역에서 사회정의에 관한 연구는 그 이론의 개념화와 증명에 초점을 맞추면서 주로 이론적인 측면에 관심을 두지만, 정치적인 영역의 연구에서는 사회정의의 이념은 기존에 존재하는 맥락에서 정치적 승인을 받지 못하면 실현될 수 없다는 것을 강조하면서, 권력과 정치적 제한, 합법화 등에 관한 이슈들을 강조한다.

소셜웍 전문직에서의 사회정의와 인권

사회정의와 인권은 하나의 지침이 되는 가치와 원리로서 소셜웍의 유일무이한 사명과 실천에 깊숙이 관여되어 왔다. Jane Adams의 사회개혁 노력 이후, 소셜웍 전문직에서의 사회정의 증진 전통은 소셜웍 사명의 출발점이 되는 핵심가치로서 소셜웍 윤리 규칙에 뚜렷하게 포함되어 왔다.

소셜웍 윤리 규칙에 포함된 사회정의에 대한 윤리적 원리는 ‘소셜웍커는 사회부정의에 도전하고’, 특히 약하고 억압받는 개인과 단체를 대신해 사회의 변화를 추구할 것으로 기대된다고 선언하고 있다. 덧붙여, 사회변화를 위한 그러한 노력은 주로 ‘빈곤, 실업, 차별, 그리고 사회정의의 기타 형태와 같은 이슈’에 초점을 맞추어야 하고, 소셜웍커의 행동은 ‘전문직과 문화적·윤리적 다양성에 대한 민감성과 지식을 증진’시켜야 하며, ‘필요한 정보 및 서비스, 자원과 기회의 평등, 모든 사람들을 위한 의미 있는 의사결정에의 참여 등에 대한 접근을 보장’해야 한다고 선언하고 있다.

사회정의에 관한 그 이상의 조작화는 ‘더 넓은 사회에 대한 소셜웍커의 책임’이라는 표제로, 윤리 규칙의 표준(the standard in the code of ethics)으로 표현되어 있다. 그것에 따르면, 소셜웍커는 지역적인 수준에서부터 세계적인 수준에 걸쳐 사회의 일반적인 복지를 증진시키고, 개인, 지역사회 그리고 환경의 발전에 이바지해야 하며(NASW, 1996, Standard 6.01), 사회적·정치적 행동에 참여하여 모든 사람들이 자원과 고용, 서비스, 그리고 기본적 욕구 충족과 완전한 발전에 필요한 기회에 대한 동등한 접근권을

가지도록 보장하는 것에 노력해야 한다(NASW, 1996, Standard, 6.04).

현대의 도덕철학 이론들은 사회정의를 사회구성원 사이의 이익과 부담의 적절한 분배 상태에 관한 영역으로 한정하고, 그러한 적절한 분배상태에 달성하는 방법을 찾아내는 것을 추구하는 경향이 있다(Dworkin, 2000). 윤리 규칙 또한 소셜워커는 모든 사람들에게 열려있고 공정한 자원배분 과정을 옹호해야 한다고 지적하면서 이러한 관점의 사회 정의에 대해 강조하고 있다. 모든 클라이언트들의 욕구가 충족될 수는 없지만, 자원 배분 과정은 차별적이어서는 안되고, 적절하고 일관되게 적용된 원리에 기반하여 전개되어야 한다(NASW, 1996, Standard 3.07(b)).

사회정 정의가 윤리규칙에 명시되어 있는 것과 달리, 인권은 공식적인 문서에 명확하게 나타나 있지 않다. 그러나 윤리규칙 안의 몇 개의 조항들은 인권의 관점을 나타내는 것으로 해석될 수 있다(Steen, 2006). 예를 들어, ‘인간의 존엄과 가치있음’이라는 핵심 가치와 ‘소셜워커는 인간의 고유한 존엄과 가치를 존중해야 한다’는 윤리적 원리는 인권의 다른 표현이라고 볼 수 있다. 왜냐하면 인권은 인간이 인간이기 때문에 갖는 권리로 정의될 수 있기 때문이다.

따라서 소셜워커가 ‘소셜워커는 인간의 고유한 존엄과 가치를 존중해야 한다’는 관념을 실현시키기 위해서는 인권이라는 개념이 하나의 전제조건으로 필요하다고 생각할 수 있다.

또한, 소셜워커는 클라이언트의 사회적으로 신뢰할 수 있는 자기결정(self-determination)을 증진시켜야한다는 윤리 규칙의 조항도 인권 개념을 표현한 것으로 해석될 수 있다(NASW, 1996, Ethical Principles). 자기결정은 자유의 가치-인권 개념에 가장 중요한 요소 중의 하나로 포함되어 온-에서 직접적으로 도출되는 윤리적 원리로 인식되어 온 것이다.

정치적 권리와 시민권(civil right)은 인권 개념에 일반적으로 포함되는 것인데, 그 권리들은 투표와 저항과 같은 몇몇 정치적인 행동들을 포함하고 있다(Donnelly, 1989). ‘사회정책과 제도를 만드는 데 있어 대중들의 참여를 촉진시킴으로서 그러한 정치적 권리를 증진’시킬 것이 소셜워커에게 요구되는 바인 것이다(NASW, 1996, Standard 6.02).

인간이 교육과 건강보호와 같은 사회적 자원에 대한 접근권을 가지고 그것을 요구할 수 있다는 것은 사회 전체적으로 일반적으로 받아지는 것이다(Donnelly, 1989). 윤리규칙은 소셜워커가, 모든 사람들이 자원과 고용, 서비스, 그리고 기본적 욕구를 충족하고 완전한 발전을 이룩하기 위해 필요한 기회들에 대해 동등한 접근권을 가지는 것을 보장하는 사회적, 정치적 행동들에 참여해야 한다고 제안하고 있다(NASW, 1996, Standard 6.04(a)).

사회복지전문직을 둘러싼 상황의 변화

하나의 전문직이 된 이후로, 소셜웍이 지금과 같은 전문직으로 성장한 것은 특별한 맥락 하에서 이루어져 왔다. 최근에는, 몇몇 연구들이 소셜웍 전문직이 이론과 실천에 관한 생각을 재형성할 수밖에 없는 불확실하고 어려운 상황에 직면하고 있다고 보고하고 있다.

이 논문의 목적을 달성하기 위해서는 그와 같은 변화하는 상황(맥락)의 특징과 본질에 관해 해석하는 것이 전제가 되어야 한다고 생각한다. Dominelli는 그러한 변화하는 맥락과 그것이 소셜웍이 주는 함의에 대해 세 가지 다른 수준-Macro, Meso, and Micro-에서 명확하게 설명하고 있다(Dominelli, 2004: 21-61).

거시 수준에서의 경제적 세계화

그녀의 설명에 따르면, 거시 수준에서의 가장 결정적인 특징은 경제적 세계화이다. 매우 많은 수의 소셜웍 논문들이 경제적 세계화가 소셜웍 전문직의 상황이 변화하는 데에 영향을 미치는 가장 중요한 요인이라고 주장하고 있다(Dominelli, 2004: 25; Myles and Quadagno, 2002: 43).

소셜웍에서 세계화는 일반적으로 '생산과 재생산 영역에서의 자본의 힘이 지금까지는 시장이 주도하는 규칙이 침범할 수 없는 영역으로 여겨진 일상생활의 영역으로 침투하는 것을 촉진시키는 방식으로 사회적 관계가 조직되는 것'으로 정의된다(Dominelli and Hoogvelt, 1996).

경제적 세계화에 의해 유발된 가장 눈에 띄는 변화는, 소비자주의(consumerism), 인간관계의 상품화, 과거와 같은 소셜웍 전문직과 제도에 대한 관리적 통제, 그리고 새로운 형태의 거버넌스의 소개를 통해 개인의 사적 생활을 규제하는 경향이 확산된 것이다(Dominelli, 2001: 26).

그러한 경향의 확산은 소셜웍에 대해 두 가지의 중요하면서 서로 연관된 영향을 실천적 및 이념적 차원에서 미쳤다.

그 중 하나는 서비스 사용자와 소셜웍 기관 간의 계약과 같은 실천 과정을 강조함으로써 소셜웍커와 기관에 의한 성과를 모니터하고 통제하는 것을 촉진시켰다는 것이다. 소셜웍 실천에서 과정상의 엄격성을 강조하는 것과 함께 발생하는 현상은 전문직 자율성과 재량을 점차적으로 잃게 되는 것이다. 서비스 영역의 상품화와 전문직 실천의 관료화(bureaucratization) 역시 전문직의 자율성과 의사결정 권한의 약화를 가속화시키는 것으로 볼 수 있다.

또 다른 영향은 자유시장 이념과 개인 책임의 원리를 강조하는 것을 통해 자급자족(self-sufficiency)의 일반적 실마리(common threads)를 제공하는 과정에서 연대와 복지 위험(welfare risk)분산의 이념이 붕괴되는 것이다. 이와 같은 이데올로기적, 정치적 환경의 변화는 국가와 시민간의 관계를 급격히 변화시켰고, 그 결과 사회가 공공 부조(public assistance)를 도덕적으로 부적절한 것으로 여기게 되었다(Culpitt, 1992).

메조 수준에서의 사회적 포섭과 배제

Dominelli에 따르면, 변화하는 맥락 중 국민국가의 메조 수준에서 가장 눈에 띄는 특징은 배제된 그룹을 주류사회로 통합하고 포섭하는 이슈와 관련하여 전개되고 있다(Dominelli, 2001: 34).

사회적 배제를 개념화한 것에는 여러 가지가 있지만, 가장 잘 알려진 개념에 의하면 일상 생활에서의 참여를 막지만 그것이 보다 광범위한 경제적 힘으로는 직접 연결되지 않는 것이다(Mandelson, 1997). 그리고 그러한 정치적, 이데올로기적 환경 뒤에는 현재의 사회관계 구조를 정당화하고 현존하는 구조적 불평등을 무시하는 ‘규범적 합의(normative consensus)’라고 불리는 인간과 사회에 관한 특별한 관점이 놓이게 된다.

거시 수준에서 신자유주의 시장 이데올로기와 경제적 세계화의 힘에 의해 동기화 된 그러한 규범적 합의 하에서, 현재의 소셜워커 전문직은 서비스 대상자의 근로윤리와 노동 규칙을 재강화하고, 지금의 변화하는 맥락에서 적절한 사회적 포섭(social inclusion)으로 받아들여지는 노동시장으로의 복귀시키려는 노력을 할 수밖에 없다(Craig, 2001).

미시 수준에서 전문직의 권력관계

주로 워커-클라이언트의 관계에 관심을 갖는 현재의 미시 수준의 변화 맥락에서, Dominelli는 중요하면서도 눈에 띄는 주제는 워커와 클라이언트 간의 권력관계라고 설명한다(Dominelli, 2001: 39). 그녀에 따르면, 소셜워커와 클라이언트 간의 전통적인 관계에서는, 소셜워커가 힘을 가지고 있고, 클라이언트는 그렇지 않았다. 관계에 대한 이러한 관점은 특정한 형태의 권력역동-권력관계가 본질적으로 한 개인 혹은 그룹이 개인적 혹은 집합적 수준에서 자신의 의지를 다른 사람 위에 놓는 제로-섬 게임일 수밖에 없는데 기초하고 있다.

이와 같은 틀 안에서, 특정 권력 소유자들-이 경우에는 소셜워커-은 클라이언트의

의지와 상관없이 그들의 의지를 실현시키기 위해서는 권위를 정당화시켜야만 한다. 지금까지는 것처럼 소셜워커가 클라이언트의 견해에 반함에도 불구하고 배타적인 개입을 할 수 있는 권위가 ‘온정주의(paternalisms)’이라고 불리는 특정한 도덕적 정당화로부터 도출될 수 있다고 여겨져 왔다(Reamer, 1983).

그러나 권력관계에 대해 페미니스트와 포스트모던적 학자들에 의해 제기된 새로운 관점에서는 현존하는 전문직 개입을 사회적 억압과 통제의 일종이라고 비판한다. 권력관계를 통제와 억압의 정적인 문제로 보았던 기존의 시각과 달리, 그러한 관점에서는 권력을 다양한 대리인들의 상호작용을 통한 유동적인 협상의 의미로 개념화한다. 따라서 권력은 사회적 행위자들의 끊임없는 협상에 의해 계속 만들어지는 복합적인 현상이나 움직임으로 여겨진다.

지금의 변화하는 맥락에서, 소셜워커 전문직에 내재되어 있는 권력에 대한 전통적인 관점은 이제 더 이상 그 정당성을 확보할 수 없다. 소셜워커 전문직에서 생각했던 기반이 점차 침식되고 있기 때문이다. 그 결과, 협상적인 권력관계에 대한 관점을 가진 소셜워커는 클라이언트를 무엇이 가장 효과적이고 적절한 개입인가에 대해 결정할 수 있는 권한을 가진, 전문직 실천의 파트너로 인정할 수 밖에 없다.

이러한 경향은 참여 혹은 사용자 관여 접근(user-involvement approach)이라고 불리는 비교적 새로운 소셜워커 접근-소셜워커를 사회적 치료약으로 여겼던 관점에서 벗어나고, 클라이언트를 서비스의 계획 과정에 참여시키는-과도 관련되어 있다(Thompson, 2005: 123).

이와 유사한 또 다른 접근이 ‘반사성 실천(reflexible practice)’ 개념에서도 발견된다(Schon, 1983). 반사성 접근을 채택하는 소셜워커 접근은 클라이언트를 하나의 신뢰할 수 있는 파트너로 인정하면서, 특히 실천이 이루어지는 과정에 초점을 맞춘다. 따라서 실천 현장에서 반사성 접근을 실행하고자 하는 실천가는 사용자 관여 접근과 마찬가지로 전문직 권위와 권력을 클라이언트, 그들의 가족, 그리고 다른 전문가들과 의도적으로 공유하려는 노력을 할 수 밖에 없는 것이다.

소셜워커에서 사회정의와 인권의 비판적 비교

이번 장에서는, 사회정의 관점과 인권관점을 비판적으로 비교하는 작업이 이루어질 것이다. 몇 개의 참조를 통해, 하나의 관점으로서 개념적 통합과 안정성, 포스트 모던적인 비판에 대한 적절한 반응, 과정과 결과, 욕구기반 접근과 권리기반 접근 간의 비교, 그리고 연대와 협동의 관점 등과 같은 것 등에 대한 효과적인 비교를 할 것이다.

비교의 핵심 초점은 현재의 변화하는 맥락에서 소셜워커의 사명을 추구하는 데 있어 두 관점이 주는 개념적 실천적 장점에 대해 비교하는 것이다.

하나의 관점에서 개념적 통합과 안정성

사회정의의 관점을 채택할 때의 하나의 결점은 그것이 명확한 정의를 내리지 못하고 소셜월 실천에 쉬운 적용방법을 제공하지 못한다는 것이다(Reichert, 2003: 13). 이것은 최근에 사회정의 개념을 어렵고 잘못된 방향으로 사용하기 때문이기도 하지만(Rose-Miller, 1994), 소셜월 문서-즉, 윤리 규칙-에서 사용되는 사회정의 용어가 불명확하고 때로는 모순적인 것은 사실이다.

그러나, 사회정의라는 개념은 이데올로기적이거나 정치적인 환경에 매우 민감한, 사회적으로 해석되는 이론적 실재이다. 따라서, 사회정의에 대한 하나의 단일한 정의는 있을 수 없고, 사회정의에 대한 '특정한' 정의나 영역 설정은 사회정의의 구성요소들이 설정하는 인간과 사회의 본질에 대한 가정에 의해서만 규정된다(Lebacqz, 1986).

예컨대, Colton은 사회정의에 관한 서로 대비되는 관점으로 자유주의(libertarian) 관점, 공리주의(utilitarian) 관점, 그리고 평등주의(egalitarian) 관점을 정의한다(Colton, 2002: 659). 사회정의에 관한 자유주의 관점은 주로 외부의 강제나 위협에 대한 개인의 자유에 관심을 갖는 반면, 공리주의 관점은 양적으로 가장 많은 것이 가장 좋은 것이라는 것을 강조하고 공익을 위해 개인과 사회의 자원을 재분배하는 것을 선호한다.

사회정의에 관한 평등주의 관점은 자원의 배분을 옹호한다는 측면에서 공리주의 관점과 유사한 면이 있다. 그러나 둘 사이에는 명백한 차이가 존재한다. 평등주의 관점에서는 자원의 재분배 그 자체를 의미 있는 노력으로 본다. 즉, 평등주의에서는 자원의 재분배를 그 결과가 무엇이든지 간에 상관없이 사회의 도덕적 의무로 본다는 것이다. 그리고 그 결과 나타나는 것이 공리주의에서 말하는 공익이 된다.

사회정의에 대한 이와 같은 차이는 Banks(2006: 42-44)가 주장한 바 있듯이 소셜월 전문직에 내재된 사회정의의 본질을 이해하는데 중요한 시사점을 준다. Banks는 소셜월 윤리에 대한 공통적인 도덕적 접근이 아직 제대로 발전된 상태는 아니지만, 최근의 소셜월 관련 논문들에서는 세 가지의 도덕적 기원(moral origin)-칸트주의(Kantian), 공리주의(utilitarian), 급진주의(radical)-이 발견된다고 주장한다.

Bank의 주장의 핵심은 세 가지의 도덕적 기원이 가장 높은 수준에서 개인의 존엄성을 존중하는 것과 같은 원리는 서로 공유하고 있지만, 사회정의의 의미와 범위에 있어서는 매우 다르다는 것이다.

칸트주의적 기원에 의해 제안된 사회정의의 의미는 '권리와 공적(right and desert)'의 개념 하에서 전개되는 반면, 공리주의 관점에서는 사회정의를 '동등한 분배(equal distribution)'로 정의하고, 급진주의 관점에서는 사회정의를 '욕구 충족에서의 평등(equality in meeting needs)'로 본다.

위의 세 차원간의 차이는 소셜월에 적절하게 도출된 사회정의의 원리가 실천 수준에

서 적용될 때 보다 크게 드러난다. 칸트주의 관점에서 도출된 소셜웍 원리가 ‘사용자의 권리를 존중하는 것(to respect for users’ rights)’인 반면, 공리주의 관점에서 도출된 원리는 ‘차별이 없는 치료(non-preferential treatment)’이다. 그리고 급진주의 관점에서는 이들과 다르게 정의의 원리를 ‘소셜워커가 불평등 문제를 해결하고 사회의 변화를 촉진시키는 데 있어 수단이 되는 자원재분배(redistribution of goods)’로 정의한다(Banks, 2006: 43).

윤리규칙과 같은 소셜웍 문서에 나타난 사회정의에 관한 조항은 겉으로 보기엔 명확하고, 포괄적이며, 논쟁의 여지가 없는 것처럼 보인다. 그러나 보다 면밀히 살펴보면, 그러한 진술들은 소셜웍 실천에 쉽게 적용할 수 있도록 사회정의의 의미를 명확히 정의하고 있지 못하다는 것을 알 수 있다.

윤리규정과 같은 문서들의 추상성을 인식하는 소셜웍 실천가라면, 소셜워커의 사회변화 노력은 주로 빈곤, 실업, 차별, 그 외의 사회부정의 등과 같은 이슈들에 초점을 맞추어야 한다는 측면에서, 그러한 문서들로부터 사회정의의 개념을 분명히 하고 견고한 실천 전략을 도출하는 것이 매우 어렵다는 것을 알게 될 것이다.

그리고, 다른 조항들에 대해 어떠한 엄격한 분석이 이루어진다고 하더라도, 소셜워커는 필요한 정보, 서비스 및 자원, 기회의 평등, 의사결정과정에서 모든 사람들의 의미 있는 참여에 대한 접근을 증진시키기 위해 애쓰게 될 것이고, 그것에 내재되어있는 사회정의의 도덕적 기원을 구별해 내는 것은 거의 불가능할 것이다.

소셜웍 전문직에서 사회정의에 관한 이와 같은 불확실성과 복잡성은 사회정의의 관점이 전 지구적 수준에서의 신자유주의 확산으로 요약되는 현재의 정치적 환경에 대해 대항하는 튼튼한 성채역할을 하는 데 심각한 제한점을 가지고 있음을 나타낸다.

이와 반대로, 인권 개념은 사회정의에 비해 보다 포괄적이고 명확한 소셜웍 실천 지침을 망라하고 있다(Reichert, 2003 : 13). Machiavellin Hobbes, Locke 등과 같은 근대 정치 철학자들은 사회정의의 상태가 개인과 사회의 관계에 의해 결정된다고 보았다. 그리고 그들은 외부적 권력 즉, 사회의 구성을 공정한 사회의 유지에 필수적인 조건으로 보았다. 따라서 사회정의는 사회에 의해 구성되고 정의되는 사회적 미덕(social virtue)으로 간주되었다(Strauss, 1987).

사회가 사회정의와 같은 사회적 미덕을 구성하기 위한 정당성을 확보하는 근거가 무엇인지에 대해 답하기 위해서는 자연적 권리의 개념에 대한 명확한 개념이 다루어질 필요가 있다. 자연적 권리 개념은 사회가 그것을 구성하는 구성원들로부터 정당성을 얻게 되고, 인간은 ‘천부적으로 부여된 자연권(transcendentally obtained natural right)’을 가지고 독립된 개체로서 사회 안에서의 정의의 정도를 평가한다는 것을 의미하는 개념이다. 따라서, 인권은 특정 개인이나 그룹에 의해서 주장되는 권리들을 초월하는 지위를 가지고 있는 것인데, 왜냐하면, 인권은 모두에서 속한 것이기 때문이다(Ife, 2001: 8). 인

권의 그와 같은 견고한 안정성은 일반적으로 보편적이고, 불가분적이고, 양도불가능하고, 폐기할 수 없는 것으로 요약된다(Center for Human Right, 1994).

인권과 사회정의에 관한 개념적 설명에 의하면 인권이 자기 정당화된 실체의 일종임에 반해, 사회정의는 외부의 권위에 의해 정당화된, 사회적으로 구성된 개념이다. 즉, 인권이 사회정의에 비해 비교적 안정적이고 선형적인 지위를 가지고 있다는 것이다(Dworkin, 1977).

덧붙여, 인권은 보통 완전한 꾸러미 즉, 각각으로 분리될 수 없는 것으로 간주된다. 따라서, 인권의 범주에 포함된 개인의 권리들은 지속적이고 서로 갈등을 일으키지 않는다(Ife, 2001: 11). 그러므로, 인권의 이와 같은 특징은 소셜워커에게 최근의 변화하는 맥락에서 사회정의 관점이 가졌던 혼란성과 모호성으로 인해 촉발된 갈등을 해결하는 데 있어 매력적인 수단이 되는 것이다.

도덕성에 관한 포스트모던 비판에 대한 대응

도덕적 문제에 관해 두 가지 측면에서 고려될 수 있는 사회정의와 보호 윤리를 비교하면서, Gilligan은 개념적 견지에서 사회정의의 본질을 적절히 분류해내고 있다(Gilligan, 1982). 그녀는 보호윤리의 특징들이 전후관계에서 파악되고, 이야기체적인 반면, 사회정의의 눈에 띄는 특징들은 형식적이고 추상적이라고 주장한다. 그러한 형식적이고 추상적인 특징들은 사회정의의 주요 성질 중 하나인 보편성이라는 바로 그 원리에서 기인하는 것이다.

그러한 보편성의 원리는 Rawls의 정의론과 같이 개인성에 관한 칸트주의적 개념을 수용하는 관점에서 쉽게 발견된다(Benhabib, 1992).

그러나 클라이언트들의 일상적인 생활 경험에 존재하는 복잡성에서 발생하는 욕구와 문제 위험의 다양성에 대한 최근의 인식은 사회정의 관점의 적용을 어렵게 하고 있다. 사회정의의 주요한 특징 중의 하나로서 전 영역에 걸쳐 모든 사람들에게 적용될 수 있는 보편성 원칙은, 다양성과 양립할 수 없는 개념이다.

사회정의 관점이 보편적 이성의 관점에서, 고립된 개체를 다양성 맥락에 부적절한 독립된 행위자로 여기는 보편화된 원리를 주장하는 한, 인간 생활의 연결성과 종속성을 반영할 수 없을 것이다. 근대 도덕 철학자들을 반대하는 입장에서 지적하듯이, 특정 그룹의 사람들 사이에 공유된 생활 경험은 그들 사이에 특별한 연대성을 만들어 낸다. 그리고 그러한 연대의식은 그들과 공유하지 못하고, 자신만의 특별한 도덕적 논리로 인해 그들과 동일시하지 못하는 사람들을 배제하는 데 있어 중요한 역할을 한다.

포스트모던 도덕주의자들이 모든 사람들이 기꺼이 동의하고 정의와 관련된 대부분의

도덕적 갈등들이 해결되는 그러한 사회정의의 선형적인 보편성을 가정하는 것은 이상적이고 혹은 지적으로 억눌린 견해라는 주장은 어찌보면 당연한 것이다. 포스트모던 도덕주의자들에게 있어 인간의 실재하는 삶은 그 자체로 독특한 것이다.

어떤 면에서 보면, 포스트모던적인 주장은 소셜웍 실천에서 중대한 역할들을 할 수 있다. 즉, 고립된 영역의 한계적인 사람들이 목소리를 크게 낼 수 있도록 하고, 문화적 이념적 다양성을 다루는 기회를 제공할 수 있다는 것이다. 포스트모던 주장은 지배적인 사회적 경제적 질서를 비판하는 지적인 수단이 될 수 있고, 소셜웍 전문직을 둘러싼 맥락의 변화에 잘 적용될 수 있다.

이러한 포스트모더니즘의 극단적인 상대성과 허무주의(nihilism)를, 존재하는 사회적 질서를 비판하는 단단한 기초를 제공하는 데 실패한 것이라고 비판하는 중요한 노력들이 있어왔다(Atherton and Bolland, 2002). 그들은 그것이 사회정의를 위한 소셜워커의 헌신과 양립할 수 없는 것이라 주장한다(Ife, 1997). 이러한 관점에서는 포스트모던적인 비평 이상의 것을 설명하는 유연성을 가진 적절한 방법을 찾아내고, 도덕적 상대주의를 막을 수 있는 단단한 기초를 제공하는 것이 소셜워커의 중요한 임무라고 본다.

인권 관점이 바로 이와 같은 도전을 해결할 수 있는 잠재성을 가지고 있다(Ife, 2001: 106-112). 그리고 그러한 잠재성은 인권의 두 가지 독자적인 특징-추론성(discursiveness)과 일반성(commonality)에서 얻을 수 있다.

인권이 가진 특징 중 하나가 추론성이다. 인권은 인간의 상호작용과 무엇이 일반적인 인간성(common humanity)을 구성해야 하는가에 관한 계속되는 토론을 통해 구성되는 개념이다(Howard, 1995). 따라서 추론의 과정과 참여에 의한 상호작용에 의해 구성된 인권의 내용들은 모더니즘 윤리에 내재된 일차원성과 강압성에 대한 포스트모던적인 비판을 설명하는 기회를 제공하고 그에 대해 도전할 수도 있는 것이다.

다른 특징은 인권 개념이 가진 일반성이다. 인권은 문화와 인종, 성, 나이, 계급을 초월하는 일반적 인류성에 기반하고 있기 때문에 정당화되는 것이다. 그러한 일반성은 도덕적 상대주의의 공격에 대한 안전판의 역할을 할 수 있다.

과정과 결과로서의 사회정의

최근에는, 사회정의 개념의 내용을 해석하는데서 발생하는 어려움 때문에 사회정의와 관련된 또 다른 이슈가 제기되고 있는데, 바로 정의의 과정적 가설(procedural presupposition of justice)이라고 불리는 것이다. 그 결과 사회정의에 관한 주요한 논쟁은 실재성에서 과정상의 공정함으로 옮겨갔다. 어떤 것이 공정하기 위해서는 과정의 적절성을 증명해야 하지만, 과정상의 적절함이 실재적인 적절함(substantial rightness)을 직접 가져오는

것은 아니다.

그러나 과정상의 정의를 고려하는 과정에서 공정한 과정이 공정한 결과를 담보할 수 있는 것인가라는 중요한 질문이 제기되었다. 소셜웍 전문직 또한 그러한 과정상의 정의에 관한 논쟁에서 결코 자유로울 수 없다.

Saleeby는 그의 논문에서, 소셜웍 연구에서 인식론적인 측면과 존재론적인 측면을 명확히 구분하면서, 사회정의를 ‘소셜웍의 중심적인 존재론적 사업’으로 추구해야 한다고 언급하고 있다. 더 나아가서 그는, 소셜웍 임무에 관한 존재론적 증명은 인식론적 노력으로는 결코 이루어질 수 없는 것이라고 주장한다(Saleebey, 1990). 그에 따르면, 소셜웍의 주된 관심은 인식론적 측면에서 존재론적 측면으로 변화해야 한다.

이 논문에서 나의 의도는 사회정의를 추구해야 한다는 그의 주장을 부정하는 것이 아니라, 사회정의의 내용, 소셜웍의 존재론적 측면을 분명히 하는 것이 어렵다는 것을 강조하는 것이다. 즉, 존재론적 관점이 갖는 모호성이 변화하는 정치적, 경제적 환경에서 지침이 되는 가치로서의 사회정의를 빈약하고 불안정한 것을 만든다는 것이 이 논문에서 주장하려는 바이다.

따라서 사회정의의 개념정의와 범위는 정치적 환경에 따라 유동적으로 변화하는 것이고, 그로 인해 소셜웍 실천에 사용할 수 있는 견고하고 안정적인 지침을 제공할 것으로 기대하기 어렵다고 볼 수 있다.

비슷한 시각에서, Ife는 과정상의 정의로 논의를 한정하고 있는 최근의 소셜웍 전문직에서의 사회정의에 대한 논의의 경향을 비판한다. 그에 따르면, 과정에 대한 지나친 강조는 소셜웍 실천이 기존 시스템의 단지 행정적인 측면에만 집중하도록 할 뿐, 그 체계에 내재된 불평등이나 구조적 억압에 관한 문제는 해결하지 못한다는 것이다(Ife, 2001: 21).

욕구중심접근과 권리중심접근

소셜웍의 현장에서 사회정의의 관점은 주로 클라이언트의 권리보다는 욕구에 초점을 맞춰왔다(Reichert, 2003: 9). 예를 들어, 사회개혁가들이 옹호하는 사회정의의 개념에 찬성하는 소셜워커들은 사회정의, 특히 분배정의를 클라이언트의 노동이나 공적, 효용의 관점이 아닌 욕구의 영역에서 다루어져야 한다고 주장하게 된다.

이러한 맥락에서, 사회정의 및 인권과 관계된 흥미로운 주제는 욕구중심접근(need-based approach)과 권리중심접근(right-based approach)이라는 소셜웍 전문직의 두 가지 접근 방법이 갖는 장점을 비교하는 것이다(Ife, 2001).

Ife는 인권의 관점을 채택하는 소셜웍 접근은 욕구중심접근에 비해 중요한 장점을 갖는다고 주장한다. 그의 주장에 따르면, 전문직으로 출발한 이후로 소셜워커의 주된 역

활은 클라이언트의 정당한 욕구를 규정하고, 그러한 욕구를 충족시킬 수 있는 서비스를 처방하는 것이었다. 그러한 역할은 전문직으로서의 소셜워커가 특정한 개인과 그룹의 특정한 욕구를 입증하는 데 있어 다양한 역할을 상정해야 하는 복잡한 정치적 환경을 고려할 수밖에 없게 만들었다(Ife, 2006: 37).

반면에, 인권에 입각한 접근을 수용할 경우에는 특히 정치적 이념적으로 혼돈의 시기에 그와 같은 무거운 정치적 부담으로부터 벗어날 수 있다. 인권관점 하에서, 소셜워커 서비스는 욕구사정이 아닌 인권 즉, 일종의 자격에 기초하여 제공되어야 한다.

이러한 측면에서 보면, 그러한 권리의 정당성을 정의하고 증명하는 역할은 소셜워커의 역할과 의무에 포함되지 않는다. 그보다 그러한 권리들은 인권의 전통이나 보다 높고 포괄적인 정치적 수준-소셜워커가 클라이언트의 인권을 보호하기 위한 방어막을 세우는 데 영향을 주는-에서 결정되는 인권의 현장과 같은 요소들에 의해 결정되는 것이다.

인권관점의 수용이 주는 또 다른 장점은 보다 덜 판단적인 그것 자체의 속성에서 기인한다(Ife, 2006: 38). 앞에서 언급했듯이, 인권관점을 채택하는 소셜워커는 클라이언트의 인권, 인간성에 기초하여 그들에서 서비스를 제공하게 된다. 이로 인해, 인권 관점은 소셜워커의 이슈를 인권의 관점-적절히 충족되지 못한 것이 개인의 문제가 아니라, 사회체계가 그 사람의 인권을 충족시키는 데 실패한 것으로 보는-에서 보게 된다(Ife, 2006: 38).

그와 같은 비판단적인 잠재성은 클라이언트에게 더 많은 권한을 줄 수 있고, 소셜워커 서비스를 정당하게 요구할 수 있도록 한다. 덧붙여, 인권은 무엇이 클라이언트에게 제공되어야 하는지를 강조하면서, 소셜워커의 담론을 '단순히 클라이언트의 욕구를 인식하는 수준이 아니라 그들의 욕구를 효과적으로 만족시키는 수준으로까지 끌어올리는 것'이다(Reichert, 2003: 13).

그로 인해, 인권접근의 실재성과 결합된 비판단적인 측면은 사회의 책임을 요구할 수 있는 클라이언트의 목소리를 확대시키고, 클라이언트의 욕구를 실질적으로 충족시킬 수 있는 가능성을 높이게 되는 것이다.

인간의 욕구, 인권과 관련하여 또 다른 흥미로운 점이 있는데, 이것이 둘 사이의 개념적 관계에 중요한 함의를 줄 수 있을 것이라고 생각한다. Benn은 욕구 기준은 '욕구가 충족되지 않으면 부족하게 되고, 그 부족함은 고통이 되는' 그런 어떤 표준적 조건을 가정하고 있다고 주장한다(Benn, 1980: 31). 이와 같은 논리에서는, 특별한 장애는 특별한 욕구와 직접 연결되는 것이고, 따라서 표준적인 수준에 도달할 수 있을 정도의 특별한 치료를 요구할 수 있게 된다. 즉, 욕구는 인간이 가치나 공적에 상관없이 인간으로서 당연히 받을 수 있는 표준에 근거하여 주장할 수 있는 것으로 생각할 수 있다는 것이다(Benn, 1980: 31). 욕구를 요구하는 것이 인간성(humanity)에 근거하고 있다는 사실은 욕구기반접근(need-based approach)이 인권 개념을 그것의 전제조건으로 그리고 그것의

일부분으로 전제하고 있다는 것을 의미한다.

최근에, 소셜웍 연구에서는 인권이 사회정의와 인간욕구 위에 전제조건적, 선행적 지위를 차지하고 있다는 인식 하에, 사회정의와 인간 욕구를 인권의 아래에 위치짓는 것으로 해석될 수 있는 연구들이 나타나고 있다. 그러한 연구들에 따르면, ‘사회정의는 무엇이 정의이고, 무엇이 부정의인가를 판단하는 데 있어 시민적, 정치적 기준을 제공하는 공정성의 원칙(fairness doctrine)을 제공하는 것이고, 그와 반대로 인권은, 사회정의를 포괄하는 개념이지만, 인간이 삶을 유지하는 데 필요한 기본적인 욕구에 대해 차별 없이 고려하면서 시민적, 정치적 관습을 넘어서는 것이다.’(NASW, 2000). 이제 소셜웍은 인권이 사회정의보다 개념적으로 상위에 위치하는 개념으로 인식하는 것이 아마도 안전할 것이라 생각한다.

연대와 협동의 측면

앞서 말했듯이, 변화하는 맥락으로부터 소셜웍에 강한 영향을 미치는 것이 자유시장 이데올로기의 확산과 개인책임 강조의 경향, 그리고 복지의 위험(welfare risk)을 분산시키고 연대로서 해결하는 이념이 점차 약화되고 있다는 사실 등이다. 전통적으로 사회정의는 연대의 이념을 지속시키는 이념적 수단으로 인식되어 왔다.

그러나, 사회정의 관점은 이러한 소셜웍을 압박하는 요인들을 약화시키는 데에는 본질적인 한계를 가지고 있고, 그로 인해 정치적으로 적용할 수 있는 영역을 좁히는 것으로 판단된다.

일반적으로 받아들여지는 견해에 의하면, 사회정의는 도덕 철학의 영역에서 공평함의 이상으로 불린 보편성(universality)이라는 원리를 추구하는 것이다(Benn, 1980: 27). 그러나 사실 사회정의의 본래 이념은 보편적인 것이 아니며 특정 그룹에 초점을 둔 것이다. 즉 특정 개인이나 국가에 대해 위계적 불평등이 가져온 효과를 시정(redress)하기 위한 목적으로 적용되는 것이다(Reisch, 2002: 343). 사회정의의 개념을 면밀히 살펴보면, 사회정의를 인간과 그들이 처한 환경의 차이의 측면을 강조한다는 것을 알 수 있다. 예를 들어, 도덕 철학의 역사에서 Aristotle에 의해 제기된 가장 유명한 사회정의를 대한 정의는 ‘정의는 같은 것은 같게, 다른 것은 다르게, 그러나 그들의 상대적 차이(their relevant difference)에 대해 비례적으로 대하는 것에 존재한다’는 것이라고 하고 있다(Benn, 1980: 26). 현대의 학자들도 그러한 정의의 개념을 따르고 있다. 가장 대표적인 도덕철학자 중 한 명인 Frankena는 사회정의를 서로 다른 개인들을 상대적으로 대하는 것(treat comparatively)이라고 정의한다(Frankena, 1973: 49). 그리고 Sterba 또한 정의의 원칙은 각 개인에게 그들의 의무를 요구하는 것이라고 제안한다(Sterba, 1980: 3).

사회정의에 관한 논쟁의 중심적인 이슈가 ‘그들의 상대적 차이(their relevant difference)’와 ‘비교적인 처치(comparative treatment)’를 해석하는 것에 관한 것이기 때문에, 자연스럽게 요구를 주장하고 그것을 정당화하려는 개인들 간의 이해관계의 충돌이 전제될 수밖에 없다. 따라서, 우리는 공평성(impartiality)의 개념이 보편성이나 절대적 평등과 등치되지 않도록, 사회정의를 해석할 때 주의를 기울여야 한다. 어떤 면에서 보면, 사회정의에서의 공평성이 평등의 개념과 같게 받아들여질 수도 있겠지만, 정확히 말하면, 공평성은 모든 사람들이 같게, 그러나 그들 각자에게 적절한 방법으로 다르게 대어져야 한다는 일종의 특별한 형태의 평등이다. 사회정의 개념의 그와 같은 독특한 측면, 즉, 개념적으로, 차이에 초점을 두고(difference-oriented), 논쟁적이고(controversial), 그리고 갈등을 불러일으키는(conflict-ridden) 측면은 본질적으로 연대와 협동의 원리에 잘 부합하지 않는 것으로 판단된다.

연대와 협동과 관한 또 다른 이슈는 소셜웍이 전문직의 지위를 가지고 있다는 상황과 관련되어 있다. 전문직이 된 이후, 소셜웍은 개인의 기능에 초점을 둔 개인치료 중심적 접근(individual-therapeutic approach)과 사회변화를 목적으로 하는 사회정의 접근(social justice approach)으로 나뉘어 발전해 왔고, 이것은 소위 소셜웍에서의 ‘백년의 논쟁’이라고도 불린다(Haynes, 1998). 소셜웍이 자기결정과 사회정의라는 두 가지 목표를 달성해 올 수 있었는지에 대해서는 여전히 논쟁이 되고 있다(Figueira-McDonough, 1993).

Figueira-McDonough은 더 나아가 소셜웍의 개인적 접근이 대상자를 비난하여 현재의 불평등한 상황을 지속시키는 수준까지 하락했고, 사회적 문제를 야기하는 체계적인 영향력들은 간과하고 있다며 비판하고 있다. 그녀는 개인적 접근만을 강조하는 것은 소셜웍커가 그들의 전문 용어에서 ‘사회(the social)’라는 용어를 없애버리는 것과 같은 것이라고 까지 주장하고 있다(Figueira-McDonough, 2007: 7).

그러나 Figueira-McDonough와 달리, Swenson은 치료적인(clinical) 소셜웍이 사회정의에 기반한 효과적인 전략을 제공할 수 있다고 주장하면서, 치료적인 소셜웍이 사회정의의 이념을 성공적으로 흡수할 수 있다고 강조한다(Swenson, 1998).

그렇다면, 다음과 같은 질문이 제기될 수 있다. 즉, 소셜웍은 개인의 기능에 초점을 둔 치료적 소셜웍과 사회정의 이념에 초점을 둔 사회개혁가라는 두 가지 전문직의 영역을 화해시킬 수 있는 것인가? 다시 말해, 소셜웍이 ‘분열적인 전문직(Schizophrenic profession)’(Figueira-McDonough, 2007: 5) 이라는 수치스러운 이름을 벗어버리고 두 영역 사이에 연대와 협동을 얻을 수 있는 일반적인 개념적 기반을 세울 수 있는 방법이 있는가?

사회정의 개념은 이러한 소셜웍에 존재하는 간격을 좁히는데 충분하지 못한 것 같다. 사회정의는 소셜웍의 다른 개념들과 근본적으로 다른 기원을 가지고 있다. 소셜웍 전문직에 존재하는 사회정의 이념이 일종의 평등주의(egalitarianism), 즉 사회정의의 특별한 형태(Van Soest, 1994), 인 반면에, 소셜웍의 다른 이념들과 가치들은 개인과 가족의 사

회복지를 추구하는 데 있어 그들 각자를 주요한 주체로 생각하는 자유적 개인주의의 소산이다(Clark, 2006: 75). 그러므로, 사회정의의 평등주의적 개념이 자유적 개인주의에 이념의 바탕을 두고 있는 개인주의적 기능 영역을 모두 흡수할 수는 없을 것이다.

이 논문의 주된 요지는 인권 관점이 그와 같은 소셜웍 전문직의 파편화를 극복할 수 있고 치료적인 소셜워커와 사회개혁가 화해할 수 있는 개념적 일반 토대를 형성하는 잠재력을 가지고 있다는 것이다. 인권이 개인성과 사회성을 포괄한다는 사실은 그러한 잠재성이 획득될 수 있는 것임을 알려주고 있다.

한편으로는, 인권개념은 기본적으로 개인중심적인데(individual-oriented), 왜냐하면 인권은 각자가 개인적으로 획득한 보편적인 인간성에 기초하여 각자에게 동등하게 부여되는 것이기 때문이다. 사회정의 관점을 수용하는 소셜워커가 사회문제를 야기하는 사회체계를 배타적으로 바꾸려는 노력을 하는 입장을 취하는 반면, 인권의 개념으로 무장한 실천가는 그들이 서비스를 제공하는 대상자들이 완전한 수급권을 갖는 것을 보장하기 위해 노력하게 되는데, 이는 본질적으로 독특한 것이다. 이러한 맥락에서, 자유적 개인주의 하에서도, 사회서비스의 업무는 기본적인 인권이 무엇이든지 간에 사회 구성원들의 기본적인 인권이 침해당하는 것을 막는 것이 된다는 것을 이해할 수 있는 것이다(Clark, 2006: 75).

다른 한편으로는, 인권 개념은 사회성의 개념을 내포하고 있다. 소셜워커와 그들의 클라이언트는 진공상태가 아닌 어떤 특정한 경제적 사회적 맥락에 처해 있다. 바로 이런 맥락 하에서 개인의 인권이 실현되는 것이고, 이는 인권의 실제적인 실현은 개인적 치료와 다양한 사회적 지원이 결합되어야 이루어질 수 있다는 것을 의미한다. 이러한 맥락에서 인권을 위해 일하는 소셜워커는 개인적으로, 그러면서도 보다 넓은 집합적 행동의 일부로서 실천해야 한다(Ife, 2006: 37).

Han은 인권이 그것이 갖는 결합적 본성과 함께 사회 안에서 개인의 자유에 다음의 중요한 영향을 준다고 주장한다: 능력부여효과(enabling effect), 억제효과(constraining effect), 그리고 물질적인 효과(material effect) (Han, 2006).

능력부여효과는 개인성과 사회성을 인권개념에 융합하는 것을 함축하고 있다. 능력부여효과에 따르면, 개인의 자유가 완전히 실현되기 위해서는, 기본적인 사회적 조건이 필요하다. 바로 이러한 맥락에서, 인권이 기본적인 정치적 권리에서 사회적 수준에서 수반되는 책임과 반응을 요구하는 경제적 사회적 권리로 확장될 수 있다는 것이다.

인권은 사회적 행동에 제한을 가하는 것을 정당화 할 수 있는 단단한 기반을 제공하는 기능을 가지고 있다. 예를 들어, 인권의 개인성 측면에서 필요하다면, 경제성장에 약간의 제한을 가함으로써 개인의 인권이 보호될 수 있는 것이다(Ife, 2006: 32). 그러한 고려는 소셜웍 분야에서 ‘피해 최소의 원칙(the least harm principle)’이라는 이름으로 오랫동안 존재해 온 원리이다(Loewenberg and Dolgoff, 1996: 12).

인권이 개인성과 사회성 모두를 포괄한다는 것은 인권이 개인적이면서 정치적인 것으로 이해되어야 한다는 주장과 일치하는 것이다(Ife, 2001: 160-161). Ife의 주장에 따르면, 인권은 그것이 개인의 복지와, 안전, 생존, 그리고 자기실현에 영향을 준다는 면에서 개인적이다. 동시에, 인권은 사회의 권력분배에 관심을 두기 때문에 정치적인 것이다. 따라서, 효과적인 소셜워커는 개인 복지의 개인적, 정치적 측면에 동시에 초점을 맞추어야 하고, 인권 개념은 그와 관련된 강한 기초를 제공할 수 있다.

이러한 맥락에서, 인권은 소셜워커 전문직의 파편화를 극복하고 개인과 사회, 인간 복지의 개인적 측면과 정치적 측면을 융합시킬 수 있는 강한 밑바탕을 제공하는 잠재력을 가지고 있다고 주장할 수 있다.

결론

소셜워커가 변화하는 맥락에서 적응하고 그 사명을 달성하기 위해서는, 체계적인 주의를 기울여서 Ife가 말하는 ‘전반적으로 결정적인 패러다임(overall critical paradigm)’(Ife, 2001: 149)과 같은 대안적인 틀이나 관점을 만들어야만 한다.

그러한 대안적인 관점은 두 가지 핵심적인 특징을 가져야 한다. 하나는 유연성이고 다른 하나는 안정성이다. 어떤 측면에서 보면 둘은 매우 역설적이고 모순적인 것으로 보일 것이다.

유연성을 가진 관점은 페미니스트들이나 포스트모던주의자들이 강조하는 다양한 맥락(divers context)과 상대성을 소셜워커 실천에 적용할 수 있을 것이다. 그리고 안정성을 가진 관점은 개인의 복지와 사회의 건강성을 위한 합의적이고 보편적인 기준을 제공해야 할 것이다.

이 논문에서도 나는 인권적 시각의 접근이 사회정의나 욕구중심접근에 비해 그와 같은 조건을 만족시키는 데 있어 더 많은 잠재력을 가지고 있다고 주장했다. 그러나, 글의 서두에서 강조했듯이, 이 논문이 사회정의와 사회적 욕구보다 인권을 강조하고 있기 하지만, 이 논문의 의도는 소셜워커의 임무를 실현시키는 데 있어 사회정의와 사회적 욕구 개념의 중요성을 무시하는 것이 결코 아니다.

그와 반대로, 인권 개념을 적용하면 사회적 욕구와 사회정의 개념을 풍부하게 하고 맥락에 맞게 만들어 적용가능성을 높인다는 것을(Ife, 2001) 주장하고 있는 것이다. 예를 들어, 사회의 부정의에 도전하는 소셜워커는 현 상황 즉, 부정의의 정도를 측정할 신뢰할 만한 측정도구가 필요하게 되는데, 인권이 그러한 역할을 할 수 있는 적절한 도구이다.

사회적 욕구와, 사회정의, 그리고 인권 간의 관계를 고려해보면, 인권은 보편적인 목표

를 갖는 것으로 간주될 수 있는 반면, 사회적 욕구는 그 목표가 다른 맥락에서 실현되는 것으로 간주될 수 있다. 따라서 인권은 사회적 욕구가 만족될 경우 실현된 것으로 평가될 수 있다. 비슷한 방식으로, 사회정의는 인권이 개인적 요인이 아닌 사회적 요인에 의해 실현되지 않은 상태로 볼 수 있다. 이제, 한편으로, 사회정의와 사회적 욕구는 인권을 구성하고 실현시키는 데 있어 통합적인 요소가 된다고 주장이 가능할 것이다.

이 논문은 소셜웍에서 인권 관점에 초점을 두기 위해 노력하는 데 있어 몇 가지 중요한 시사점을 제공한다.

우선, 한국과 같은 아시아 국가들의 상황에 보다 잘 적용될 수 있는 인권개념을 확립하기 위해서 아시아 문화와 인권의 관계에 대한 깊이 있는 분석이 필요하다. 그와 같은 주제와 관련하여 가장 중요한 질문은 인권 개념이 서양과 동양 문화 사이에 존재하는 차이를 초월할 수 있는 것인지, 그렇지 않은지에 관한 것이다(Han, 2006).

둘째로, 원리근거 도덕적 접근(principle-based moral approach)에서 도출되는 인권 관점의 한계를 보충하기 위해서는 보호윤리와 같은 관계근거 접근(relation-based approach)의 특징이 통합되어야 한다. 보호의 윤리와 정의의 윤리 간의 관계에 관한 연구들이 몇몇 이루어 졌지만(Orme, 2002; Taylor, 1998), 보호와 인권의 관계에 대해서는 주의를 기울이지 못하고 있다. 인권이 소셜웍 전문직의 모든 측면을 포괄할 수 있을 만큼 포괄적인 것인지가 중요한 질문이 되고 있다.

셋째로, 보편적인 인권개념과 특정한 인권개념을 조화시키기 위한 보다 체계적인 노력이 필요하다. 개념적인 측면에서, 모든 사람들의 보편적인 인권과 특정 그룹의 특정한 인권 간에 갈등이 존재할 수 있다. 그들 사이의 관계를 분명히 하는 연구가 보다 많이 필요하다.