

# 도시이미지 요소의 기여수준분석에 관한 연구

변재상\* · 조예지\*\* · 최형석\*\*\* · 임승빈\*\*\*\*

\*신구대학 환경조경과 · \*\*서울대학교 대학원 생태조경학과 ·  
\*\*\*수원대학교 도시부동산개발학과 · \*\*\*\*서울대학교 조경·지역시스템공학부

## I. 서론

도시환경 속에서 21세기의 도시는 상업 및 주거 기능의 충족에만 국한되지 않고, 독특하고 개성있는 커뮤니티를 창조하는데 기여할 수 있어야 하며, 시민 결속을 강화하고 소속감을 증진시킬 수 있는 도시 환경의 제공에서 그 의미를 부여받을 수 있다. 특히 기존 도시 및 장소의 부정적인 이미지를 새롭게 창출함으로써, 도시환경의 정비 및 이를 지지할 수 있는 이미지 정립이 요구된다. 따라서, 본 연구는 시민들이 주체가 되어 도시의 이미지를 어떻게 인지하고 평가하는지를 연구함으로써 도시 이미지 형성에 기여하는 공간적·비공간적 요인별 기여도 수준을 분석하고자 한다. 또한, 도시안의 지구별 이미지를 연구함으로써 도시의 전반적인 이미지와 지구별 이미지를 체계적으로 형성·관리하기 위한 방향을 제시하고자 한다. 이는 우리나라 대도시 및 지방 도시들의 세계적 경쟁력 향상을 위하여 적극적인 도시 마케팅 수단으로서 도시 이미지 구성요소의 활용방안뿐만 아니라, 도시민의 이미지 형성에 대한 계량적인 분석방법을 도출하여 향후 환경설계 관련 연구 분야의 기초자료가 되는 것을 목적으로 한다.

## II. 연구방법

### 1. 조사대상지 선정

#### 1) 조사 도시 선정

도시 이미지 구성요소의 기여수준을 분석하기 위한 도시 선정은 선행 연구(도시 이미지에 기초한 도시유형 분류, 변재상 등, 대한 국토·도시계획학회지 「국토계획」, 제 41권 제3호, 2006)를 토대로 40개의 사례도시 중

도시 유형 분류의 주요 축인 '선호-비선호'축(X축)과 '정적-동적'축(Y축)을 기준으로 각각의 특성이 다른 도시에 비해 강하게 나타나는 도시 9개를 예비조사 도시들로 선정하였다. 즉, 각 시분면에서 가장 특성이 두드러진 안성, 공주, 통영, 부산, 울산, 천안, 고양, 과천과 가장 중심에 위치한 대구를 포함하여 선정하였다(그림 1).

이후 9개 도시들을 대상으로 각 50부 이상의 표본수를 확보하여 도시 이미지 구성 요소의 목록작성을 위하여 예비설문을 하였다. 설문은 각 도시를 생각했을 때 떠오르는 대상에 대한 개방형 설문조사를 하였으며, 이를 공간적 요소와 비공간적 요소의 분포를 고려하여 다시 총 9개의 도시를 세 유형으로 분류하였다. 결과적으로 공간적 요소의 비율이 높은 과천시와 부산시, 통영시, 대구시, 고양시가 (가)유형으로, 두 도시의 이미지 구성 요소의 비율이 비슷하게 조사된 천안과 울산, 공주를 (나)유형으로, 비공간적 요소의 비율이 두드러지게 높게 나타난 안성을 (다)유형으로 보았다. 이후 가장 상이한 과천과 안성을 본 연구를 위한 최종 대상지로 선정하였다(그림 2). 한편 전체 9개 도시의 비율은

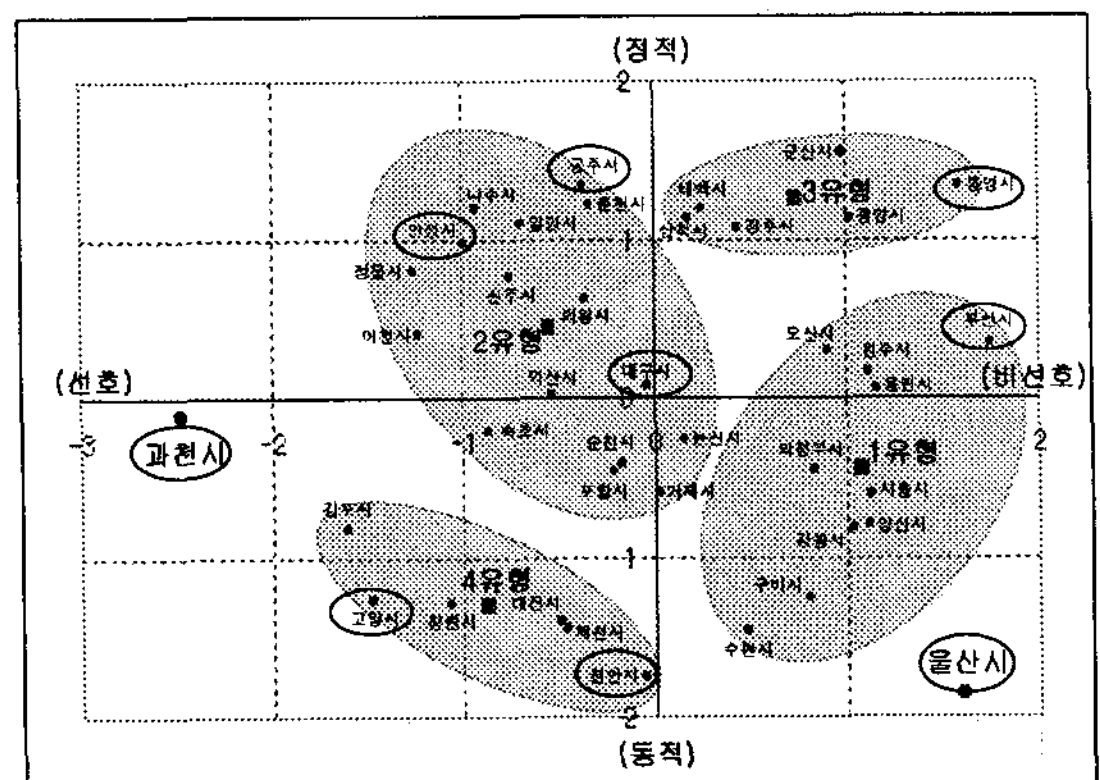


그림 1. 도시 이미지에 근거한 도시 유형 분류(선행연구의 그래프 인용)

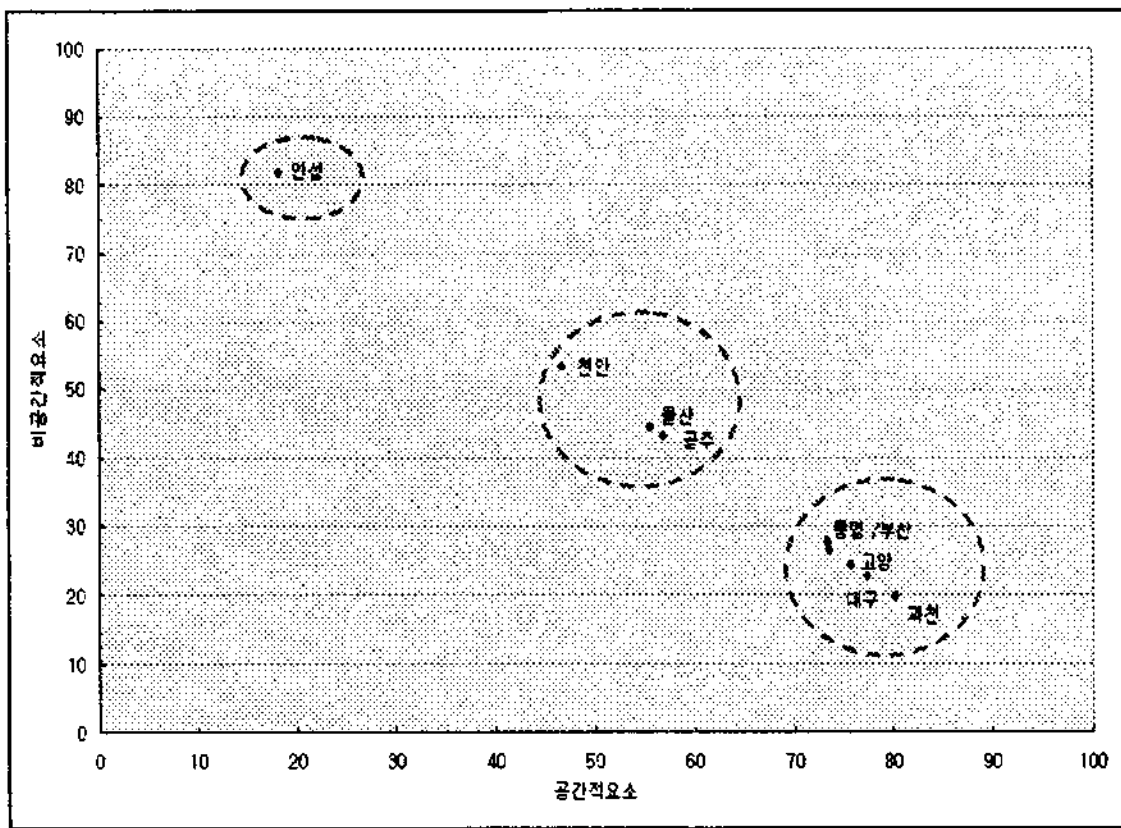


그림 2. 공간적·비공간적 이미지 요소별 비율

표 1. 이미지 요소별 비율 (단위: 백분율)

	공간적 요소	비공간적 요소
고양시	75.65	24.35
공주시	56.77	43.23
과천시	80.18	19.82
대구시	77.31	22.69
부산시	73.52	26.48
안성시	18.22	81.78
울산시	55.44	44.56
천안시	46.64	53.36
통영시	73.31	27.67
전체	60.47	39.53

공간적 요소가 약 60%, 비공간적 요소가 40% 정도로 나타났다(표 1).

## 2) 조사 도시의 지구 선정

최종 선정된 2개의 도시를 대상으로 세분화된 지구 예컨대 도시를 구성하는 구나 동과 같은 하위 지역별 이미지가 도시 전체의 이미지에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위하여 지구별 대상지를 별도로 선정하였다. 이것은 표본의 고른 추출을 위한 노력이기도 하며, 이를 분석하여 세분화된 지구가 도시 전체 이미지에 각각 어떠한 기여를 하는지 살펴보기 위한 것이다. 따라서 과천시와 안성시와 같은 중소도시는 행정동이 인구를 기준으로 구분되었기 때문에 행정구역구분에 기준이 되는 행정동을 중심으로 세분화된 지구 대상지를 선정하였다.

## 2. 연구 내용 및 방법

9개의 예비도시를 대상으로 각 도시마다 50부씩 총 450부의 1차 예비설문을 실시하였다. 한편 본 설문에서는 최종 선정된 4개 도시에서 세분화된 지구 구역을 기준으로 행정동에 비례하여 설문부수를 할당하였다. 이에 따라 과천시와 안성시 각각 350부로 총 700부의 설문이 진행되었다. 구체적인 연구의 내용 및 방법은 다음과 같다.

### 1) 도시 이미지 구성 요소 목록 작성

예비설문에서는 9개의 도시를 대상으로 비확률 표본 추출방법의 하나인 편의추출 방법을 사용하여 각 도시마다 50명씩 총 450명을 대상으로 설문을 실시하였다. 자신이 현재 거주하고 있는 도시를 생각했을 때 떠오르는 대상에 대한 개방형 설문조사를 실시하였으며 이를 공간적 요소와 비공간적 요소로 구분하였다. 이후 각 요소들의 빈도를 조사하여 상위 5가지를 각각 선정하여 그 도시를 대표하는 도시이미지 구성요소로 정의하였다.

### 2) 도시별 이미지 요소의 기여수준 분석

한 도시의 이미지는 해당 도시의 다양한 이미지 구성 요소 및 지역적 이미지들이 모여서 형성된다고 할 수 있다. 이것은 이미지 구성요소나 지역적 이미지들이 전체 도시의 거대한 이미지를 형성하는데 모두 기여하는 바가 있다는 것을 의미한다. 이러한 기여수준을 유사성 척도와 영향력 척도로 분석하였다. 즉 전체적인 도시 이미지와 상위 5가지의 도시 이미지 구성요소를 기존 도시 이미지의 관련 연구에서 사용한 형용사 10개를 이용하여 그 측정치를 조사하고, 이를 분석하기 위하여 유사성 척도는 MDS(Multidimensional Scaling) 분석을 활용하였고, 영향력은 회귀분석을 이용하여 각각의 회귀계수를 영향력 수준으로 파악하였다.

한편 비공간적 요소의 기여수준을 판단하기 위해서는 상위 5가지의 빈도수 추출로 영향력 분석과 본 조사 실행 시에 비공간적 요소와 도시 이미지의 일치성에 따라 그 정도를 유사성으로 파악하고 이를 종합하여 분석하였다.

### 3) 도시의 지구별 기여수준 분석

도시를 구성하는 하위의 지구들을 대상으로 각각의

이미지를 별도로 조사하였다. 이는 도시의 전반적인 이미지와 지구별 이미지의 관계를 조사하여 향후 지구 이미지를 조정함으로써 도시 전체의 이미지 개선 및 형성을 수행하기 위한 전략적 수단으로 활용하기 위함이다. 이를 위하여 도시 전체의 이미지와 지구별 이미지 정도를 상관 분석하여 해당 값을 영향력으로 파악하고, 유사성은 MDS를 적용하여 도시 이미지 구성요소와 지구의 활용방안을 동시에 연계할 수 있도록 하였다.

이상의 모든 자료들은 MS-Office Excel과 SPSS 12.0 for windows에 의하여 분석되었다.

### III. 결과 및 고찰

#### 1. 도시 이미지 구성 요소 목록 도출

도시의 이미지 구성요소는 다양한 방식으로 지각·인지되어 도시를 대표하게 되며, 인지되는 방식만큼이나 다양한 종류가 있을 수 있다. 예컨대, 시각적으로 나타나는 자연적 요소나 문화적 요소 등과 같은 다양한 공간적 구성 요소뿐만 아니라, 의미적 차원에서 사람들의 생활이나 장소에 깃든 역사적 요소를 비롯한 비시각적인 다양한 요소들이 있다. 따라서, 이를 공간적 요소와 비공간적 요소로 분류하였으며, 이에 과천시는 공간적 요소 80.18%, 비공간적 요소 19.82%로 나타났다. 한편 안성시는 공간적 요소 18.22%보다 비공간적 요소 81.79%의 비율로 뚜렷한 우세를 점하고 있었다. 과천시와 안성시 각각의 이미지 요소목록조사에서 도출된 상위 5개에 대한 나열은 표 2와 같다.

표 2. 이미지목록별 빈도수

도시	공간적 요소 명칭	빈도수	비공간적 요소 명칭	빈도수
과천	관악산	24	맑은 공기	9
	종합청사	23	깨끗한 환경	6
	경마장	21	살기 좋은 도시	5
	대공원	20	교육	3
	중앙공원	15	청정도시	3
안성	미리내성지	5	포도	38
	금강호수	4	안성유기	27
	3.1운동기념관	3	배	24
	칠장사	3	바우덕이축제	18
	비봉산	2	쌀	17

#### 2. 과천시 이미지 요소의 기여수준분석 및 관리방향<sup>1)</sup>

과천시의 형용사에 따른 전체 이미지를 종속변수로 하고 각 공간적 이미지 요소의 값을 독립변수로 하는 회귀모형의 결과는 표 3과 같다. 각 모형의 유의 값은 모두 1% 유의수준에서 회귀식이 성립하는 것으로 나타났다. 한편 앞서 언급한 대로 각 모형에서 표준화된 계수의 값을 영향력의 정도로 파악할 수 있다. 예컨대, 과천시의 '소박한-거창한' 이미지에 영향을 주는 요소로는 관악산과 대공원이 있음을 알 수 있으며, 각 형용사 평가에 의한 이미지는 각각의 이미지 구성 요소들에 따라 다른 영향력이 있음을 알 수 있다. 한편, 도시 전체와 이미지 요소 간의 유사성과 이미지 특성에 따른 이미지 요소들 간의 유사성은 MDS중 고전적 척도법과 내부분석기법으로 분석하여 2차원 평면상에 도식하였다.

그림 3에서 보는 바와 같이, 과천시 전체의 이미지와 가까운 위치에 있는 공간적 이미지 구성 요소들은 중앙공원, 대공원, 관악산, 종합청사, 경마장 순으로 나타났다. 과천시와 유사한 공간적 이미지 요소들은 과천시 민들이 응답한 '좋은', '깨끗한', '문화적인' 등 과천의 긍정적인 이미지와 유사한 이미지로 자리매김되었음을 시사하는 결과이다.

그림 4는 이미지 평가 형용사에 기초한 평면상에 공간적 이미지 구성요소의 선호 정도 및 유사성을 알 수 있는 도면이다. 과천시는 '좋은-싫은'의 평가항목에서 '좋은'에 가까우며 대공원, 중앙공원, 관악산, 종합청사, 경마장 순으로 나타났다. 따라서, 이를 종합하여 이미지 구성요소별 기여수준을 분석하여, 그림 5와 같이 관

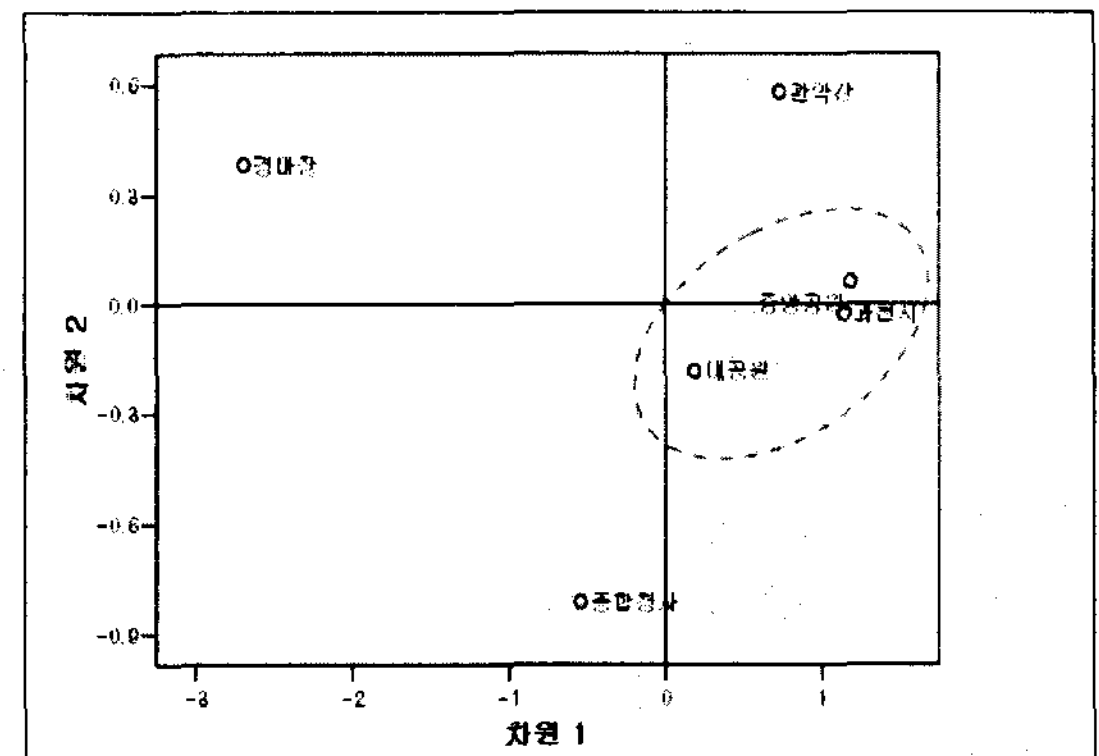


그림 3. 과천시와 이미지 요소 간의 유사성(Stress값이 0.5%로 적합도가 매우 좋음)

표 3. 과천시 공간적 요소의 형용사에 대한 회귀 계수의 도출

종속변수		비표준화계수		표준화계수	모형 유의확률	모형 $R^2$
		회귀계수(B)	표준오차	Beta		
소박한	(상수)	1.180	.180		.000	.382
	관악산	.227	.052	.291		
	대공원	.151	.046	.177		
깨끗한	(상수)	.382	.125		.000	.352
	종합청사	.312	.052	.314		
	관악산	.195	.047	.227		
	중앙공원	.183	.051	.199		
좋은	(상수)	.434	.162		.000	.264
	관악산	.357	.057	.319		
	중앙공원	.317	.059	.276		
	대공원	.102	.051	.098		
문화적인	(상수)	.150	.163		.000	.417
	대공원	.358	.053	.343		
	중앙공원	.262	.054	.245		
	종합청사	.169	.048	.168		
	경마장	.096	.041	.110		
정체된	(상수)	1.030	.228		.000	.198
	종합청사	.252	.056	.241		
	관악산	.213	.059	.199		
	중앙공원	.187	.058	.172		
새로운	(상수)	.869	.236		.000	.257
	관악산	.275	.061	.253		
	중앙공원	.172	.059	.162		
	대공원	.147	.053	.150		
	종합청사	.138	.060	.129		
동적인	(상수)	1.149	.254		.000	.212
	중앙공원	.242	.054	.243		
	종합청사	.207	.055	.196		
	관악산	.165	.050	.167		
	대공원	.119	.052	.127		
여유로운	(상수)	.792	.197		.000	.151
	중앙공원	.198	.058	.194		
	관악산	.161	.048	.190		
	종합청사	.162	.050	.172		
푸근한	(상수)	-.080	.251		.000	.253
	종합청사	.379	.062	.325		
	경마장	.194	.057	.178		
	중앙공원	.129	.063	.104		
	대공원	.115	.057	.107		
편리한	(상수)	.556	.226		.000	.213
	종합청사	.288	.060	.258		
	중앙공원	.271	.064	.218		
	경마장	.168	.050	.178		

리방향을 예시적으로 설정하였다.

그림 5는 '좋은-싫은'이라는 평가 형용사에 대하여 기여수준을 大-大, 大-小, 小-大, 小-小의 정도로 구분하여 표시한 예시적 관리도면이다. 본 관리도면에 따르면 과천시의 '좋은' 이미지 향상에 기여할 수 있도록 도

시의 공간적 이미지 구성 요소의 영향력 정도와 유사성 정도를 조정하여 관리 방향 설정을 할 수 있다. 예컨대 중앙공원이나 대공원, 관악산 등은 과천시의 긍정적인 이미지에 부합하는 이미지를 가지고 있으므로 현재의 이미지를 꾸준히 관리해 주는 방향을 모색할 수 있다.

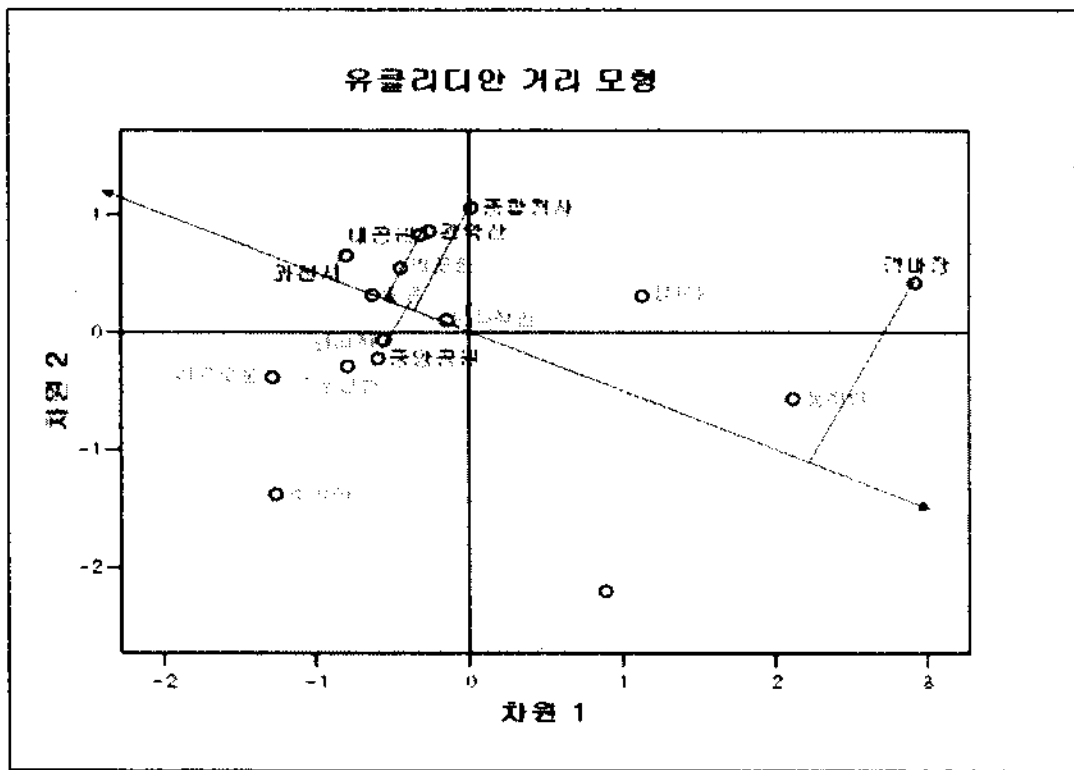


그림 4. 이미지 요소의 특성 및 유사성(Stress값이 4.8%로 적합도가 좋은 편에 속함)

		유사성 大			
		大-小 종합청사	大-大 관악산, 중앙공원, 대공원		
영 향 력 小		관리방안: 도시의 긍정적 이미지와 유사성이 높으나, 영향력이 작으므로 영향력 향상을 위한 이미지 관리 방향 모색	관리방안: 영향력 및 유사성이 모두 크므로, 현재의 기여 수준을 유지하면서 요소별 이미지의 꾸준한 관리 요망	영 향 력 大	
		小-小 경마장	小-大 해당 요소 없음		
		유사성 小			
		관리방안: 영향력·유사성의 방향을 모두 높이기 위한 전반적인 이미지 개선 사업 및 관리 방안 도입이 요구됨	관리방안: 부정적 이미지에 기여하는 영향력이 큰 요소이므로, 유사성을 끌어올려 관리할 필요가 있음		

그림 5. 과천시 이미지 요소별 기여수준에 따른 관리방향 예시(좋은-싫은)

반면 종합청사의 경우, 유사성은 높으나 영향력이 적은 이미지 구성 요소로 나타났다. 따라서 긍정적인 이미지의 유사성이 높으므로 영향력을 보다 높임으로서 과천시의 '좋은' 이미지 향상에 기여할 수 있다. 한편 경마장의 경우는 그래프 상에서 과천시의 이미지와 상이한 이미지 구성 요소로 평가되었으며, 영향력도 낮으므로, 과천시의 긍정적인 이미지 방향으로의 전반적인 이미지 조정이 요구된다. 이와 같이 전체적 공간 구조의 이해와 더불어 이미지 향상을 위한 본 예시도면의 사용은 궁극적으로 과천시의 전반적인 이미지 향상에 기여하게 될 것이다.

### 3. 과천시 지구별 기여수준분석 및 관리방향<sup>2)</sup>

과천시를 갈현동, 과천동, 별양동, 부림동, 별양동, 문

원동, 중앙동 등 행정동 6개로 구분하여 각 동의 이미지가 과천시 전체에 기여하는 영향력 정도를 분석하도록 하였다. 이를 위하여 과천시 전체의 이미지에 대한 이미지 평가 형용사 값과 각 지구별 형용사 이미지 값의 상관분석을 실시하였다. 상관관계 분석은 Pearson 상관계수 값으로 나타내어 영향력 수준으로 파악하였으며, 유사성은 공간적 이미지 구성 요소의 유사성 분석과 같은 다차원 척도법과 내부분석을 실시하였다. 10개의 도시 이미지 평가 형용사에 기초한 과천시 전체와 여섯 지구의 상관관계를 분석한 결과 표 4와 같은 결과를 얻을 수 있었다.

표 4에서 보는 바와 같이 '좋은-싫은'을 기준으로 보았을 경우, 별양동이 가장 높은 상관관계( $\rho = 0.635$ ,  $\alpha < 0.01$ )를 보이고 있었으며, 다음으로 중앙동이 나타났다. 따라서 별양동과 중앙동의 경우, 과천시 이미지 형성에 기여하는 바가 크다고 할 수 있다. 즉 이 두 동의 이미지 변화에 따라 과천시의 전반적인 이미지가 변화될 것이라는 점을 예상할 수 있다. 반면 다른 동들은 과천시의 '좋은-싫은'에 대한 이미지의 상관관계가 유의하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 다른 동들의 '좋은-싫은' 이미지는 과천시의 '좋은-싫은'에 기여하는 바가 없다고 할 수 있다.

한편 과천시 전체와 과천시의 6개 지구간의 유사성·비유사성을 이미지 평가 형용사의 값을 기준으로 MDS를 사용하여 종합적으로 분석하였다(그림 6, 7). 그림 6과 그림 7에서 보는 바와 같이 과천시와 유사한 이미지의 동은 별양동, 중앙동, 문원동 등의 순으로 나타났다으며, 과천동과 갈현동, 부림동 등은 유사성이 매우 떨어지는 지구로 나타났다.

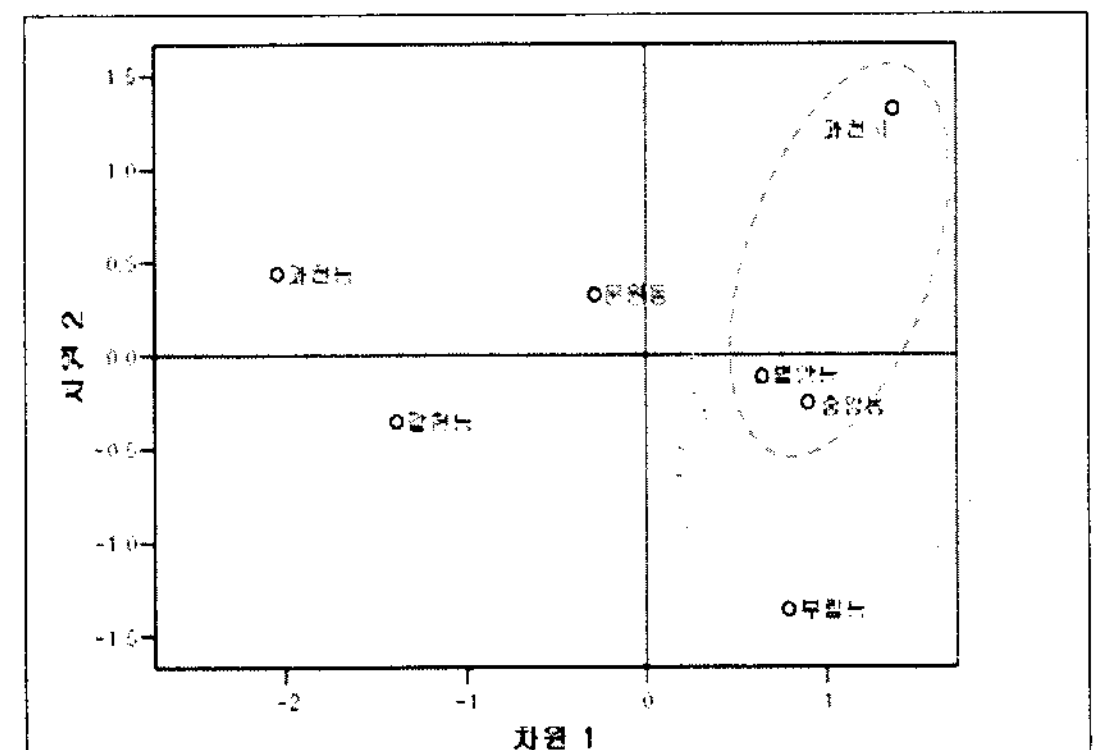


그림 6. 과천시와 지구간의 유사성(Stress값이 0.6%로 적합도가 매우 좋음)



표 4. 과천시 이미지와 지구별 이미지의 상관분석 결과

(값은 Pearson 상관계수임)

과천시	갈현동	과천동	별양동	부림동	문원동	중앙동
소박한	0.334*	0.378**	0.214	0.239	0.311*	0.429**
깨끗한	0.203	0.195	0.340*	0.521**	0.328*	0.667**
좋은	-0.139	0.007	0.635**	0.249	0.192	0.430**
문화적인	0.006	0.615**	0.572**	0.443**	0.320*	0.163
정체된	0.370**	0.252	0.385**	0.482**	0.308*	0.378**
새로운	0.298*	0.263	0.365**	0.573**	0.541**	0.464**
동적인	0.520**	0.371**	0.202	0.766**	0.420**	0.451**
여유로운	0.484**	0.360**	0.360**	0.229	0.069	0.305*
푸근한	0.221	0.452**	0.495**	0.336*	0.303*	0.723**
편리한	0.082	0.551**	0.538**	0.423**	0.194	0.536**

註 1: 음영이 해당 형용사 평가치 중 가장 높은 값을 의미한다.

주 2: \*는  $\alpha < 0.05$ , \*\*는  $\alpha < 0.01$ .

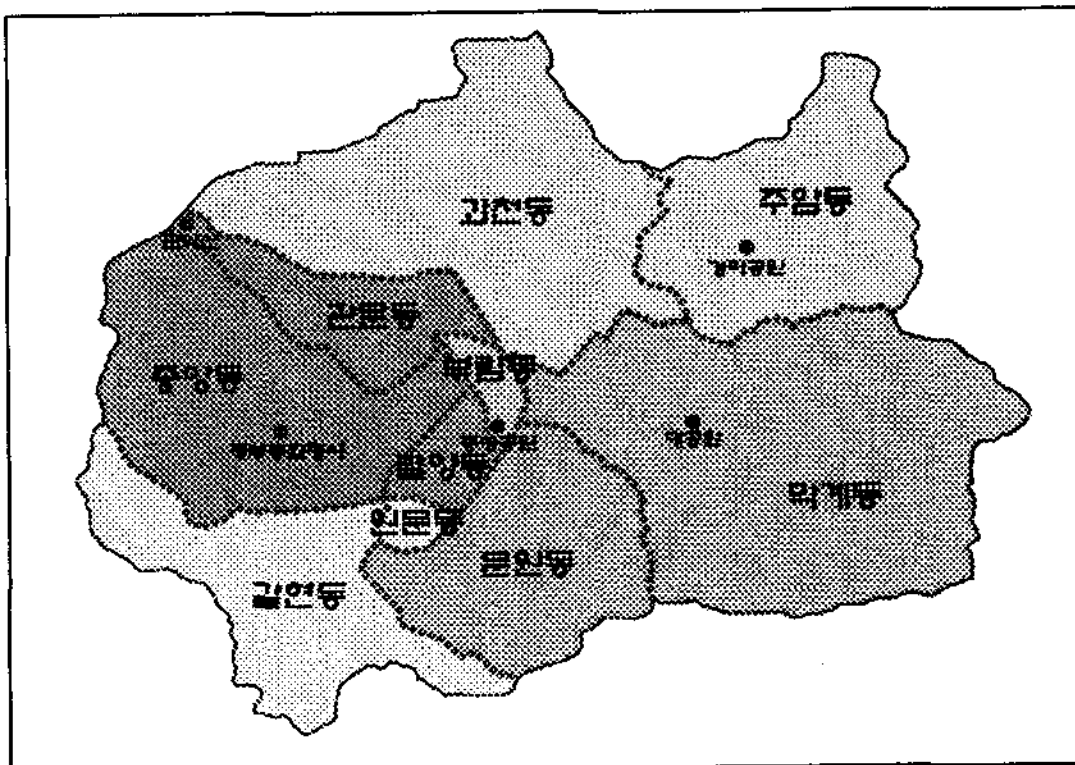


그림 7. MDS로 도출된 과천시와 지구별 이미지 유사성

범례:   
 유사성 높음   
 유사성 낮음

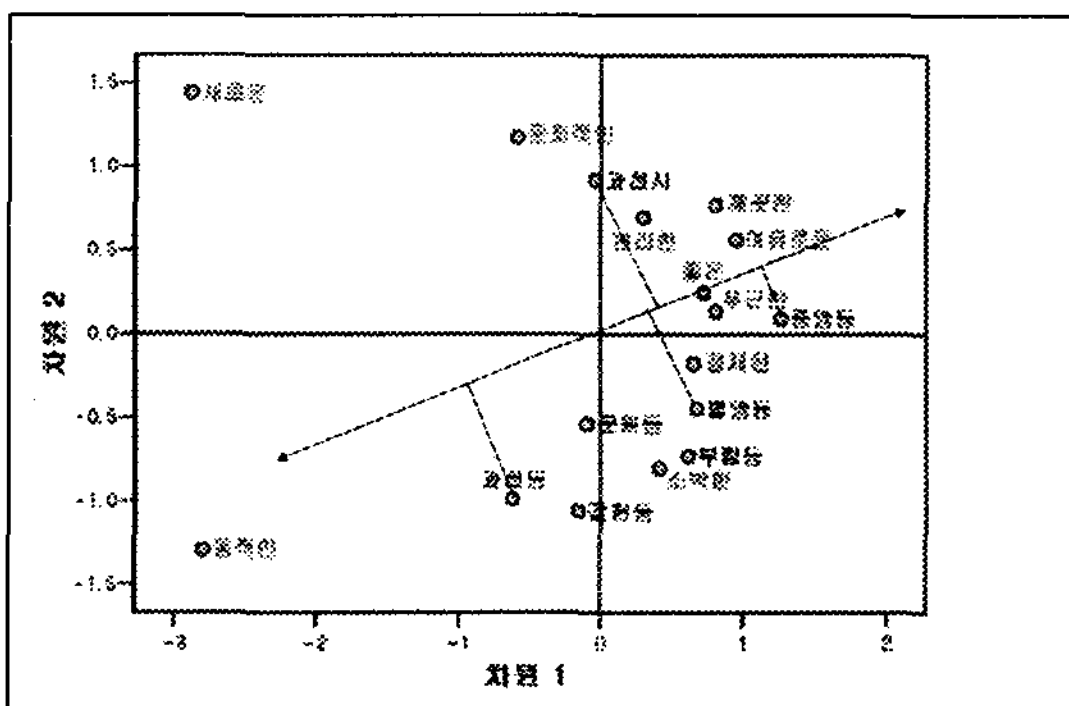


그림 8. 지구별 이미지 특성 및 유사성(Stress값이 10.2%로 적합도가 보통이다.)

그림 8은 내부분석을 통하여 형용사 이미지에 따른 다차원 공간을 도출하고 해당 평면에 과천시와 각각의 지구별 이미지를 도시한 도면이다. 해당 도면에서도

‘좋은-싫은’을 기준으로 살펴보면, 과천시와 별양동과 부림동이 가장 가까운 이미지를 지닌 지구로 나타났으며, 다음으로 중앙동, 문원동의 순서로 나타났다. 한편 과천동과 갈현동은 부정적인 이미지가 강하게 나타났으며, 유사성에서도 과천시와 매우 상이한 지구로 분석되었다. 즉 이들 부정적 이미지가 강한 지구들은 과천시에 부정적인 영향을 끼칠 가능성이 있는 도시들로 사료된다. 이러한 도면상의 의미를 고려하여 ‘좋은-싫은’ 이미지의 영향력 정도와 이미지 특성에 따른 관리방향을 그림 9와 같이 정리하여 제시하였다.

그림 9는 ‘좋은-싫은’이라는 평가 형용사에 대하여 상관관계 분석에 기초한 영향력 정도와 내부분석에 의한 유사성 정도를 그림 5와 같이 大-大, 大-小, 小-大,

		유사성 大		영향력 大
		大-小 부림동, 문원동	大-大 별양동, 중앙동	
영향력 小	大-小	관리방안: 도시의 긍정적 이미지와 유사성이 높으나, 영향력이 작으므로 영향력 향상을 위한 이미지 관리 방향 모색	관리방안: 영향력 및 유사성이 모두 크므로, 현재의 기여 수준을 유지하면서 지구별 이미지의 꾸준한 관리 요망	
	小-大	관리방안: 영향력·유사성의 방향을 모두 높이기 위한 전반적인 이미지 개선 사업 및 관리 방안 도입이 요구됨	관리방안: 부정적 이미지에 기여하는 영향력이 큰 지구이므로, 유사성을 끌어올려 관리할 필요가 있음	
		유사성 小		

그림 9. 과천시 지구별 기여수준에 따른 관리방향 예시 (좋은-싫은)

小-小의 정도로 구분하여 표시한 예시적 관리도면이다. 본 관리도면에 따르면 과천시의 '좋은' 이미지 향상에 기여할 수 있도록 각 지구별 영향력 정도와 유사성 정도를 조정하여 관리할 수 있다. 예컨대 별양동과 중앙동은 과천시의 긍정적인 이미지에 부합하는 이미지를 가지고 있으므로 현재의 이미지를 꾸준히 관리해 주는 방향을 모색할 수 있으며, 부림동이나 문원동의 경우는 과천시의 긍정적인 이미지에 유사성은 높으나, 영향력이 낮게 나타났으므로 영향력을 올림으로써, 과천의 '좋은' 이미지 향상에 기여할 수 있을 것이다. 반면 과천동이나 갈현동의 경우, 영향력과 유사성이 모두 낮은 편에 속하므로 과천시의 '좋은' 이미지로 영향력과 유사성을 동시에 높여주는 방안이 바람직하다. 즉 그래프 상에서 과천시의 이미지 중 부정적인 의미로 평가되었으므로 과천시의 긍정적인 이미지 방향으로의 전반적인 이미지 조정이 요구된다. 앞서 밝힌 그림 5와 같이 그림 9는 '좋은-싫은'에 대한 예시적 관리도면이다. 따라서 해당 형용사 이외에 다른 이미지 평가 형용사들의 전략적 방향도 같은 방식으로 분석하여 도시할 수 있다.

이와 같이 도시가 가지고 있는 도시 이미지 구성 요소별 기여수준을 파악하고 지구별 기여수준을 동시에 분석함으로써 해당 도시의 이미지 개선 및 형성을 위한 전략적 모델을 개발할 수 있으며, 향후 적용이 용이한 체계적이고 합리적인 도시 이미지 형성방안을 도출할 수 있을 것이다. 한편 과천시는 공간적인 요소 비율이 높은 도시로서 이미지 구성 요소 중 공간적 이미지 구성 요소를 적극적으로 활용하고 또한 도시에 속한 지구별 이미지의 관리 방향을 참조하여, 구체적이고 전략적인 도시 이미지 형성 모델에 이용할 수 있을 것이다.

## IV. 결론

1970년대 이후 경제 개발이 가속화되면서 우리나라 도시들은 급속한 도시화와 인구 집중에 직면하게 되었으며, 인구 과밀, 생활환경 악화 등 근대적 도시 문제들을 경험하게 되었다. 이와 같이 급속한 산업화 과정을 겪으면서 우리나라 도시들은 기능적 문제 해결에만 급급하여, 인접 도시와 물리적으로 통합되었으며, 이에 따라 개성 없고 획일적인 모습을 갖추게 되어, 고유의 도시 정체성을 잃게 되었다(임승빈 등, 2004; 변재상, 2005). 그러나 오늘날과 같이 세계화되어가는 시점에서

도시의 이미지 전략은 불가피한 시대적 요구사항이다(Nassar, 1998; 임승빈 등, 2004; 변재상, 2005). 따라서 현재 도시에 대한 정확한 진단 및 이를 토대로 한 이미지 전략의 수립은 시기적으로 매우 필요한 연구라고 할 수 있다. 이를 위해 본 연구에서는 도시 이미지를 구성하는 요소를 분석하고 이들 요소들에 의한 기여 정도를 파악하여 목록별 구성요인의 효율적 활용을 통하여 선행연구에서 분류한 도시 유형별을 토대로 적합한 이미지 전략을 수립하고자 한다. 뿐만 아니라 우리나라 기성도시의 유형 및 특성 분석을 통하여 지방자치단체의 각종 정책 효율성 증진에 기여하고, 신행정 수도를 비롯한 많은 신도시와 기성 도시의 이미지 형성 및 정비 방향 설정을 위하여 계량적 분석방법을 확립하고 향후 적용이 용이한 합리적인 도시 이미지 형성방안을 제시하고자 하였다. 또한 본 연구는 도시 이미지 및 마케팅 전략을 수립하고 결정하며, 추진하는데 있어서 정책입안자들에게 현재 도시의 현황파악과 나아갈 방향 정립을 위한 유용한 참고 자료가 될 수 있을 것이다.

주 1. 안성시의 분석은 과천시와 유사한 방법론으로 진행되었으므로 본 발표에서는 지면 관계상 생략하였음.

주 2. 2번과 같이 안성시 분석은 과천시와 같은 방법론으로 진행되었으므로 생략하였음.

## 인용문헌

1. 계기석, 천현숙(2001) 지방화시대의 도시정체성 확립 방안 연구. 국토연구원.
2. 김종호, 변재상, 임승빈(2002) 랜드마크의 영향력 범위와 인지요인과의 관계. 한국조경학회지 30(4): 9-18.
3. 김현수(1987) 환경이미지 형성인자의 분석에 관한 연구. 서울대학교 석사학위논문.
4. 변재상(2005) 도시 경관 및 이미지 향상을 위한 랜드마크 형성모델. 서울대학교 박사학위논문.
5. 서울시정개발연구원(2002) 21세기 세계 대도시 관리방향.
6. 이견영, 김용기(1984) 서울 도심지의 랜드마크에 대한 인지와 상관변수에 관한 분석적 연구. 대한국토·도시계획학회지 국토계획 19(2): 20-31.
7. 이규목(1982) 도시경관의 구성이론에 관한 지각적 고찰. 대한국토·도시계획학회지 국토계획 17(1): 41-48.
8. 임승빈, 변재상(2002) 도시경관관리를 위한 스카이라인 형성 기법에 관한 연구: 미국 주요 도시의 스카이라인 형성요인과 기법적 특성을 중심으로. 한국도시계획학회지 6(1): 5-18.
9. 임승빈, 최형석, 변재상(2004) 도시 이미지 분석기법에 관한 연구. 한국조경학회지 32(1): 47-56.
10. 변재상, 최형석, 이정원, 임승빈(2006) 도시 이미지에 기초한 도시유형 분류. 대한국토·도시계획학회지 국토계획 41(3): 7-20.
11. 정용문, 변재상(2005) 시민의식에 기초한 공주시 도시 이미지 분석: 도시와 랜드마크의 형용사 이미지 포지셔닝. 한국조경학회지 33(3): 18-30.