

길동 자연생태공원의 겨울방학 프로그램에 관한 연구

오충현* · 정은영**

*동국대학교 산림자원학과 · 동국대학교 대학원 산림자원학과**

I. 서론

산업혁명 이후 세계적으로 진행되고 있는 산업화와 도시화로 인해 자연환경의 질적 저하가 심각하게 우려되고 있다. 우리나라처럼 전체 인구의 약 90%가 도시에 거주하는 국가에서 도시의 환경 악화는 나라 전체에 영향을 주는 난제이다. 이런 시점에서 도시 내부의 생태공원은 도시에서 사람과 생물이 어우러질 수 있도록 한 친환경적인 공간으로서 매우 중요하다.

생태공원은 훼손된 자연환경을 복원하고 쾌적한 녹지공간을 조성하여 도시의 생물다양성을 증진시켜 이를 이용하는 시민들에게 자연 체험기회를 제공하고 이를 통해 환경에 대한 이해를 넓힐 수 있는 역할을 수행하는 공원이다(서울시립대학교, 1996). 일반적으로 겨울은 계절적으로 자연체험에 적당하지 않은 시기라고 생각하는 경우가 많다. 실제로 다양한 프로그램이 겨울이 아닌 다른 계절에 집중되고 있다. 우리나라의 자연은 4계절이 모두 존재한다. 따라서 겨울의 자연체험 또한 매우 중요한 체험이다. 잘 짜여진 4계절 프로그램은 생태공원의 필수요소라고 할 수 있다. 겨울방학은 프로그램 참여자들이 공원에 접근하기 쉬운 기간이다. 따라서 겨울방학 자연학습 프로그램은 겨울의 자연을 체험할 수 있는 좋은 기회를 제공한다.

본 연구는 최근 5년간 지속적으로 자연체험학습을 제공하여 긍정적인 평가를 받고 있는 길동 자연생태공원의 2006년 1, 2월 겨울방학 프로그램을 모니터링하고 이에 대한 개선점과 이후 다른 도시공원으로의 확대 방안을 모색하기 위해 수행되었다.

본 연구의 연구대상지인 길동 자연생태공원은 서울특별시 강동구 길동 3번지에 위치하고 있으며, 80,683m²의 면적에 광장지구, 습지지구, 산림지구, 초지지구, 저수지지가 조성되어 있다. 1999년 개원 이후 매해 지속적으로 프로그램을 진행하고 있으며 지난 2004년의 경우 표 1과 같이 생태학교, 관찰교실, 체험교실 등이 진행되었다.

본 연구에서는 2006년 1, 2월에 진행된 겨울방학 특별

표 1. 2004년 프로그램

구분	세부 프로그램
생태학교	요일별 생태학교 (평일, 토요일, 일요일)
	대상별 생태학교 (장애우, 유아, 주부)
	방과후학교 (저소득층, 초·중교 특별반)
관찰교실	식물관찰교실 (야생화, 나무)
	곤충관찰교실 (나비, 잠자리, 벌, 풀벌레, 물속 곤충)
	동물관찰교실 (거미, 물고기, 개구리, 새)
	균류(버섯)관찰교실
체험교실	신나는 관찰교실
	오감체험교실
	농사체험교실
	자연예술체험교실
	숲 속 보물찾기
겨울특집	천연염색
	추위야 놀자
	동물들의 겨울나기

II. 연구 방법

1. 연구대상지

프로그램인 '동물의 흔적 찾기', '겨울 나무 관찰교실', '추위야 놀자', '겨울 생태학교' 등 4개의 프로그램을 연구 대상으로 하였다.

2. 연구방법

4가지 프로그램을 대상으로 2회씩 모니터링하고 초등학교 학생 이상의 프로그램 참여자들에게 참가 프로그램의 만족도에 관한 설문을 받았다.

모니터링은 연구자가 매회 직접 참여하여 준비한 항목에 따라 사용한 도구, 교재, 참가자의 태도, 특이사항 등을 기록하였다. 모니터링은 프로그램의 진행에 방해되지 않도록 3m 정도 간격을 두고 관찰하였으며, 참여자의 집중도와 프로그램의 흐름을 파악하기 위해 30분 간격으로 사진을 촬영하였다.

설문은 진행자용, 보호자용, 학생용을 구분하여 실시하였고, 공원과 프로그램에 대한 만족도에 중점을 두었다. 진행자의 경우 설문과 인터뷰를 병행하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 프로그램 참가자 분석

프로그램 참가자 현황은 직접관찰과 설문내용을 바탕으로 표 2와 같이 정리하였다.

2. 프로그램 운영 모니터링 결과

1) 사용한 교구 및 시설

프로그램 진행시 진행자가 준비한 교구와 공원 내에 배치된 시설은 참여자의 이해를 돕고 집중도를 높일 수 있다. 프로그램별 사용 도구와 시설은 표 3, 4와 같다.

2) 진행과정 모니터링 결과

프로그램 진행 중 참여자의 반응 및 상황은 다음 표 5와 같다.

3. 만족도 설문 결과

1) 프로그램에 대한 접근성 만족도

표 2. 참가자 분석 결과

구분			비율(%)	
성별	어른	남	35.00	7.14
		여		92.86
	아이	남	65.00	63.46
		여		36.54
아이 세분화	미취학		26.92	
	초교		71.15	
	중		1.92	
거리	30분 이내		56.06	
	30~60분		36.36	
	60~90분		6.06	
	90~120분		1.52	
참여 경험	무		31.82	-
	유	1~2회	68.18	37.78
		5회 정도		40.00
		10회 정도		8.89
		방학마다 정기적		8.89
		매달 정기적		4.44

표 3. 프로그램별 사용 교구

프로그램	지휘봉	돋보기	사진	자연물	이름표	가위	채집주머니	석고본
A	1차	○	○		○	○		
	2차	○	○		○	○		
B	1차	○	○	○				
	2차	○	○		○			
C	1차	○	○				○	○
	2차	○	○				○	○
D	1차			○	○	○		
	2차			○				

A. 겨울 나무관찰교실 B. 겨울 생태학교
C. 동물 흔적 찾기 D. 추위야 놀자

표 4. 프로그램별 이용 시설

프로그램	텃밭	정자	새집	안내판	셀매	탐조대	골목
A	1차	○		○	○		
	2차	○		○	○		
B	1차	○		○	○		○
	2차	○		○	○	○	
C	1차			○			
	2차			○			
D	1차		○		○		
	2차				○		

A. 겨울 나무관찰교실 B. 겨울 생태학교
C. 동물 흔적 찾기 D. 추위야 놀자

표 5. 참여자의 반응 및 상황

프로그램	내용
A	- 참여자 부적응(미취학 아동) - 화장실을 찾는 아이 - 탐방로를 벗어나는 행위 - 진행자의 교구가 안보임 - 쌓인 눈으로 인한 집중력 약화 - 나무 이름표 흥미 유발 - 사전에 준비한 자연물 교구 이용
B	- 참여자 부적응(미취학 아동) - 나무 이름표 흥미 유발 - 썰매를 이용한 즐거운 활동
C	- 많은 참관자들로 혼잡 - 탐방로를 벗어나는 행위 다수 - 진행자의 교구가 안보임 - 채집 주머니를 이용한 진행 - 화장실을 찾는 아이 - 석고 이용에 보조자의 도움 요망
D	- 진행자에 따른 다양한 놀이 체험 - 상대적으로 어린 대상자 열의 - 사전에 준비된 자연물 이용 - 예약인원과 참여인원의 차이

A. 겨울 나무관찰교실 B. 겨울 생태학교
C. 동물 흔적 찾기 D. 추위야 놀자

접근성의 만족도를 알아보기 위해 프로그램에 관한 정보를 얻은 경로, 홍보 방법, 예약 방법에 관한 보호자의 만족도를 설문하였다. 그 결과는 표 6, 7과 같다.

표 6. 참여를 위한 정보 습득 방법

정보 습득 방법	비율(%)
인터넷	45.16
TV, 신문, 잡지 등 매체를 통하여	16.13
주변사람	25.81
공원 방문 시 우연하게	6.45
각종 팸플릿	6.45
기타	-

표 7. 홍보 및 예약 방법 만족도(%)

	매우 불만	불만	보통	만족	매우 만족
홍보방법	-	-	57.14	25.00	17.86
예약방법	3.57	17.86	46.43	32.14	-

표 8. 기반시설에 대한 참여자 만족도(%)

		매우 불만	불만	보통	만족	매우 만족
1	사전안내 표지판 등	-	7.14	42.86	32.14	17.86
	편의시설	-	7.14	57.14	17.86	17.86
	교육시설	-	-	42.86	53.57	3.57
2	편의시설	-	5.71	20.00	20.00	54.29
	교육시설	-	2.86	11.43	37.14	48.57

1 : 보호자, 2 : 학생

2) 프로그램 기반 시설 만족도

프로그램 기반 시설에 관한 만족도는 보호자와 학생의 설문을 통해 정리하였다. 그 내용은 표 8과 같다.

3) 프로그램 만족도

프로그램에 대한 만족도는 표 9와 같다.

4. 진행자 설문 및 인터뷰 결과

4가지 프로그램을 2회씩 8회 동안 진행한 진행자는 총 6명으로 42~51세 사이의 여성이다. 대부분 3년 이상 교육경험과 프로그램 운영 경험이 있고 프로그램의 기획에도 적극 동참하였다. 프로그램 진행의 효율성과 적응성을 높이기 위해 진행자가 동일한 프로그램을 지속적으로 관리하고 있다. 활동에 대한 자부심과 만족도가 높았으며 지속적인 재교육과 프로그램 진행을 요구하는 경향이 있다. 전담 코디네이터가 있기 때문에 공원 측에 의견 전달이 자유로우며 일의 배분과 진행이 잘 이루어진다고 평가하였다.

공원 측의 시기적절한 교재 및 교구의 공급이 원활하지 못하다고 평가하였으며 참여자 연령 차이가 크기 때문에 프로그램 진행상 어려움이 있다는 의견이 있다. 대기실이 없고 교육공간이나 편의시설이 협소하다는 문제를 제기하였으나 생태공원이므로 많은 시설을 만드는 것은 조심스럽다고 하였다. 참가인원에 제한이 있기 때문에 보조자의 필요에 대해서 회의적이었으나 프로그램의 특성에 따라 필요를 제시하기도 하였다.

IV. 결론

표 9. 프로그램 세부사항 만족도(%)

	매우 불만	불만	보통	만족	매우 만족	무 응답	
1	교구	-	10.71	64.29	14.29	7.14	3.57
	교재 및 인쇄물	-	-	39.29	53.57	7.14	-
	진행자 전달능력	-	-	7.14	71.43	17.86	3.57
	진행자 교육태도	-	-	7.14	71.43	17.86	3.57
	진행 보조자	-	3.57	25.00	46.43	10.71	14.29
	수업내용	-	3.57	25.00	53.57	17.86	-
	난이도	-	3.57	14.29	67.86	10.71	3.57
	참여인원	-	-	14.29	67.86	10.71	7.14
	참가자	-	3.57	35.71	53.57	7.14	-
	진행시간	-	3.57	21.43	60.71	10.71	3.57
	안전대책	-	3.57	39.29	53.57	3.57	-
프로그램 전반	-	-	25.00	67.86	7.14	-	
2	교구	2.86	8.57	22.86	25.71	34.29	5.71
	교재 및 인쇄물	-	-	20.00	34.29	42.86	2.86
	설명의 이해	-	-	22.86	34.29	42.86	-
	진행자의 목소리	-	-	22.86	25.71	51.43	-
	난이도	-	17.14	34.29	28.57	20.00	-
	재미	-	14.29	2.86	31.43	45.71	5.71
	참가자	-	-	20.00	37.14	34.29	5.71
	진행시간	5.71	5.71	74.29	8.57	2.86	2.86
프로그램 전반	-	-	8.57	34.29	54.29	2.86	

1 : 보호자, 2 : 학생

길동 자연생태공원은 자원봉사자의 지속적인 교육과 다년간 축적된 프로그램 노하우를 바탕으로 모범적인 프로그램 진행사례지로 주목받고 있다. 비록 계절적으로 야외프로그램의 진행이 어려운 시기지만 겨울의 자연 생태를 접할 수 있는 유일한 시기이며 특히 방학은

참여자들의 수요가 많다.

겨울방학 특별 프로그램인 '동물의 흔적 찾기', '겨울 나무 관찰교실', '추위야 놀자', '겨울 생태학교' 등 4개의 프로그램의 참가자 분석에서 각 프로그램마다 대상자의 연령을 제한하는 부분이 있었으나 부모님과 미취학 아동의 동참여 허용되는 부분이 있었다. 이것은 프로그램에 따라 만족도를 저해하는 원인이 되므로 개선이 필요하다.

프로그램 진행에 사용되는 교구와 시설을 모니터링한 결과 교구를 참여인원수에 맞추거나 지참하도록 사전에 공지할 필요성이 있고, 공원의 시설은 설치 시점에서 프로그램을 고려한 배치와 수량이 요구됨을 알 수 있었다. 설문결과 시설에 대한 만족도가 높게 나타났지만 모니터링 결과 탐방로가 협소하고 화장실이 편중되어 있는 문제점을 발견할 수 있었다.

길동 자연생태공원의 겨울방학 프로그램들은 전체적으로 만족도가 높았다. 그러나 공원의 위치와 프로그램의 접근성이 떨어지기 때문에 이동시간 30분 이내 지역의 참여자들이 56% 이상이다. 따라서 길동 이외의 다른 지역에서도 겨울방학 프로그램을 운영하는 것이 바람직하며 이를 위해서 사용되는 교구와 시설의 적절한 수급과 확충이 요구된다.

본 논문은 길동 자연생태공원만을 대상으로 진행하였으나 길동 이외에도 서울의 여러 공원에서 겨울방학 생태학습 프로그램이 진행되고 있으므로 이들의 종합적인 모니터와 평가가 요구되며 지역과 특색에 따른 프로그램의 개발과 확충을 위한 연구가 계속적으로 진행되어야 한다.

인용문헌

1. 김은주(2003), 생태공원 환경교육 프로그램 운영평가 및 개선 방안 연구, 경원대학교 석사학위논문.
2. 서울시립대학교(1996), 길동 자연생태공원 조성 예정지 자연생태계 조사 보고서, 서울특별시, p. 132.
3. 서울특별시녹지사업소(2005), 길동 자연생태공원2004 운영결과 보고서.
4. 성수진, 김용근(1999), 생태공원에서 환경해설자의 교육적 효과, 한국조경학회지 (28)6 : 52-61.
5. 안현미(2004), 길동 자연생태공원 자원활동 사례분석, 연세대학교 석사학위논문.
6. 양진희(1999), 도시공원 이용프로그램 개발에 관한 연구, 서울시립대학교 석사학위논문.