

4 결론

본 논문의 연구결과에 따르면, 소프트웨어 설계 툴의 코드 생성 능력은 언어지원능력, Tool의 난이도, 이해도의 경우는 약간의 차이를 보였고 생성된 코드의 레벨에 있어서는 사용자의 참여도를 제외하고는 큰 차이가 없었다. 언어지원능력 및 Tool의 난이도의 경우 개발자들의 편의 및 목적에 의해 제공된 것이며 기본적인 비교항목이기 때문에 생성되는 소스코드의 질과는 큰 연관이 없다. 또한, 사용자의 참여도는 툴이 제공해주는 기능과 연관된 것이기 때문에 소스코드의 질 보다는 툴이 제공하는 기능의 옵션에 가까운 것이다. 즉, 툴에 따른 특성에 의하여 기본적인 항목에 있어서 차이를 보이기는 하였지만 질적 비교인 소스코드의 이해도에 있어서는 Rhapsody와 Rational Rose가 starUML에 비하여 코드의 이해도가 높은 것을 제외하면 생성된 코드의 질의 좋고 나쁨의 차이는 거의 없었다.

그러므로 설계 툴의 선정에 있어서 생성된 코드의 효율성은 중요한 요소라고 보기는 힘들며, 오히려 모델링 측면의 효율성이 중요한 요소라고 보아야 한다. 또한 툴의 종류에 상관 없이 코드생성능력을 활용하느냐의 여부가 개발시간단축 및 개발생산성을 위하여 결정이 필요한 사항이라고 보아야 한다.

5 References

- [1] 두산편집부, 두산세계대백과-ENCYBER DELUXE, 두산, 2002
- [2] <http://cs.yonsei.ac.kr/%7Easanghyun/class/graduate/se/case.ppt>
- [3] http://www.i-logix.co.kr/rhap/rhap_main.html
- [4] http://www.onjava.com/pub/a/onjava/2001/01/25/uml_rhapsody.html
- [5] Michael Boggs, Wendy Boggs, UML과 Rational Rose 비주얼 모델링, 제 2장, 2003
<http://www-8.ibm.com/software/kr/rational/products/XDEDeveloper.html>
- [6] 장 옥 배, 유 철 중, 이 병 걸, etc, 소프트웨어공학, 도서출판한산, 2000p492
- [7] Stephen R.Schach, UML과 Java 중심의 구조적 소프트웨어 공학과 객체-지향소프트웨어공학, p125, p149-156, 2001
- [8] Cheesman John, Daniels John, and Addison-Wesley, UML components, 2001
- [9] 정 국 환, 조 용 길, 송 현 선, "관리기법/1과 CASE도구 간의 연계활용을 위한 기초 연구", 한국전산원, 1994. 12
- [10] 한국정보산업연합회, 중앙대학교, "효과적 CASE 도입. 운용전략", 정보산업전략연구회 제7회 세미나 자료, 1996. 9